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# Avant-propos

Le présent recueil de textes a été établi à partir de diverses sources électroniques, listées ici. Ainsi, les traductions peuvent parfois être erronées ou de moins bonne qualité par rapport aux traductions actuelles, auxquelles il convient de se rapporter en cas de doute. De même, les introductions, parfois incluses dans les versions électroniques de ces éditions, doivent parfois être remises en contexte : on en appellera au jugement critique du lecteur pour éviter de « prendre au pied de la lettre » certaines interprétations partisanes et parfois dogmatiques.

Sources utilisées :

* Bilan et perspectives

[*http://www.marxists.org*](http://www.marxists.org)

* La révolution permanente

*Idem.*

* La révolution trahie

*Idem.*

* Défense du marxisme

*Idem.*

# Bilan et perspectives (1906)

## Préface à l'édition russe de 1919

Le caractère de la révolution russe, telle fut la question fondamentale par rapport à laquelle, selon la réponse qu'elles y apportaient, se regroupèrent les diverses tendances idéologiques et les organisations politiques du mouvement révolutionnaire russe. Elle provoqua de sérieux désaccords au sein du mouvement social-démocrate lui-même, lorsque les événements vinrent lui donner une portée pratique. A partir de 1904, ces divergences aboutirent à la formation de deux tendances fondamentales, le menchevisme et le bolchevisme. Le point de vue des mencheviks était que notre révolution serait une révolution *bourgeoise,* qu'elle aboutirait donc naturellement au transfert du pouvoir à la bourgeoisie, créant ainsi les conditions d'un régime parlementaire bourgeois. Les bolcheviks, tout en reconnaissant que la révolution à venir aurait inévitablement un caractère bourgeois, assignaient pour tâche à cette révolution l'instauration d'une république démocratique au moyen de la dictature du prolétariat et de la paysannerie.

L'analyse sociale des mencheviks se distinguait par son caractère extraordinairement superficiel, et se réduisait essentiellement à de grossières analogies historiques, cette méthode typique des philistins "cultivés". Ni le fait que le développement du capitalisme russe ait créé d'extraordinaires contradictions à ses deux pôles, condamnant la démocratie bourgeoise à la nullité, ni l'expérience des événements ultérieurs ne purent détourner les mencheviks de leur quête inlassable d'une démocratie "réelle", "véritable", qui se placerait à la tête de la "nation" et donnerait un cadre parlementaire et, autant que possible, démocratique au développement du capitalisme. Les mencheviks s'efforçaient, toujours et partout, de découvrir des signes du développement de la démocratie bourgeoise et, là où ils ne les trouvaient pas, ils les inventaient. Ils exagéraient l'importance de la moindre déclaration ou manifestation "démocratique", cependant qu'ils sous-estimaient les forces du prolétariat et les perspectives de sa lutte. Ils mettaient tant de fanatisme à découvrir la direction bourgeoise démocratique qui garantirait le caractère bourgeois que les "*lois*" de l'histoire assignaient à la révolution russe, croyaient-ils, que, pendant la révolution elle-même, comme nulle direction bourgeoise démocratique n'était visible, les mencheviks entreprirent, avec plus ou moins de succès, d'en assumer eux-mêmes la fonction.

Des démocrates petits-bourgeois entièrement dépourvus d'idéologie socialiste, de formation de classe marxiste et d'orientation de classe, n'auraient naturellement pas pu, dans les conditions de la révolution russe, agir autrement que ne le firent les mencheviks dans le rôle de parti "dirigeant" de la révolution de février. Mais l'absence de toute base de classe sérieuse pour une démocratie bourgeoise fit alors sentir ses effets à leurs dépens ; ils ne firent bientôt plus que se survivre à eux-mêmes, et furent rejetés par le cours de la lutte des classes au huitième mois de la révolution.

Le bolchevisme, au contraire, n'avait pas la moindre confiance dans la puissance et les forces d'une démocratie bourgeoise révolutionnaire en Russie. Il reconnut, dès le premier instant, l'importance décisive de la classe ouvrière dans la future révolution ; mais, quant au programme lui-même de la révolution, les bolcheviks commencèrent par le limiter à la satisfaction des intérêts des millions et des millions de paysans, sans et contre qui la révolution ne pourrait être menée à son terme par le prolétariat. C'est pourquoi ils reconnaissaient (jusqu'à un certain moment) un caractère démocratique *bourgeois à* la révolution.

En ce qui concerne l'appréciation des forces internes de la révolution et ses perspectives, l'auteur, à cette époque, n'adhérait ni à l'une ni à l'autre des principales tendances du mouvement ouvrier russe. Le point de vue qu'il défendait alors peut être schématiquement exposé comme suit : la révolution, qui débutera comme une révolution bourgeoise quant à ses tâches immédiates, développera rapidement de puissantes contradictions sociales et ne pourra remporter la victoire finale que si elle transfère le pouvoir à la seule classe capable de se placer à la tête des masses opprimées, le prolétariat. Une fois au pouvoir, celui-ci non seulement ne voudra pas, mais ne pourra pas se limiter à l'exécution d'un programme démocratique bourgeois. Il ne pourra mener la révolution à son terme que si la révolution russe se transforme en une révolution du prolétariat européen. Le programme démocratique bourgeois de la révolution sera alors dépassé, en même temps que ses limitations nationales, et la domination politique temporaire de la classe ouvrière russe se développera en une dictature socialiste prolongée. Mais, si l'Europe reste immobile, la contre-révolution bourgeoise ne tolérera pas le gouvernement des masses exploitées en Russie, et rejettera le pays loin en arrière d'une république démocratique ouvrière et paysanne. Donc, une fois qu'il aura pris le pouvoir, le prolétariat ne pourra rester dans les limites de la démocratie bourgeoise. Il devra développer la tactique de la *révolution permanente,* c'est-à-dire renverser les barrières entre le programme minimum et le programme maximum de la social-démocratie, réaliser des réformes sociales toujours plus profondes, et rechercher un appui direct et immédiat dans la révolution en Europe occidentale. C'est cette position qui est développée et argumentée dans le présent ouvrage, lequel a été écrit en 1904-1906.

Tout en maintenant le point de vue de la révolution permanente pendant les quinze années qui ont suivi, l'auteur s'est cependant trompé dans son appréciation des fractions concurrentes de la social-démocratie. Comme l'une et l'autre partaient des perspectives de la révolution *bourgeoise*, l'auteur estimait que les divergences qui existaient entre elles n'étaient pas assez profondes pour justifier une scission. En même temps, il espérait que le cours ultérieur des événements démontrerait avec clarté, d'une part la faiblesse et l'insignifiance de la démocratie bourgeoise russe, de l'autre l'impossibilité objective pour le prolétariat de se maintenir dans le cadre d'un programme démocratique. Et il pensait que les divergences entre fractions perdraient alors tout fondement.

Resté hors des deux fractions pendant la période de l'émigration, l'auteur n'appréciait pas pleinement l'importance du fait qu'en réalité, à partir du désaccord entre bolcheviks et mencheviks, se regroupaient d'un côté des révolutionnaires inflexibles, de l'autre des éléments qui glissaient de plus en plus sur la pente de l'opportunisme et de la conciliation. Quand éclata la révolution de 1917, le parti bolchevique constituait une organisation forte et centralisée, où se retrouvaient les meilleurs éléments des travailleurs avancés et des intellectuels révolutionnaires, et, après quelques luttes intérieures, il adopta une tactique dirigée vers la dictature socialiste de la classe ouvrière, en pleine harmonie avec la situation internationale tout entière et les rapports de classes en Russie. Quant à la fraction menchevique, elle avait à cette époque suffisamment mûri pour, comme je l'ai dit plus haut, être prête à assumer les tâches de la démocratie bourgeoise.

En présentant actuellement au public une réimpression de son livre, l'auteur ne désire pas seulement exposer les principes théoriques qui lui ont permis, à lui et à d'autres camarades restés longtemps hors du parti bolchevique, de joindre leur sort au sort du parti au début de 1917 — un motif personnel comme celui-là ne suffirait pas à justifier cette réédition -, mais aussi à rappeler à partir de quelle analyse sociale et historique des forces motrices de la révolution russe fut tirée la conclusion, longtemps avant que la dictature du prolétariat ne devint un fait accompli, que la révolution russe pouvait et devait s'assigner pour tâche la conquête du pouvoir par la classe ouvrière. Qu'il nous soit possible de rééditer sans modification cette brochure écrite en 1906 et conçue dans ses traits essentiels en 1904, c'est là une preuve suffisante que la théorie marxiste n'est pas du côté des succédanés mencheviques de la démocratie bourgeoise, mais bien du côté du parti qui fait passer dans la réalité la dictature de la classe ouvrière.

L'épreuve finale de la théorie est l'expérience. Les événements auxquels nous participons actuellement, et même la méthode que nous suivons en y participant, ont été prévus dans leurs lignes fondamentales il y a quelque quinze ans : voilà la preuve irréfutable que nous avions correctement appliqué la théorie marxiste.

En appendice, nous reproduisons un article paru le 17 octobre 1915 dans le journal *Naché Slovo*[[1]](#footnote-1)de Paris sous le titre : *La Lutte pour le pouvoir.* Cet article avait un but polémique, et critiquait la "*Lettre*" programmatique adressée "*aux camarades* *en Russie*" par les dirigeants mencheviques. Nous en tirions la conclusion que le développement des rapports de classes pendant les dix années qui avaient suivi la révolution de 1905 avait rendu plus illusoires encore les espérances mencheviques en une démocratie bourgeoise, et que, manifestement, le sort de la révolution russe était, plus que jamais, lié à la dictature du prolétariat... Il faut avoir une vraie tête de bois pour parler de l' "aventurisme" de la révolution d'octobre, après la bataille d'idées qui a fait rage bien des années avant la révolution.

Lorsqu'on parle de l'attitude des mencheviks à l'égard de la révolution, on ne peut pas ne pas mentionner la dégénérescence menchevique de Kautsky, qui trouve maintenant dans les "*théories*" de Martov, Dan et Tsérételli l'expression de sa propre décadence théorique et politique. Après octobre 1917, nous avons appris de Kautsky que, bien que la conquête du pouvoir politique par la classe ouvrière doive être regardée comme la mission historique du parti social-démocrate, puisque le parti communiste russe n'avait pas réussi à accéder au pouvoir par la porte et conformément à l'horaire fixé par Kautsky, la république des Soviets devrait être livrée, aux fins de correction, à Kerensky, Tsérételli et Tchernov. Les critiques réactionnaires et pédantes de Kautsky ont dû particulièrement surprendre les camarades qui avaient vécu en toute conscience la période de la première révolution russe et avaient lu les articles écrits par Kautsky en 1905-1906. A cette époque, Kautsky — non sans, il est vrai, subir l'influence bénéfique de Rosa Luxemburg — comprenait et reconnaissait pleinement que la révolution russe ne pourrait se terminer par une république démocratique bourgeoise, mais devrait inévitablement conduire à la dictature du prolétariat, à cause du niveau atteint par la lutte des classes à l'intérieur du pays et de la situation internationale du capitalisme tout entière. Kautsky parlait alors ouvertement d'un gouvernement ouvrier à majorité social-démocrate. Il ne songeait même pas à faire dépendre le cours réel de la lutte des classes des combinaisons changeantes et superficielles de la démocratie politique.

A cette époque, Kautsky comprenait que la révolution commencerait à éveiller, pour la première fois, les millions et les millions de paysans et de petits bourgeois des villes, et cela non d'un seul coup, mais graduellement, couche après couche, de telle sorte que, lorsque la lutte entre le prolétariat et la bourgeoisie capitaliste atteindrait son point culminant, les larges masses paysannes en seraient encore à un niveau très primitif de développement politique et donneraient leurs votes à des partis politiques intermédiaires, qui ne refléteraient que l'arriération et les préjugés de la classe paysanne. Kautsky comprenait alors que le prolétariat, conduit par la logique même de la révolution à la prise du pouvoir, ne pourrait arbitrairement la différer à des temps indéterminés, car une telle abnégation de sa part ne ferait que déblayer le terrain pour la contre-révolution. Kautsky comprenait alors que, après avoir conquis le pouvoir par son action révolutionnaire, le prolétariat ne ferait pas dépendre le sort de la révolution, à tout moment, de l'humeur passagère de la fraction la moins éveillée, la moins consciente des masses, mais que, au contraire, il ferait du pouvoir politique concentré entre ses mains un puissant appareil pour l'éducation et l'organisation des masses paysannes les plus ignorantes et les plus arriérées. Kautsky comprenait que qualifier la révolution russe de révolution bourgeoise et, par-là même, limiter ses tâches, signifierait ne rien comprendre à ce qui se passait dans le monde. Avec les marxistes révolutionnaires russes et polonais, il reconnaissait avec raison que, si le prolétariat russe prenait le pouvoir avant le prolétariat européen, il aurait à utiliser sa situation de classe dominante, non pour livrer rapidement ses positions à la bourgeoisie, mais bien pour accorder une aide puissante à la révolution prolétarienne en Europe et dans le monde entier. Et, pas plus que nous, Kautsky ne faisait dépendre toute cette perspective d'envergure mondiale, imprégnée de l'esprit de la doctrine marxiste, de la question de savoir comment et pour qui les paysans voteraient, en novembre et décembre 1917, aux élections de la soi-disant Assemblée constituante.

Et maintenant, alors que les perspectives esquissées il y a quinze ans sont devenues une réalité, Kautsky refuse un certificat de naissance à la révolution russe sous prétexte que sa naissance n'a pas été dûment inscrite sur les registres politiques de la démocratie bourgeoise. Quelle surprenante attitude ! Quelle incroyable dégradation du marxisme ! On peut dire, en toute justice, que la dégénérescence de la deuxième internationale a trouvé, dans ce jugement de philistin porté par l'un de ses plus grands théoriciens sur la révolution russe, une expression encore plus hideuse que dans le vote des crédits de guerre, le 4 août 1914.

Des dizaines d'années durant, Kautsky a défendu et développé les idées de la révolution sociale. Et maintenant que cette révolution est devenue une réalité, Kautsky bat en retraite, terrorisé. Il est épouvanté devant le pouvoir des soviets en Russie, et prend une attitude hostile à l'égard du puissant mouvement du prolétariat communiste allemand. Kautsky ressemble à ce pauvre maître d'école qui, après avoir, pendant bien des années, décrit le printemps à ses élèves entre les quatre murs de sa salle de classe étouffante, se décide enfin, au soir de sa carrière, à sortir au grand air, et, ne reconnaissant pas le printemps, devient furieux — pour autant qu'un maître d'école soit capable de fureur — et s'efforce de démontrer que le printemps n'est pas, tout bien considéré, le printemps mais un grand désordre de la nature, en contradiction avec toutes les lois de l'histoire naturelle. C'est une fort bonne chose que les travailleurs écoutent les voix du printemps plutôt que celles des pédants les plus autorisés !

Quant à nous, disciples de Marx, nous demeurons convaincus, comme les travailleurs allemands, que le printemps de la révolution s'accomplit en plein accord avec les lois de la nature sociale, aussi bien qu'avec celles de la théorie marxiste, car le marxisme n'est pas une baguette de maître d'école supra-historique, mais bien une analyse sociale des voies et des moyens du processus historique tel qu'il se déroule réellement.

J'ai reproduit le texte des deux ouvrages — celui de 1906 et celui de 1915 — sans aucune modification. J'avais tout d'abord eu l'intention d'ajouter au texte des notes qui l'auraient mis à jour, mais, après l'avoir relu, j'y ai renoncé. Car, si j'avais voulu entrer dans les détails, les notes auraient doublé l'étendue de ce livre, ce pourquoi le temps me manquerait actuellement ; d'ailleurs, un tel ouvrage "à deux étages" ne ferait guère l'affaire du lecteur. De plus, et c'est plus important, je considère que le développement des idées qu'on y trouve approche de très près, dans ses principales ramifications, les conditions de notre époque, et le lecteur qui prendra la peine d'étudier ce livre de manière plus attentive parviendra aisément à en compléter l'exposé à l'aide des faits indispensables tirés de l'expérience de l'actuelle révolution.

Le Kremlin, 12 mars 1919 L.T

La révolution en Russie a été une surprise pour tout le monde, sauf pour les sociaux-démocrates. Le marxisme a depuis longtemps prédit que la révolution russe sortirait inévitablement du conflit entre le développement du capitalisme et les forces de l'absolutisme rétrograde. Le marxisme a apprécié par avance le contenu social de la révolution à venir. En nommant cette révolution une révolution bourgeoise, le marxisme a souligné que les tâches objectives immédiates de la révolution consistaient à créer des conditions "normales" pour le développement de la société bourgeoise prise comme un tout.

Le marxisme avait raison, cela ne souffre ni discussion ni démonstration supplémentaire. Mais les marxistes doivent maintenant faire face à une tâche d'une tout autre nature : il leur faut découvrir, en analysant le mécanisme interne de la révolution qui se développe, "ses possibilités". Ce serait une erreur grossière que de se contenter d'identifier notre révolution avec les événements de 1789-1793 ou de 1848. Les analogies historiques dont vit et se nourrit le libéralisme ne peuvent remplacer l'analyse sociale.

La révolution russe revêt un caractère tout à fait original, qui résulte de la tendance particulière de notre développement historique et social tout entier, et, à son tour, nous ouvre des perspectives historiques tout à fait neuves.

## I. Les particularités du développement historique

 Si nous comparons le développement social de la Russie à celui des autres pays d'Europe — en plaçant en facteur commun ce qui constitue leurs traits généraux les plus semblables et ce qui distingue leur histoire de celle de la Russie — nous pouvons dire, par comparaison, que la principale caractéristique du développement social de la Russie, c'est sa lenteur et son caractère primitif relatifs.

 Nous n'insisterons pas ici sur les causes naturelles de ce caractère primitif, mais le fait, en lui-même, est hors de doute : la vie sociale russe s'est édifiée sur des fondations économiques plus pauvres et plus primitives.

 Le marxisme enseigne que le développement des forces productives détermine le processus historico-social. La formation des corporations économiques, des classes et des états[[2]](#footnote-2) n'est possible que lorsque ce développement a atteint un certain niveau. La différenciation en classes et en états, qui est déterminée par le développement de la division du travail et la création de fonctions sociales plus spécialisées, suppose que cette partie de la population qui est employée à la production matérielle immédiate produise un surplus, un excédent par rapport à ce qu'elle consomme ; c'est seulement en s'appropriant ce surplus que les classes non productrices peuvent s'élever et prendre forme. De plus, la division du travail entre les classes productrices elles-mêmes n'est possible que lorsque l'agriculture a atteint un degré de développement suffisant pour pouvoir assurer le ravitaillement en produits agricoles de la population non agricole. Ces propositions fondamentales du développement social avaient déjà été formulées clairement par Adam Smith.

C'est pourquoi, bien que la période de Novgorod de notre histoire coïncide avec le début du Moyen Age en Europe, la lenteur du développement économique, résultant des conditions naturelles et historiques (situation géographique moins favorable, population clairsemée), ne pouvait manquer de freiner le processus de la formation des classes et de lui donner un caractère plus primitif.

Il est difficile de dire quelle forme aurait pris le développement social de la Russie sous l'influence exclusive de ses tendances internes si elle était restée isolée. Il suffit de dire que cela ne s'est point produit. La vie sociale russe, édifiée sur des fondements économiques intérieurs donnés, n'a cessé de subir l'influence et même la pression du milieu extérieur historico-social.

Lorsque cette organisation sociale et étatique, au cours de sa formation, entra en conflit avec d'autres organisations voisines, le caractère primitif des rapports économiques et leur niveau relatif jouèrent un rôle décisif.

L'État russe, né sur une base économique primitive, entra en rapport et en conflit avec des organisations étatiques bâties sur des fondements plus élevés et plus stables. Deux possibilités s'ouvrirent alors : ou bien l'État russe succomberait dans cette lutte, comme la Horde d'or avait succombé dans la lutte contre l'État moscovite, ou bien il les rejoindrait dans le développement des rapports économiques, et absorberait beaucoup plus de forces vitales qu'il n'aurait pu le faire s'il était resté isolé. Or, l'économie de la Russie était déjà suffisamment développée pour empêcher la première éventualité de se produire. L'État ne s'effondra pas, mais commença à grandir sous la terrible pression des forces économiques.

L'essentiel n'était donc pas le fait que la Russie était entourée de tous côtés par des ennemis. Cela ne suffit pas. En fait, cette affirmation s'appliquerait à n'importe quel autre pays d'Europe, excepté peut-être l'Angleterre. Mais, dans la lutte pour l'existence qu'ils soutenaient les uns contre les autres, ces États dépendaient de bases économiques plus ou moins identiques, et leur développement n'était donc pas soumis à une pression extérieure aussi puissante.

La lutte contre les Tatars de Crimée et les Tatars Nogai exigea les plus grands efforts. Mais, naturellement, pas plus grands que ceux qu'exigea la guerre de Cent Ans entre la France et l'Angleterre. Ce ne furent pas les Tatars qui contraignirent la vieille Russie à introduire les armes à feu et à créer les régiments permanents des streltsy ; ce ne furent pas eux non plus qui, plus tard, la forcèrent à former une cavalerie nobiliaire et des forces d'infanterie, mais bien la pression exercée par la Lituanie, la Pologne et la Suède.

Cette pression exercée par l'Europe occidentale amena l'État russe à absorber une fraction exceptionnellement élevée du surproduit, c'est-à-dire qu'il vécut aux dépens des classes privilégiées en voie de constitution, ce qui ralentit encore leur développement. Mais ce ne fut pas tout. L'État fondit sur le *produit nécessaire* du fermier, le priva de sa subsistance, l'amenant à fuir la terre sur laquelle il n'avait même pas eu le temps de s'établir, et freina ainsi l'accroissement de la population et le développement des forces productives. Ainsi, dans la mesure même où l'État absorbait une part disproportionnée du surproduit, il entravait la différenciation, déjà lente, entre états ; dans la mesure où il prélevait une part importante du *produit nécessaire,* il détruisait les bases mêmes de la production primitive dont il dépendait.

Mais, pour pouvoir exister, fonctionner, et, par conséquent, avant tout, s'emparer de la part du produit social qui lui était nécessaire, *il fallait à l'État une organisation hiérarchique des états.* C'est pourquoi, tout en minant ses propres fondements économiques, il s'efforçait en même temps, par des mesures gouvernementales, d'en forcer le développement, et — comme tout autre État -, de faire tourner ce développement des états à son avantage. Milioukov, historien de la culture russe, voit là un contraste absolu avec l'histoire de l'Europe occidentale. Mais il n'en est rien.

La monarchie des états du Moyen Age, qui devint un régime d'absolutisme bureaucratique, était une forme d'État vouée à la consolidation d'intérêts et de rapports sociaux déterminés. Mais cette forme d'État elle-même, une fois développée, avait ses intérêts propres (ceux de la dynastie, de la cour, de la bureaucratie... ) qui entraient en conflit, non seulement avec ceux des états inférieurs, mais aussi avec ceux des états les plus élevés. Les états dominants, qui constituaient la "*cloison*" socialement indispensable entre les masses du peuple et l'organisation de l'État, exerçaient une pression sur cette dernière et faisaient de leurs propres intérêts le contenu de l'activité pratique de l'État. Cependant, le pouvoir de l'État, en tant que force indépendante, considérait aussi de son propre point de vue les intérêts des états les plus élevés. Il se mettait à résister à leurs prétentions et essayait de se les soumettre. L'histoire réelle des rapports entre l'État et les états s'est développée le long des lignes résultantes, déterminées par le rapport des forces.

C'est un processus fondamentalement identique qui se déroula en Russie.

L'État s'efforça d'utiliser le développement des groupes économiques afin de le subordonner à ses propres intérêts spécialisés, financiers et militaires. Les groupes économiques dominants, de leur côté, s'efforcèrent, au fur et à mesure de leur développement, d'utiliser l'État pour consolider leurs avantages sous la forme de privilèges d'états. La résultante de ce jeu des forces sociales fut beaucoup plus favorable au pouvoir d'État qu'en Europe occidentale. L'échange de services, aux dépends des masses travailleuses, entre le pouvoir d'État et les groupes sociaux supérieurs, qui trouve son expression dans la distribution des droits et des obligations, des charges et des privilèges, était, en Russie, moins avantageux à la noblesse et au clergé que dans les monarchies médiévales européennes. Cela est hors de doute. Il faut, cependant, exagérer considérablement et perdre tout sens des proportions pour soutenir, comme le fait Milioukov, que si, à l'Ouest, ce sont les états qui ont créé l'État, en Russie, au contraire, c'est l'État qui a créé les états dans son propre intérêt.

Les états ne peuvent être créés par l'action de l'État, par la loi. Avant que tel ou tel groupe social puisse, avec l'aide du pouvoir de l'État, prendre la forme d'un état privilégié, il doit s'être développé économiquement avec tous ses avantages sociaux. Les états ne peuvent être fabriqués conformément à une hiérarchie préétablie ou à l'ordre de la Légion d'honneur. Le pouvoir de l'État ne peut qu'appuyer, avec toutes ses ressources, le processus économique élémentaire qui engendre des formations économiques plus élevées. Nous l'avons dit plus haut, l’Etat russe consommait une portion comparativement grande des forces de la nation, entravant de la sorte le processus de cristallisation sociale dont il avait cependant besoin. Il était donc naturel que, sous l'influence et la pression du milieu occidental plus différencié, pression transmise par l'organisation militaro-étatique, l'État, à son tour, s'efforçât de hâter le développement de la différenciation sociale sur des fondements économiques primitifs. De plus, il était naturel que l'État, contraint, par la faiblesse des formations économico-sociales, de recourir à un tel "forçage" de leur développement, ait tenté de mettre à profit le pouvoir prépondérant acquis dans l'exercice de son rôle de tuteur pour diriger à sa guise le développement même des classes élevées. Mais, lorsque l'État voulait obtenir de plus grands succès dans cette voie, il se heurtait d’abord à sa propre faiblesse, au caractère primitif de sa propre organisation, qui était déterminé, nous le savons, par une structure sociale primitive.

Ainsi l’État russe, bâti sur le fondement de l'économie russe, fut poussé en avant par la pression qu'exerçaient sur lui ses voisins, les États amis et surtout les États ennemis qui s'étaient formés dans des pays économiquement plus développés. A partir d'un moment — surtout depuis la fin du XVII° siècle -, l'État essaie par tous les moyens d'accélérer l'évolution économique naturelle. Nouvelles branches de l'artisanat, machines et fabriques, production à grande échelle et capital semblent être en quelque sorte des greffes artificielles sur l'arbre de l'économie naturelle. Le capitalisme apparaît comme engendré par l'État.

De ce point de vue, on peut même dire que toute la science russe est une création artificielle de l'État, qu'elle a été greffée artificiellement sur l'arbre naturel de l'ignorance nationale.

Comme l'économie russe, la pensée russe s'est développée sous la pression directe de la pensée plus avancée et de l'économie plus développée de l'Occident. Au caractère d' "*économie* *naturelle*" de l'économie russe correspondait un développement médiocre du commerce extérieur : c'est donc essentiellement sous l'égide de l'État que se trouvèrent placées les relations avec les autres pays, et l'influence de ceux-ci se manifesta dans une lutte acharnée pour l'existence de l'État avant de trouver son expression dans une compétition économique directe. C'est par l'intermédiaire de l'État que les économies occidentales influencèrent l'économie russe. Afin de pouvoir survivre au milieu d'États hostiles et armés, la Russie se vit contrainte de construire des usines, d'organiser des écoles navales, d'éditer des manuels sur l'art des fortifications, etc. Mais si le cours général de l'économie intérieure de cet immense pays n'avait pas été dans cette même direction, si le développement des conditions économiques n'avait pas créé de demande pour la science pure et appliquée, tous les efforts de l'État auraient été vains. L'économie nationale qui, de son propre mouvement, tendait à se transformer d'économie naturelle en économie marchande et monétaire, ne répondait qu'aux mesures gouvernementales qui correspondaient à ce mouvement, et seulement dans la mesure où elles y correspondaient. L'histoire de l'industrie russe, du système monétaire russe et du crédit de l'État russe constitue la meilleure démonstration possible de la justesse de ce point de vue.

"La majeure partie des branches industrielles (métallurgie, raffineries de sucre, pétrole, distilleries, même l'industrie textile), écrit le professeur Mendéléev, est née sous l'influence directe de mesures gouvernementales, parfois même avec l'aide d'importants subsides du gouvernement, mais surtout grâce au fait que le gouvernement a toujours sciemment adopté une politique protectionniste. Sous le règne du tsar Alexandre III, le gouvernement inscrivit franchement cette politique sur son drapeau... En acceptant sans réserve d'appliquer à la Russie les principes du protectionnisme, les cercles gouvernementaux montrèrent qu'ils étaient plus avancés que l'ensemble de nos classes éduquées."

Le docte panégyriste du protectionnisme industriel oublie d'ajouter que la politique du gouvernement n'était nullement guidée par le souci de développer les forces productives, mais par des considérations fiscales et, pour une part, militaires et techniques. C'est pourquoi la politique protectionniste se trouva souvent contraire, non seulement aux intérêts fondamentaux du développement industriel, mais même aux intérêts privés des divers groupes d'hommes d'affaires. C'est ainsi que les propriétaires de filatures de coton déclaraient ouvertement que "*si l'on maintient les droits élevés sur le coton, ce n'est pas pour en encourager la culture, mais exclusivement dans l'intérêt du fisc*"[[3]](#footnote-3). De même que, en créant des états, le gouvernement poursuivait avant tout la réalisation des objectifs de l'État, de même, en "*implantant*" l’industrie, son principal souci, c'était les exigences du Trésor. Il n'y a cependant nul doute que, dans la transplantation du système de production des usines sur le sol russe, le rôle de l'autocratie ne fut pas mince.

Au moment où la société bourgeoise qui se développait commença à ressentir le besoin d'institutions politiques semblables à celles des pays occidentaux, l'autocratie disposait de toute la puissance matérielle des États européens. Elle reposait sur un appareil bureaucratique centralisé, sans aucune utilité pour établir de nouveaux rapports, mais apte à déployer une grande énergie dans l'exécution de répressions systématiques. L'immensité du pays avait été surmontée grâce au télégraphe, qui donne de l'assurance aux actes de l'administration et garantit uniformité relative et rapidité dans l'exécution de ses décisions (en matière de répression). Les chemins de fer permettent de jeter rapidement les forces armées d'un bout à l'autre du pays. Les gouvernements de l'Europe pré-révolutionnaire n'ont guère connu ni chemin de fer ni télégraphe. L'armée dont disposait l'absolutisme était colossale et, si elle se révéla inefficace dans les sérieuses épreuves de la guerre contre le Japon, elle n'en était pas moins assez bonne pour dominer à l'intérieur. Ni le gouvernement de l'ancienne France, ni même celui de 1848 ne connaissaient rien de semblable à l'armée russe d'aujourd'hui.

En soumettant le pays à une extrême exploitation au moyen de ses appareils militaire et fiscal, le gouvernement éleva le montant de son budget annuel jusqu'au chiffre énorme de deux milliards de roubles. Soutenu par son armée et par son budget, le gouvernement de l'autocratie fit de la Bourse européenne son trésorier, si bien que le contribuable russe devint le tributaire sans espoir de cette dernière.

C'est dans ces conditions que, dans les deux dernières décennies du XIX° siècle, le gouvernement russe put apparaître au monde comme une organisation colossale, militaire, bureaucratique, fiscale et boursière, au pouvoir invincible.

La puissance financière et militaire de la monarchie absolue n'accabla et n'aveugla pas seulement la bourgeoisie européenne, mais aussi le libéralisme russe, qui perdit toute confiance dans la possibilité d'obtenir satisfaction dans une épreuve de force ouverte avec l'absolutisme. La puissance militaire et financière de l'absolutisme semblait exclure toute chance, même la plus minime, d'une révolution russe.

Mais la réalité se révéla exactement contraire.

Plus un gouvernement est centralisé, plus il est indépendant de la société, et plus tôt il devient une organisation autocratique placée au-dessus de la société. Plus vastes sont les ressources financières et militaires d'une telle organisation, et plus longtemps et fructueusement elle peut continuer sa lutte pour l'existence. L'État centralisé, avec son budget de deux milliards de roubles, sa dette de huit milliards, et son armée de millions d'hommes sous les armes, pouvait continuer à exister longtemps après avoir cessé de satisfaire aux besoins les plus élémentaires du développement social : non pas seulement les besoins de l'administration intérieure, mais même ceux de la sécurité militaire, pour lesquels il avait été formé à l'origine.

Plus longtemps traînait un tel état de choses, et plus grande devenait la contradiction entre les besoins du développement économique et culturel et la politique du gouvernement, dont l’inertie avait atteint la puissance n. Après la période des grands rapiéçages qui, loin d'éliminer ces contradictions, les firent ressortir pour la première fois, il devint objectivement plus difficile et psychologiquement plus impossible au gouvernement de s'engager lui-même sur le chemin du parlementarisme. La situation n'offrait à la société qu'une seule issue à ces contradictions : l'accumulation, dans la chaudière de l'absolutisme, d'une quantité suffisante de vapeur révolutionnaire pour qu'elle explose.

Ainsi donc, le pouvoir administratif, militaire et financier de l'absolutisme, auquel il devait de se maintenir en dépit du développement social, bien loin, comme le pensaient les libéraux, d'exclure la possibilité d'une révolution, ne laissait plus, au contraire, d'autre issue ; de surcroît, cette révolution était assurée à l'avance de prendre un caractère d'autant plus radical que la puissance de l'absolutisme approfondissait l'abîme entre la nation et lui. Le marxisme russe peut être fier d'avoir été le seul à expliquer la direction de ce développement et à en prédire les formes générales [Même un bureaucrate réactionnaire comme le professeur Mendéléev ne peut éviter de le reconnaître. A propos du développement de l'industrie, il observe : "*Les socialistes ont senti ici quelque chose et l'ont même partiellement compris, mais leur esprit latin ( !) les a fourvoyés, et ils ont recommandé le recours à la force, flattant bassement les instincts brutaux de la populace, et luttant pour des révolutions et le pouvoir*[[4]](#footnote-4)*"*, cependant que les libéraux faisaient leur pâture du "*praticisme*" le plus utopique, et que les *narodniki* révolutionnaires vivaient de fantasmagories et de croyances aux miracles.

Tout le développement social antérieur rendait la révolution inévitable. Quelles étaient donc les forces motrices de cette révolution ?

## II. Villes et capital

 Les villes russes sont un produit de l'histoire moderne ; plus précisément, un produit des dernières décennies. A la fin du règne de Pierre I, dans le premier quart du XVIII° siècle, la population urbaine représentait un peu plus de 328 000 personnes, soit 3 % de la population totale du pays. A la fin du même siècle, elle atteignait le chiffre de 1 301 000, soit 4,1 % de la population totale. En 1812, la population urbaine s'élevait à 1 653 000 personnes, ou 4,4 % du total. Au milieu du XIX° siècle, elle ne dépassait pas encore le chiffre de 3 482 000 personnes, 7,8 % du total. Enfin, le dernier recensement, en 1897, évaluait la population des villes à 16 289 000 personnes, environ 13 % de la population totale[[5]](#footnote-5)er.

Si nous considérons la ville non pas seulement comme une unité administrative, mais comme une formation économico-sociale, il nous faut admettre que les chiffres ci-dessus ne représentent pas une peinture exacte du développement urbain : l'histoire de l'État russe nous montre de nombreux exemples où des chartes furent accordées ou retirées à des villes pour des raisons qui n'avaient rien à voir avec une appréciation scientifique. Ces chiffres n'en montrent pas moins clairement l'insignifiance des villes de la Russie d'avant la réforme, et leur croissance fébrile durant la dernière décennie. Selon les calculs de Mikhailovsky, de 1885 à 1897, la population des villes avait augmenté de 33,80 % ; elle s'est donc accrue plus de deux fois plus vite que la population russe tout entière, dont l'accroissement était de 15,25 %, et près de trois fois plus vite que la Population rurale (12,7 %). Si nous y ajoutons les villages et hameaux industriels, la rapidité de la croissance de la population urbaine (entendons par là toute la population non agricole) apparaît encore plus claire.

Cependant, les villes russes modernes ne diffèrent pas seulement des anciennes par le nombre de leurs habitants, mais aussi par leur type social : ce sont des centres commerciaux et industriels. La majeure partie de nos anciennes villes ne jouaient pratiquement aucun rôle économique ; c'était des centres militaires et administratifs ou des forteresses ; leurs habitants étaient des fonctionnaires de l'État et vivaient aux dépens du Trésor public ; la cité, en général, était un centre administratif, militaire et fiscal.

D'ailleurs, si d'autres que des fonctionnaires, pour des raisons de sécurité, résidaient dans l'enceinte de la ville ou dans ses faubourgs, cela ne les empêchait pas de continuer à exercer leurs activités agricoles. La plus grande ville de l'ancienne Russie, Moscou, n'était, selon M. Milioukov, qu' "*un manoir royal*" ; une partie considérable de la population était rattachée, d'une façon ou d'une autre, à la cour, comme membres de la suite du souverain, gardes ou domestiques. D'après le recensement de 1701, sur 16 000 chefs de famille, plus de 7 000, soit 44 % du total, étaient fermiers ou artisans, et même ceux-là vivaient dans la dépendance de l'État et travaillaient pour le palais. Des 9 000 restants, 1500 appartenaient au clergé, les autres à la couche sociale dirigeante. Ainsi, les villes russes, comme les villes des régimes de despotisme asiatique, et contrairement aux villes artisanales et commerçantes du Moyen Age européen, étaient uniquement *consommatrices.* Au même moment, les villes occidentales défendaient avec plus ou moins de succès le principe que les artisans n'avaient pas le droit de résider dans les villages ; les villes russes, elles, ne tentèrent jamais d'atteindre de tels objectifs. Où donc étaient les manufactures et les métiers artisanaux ? A la campagne, attachés à l'agriculture.

A cause du faible niveau économique et de la rapacité féroce de l'État, il ne put se constituer aucune accumulation de richesse ni s'instituer aucune division sociale du travail. A l'été plus court correspondaient des loisirs hivernaux plus longs qu'à l'Ouest. Dans ces conditions, la manufacture ne se sépara jamais de l'agriculture pour se concentrer dans les villes ; elle resta à la campagne, comme une occupation auxiliaire à côté de l'agriculture. Lorsque, dans la deuxième moitié du XIX° siècle, l'industrie capitaliste commença à se développer largement, elle ne trouva en face d'elle à peu près aucun artisanat urbain, mais seulement des métiers villageois[[6]](#footnote-6) "*Pour un million et demi, au plus, d'ouvriers d'usine qu'il y a en Russie*, écrit M. Milioukov, *il n'y a pas moins de quatre millions de paysans occupés à des travaux à domicile dans leurs propres villages, et qui continuent en même temps à exercer leur métier d'agriculteur. C'est là la classe dont... sont sorties les usines européennes, mais elle n'a, à aucun degré, participé... à l'établissement des usines russes*."

Bien entendu, la croissance ultérieure de la population et de sa productivité a jeté les bases de la division sociale du travail, et donc de l'artisanat urbain. Mais c'est la grande industrie capitaliste qui s'est emparée de ces bases, grâce à la pression économique des pays avancés, si bien que les métiers des villes n'eurent pas le temps de se développer.

Les quatre millions d'artisans ruraux constituaient cette même couche sociale dont les membres, en Europe, formèrent le noyau de la population des villes, entrèrent dans les corporations comme maîtres ou comme compagnons, et restèrent, par la suite, de plus en plus hors des corporations. Pendant la grande Révolution, ce fut précisément la classe des artisans qui forma le noyau de la population des quartiers les plus révolutionnaires de Paris. Ce seul fait — l'insignifiance de notre artisanat urbain — a eu d'immenses conséquences pour notre révolution[[7]](#footnote-7).

Le trait économique essentiel de la ville moderne, c'est qu'elle transforme des matières premières fournies par la campagne. C'est pourquoi, pour elle, les conditions de transport sont décisives. Seuls, les chemins de fer pouvaient élargir suffisamment les sources de ravitaillement des villes pour que de telles masses humaines puissent s'y concentrer. Et c'est la croissance de la grande industrie qui a rendu nécessaire la concentration de la population. Dans une ville moderne, au moins dans une ville de quelque importance économique et politique, c'est la classe des travailleurs salariés, fortement différenciée du reste des citadins, qui constitue le noyau de la population. C'est cette classe, encore inconnue, pour l'essentiel, durant la grande Révolution française, qui était destinée à jouer le rôle décisif dans notre révolution.

Le système industriel ne se contente pas de pousser le prolétariat au premier plan, il coupe aussi l'herbe sous le pied à la démocratie bourgeoise. Car celle-ci, lors des révolutions précédentes, avait pris appui sur la petite bourgeoisie des villes : artisans, petits boutiquiers, etc.

Un autre motif du rôle exceptionnel joué par le prolétariat russe, c'est que le capital russe est, dans une forte proportion, d'origine étrangère. C'est pour cette raison, selon Kautsky, que le prolétariat a crû bien davantage en nombre, puissance et influence, que le libéralisme bourgeois.

Comme nous l'avons dit plus haut, le capitalisme ne s'est pas développé en Russie à partir du système artisanal. Il a réalisé la conquête de la Russie avec, derrière lui, le développement économique de l'Europe tout entière, ayant devant lui, pour concurrent immédiat, l'artisan villageois impuissant ou l'artisan urbain misérable, et, comme réservoir de force de travail, la paysannerie à moitié réduite à la mendicité. Et l'absolutisme a contribué de diverses manières à placer le pays sous le joug du capitalisme.

En premier lieu, il fit du paysan russe un tributaire des Bourses du monde entier. Le manque de capitaux dans le pays et le besoin constant d'argent du gouvernement créèrent un terrain favorable à la conclusion d'emprunts étrangers usuraires. Du règne de Catherine II au ministère de Witte et Dournovo, les banquiers d'Amsterdam, de Londres, de Berlin et de Paris cherchèrent systématiquement à transformer l'autocratie en une colossale spéculation boursière. Une partie considérable des prétendus emprunts "intérieurs", c'est-à-dire des emprunts placés dans les institutions de crédit du pays lui-même, ne se distinguaient nullement des emprunts étrangers, car ils étaient, en réalité, couverts par des capitalistes étrangers. L'absolutisme, qui prolétarisait et paupérisait la paysannerie en l'écrasant d'impôts, transforma les millions de la Bourse européenne en soldats et en navires de guerre, en cellules de prisons et en chemins de fer. La plus grande partie de ces dépenses était, du point de vue économique, absolument improductive. Une énorme fraction du produit national partait, sous forme d'intérêts, pour l'étranger, où elle enrichissait et renforçait l'aristocratie financière européenne. Certes, les capitalistes financiers européens, dont l'influence politique, dans les pays à régime parlementaire, n'a cessé de croître durant les dix dernières années et a rejeté à l'arrière-plan celle des capitalistes commerciaux et industriels, ont fait du gouvernement tsariste leur vassal ; mais ils ne pouvaient ni ne souhaitaient devenir — et ne devinrent pas — partie intégrante de l'opposition bourgeoise à l'intérieur des frontières russes. Ils s'inspiraient, dans leurs sympathies et leurs antipathies, des principes posés par les banquiers hollandais Hoppe et Cie quand ils formulaient les conditions de l'emprunt consenti au tsar Paul en 1798 : "Les intérêts doivent être payés *sans aucun* *égard aux circonstances politiques."* La Bourse européenne était même directement intéressée au maintien de l'absolutisme, car aucun autre gouvernement n'aurait pu garantir un tel taux d'intérêt usuraire. Mais le capital européen ne pénétrait pas seulement en Russie par le canal des emprunts d'État. Les sommes d'argent même dont le paiement absorbait une bonne part du budget de l'État russe retournaient en territoire russe sous forme de capital commercial et industriel, attiré par les richesses naturelles intactes du pays, et spécialement par les forces de travail d'ouvriers inorganisés qui n'avaient pas acquis l'habitude de résister au capital. La dernière période de notre boom industriel de 1893-1899 fut aussi une période d'immigration accélérée du capital européen. Ainsi donc, ce fut un capital qui, comme par le passé, restait largement européen, et dont le pouvoir politique avait son siège aux parlements français et belge, qui mobilisa la classe ouvrière en Russie.

En réduisant à l'état d'esclavage économique ce pays arriéré, le capital européen faisait franchir à ses principales branches de production et à ses principaux moyens de communication toute une série d'étapes techniques et économiques intermédiaires, par lesquelles ils avaient eu à passer dans leur pays d'origine ; mais d'autant moins nombreux furent les obstacles qu'il rencontra sur la voie de sa domination *économique*, et d'autant plus insignifiant se révéla son rôle *politique.*

La bourgeoisie européenne est issue du Tiers-État du Moyen Age. Au nom des intérêts du peuple, qu'elle désirait exploiter elle-même, elle leva l'étendard de la protestation contre le pillage et la violence exercée par les deux premiers états. La monarchie des états du Moyen Age, dans le cours de sa transformation en absolutisme bureaucratique, s'appuya sur la population des villes en lutte contre les prétentions du clergé et de la noblesse. La bourgeoisie mit à profit cette situation pour sa propre élévation politique. Ainsi, l'absolutisme bureaucratique et la classe capitaliste se développèrent simultanément et lorsque, en 1789, ils entrèrent en conflit, la bourgeoisie fit la preuve qu’elle avait toute la nation derrière elle.

L'absolutisme russe se développa sous la pression directe des États occidentaux. Il s'approprie leurs méthodes de gouvernement et leur administration bien avant que les conditions économiques intérieures ne permettent à une bourgeoisie capitaliste de s'élever. A une époque où les villes russes ne jouaient encore qu'un rôle économique absolument insignifiant, il disposait déjà d'une formidable armée permanente, d'un appareil fiscal et bureaucratique centralisé, et s'était irrémédiablement endetté à l'égard des banquiers européens.

Le capital occidental fit irruption avec la coopération directe de l'absolutisme, et transforma en peu d'années bon nombre de vieilles villes archaïques en centres commerciaux et industriels ; il créa même, en un court laps de temps, de nouvelles villes commerciales et industrielles en des lieux jusque-là absolument inhabités. Ce capital apparut fréquemment sous la forme de grandes compagnies par actions au porteur. Pendant les dix ans du boom industriel de 1893-1902, le montant total du capital par actions augmenta de deux milliards de roubles, alors que, de 1854 à 1892, il n'avait augmenté que de 900 millions. Le prolétariat se trouva immédiatement concentré en masses énormes cependant que ne subsistait, entre ces masses et l’autocratie, qu’une bourgeoisie capitaliste numériquement très faible, isolée du "*peuple*", à demi étrangère, sans traditions historiques, et inspirée uniquement par l’appât du gain.

## III. 1789-1848-1905

L'histoire ne se répète pas. On aura beau comparer encore et toujours la révolution russe avec la grande Révolution française, on ne pourra jamais faire de la première une répétition de la seconde. Le XIX° siècle n'est pas passé en vain. L'année 1848 diffère déjà énormément de 1789. Comparées à la grande Révolution, les révolutions prussienne et autrichienne surprennent par leur insignifiance. En un sens, elles ont eu lieu trop tôt, et, en un sens, trop tard. Il faut, à la société bourgeoise, une gigantesque tension de forces pour régler radicalement ses comptes avec les seigneurs du passé ; cela n'est possible que par la *puissance de la nation unanime,* se dressant contre le despotisme féodal, ou par un ample *développement de la lutte des classes* au sein de la nation en lutte pour son émancipation. Dans le premier cas, qui s'est réalisé en 1789-1793, l'énergie nationale, comprimée par la terrible résistance de l'ordre ancien, se dépensa entièrement dans la lutte contre la réaction ; dans le second cas, qui ne s'est encore jamais produit dans l'histoire, et que, en ce moment, nous considérons seulement comme une possibilité, c'est une guerre de classe "*intestine*", au sein de la nation bourgeoise, qui produit l'énergie effectivement nécessaire pour triompher des forces obscures de l'histoire.

Les sévères affrontements internes absorbent une grande quantité d'énergie, ils privent la bourgeoisie de la possibilité de jouer le rôle dirigeant, ils poussent leur adversaire, le prolétariat, au premier plan, ils lui donnent dix ans d'expérience en un mois, le placent à la tête des affaires et lui tendent, étroitement serrées, les rênes du pouvoir. Cette classe, résolue, ignorant les doutes, donne une puissante impulsion aux événements.

Une révolution peut être accomplie par une nation qui se rassemble comme un lion se préparant à bondir, ou par une nation qui, au cours de la lutte, se divise de façon décisive, afin de libérer la meilleure partie d'elle-même pour l'accomplissement des tâches qu’elle est incapable d'accomplir comme un tout. Ce sont là deux ensembles opposés de conditions historiques qui, dans leur forme pure, ne constituent, naturellement, qu'une opposition logique.

Un moyen terme est ici, comme bien souvent, la pire des solutions. Mais ce fut ce moyen terme qui se réalisa en 1848.

Nous avons vu dans la période héroïque de la France une bourgeoisie éclairée, active, encore inconsciente des contradictions que comportait sa propre position, à qui l'histoire avait imposé la tâche de diriger la lutte pour un ordre nouveau, non seulement contre les institutions périmées de la France, mais aussi contre les forces réactionnaires de l'Europe entière. La bourgeoisie, en conséquence, dans toutes ses fractions, se considérait comme le chef de la nation, rassemblait les masses pour la lutte, leur donnait des mots d'ordre et leur dictait une tactique pour le combat. La démocratie cimentait d'une idéologie politique l'unité de la nation. Le peuple — petits bourgeois des villes, paysans et ouvriers — élisait comme députés des bourgeois, et les instructions données à ces députés par leurs constituants étaient écrites dans le langage d'une bourgeoisie qui prenait conscience de son rôle de Messie. Durant la Révolution elle-même, les antagonismes de classe se dévoilèrent ; mais la puissance d’inertie de la lutte révolutionnaire n'en fut pas moins assez grande pour balayer hors du chemin les éléments les plus conservateurs de la bourgeoisie. Aucune couche ne fut rejetée avant d'avoir transmis son énergie à la couche qui la suivait. La nation poursuivit donc comme un tout, la lutte pour ses objectifs, avec des méthodes sans cesse plus précises et plus résolues. Une fois que les couches supérieures de la bourgeoisie riche, rompant avec le noyau de la nation qui était entré dans le mouvement, se furent alliées à Louis XVI, les revendications démocratiques de la nation furent dirigées *contre* cette bourgeoisie, et cela conduisit au suffrage universel et à la république comme à la forme logique, inévitable, de la démocratie.

La grande Révolution française fut vraiment une révolution nationale. Et, qui plus est, la lutte mondiale de la bourgeoisie pour la domination, pour le pouvoir, et pour une victoire totale trouvèrent dans ce cadre national leur expression classique.

Le terme de "*jacobinisme*" est actuellement une expression péjorative dans la bouche de tous les sages libéraux. La haine de la bourgeoisie contre la révolution, sa haine des masses, sa haine de la force et de la grandeur de l'histoire qui se fait dans la rue se concentre dans ce cri de peur et d'indignation : "*C'est du jacobinisme* !" Nous, l'armée mondiale du communisme, avons depuis longtemps réglé nos comptes historiques avec le jacobinisme. Tout le mouvement prolétarien international actuel a été formé et s'est renforcé dans la lutte contre les traditions du jacobinisme. Nous l'avons soumis à une critique théorique, nous avons dénoncé ses limites historiques, son caractère socialement contradictoire et utopique, sa phraséologie, nous avons rompu avec ses traditions, qui, des décennies durant, ont été regardées comme l'héritage sacré de la Révolution.

Mais nous défendons le jacobinisme contre les attaques, les calomnies, les injures stupides du libéralisme anémique. La bourgeoisie a honteusement trahi toutes les traditions de sa jeunesse historique, et ses mercenaires actuels déshonorent les tombeaux de ses ancêtres et narguent les cendres de leurs idéaux. Le prolétariat a pris sous sa protection l'honneur du passé révolutionnaire de la bourgeoisie. Le prolétariat, si radicalement qu'il puisse avoir rompu dans sa pratique avec les traditions révolutionnaires de la bourgeoisie, les préserve néanmoins comme un héritage sacré de grandes passions, d'héroïsme et d'initiative, et son cœur bat à l'unisson des paroles et des actes de la Convention jacobine.

Qu'est-ce donc qui a fait l'attrait du libéralisme, sinon les traditions de la grande Révolution française ? Quand donc la démocratie bourgeoise a-t-elle atteint un tel sommet et allumé une telle flamme dans le cœur du peuple, sinon durant la période de la démocratie jacobine, sans-culotte, terroriste, robespierriste de 1793 ?

Qu'est-ce donc, sinon le jacobinisme, qui a rendu et rend encore possible, aux diverses nuances du radicalisme bourgeois français, de tenir sous son charme l'écrasante majorité du peuple et même du prolétariat, à une époque où, en Allemagne et en Autriche, le radicalisme bourgeois a terminé sa brève histoire dans la mesquinerie et la honte ?

Qu'est-ce donc, sinon le charme du jacobinisme, avec son idéologie politique abstraite, son culte de la république sacrée, ses déclarations triomphantes, qui, encore aujourd'hui, nourrit les radicaux et radicaux-socialistes français comme Clemenceau, Millerand, Briand et Bourgeois, et tous ces politiciens qui savent, aussi bien que les pesants junkers de Guillaume II, empereur par la grâce de Dieu, défendre les fondements de la société bourgeoise ? Ils sont désespérément enviés par les démocrates bourgeois des autres pays et ne se privent pourtant pas de déverser des tombereaux de calomnies sur la source de leurs avantages politiques : l'héroïque jacobinisme.

Même après tant d'espoirs déçus, le jacobinisme demeure, en tant que tradition, dans la mémoire du peuple. Le prolétariat a longtemps exprimé son avenir dans le langage du passé. En 1840, près d'un demi-siècle après le gouvernement de la Montagne, huit ans avant les journées de juin 1848, Heine visita plusieurs ateliers du faubourg Saint Marceau, et regarda ce que lisaient les ouvriers, "la section la plus saine des classes inférieures". "J'ai trouvé là, écrivit-il à un journal allemand, dans des éditions à deux sous, plusieurs nouveaux discours de Robespierre ainsi que des brochures de Marat ; *l'Histoire de la Révolution* de Cabet, les virulents brocards de Cormenin, et le livre de Buonarotti, *Babeuf et la Conspiration des Égaux,* toutes productions dégageant une odeur de sang... L'un des fruits de cette semence, prophétise le poète, c'est que, tôt ou tard, une république risque d'apparaître en France[[8]](#footnote-8)".

En 1848, la bourgeoisie était déjà incapable de jouer un tel rôle. Elle ne voulait ni ne pouvait entreprendre la liquidation révolutionnaire du système social qui lui barrait la route du pouvoir. Nous savons maintenant pourquoi il en était ainsi. Son objectif, et elle en avait parfaitement conscience, était d'introduire dans l'ancien système les garanties nécessaires, non à sa domination politique, mais à un partage du pouvoir avec les forces du passé. L'expérience de la bourgeoisie française lui avait donné cette sagesse mesquine, ses trahisons l'avaient corrompue et ses échecs emplie d'effroi. Elle ne se montra pas seulement incapable de conduire les masses à l'assaut de l'ordre ancien, elle s'adossa à cet ordre pour mieux repousser les masses qui la pressaient.

La bourgeoisie française a réussi à mener à bien sa grande Révolution. Sa conscience était la conscience de la société, et aucune institution ne pouvait être instaurée qui n'était d'abord passée par sa conscience en tant qu'objectif et fin de son œuvre politique. Elle recourait souvent à des attitudes théâtrales afin de se dissimuler à elle-même les limites de son propre monde bourgeois, mais elle allait de l'avant.

La bourgeoisie allemande, elle, dès le début, bien loin de "faire" la révolution, s'en est dissociée. Sa conscience se dressait contre les conditions objectives de sa propre domination. La révolution ne pouvait être faite par elle, mais seulement contre elle. Les institutions démocratiques représentaient, dans son esprit, non un objectif pour lequel combattre, mais une menace pour sa prospérité.

Il fallait, en 1848, une classe apte à prendre en charge les événements sans la bourgeoisie et malgré elle, une classe prête, non seulement à contraindre, par sa pression, la bourgeoisie à aller de l'avant, mais aussi, au moment décisif, à déblayer le terrain de son cadavre politique. Ni la petite bourgeoisie ni la paysannerie ne pouvaient remplir cette tâche.

La petite bourgeoisie urbaine n'était pas seulement hostile au régime de la veille, mais aussi à celui du lendemain. Encore embourbée dans des rapports médiévaux, mais déjà incapable de résister à la "libre" industrie, mettant encore son empreinte sur les villes, mais cédant déjà du terrain devant la moyenne et la grande bourgeoisie, pourrie de préjugés, abasourdie par le vacarme des événements, exploitée et exploiteuse, vorace et impuissante dans sa voracité, la petite bourgeoisie provinciale ne pouvait diriger des événements d'ampleur mondiale.

La paysannerie était encore plus complètement privée d'initiative politique. Enchaînée pendant des siècles, misérable et furibonde, souffrant à la fois de tous les aspects de l'ancienne exploitation et de tous ceux de la nouvelle, la paysannerie constitua, à une certaine époque, un vaste réservoir de force révolutionnaire chaotique ; mais morcelés, disséminés, isolés de ce centre nerveux de la politique et de la culture que sont les villes, plongés dans un état de stupeur, limités dans leur horizon aux confins de leurs villages respectifs, indifférents à tout ce que pensait la ville, les paysans ne pouvaient pas jouer le rôle de force dirigeante. Sitôt soulagée du fardeau des obligations féodales, la paysannerie s'était apaisée, et faisait preuve d'une noire ingratitude à l'égard des villes qui s'étaient battues pour ses droits. Les paysans émancipés devenaient des fanatiques de l' "ordre".

Aux intellectuels démocrates faisait défaut la puissance d'une classe. Un moment, ce groupe faisait une sorte de cortège politique à sa sœur aînée, la bourgeoisie libérale, puis il l'abandonnait à l'instant critique pour révéler sa propre faiblesse. Il s'embrouillait dans des contradictions non résolues et répandait sa propre confusion partout.

Le prolétariat était trop faible ; il manquait d'organisation, d'expérience et de connaissance. Le capitalisme s'était suffisamment développé pour rendre nécessaire l'abolition des anciens rapports féodaux, mais pas assez pour pousser au premier plan, comme force politique décisive, la classe ouvrière, née des nouveaux rapports de production. Même dans le seul cadre national de l'Allemagne, l'antagonisme entre le prolétariat et la bourgeoisie était allé trop loin pour que celle-ci puisse assumer sans crainte le rôle de dirigeant de la nation, et pas assez pour permettre au prolétariat de l'assumer lui-même. Certes, le conflit qui se déroulait à l'intérieur de la révolution préparait le prolétariat à l'indépendance politique, mais, en même temps, affaiblissant l'énergie et l'unité de l'action, il provoqua une vaine dépense de forces et contraignit la révolution, après ses premiers succès, à marquer le pas, pour, finalement, battre en retraite sous les coups de la réaction.

C'est en Autriche que le caractère inachevé et incomplet revêtu par les rapports politiques dans cette période de la révolution apparaît de la façon la plus claire et la plus tragique.

Le prolétariat de Vienne fit preuve, en 1848, d'un admirable héroïsme et d'une énergie inépuisable. Poussé par un instinct de classe confus, manquant d'une conception générale des objectifs de la lutte, et passant à tâtons d'un mot d'ordre à un autre, il se rua toujours de nouveau au combat. Chose assez remarquable, la direction du prolétariat passa entre les mains des étudiants, le seul groupe démocratique actif qui, en raison de cette activité même, jouissait d'une grande influence sur les masses et, par suite, sur les événements. Sans le moindre doute, les étudiants savaient se battre courageusement sur les barricades et fraterniser honorablement avec les ouvriers, mais ils étaient tout à fait incapables de diriger les progrès d'une révolution qui leur avait remis la "dictature" de la rue.

Le prolétariat, dépourvu d'organisation, d'expérience politique et d'une direction indépendante, suivait les étudiants. A chaque phase critique des événements, les ouvriers offraient aux "messieurs qui travaillaient avec leur tête" l'aide de "ceux qui travaillaient avec leurs mains". Les étudiants, tantôt appelaient les ouvriers au combat, tantôt leur barraient eux-mêmes le chemin menant des faubourgs à la ville. Parfois, ils se servaient de leur autorité politique, s'appuyant en même temps sur les armes de leur Légion académique, pour interdire aux ouvriers de mettre en avant leurs propres revendications indépendantes. C'était là une forme claire et classique de dictature révolutionnaire bienveillante *sur* le prolétariat. A quoi donc aboutirent ces rapports sociaux ? A ceci : le 26 mai, lorsque les ouvriers de Vienne, à l'appel des étudiants, se dressèrent pour résister au désarmement de la Légion académique ; lorsque la population entière de la capitale, couvrant toute la ville de barricades, fit preuve d'une énergie remarquable et prit possession de Vienne ; lorsque toute l’Autriche se rallia à Vienne en armes, que la monarchie prit la fuite et s'évanouit ; que, sous la pression du peuple, les dernières troupes eurent été retirées de la capitale, le gouvernement de l'Autriche se trouva dans l'état d'une fortune en déshérence.

La bourgeoisie libérale refusa délibérément de prendre un pouvoir qui avait été conquis par de tels procédés de brigands ; elle ne faisait que rêver du retour de l'empereur, qui avait fui Vienne orpheline pour se réfugier dans le Tyrol.

Les ouvriers avaient assez de bravoure pour vaincre la réaction, mais pas assez d'organisation ni de conscience pour occuper sa place. Il existait un puissant mouvement ouvrier, mais la lutte de classe prolétarienne, avec ses objectifs politiques précis, ne s'était pas encore suffisamment développée. Incapable de prendre la barre, le prolétariat ne put pas non plus pousser à accomplir cette tâche historique les démocrates-bourgeois ; ces derniers comme c'est souvent le cas, s'esquivèrent au moment décisif.

Contraindre ces déserteurs à accomplir leurs obligations n'aurait pas demandé au prolétariat moins d'énergie et de maturité qu'il ne lui en aurait fallu pour établir un gouvernement ouvrier provisoire.

La conséquence de tout cela, ce fut une situation dont un contemporain a pu dire avec pertinence : "*La république est établie à Vienne, mais malheureusement personne ne s'en est aperçu*." Cette république que personne n'avait aperçue quitta la scène pour une longue période, laissant la place aux Habsbourg... Une occasion manquée ne se retrouve jamais.

De l'expérience des révolutions hongroise et allemande, Lassalle tira cette conclusion que, désormais, les révolutions ne pourraient s'appuyer que sur la lutte de classe du prolétariat. Voici ce qu'il écrivit à Marx, dans une lettre datée du 24 octobre 1849 : « La Hongrie avait plus de chances qu'aucun autre pays de mener sa lutte à une issue victorieuse. Cela, entre autres raisons, parce que, dans ce pays, les partis n'étaient pas divisés et en proie à de violents conflits, comme en Europe occidentale ; et parce que la révolution y avait pris, dans une large mesure, la forme d'une lutte pour l'indépendance nationale. Néanmoins, la Hongrie a été vaincue, et vaincue précisément à cause de la trahison du parti *national ».*

Ces événements, et l'histoire de l'Allemagne en 1848-1849, poursuit Lassalle, m'amènent à cette conclusion inébranlable qu'aucune révolution ne peut réussir en Europe, si elle ne s'affirme pas purement socialiste dès le début. *"Aucune lutte ne peut être victorieuse si les questions sociales n'y entrent que comme un élément vague et restent à l'arrière-plan, et si elle est menée extérieurement sous le drapeau de la renaissance nationale et de la république bourgeoise*[[9]](#footnote-9)". Nous ne nous arrêterons pas à critiquer ces conclusions très catégoriques. Ce qui, en tout cas, est hors de doute, c'est que dès le milieu du XIX° siècle, le problème de l'émancipation politique ne pouvait être résolu par la pression, concertée et unanime, de la nation tout entière. Seule, une tactique indépendante du prolétariat, trouvant dans sa position de classe, et seulement dans sa position de classe, les forces nécessaires pour la lutte, pouvait assurer la victoire de la révolution.

La classe ouvrière russe de 1906 diffère du tout au tout des ouvriers viennois de 1848. La meilleure preuve en est l’apparition, dans toute la Russie, de soviets des députés ouvriers. Il ne s'agissait pas là d'organisations conspiratives préparées à l’avance, dans le but d'assurer, au moment de la révolte, la prise du pouvoir par les ouvriers. Non, les soviets étaient des organes créés, de façon concertée, par les masses elles-mêmes, afin de coordonner leurs luttes révolutionnaires. Et ces soviets, élus par les masses et responsables devant les masses, sont d’incontestables institutions démocratiques, faisant la politique de classe la plus résolue dans l'esprit du socialisme révolutionnaire.

Les particularités sociales de la Russie sont plus spécialement évidentes dans la question de l'armement du peuple. La première revendication et la première conquête de toutes les révolutions, en 1789 et en 1848, à Paris, dans tous les États d'Italie, à Vienne et à Berlin, c'était la formation d'une milice, la garde nationale. En 1848, l'opposition bourgeoise tout entière, même ses éléments les plus modérés, demanda la formation d'une garde nationale, c'est-à-dire l'armement des classes possédantes et "*éduquées*", et cela non seulement pour défendre les libertés conquises, ou, plutôt, susceptibles d'être "*octroyées*", contre des coups d'État venant d'en haut, mais aussi pour protéger la propriété privée bourgeoise des assauts du prolétariat. Ainsi est-il clair que la revendication d'une milice était une revendication de classe de la bourgeoisie. "*Les Italiens ont très bien compris, écrit l'historien libéral anglais de l'unification de l'Italie, qu'une milice civile armée rendrait impossible l'existence ultérieure de l'absolutisme. En outre, cette milice était, pour les classes possédantes, une garantie contre une anarchie éventuelle et n'importe quels désordres venant d'en bas*[[10]](#footnote-10)". Et la réaction au pouvoir, ne disposant pas d'assez de troupes au centre des opérations pour en finir avec l'"*anarchie*", c'est-à-dire avec les masses révolutionnaires, arma la bourgeoisie. L'absolutisme commença par autoriser les bourgeois à réduire et à pacifier les travailleurs, puis il désarma et pacifia les bourgeois.

En Russie, la revendication d'une milice n'a trouvé aucun écho au sein des partis bourgeois. Les libéraux ne peuvent pas ne pas comprendre quelle est la signification véritable de la question des armes ; l'absolutisme leur a donné quelques leçons de choses à cet égard. Mais ils comprennent aussi qu'il est absolument impossible de créer une milice en Russie à l'écart du prolétariat ou contre lui. Les ouvriers russes ne ressemblent pas aux ouvriers de 1848, qui remplissaient leurs poches de pierres et s'armaient de pioches, tandis que les commerçants, les étudiants et les avocats portaient un mousquet royal à l'épaule et une épée au côté.

Armer la révolution, en Russie, cela signifie, d'abord et avant tout, armer les ouvriers. Les libéraux, qui le savent et qui en ont peur, renoncent tout à fait à la milice. Ils rendent même cette position sans combat à l'absolutisme, exactement comme la bourgeoisie de Thiers a rendu Paris et la France à Bismarck, simplement pour ne pas avoir à armer les ouvriers.

Dans ce manifeste de la coalition démocratico-libérale qui s'appelle *l'État constitutionnel,* M. Djivelegov, discutant la possibilité de révolutions, dit tout à fait justement *que "la société elle-même doit être prête à se dresser, le moment venu, pour la défense de sa constitution*". Mais, comme cette affirmation a pour conclusion logique la revendication de l'armement du peuple, le philosophe libéral trouve "*nécessaire d'ajouter*" qu'il n'est pas "*nécessaire que chacun porte les armes*[[11]](#footnote-11)" pour empêcher des coups d'État. Il suffit que la société elle-même soit prête à résister, de quelle manière, on ne l'indique pas. Si une conclusion quelconque peut être tirée de tout cela, c'est que, dans le cœur de nos démocrates, la peur du prolétariat en armes est plus forte que celle de la soldatesque de l'autocratie.

C'est pourquoi la tâche de l'armement de la révolution pèse de tout son poids sur les épaules du prolétariat. La milice civile, revendication de classe de la bourgeoisie en 1848, est, en Russie, dès le début, la revendication de l'armement du peuple et avant tout du prolétariat. Le sort de la révolution russe se joue dans cette question.

## IV. La révolution et le prolétariat

La révolution est une épreuve de force ouverte entre les forces sociales en lutte pour le pouvoir. L’Etat n'est pas une fin en soi. C'est seulement une machine entre les mains des forces sociales dominantes. Comme toute machine, il a ses mécanismes : un mécanisme moteur, un mécanisme de transmission et un mécanisme d'exécution. La force motrice de l’Etat est l'intérêt de classe ; son mécanisme moteur, c'est l'agitation, la presse, la propagande par l'Eglise et par l'École, les partis, les meetings dans la rue, les pétitions et les révoltes. Le mécanisme de transmission, c'est l'organisation législative des intérêts de caste, de dynastie, d'état ou de classe, qui se donnent comme la volonté de Dieu (absolutisme) ou la volonté de la nation (parlementarisme). Enfin, le mécanisme exécutif, c'est l'administration avec sa police, les tribunaux avec leurs prisons, et l'armée.

L'Etat n'est pas une fin en soi, mais un moyen extrêmement puissant d'organiser, de désorganiser et de réorganiser les rapports sociaux. Selon ceux qui le contrôlent, il peut être un puissant levier pour la révolution, ou un outil dont on se sert pour organiser la stagnation.

Tout parti politique digne de ce nom, lutte pour conquérir le pouvoir politique et mettre ainsi l'Etat au service de la classe dont il exprime les intérêts. La social-démocratie, parti du prolétariat, lutte naturellement pour la domination politique de la classe ouvrière.

Le prolétariat croît et se renforce avec la croissance du capitalisme. En ce sens, le développement du capitalisme est aussi le développement du prolétariat vers la dictature. Mais le jour et l'heure où le pouvoir passera entre les mains de la classe ouvrière dépendent *directement,* non du niveau atteint par les forces productives, mais des rapports dans la lutte des classes, de la situation internationale et, enfin, d'un certain nombre de facteurs subjectifs — les traditions, l'initiative et la combativité des ouvriers.

Il est possible que les ouvriers arrivent au pouvoir dans un pays économiquement arriéré avant d'y arriver dans un pays capitaliste avancé. En 1871, les ouvriers prirent délibérément le pouvoir dans la ville petite-bourgeoise de Paris ; pour deux mois seulement, il est vrai, mais, dans les centres anglais ou américains du grand capitalisme, les travailleurs n'avaient jamais, même une heure, tenu le pouvoir entre leurs mains. Imaginer que la dictature du prolétariat dépende en quelque sorte automatiquement du développement et des ressources techniques d'un pays, c'est là le préjugé d'un matérialisme " économique " simplifié jusqu'à l'absurde. Ce point de vue n'a rien à voir avec le marxisme.

A notre avis, la révolution russe créera des conditions favorables au passage du pouvoir entre les mains des ouvriers — et, si la révolution l'emporte, c'est ce qui se réalisera en effet — *avant* que les politiciens du libéralisme bourgeois n'aient la chance de pouvoir faire pleinement la preuve de leur talent à gouverner.

Dressant le bilan de la révolution et de la contre-révolution de 1848-1849 pour le journal américain *The Tribune,* Marx[[12]](#footnote-12) écrivait :

" Dans son développement social et politique, la classe ouvrière, en Allemagne, retarde autant sur celle de l'Angleterre et de la France que la bourgeoisie allemande sur celle de ces pays. Tel maître, tel valet. L'évolution des conditions d'existence pour une classe prolétarienne nombreuse, forte, concentrée et consciente marche de pair avec le développement des conditions d'existence d'une classe bourgeoise nombreuse, riche, concentrée et puissante. Le mouvement ouvrier n'est jamais indépendant, ne possède jamais un caractère exclusivement prolétarien avant que les différentes fractions de la bourgeoisie, et surtout sa fraction la plus progressiste, les grands industriels, n'aient conquis le pouvoir politique et transformé l'État conformément à leurs besoins. C'est alors que l'inévitable conflit entre patrons et ouvriers devient imminent et ne peut plus être ajourné..."[[13]](#footnote-13)

Cette citation est probablement familière au lecteur, car les marxistes "*à textes*" en ont considérablement abusé ces derniers temps. Elle a été utilisée comme un argument irréfutable contre l'idée d'un gouvernement de la classe ouvrière en Russie. "*Tel maître, tel valet*." Si la bourgeoisie capitaliste n'est pas encore assez forte pour prendre le pouvoir, c'est donc, disent-ils, qu'il est encore moins possible d'établir une démocratie ouvrière, c'est-à-dire la domination politique du prolétariat.

Le marxisme est avant tout une méthode d'analyse, non des textes, mais des rapports sociaux. Est-il vrai qu'en Russie la faiblesse du libéralisme capitaliste signifie inévitablement la faiblesse du mouvement ouvrier ? Est-il vrai, pour la Russie, qu'il ne peut y avoir de mouvement ouvrier indépendant avant que la bourgeoisie ait conquis le pouvoir ? Il suffit de poser ces questions pour voir quel formalisme sans espoir se dissimule derrière les tentatives faites pour transformer une remarque historiquement relative de Marx en un axiome supra-historique.

Pendant la période du boom industriel, le développement de l'industrie avait pris en Russie un caractère "américain" ; mais, du point de vue de ses dimensions actuelles, l'industrie russe est dans l'enfance, si on la compare à celle des Etats-Unis. Cinq millions de personnes — 16,6 % de la population occupée dans l'économie — sont engagées dans l'industrie en Russie ; pour les États-Unis, les chiffres correspondants seraient six millions et 22,2%. Ces chiffres nous en disent encore relativement peu, mais ils deviennent éloquents si l'on se souvient que la population de la Russie est presque le double de celle des Etats-Unis ! Toutefois, pour apprécier les véritables dimensions des industries russe et américaine, il faut observer que, en 1900, les usines américaines ont produit des marchandises pour un montant de 25 milliards de roubles, cependant que, dans la même période, les usines russes en produisaient pour moins de deux milliards et demi de roubles[[14]](#footnote-14) !

Il n'y a pas de doute que le nombre, la concentration, la culture et l'importance politique des ouvriers industriels dépendent du degré de développement de l'industrie capitaliste. Mais cette dépendance n'est pas directe. Entre les forces productives d'un pays et la puissance politique de ses classes viennent interférer à n'importe quel moment divers facteurs politiques et sociaux d'un caractère national ou international, qui modifient, ou même parfois altèrent complètement l'expression politique des rapports économiques. Bien que les forces productives des États-Unis soient dix fois supérieures à celles de la Russie, le rôle politique du prolétariat russe, son influence sur la politique de son pays et la possibilité pour lui d'influer sur la politique mondiale dans un proche avenir sont incomparablement plus grands que ce n'est le cas pour le prolétariat des États-Unis.

Dans un récent ouvrage sur le prolétariat américain, Kautsky souligne qu'il n'y a pas de rapport direct immédiat entre le pouvoir politique du prolétariat ou de la bourgeoisie, d'une part, et le niveau de développement du capitalisme, de l'autre.

"Il existe deux États, écrit-il, qui sont en contraste absolu l'un avec l'autre. Dans le premier, l'un des éléments du mode de production capitaliste s'est développé démesurément par rapport au développement d'ensemble de ce mode de production : dans le second, un autre élément s'est ainsi développé démesurément. En Amérique, cet élément est la classe capitaliste, en Russie, c'est le prolétariat. Il n'y a pas de pays où l'on soit plus fondé à parler d'une dictature du capital que l'Amérique ; cependant, le prolétariat n'a nulle part acquis autant d'importance qu'en Russie. Cette importance doit augmenter et augmentera sans aucun doute, car c'est seulement récemment que ce dernier pays a commencé à prendre part à la lutte des classes moderne et qu'il lui a laissé quelque champ libre."

Soulignant que, dans une certaine mesure, l'Allemagne peut s'instruire en Russie sur son propre avenir, Kautsky poursuit :

"Il est vraiment tout à fait extraordinaire que le prolétariat russe puisse nous montrer notre avenir, dans la mesure où, celui-ci trouve son expression, non dans le degré de développement du capital, mais dans la protestation de la classe ouvrière. Le fait que la Russie soit le plus arriéré des grands Etats du monde capitaliste pourrait paraître contredire la conception matérialiste de l'histoire selon laquelle le développement économique est la base du développement politique. Mais, en réalité, seule se trouve contredite la caricature de la conception matérialiste de l'histoire qu'en font ses adversaires et ses critiques, qui voient en elle un schéma stéréotypé et non une méthode de recherche. "

Nous recommandons particulièrement l'étude de ces lignes à nos marxistes russes qui remplacent l'analyse indépendante des rapports sociaux par des déductions faites à partir de textes choisis pour pouvoir servir dans toutes les circonstances de la vie. Personne ne compromet davantage le marxisme que ces marxistes en titre.

Ainsi, selon Kautsky, du point de vue économique, la Russie se trouve à un niveau relativement bas de développement du capitalisme ; du point de vue politique, elle a une bourgeoisie capitaliste insignifiante et un puissant prolétariat révolutionnaire. Il en résulte que

"la lutte pour les intérêts de toute la Russie est devenue le lot de la seule forte classe actuellement existante dans le pays : le prolétariat industriel. C'est pourquoi le prolétariat industriel a une énorme importance politique ; c'est pourquoi la lutte pour délivrer la Russie du carcan de l'absolutisme qui l'étouffe s'est transformée en un combat singulier entre l'absolutisme et le prolétariat industriel, un combat singulier dans lequel les paysans peuvent apporter une aide considérable, mais ne peuvent jouer un rôle dirigeant.[[15]](#footnote-15)"

Est-ce que tout cela ne nous autorise pas à conclure qu'en Russie, le "valet" prendra le pouvoir avant son "maître" ?

Il peut y avoir deux formes d'optimisme politique. Nous pouvons, dans une situation révolutionnaire, nous exagérer nos forces et nos avantages et entreprendre la réalisation de tâches qui ne correspondent pas au rapport des forces. D'un autre côté, il nous est possible de fixer, *avec optimisme,* des limites à nos tâches révolutionnaires, alors que nous serons inévitablement amenés, par la logique de notre position, à dépasser ces limites.

En affirmant que notre révolution est bourgeoise dans ses buts objectifs et par conséquent dans ses résultats inévitables, on fixe des limites à tous les problèmes que pose cette révolution ; et l'on peut, ce faisant, fermer les yeux devant le fait que, dans cette révolution bourgeoise, l'acteur principal est le prolétariat, que le cours tout entier de la révolution pousse au pouvoir.

On peut alors se rassurer en disant que, dans le cadre d'une révolution bourgeoise, la domination politique du prolétariat ne sera qu’un épisode passager ; c'est oublier qu'une fois que le prolétariat aura le pouvoir entre les mains il ne le rendra pas sans opposer une résistance désespérée ; ce pouvoir ne pourra lui être arraché que par la force des armes.

On peut se rassurer également en soutenant que les conditions sociales de la Russie ne sont pas encore mûres pour une économie socialiste ; il faut pourtant considérer que le prolétariat, une fois au pouvoir, sera inévitablement poussé par la logique même de sa position, à installer une gestion étatique de l'industrie. La formule sociologique générale "révolution bourgeoise" ne résout nullement les problèmes tactiques et politiques, les contradictions et les difficultés que pose le mécanisme d'une révolution bourgeoise *déterminée.*

A la fin du XVIII° siècle, dans le cadre d'une révolution bourgeoise dont la tâche objective était d'établir la domination du capital, la dictature des sans-culottes se révéla possible. Ce ne fut pas là un simple épisode passager ; cette dictature marqua de son empreinte tout le siècle suivant, bien qu'elle se soit rapidement fracassée contre les barrières de la révolution bourgeoise, qui la limitaient de toutes parts. Au début du XX° siècle, dans une révolution dont les tâches objectives directes sont également bourgeoises, émerge comme la perspective d'un avenir prochain, la domination politique inévitable, ou du moins vraisemblable, du prolétariat. Et celui-ci saura bien veiller lui-même à ce que sa domination ne soit pas, comme l'espèrent quelques philistins réalistes, un simple " épisode " passager. Mais nous pouvons dès maintenant poser la question : Est-il inévitable que la dictature prolétarienne aille se fracasser contre les barrières de la révolution bourgeoise, ou est-il possible que, dans les *conditions historiques mondiales* données, elle puisse découvrir une perspective de victoire en brisant ces barrières ? Ce sont alors des questions de tactique qui se posent devant nous : Devons-nous, à mesure que la révolution se rapproche de cette étape, préparer consciemment un gouvernement ouvrier, ou nous faut-il considérer, à ce stade, le pouvoir politique comme un malheur que la révolution bourgeoise est prête à imposer aux travailleurs, et qu'il leur vaudrait mieux éviter ?

Faudra-t-il que nous nous appliquions à nous-mêmes le mot du politicien "réaliste" Vollmar[[16]](#footnote-16) sur les communards de 1871 : "*Au lieu de prendre le pouvoir, il aurait mieux fait d’aller se coucher…* "

## V. Le prolétariat au pouvoir et la paysannerie

Si la révolution remporte une victoire décisive, le pouvoir passera à la classe qui joue le rôle dirigeant dans la lutte, en d'autres termes, à la classe ouvrière. Disons tout de suite que cela n'exclut absolument pas l'entrée au gouvernement des représentants révolutionnaires des groupes sociaux non prolétariens. Ceux-ci peuvent et doivent être au gouvernement — une politique saine obligera le prolétariat à appeler au pouvoir les dirigeants influents de la petite bourgeoisie des villes, des intellectuels et de la paysannerie. Tout le problème réside en ceci : *qui déterminera le contenu de la* *politique gouvernementale qui formera dans son sein une* *majorité homogène ?*

C'est une chose quand les représentants des couches démocratiques du peuple entrent dans un gouvernement à majorité ouvrière, c'en est une tout autre quand les représentants du prolétariat participent à un gouvernement démocratique bourgeois caractérisé, dans lequel ils jouent un rôle d'otages plus ou moins honorifiques.

La politique de la bourgeoisie capitaliste libérale, avec toutes ses hésitations, retraites et trahisons, est parfaitement déterminée. La politique du prolétariat est encore mieux déterminée et achevée. Mais celle des intellectuels, eu égard à leur caractère social intermédiaire et à leur élasticité politique, celle de la paysannerie, eu égard à sa diversité sociale, à la position intermédiaire qu'elle occupe, et à son caractère primitif, celle de la petite bourgeoisie des villes, eu égard, encore une fois, à son manque de caractère, à la position intermédiaire qu'elle occupe, et à son absence complète de traditions politiques, la politique de ces trois groupes sociaux est tout à fait indéterminée, informe, riche de possibilités diverses, donc de surprises.

Un gouvernement démocratique révolutionnaire sans représentants du prolétariat est une conception dépourvue de sens. Il suffit que l'on essaie d'imaginer un tel gouvernement pour s'en apercevoir aussitôt. En refusant d'y participer, les sociaux-démocrates rendraient un gouvernement révolutionnaire tout à fait impossible ; aussi bien, une telle attitude de leur part équivaudrait à une trahison. Mais c'est seulement en tant que *force dominante et dirigeante* que la participation du prolétariat est hautement probable, et admissible en principe. On peut, naturellement, décrire un tel gouvernement comme étant la dictature du prolétariat et de la paysannerie[[17]](#footnote-17), ou la dictature du prolétariat, de la paysannerie et de l'intelligentsia, ou même un gouvernement de coalition de la classe ouvrière et de la petite bourgeoisie. La question n'en reste pas moins posée : Qui exercera l'hégémonie au sein du gouvernement lui-même, et, par son intermédiaire, dans le pays ? En parlant d'un gouvernement ouvrier, nous répondons par là même que l'hégémonie devra appartenir à la classe ouvrière.

La Convention nationale, organe de la dictature jacobine, n'était pas du tout composée exclusivement de jacobins. Bien plus, les jacobins y étaient en minorité ; mais l'influence des sans-culottes hors de l'enceinte de la Convention, et la nécessité d'adopter une politique résolue pour sauver le pays, firent tomber le pouvoir aux mains des jacobins. Ainsi donc, si la Convention, composée de jacobins, de girondins, et de ce vaste centre hésitant qu'on appelait le marais, représentait formellement la nation, *dans son essence* c'était une dictature des jacobins.

Lorsque nous parlons d'un gouvernement ouvrier, ce que nous avons en vue, c'est un gouvernement au sein duquel les représentants de la classe ouvrière dominent et dirigent. Le prolétariat ne peut consolider son pouvoir sans élargir les bases de la révolution. C'est seulement une fois que l'avant-garde de la révolution, le prolétariat des villes, sera au gouvernail de l'État que de nombreux secteurs des masses travailleuses, notamment à la campagne, seront entraînés dans la révolution et s'organiseront politiquement. L'agitation et l'organisation révolutionnaires pourront alors bénéficier de l'aide de l'État. Le pouvoir législatif deviendra lui-même un puissant levier pour révolutionner les masses. La nature de nos rapports sociaux historiques, qui fait retomber tout le poids de la révolution bourgeoise sur les épaules du prolétariat, ne placera pas seulement le gouvernement ouvrier devant de formidables difficultés, mais lui assurera aussi le bénéfice d'inestimables avantages, du moins pendant la première période de son existence. Tous les rapports entre le prolétariat et la paysannerie en seront affectés.

Dans les révolutions de 1789-1793 et de 1848, c'est, après la chute de l'absolutisme, aux éléments les plus modérés de la bourgeoisie qu'est échu le pouvoir, et c'est cette dernière classe qui émancipa la paysannerie (de quelle manière, c'est une autre question) avant que la démocratie révolutionnaire ne reçût le pouvoir, ou ne fût même prête à le recevoir. La paysannerie, une fois émancipée, perdit tout intérêt pour les affaires politiques des "gens des villes", autrement dit pour le développement ultérieur de la révolution, et, devenue la pierre angulaire de l'"ordre", elle trahit la révolution en faveur de la réaction, sous la forme du césarisme ou de l'ancien régime absolutiste.

La révolution russe ne peut (et, pour une longue période encore ne pourra) établir aucune sorte d'ordre constitutionnel bourgeois susceptible de résoudre les problèmes les plus élémentaires de la démocratie. Tous les efforts "éclairés" de bureaucrates réformateurs à la White ou à la Stolypine sont réduits à néant par la lutte qu'ils doivent mener pour leur propre existence. C'est pourquoi le destin des intérêts révolutionnaires les plus élémentaires de la paysannerie — même de la paysannerie prise comme un tout, en tant *qu'état —* dépend du destin de la révolution tout entière, donc du destin du prolétariat.

*Le prolétariat au pouvoir sera, aux yeux des paysans,* la *classe qui les aura émancipés.* La domination du prolétariat ne signifiera pas seulement l'égalité démocratique, le droit de se gouverner librement soi-même, le transfert de tout le fardeau des impôts sur les épaules des classes riches, la dissolution de l'armée permanente et l'armement du peuple, l'abolition des impôts du clergé, mais aussi la reconnaissance de toutes les transformations révolutionnaires (expropriations) accomplies par les paysans dans les rapports sociaux à la campagne. Le prolétariat fera de ces transformations le point de départ de nouvelles mesures de l'État dans l'agriculture.

Dans ces conditions, la paysannerie russe, au cours de la première phase, la plus difficile, de la révolution, ne sera en tout cas pas moins intéressée au maintien du régime prolétarien, de la démocratie ouvrière, que ne l'était la paysannerie française à celui du régime militaire de Napoléon Bonaparte, qui garantissait aux nouveaux propriétaires, par la force des baïonnettes, l'inviolabilité de leurs possessions. Et cela signifie que l'organisme représentatif de la nation, convoqué sous la direction d'un prolétariat qui se sera assuré le soutien de la paysannerie, ne sera rien d'autre qu'un vêtement démocratique pour le règne du prolétariat.

Mais n'est-il pas possible que la paysannerie se débarrasse du prolétariat et prenne sa place ? Non, cela est impossible. Toute l'expérience historique parle contre une telle hypothèse. L'expérience historique montre que la paysannerie est absolument incapable d'assumer un rôle politique *indépendant*[[18]](#footnote-18)*.*

L'histoire du capitalisme est l'histoire de la subordination de la campagne à la ville. Le développement industriel des villes européennes, parvenu à un stade déterminé, a rendu impossible la persistance des rapports féodaux dans l'agriculture. Mais la campagne elle-même n'a jamais produit une classe susceptible d'entreprendre la tâche révolutionnaire d'abolir la féodalité. La même ville, qui subordonnait l'agriculture au capital, a engendré une force révolutionnaire qui a conquis l'hégémonie politique sur la campagne, et a étendu à la campagne la révolution dans l'état et dans les rapports de propriété. Et, l'histoire poursuivant son cours, la campagne est finalement tombée dans l'esclavage économique du capital, et la paysannerie dans l'esclavage politique des partis capitalistes. Ces partis ont ressuscité la féodalité dans le cadre de la politique parlementaire, en faisant de la paysannerie une chasse gardée pour leurs battues électorales. Avec ses impôts et son militarisme, l'État bourgeois moderne jette le paysan dans les griffes de l'usurier, et, avec ses prêtres d'État, ses écoles d'État et la corruption de la vie militaire, fait du paysan la victime d'une politique d'usuriers.

La bourgeoisie russe abandonnera au prolétariat la totalité des positions de la révolution. Elle devra aussi lui abandonner l'hégémonie révolutionnaire sur les paysans. Il ne restera à la paysannerie rien d'autre à faire, dans la situation qui résultera du transfert du pouvoir au prolétariat, que de se rallier au régime de la démocratie ouvrière. Et même si elle ne le fait pas avec un degré de conscience plus élevé que lorsqu'elle se rallie, comme elle en a l'habitude, aux partis bourgeois, cela n'aura que peu d'importance. Mais, alors qu'un parti bourgeois qui dispose des suffrages des paysans s'empresse d'user du pouvoir pour plumer les paysans et fouler aux pieds leurs aspirations et ses propres promesses, quitte, si les choses tournent mal, à céder la place à un autre parti capitaliste, le prolétariat, s'appuyant sur la paysannerie, mobilisera toutes ses forces pour élever le niveau culturel de la campagne et développer la conscience politique de la paysannerie. De ce que nous avons dit plus haut résulte clairement ce que nous pensons d'une "*dictature du prolétariat et de la paysannerie*". La question n'est pas de savoir si nous considérons qu'une telle forme de coopération politique est admissible en principe, "*si nous la souhaitons ou ne la souhaitons pas*". Nous pensons simplement qu'elle est irréalisable, au moins dans un sens direct et immédiat.

En fait, une telle coalition présuppose, ou bien que l'un des partis bourgeois existants tienne la paysannerie sous son influence, ou bien que la paysannerie ait créé un puissant parti indépendant ; mais nous nous sommes précisément efforcés de démontrer que ni l'une ni l'autre de ces éventualités n'est réalisable.

## VI. Le régime prolétarien

 Le prolétariat ne peut accéder au pouvoir qu'en s'appuyant sur un soulèvement national et sur l'enthousiasme national. Le prolétariat entrera au gouvernement comme le représentant révolutionnaire de la nation, comme le dirigeant reconnu de la nation dans la lutte contre l'absolutisme et la barbarie féodale. En prenant le pouvoir, cependant, il ouvrira une nouvelle époque, une époque de législation révolutionnaire, de politique positive, et, à cet égard, il ne peut nullement être assuré de conserver le rôle de porte-parole reconnu de la volonté de la nation.

Certes, les premières mesures prises par le prolétariat pour nettoyer les écuries d'Augias de l'ancien régime et expulser leurs habitants rencontreront le soutien actif de la nation tout entière, en dépit de ce que peuvent dire, sur le caractère tenace de certains préjugés dans les masses, les eunuques libéraux.

Ce nettoyage politique sera complété par une réorganisation démocratique de tous les rapports sociaux et étatiques. Le gouvernement ouvrier sera obligé sous l'influence des pressions et des revendications immédiates d'intervenir de façon décisive en tout et partout...

Sa première tâche sera de chasser de l'armée et de l'administration tous ceux qui ont du sang sur les mains, et de licencier ou de disperser les régiments qui se sont le plus souillés de crimes contre le peuple. Cela devra être réglé dans les tout premiers jours de la révolution, bien avant qu'il soit possible d'introduire le système de l'éligibilité et de la responsabilité des fonctionnaires et d'organiser une milice nationale. Mais ce n'est pas tout. La démocratie ouvrière se trouvera immédiatement placée devant la question de la durée de la journée de travail, devant la question agraire, et devant le problème du chômage.

Une chose est claire. Avec chaque jour qui passera, la politique du prolétariat au pouvoir s'approfondira, et *son* *caractère de classe* s'affirmera de façon toujours plus résolue. En même temps se rompront les liens du prolétariat avec la nation, la désintégration de la paysannerie en tant que classe revêtira une forme politique, et l'antagonisme entre les divers secteurs qui la composent croîtra à mesure que la politique du gouvernement ouvrier se définira davantage, et cessera davantage d'être une politique démocratique au sens général du terme, pour devenir une politique de classe.

L'absence, chez les paysans comme chez les intellectuels, de traditions bourgeoises et individualistes accumulées, comme de préjugés contre le prolétariat, facilitera, certes, l'accession au pouvoir de ce dernier ; il ne faut cependant pas oublier que cette absence de préjugés n'est pas le fruit de la conscience politique, mais bien de la barbarie politique, du manque de maturité sociale et de caractère, et de l'arriération. Il n'y a là rien qui soit susceptible de fournir, pour une politique prolétarienne cohérente et active, une base à laquelle on puisse se fier.

La paysannerie tout entière soutiendra l'abolition de la féodalité, car c'est elle qui en supporte le fardeau. Dans sa grande majorité, elle appuiera l'instauration d'un impôt progressif sur le revenu. Mais une législation destinée à protéger les prolétaires agricoles ne jouira pas de la sympathie active de la majorité des paysans ; bien plus, elle rencontrera l'opposition active d'une minorité d'entre eux.

Le prolétariat sera contraint de porter la lutte de classe au village, et de détruire de la sorte cette communauté d'intérêts qui existe incontestablement, encore que dans des limites comparativement étroites, chez les paysans. Immédiatement après la prise du pouvoir, le prolétariat devra chercher à prendre appui sur les antagonismes entre paysans pauvres et paysans riches, entre le prolétariat agricole et la bourgeoisie agricole. L'hétérogénéité de la paysannerie créera des difficultés à l'application d'une politique prolétarienne, et en rétrécira la base ; mais le degré insuffisant atteint par la différenciation de classe de la paysannerie créera des obstacles à l'introduction en son sein d'une lutte de classe développée sur laquelle le prolétariat urbain puisse s'appuyer. Le caractère arriéré de la paysannerie sera désormais une source d'obstacles pour la classe ouvrière.

Le refroidissement de la paysannerie, sa passivité politique et, plus encore, l'opposition active de ses couches supérieures ne pourront pas ne pas influencer une partie des intellectuels et de la petite bourgeoisie des villes.

Ainsi, plus la politique du prolétariat au pouvoir se fera précise et résolue, et plus le terrain se rétrécira et deviendra périlleux sous ses pas. Tout cela est extrêmement probable et même inévitable...

Les deux principaux aspects de la politique du prolétariat qui susciteront l'opposition de ses alliés, ce sont *le collectivisme et l'internationalisme.*

Le caractère arriéré et petit-bourgeois de la paysannerie, l'étroitesse rurale de ses vues, son éloignement des liens de la politique mondiale seront la source de terribles difficultés dans la voie de la politique révolutionnaire du prolétariat au pouvoir.

Imaginer que le rôle des sociaux-démocrates consiste tout d'abord à entrer dans un gouvernement provisoire et à le diriger pendant la période des réformes démocratiques révolutionnaires, en luttant pour leur donner un caractère tout à fait radical, et en s'appuyant, à cette fin, sur le prolétariat organisé, puis, une fois le programme démocratique entièrement réalisé, à quitter l'édifice qu'ils auront construit pour y laisser la place aux partis bourgeois et passer dans l'opposition, ouvrant ainsi une période de parlementarisme, c'est envisager la chose d'une manière susceptible de compromettre l'idée même d'un gouvernement ouvrier. Cela, non pas parce qu'une telle attitude est inadmissible "en principe" — poser la question sous cette forme abstraite n'a pas de sens -, mais parce qu'elle est absolument irréelle, parce que c'est de l'utopisme de la pire espèce : de l'utopisme philistin-révolutionnaire. Voici pourquoi : Durant la période où le pouvoir appartient à la bourgeoisie, la division de notre programme en programme maximum et programme minimum revêt une signification de principe profonde et fondamentale. Ce fait même de la domination de la bourgeoisie élimine de notre programme minimum toutes les revendications qui sont incompatibles avec la propriété privée des moyens de production. Ces revendications forment le contenu d'une révolution socialiste ; elles présupposent la dictature du prolétariat.

Mais la division en programme maximum et programme minimum perd toute signification, tant principielle que pratique, dès que le pouvoir est entre les mains d'un gouvernement révolutionnaire à majorité socialiste. Un gouvernement prolétarien ne peut en aucun cas se fixer à lui-même de telles limitations. Prenons la question de la journée de huit heures. Comme on sait, cette revendication n'est nullement en contradiction avec l'existence de rapports capitalistes ; c'est pourquoi elle constitue l'un des points du programme minimum de la social-démocratie. Mais supposons que cette mesure entre effectivement en vigueur pendant une période révolutionnaire, donc une période où les passions de classe sont exacerbées : il est hors de doute qu'elle provoquerait une résistance organisée et résolue des capitalistes, qui prendrait, par exemple, la forme de *lock-out* et de fermetures d'usines.

Des centaines de milliers de travailleurs se trouveraient jetés à la rue. Que devrait faire le gouvernement ? Si radical qu'il puisse être, un gouvernement bourgeois ne laisserait jamais les choses en venir là, car, devant la fermeture des usines, il serait impuissant. Il serait contraint à battre en retraite, la journée de huit heures ne serait pas appliquée et l'indignation des travailleurs serait réprimée.

Sous la domination du prolétariat, au contraire, l'entrée en vigueur de la journée de huit heures aurait de tout autres conséquences. Un gouvernement qui, contrairement aux libéraux, ne chercherait pas à jouer le rôle d'un intermédiaire "impartial" de la démocratie bourgeoise ; qui chercherait à s'appuyer, non sur le capital, mais sur le prolétariat, ne verrait pas, dans la fermeture des usines par les capitalistes, une excuse pour allonger la journée de travail. Pour un gouvernement ouvrier, il n'y aurait qu'une issue : exproprier les usines fermées, et organiser la production sur une base socialiste.

On peut naturellement raisonner de la manière suivante supposons que le gouvernement ouvrier, fidèle à son programme, décrète la journée de huit heures ; si la résistance qu'opposera le capital ne peut être surmontée dans le cadre d'un programme démocratique fondé sur la préservation de la propriété privée, les sociaux-démocrates démissionneront, et ils en appelleront au prolétariat. Une telle solution en serait peut-être une pour le groupe dont les membres formeraient le gouvernement ; elle n'en serait pas une pour le prolétariat, ni pour le développement de la révolution. La situation serait la même, après la démission des sociaux. démocrates, qu'au moment où, précédemment, ils auraient été contraints d'assumer le pouvoir. Et prendre la fuite devant l'opposition organisée du capital serait une trahison plus grave que de refuser de prendre le pouvoir à l'étape précédente. Il vaudrait réellement beaucoup mieux pour la classe ouvrière ne pas entrer au gouvernement que d'y entrer pour y démontrer sa propre faiblesse et partir ensuite.

Prenons un autre exemple. Le prolétariat au pouvoir ne pourra que recourir aux mesures les plus énergiques pour résoudre le problème du chômage, car il est évident que les représentants des ouvriers au gouvernement ne pourront répondre aux revendications des chômeurs en arguant du caractère bourgeois de la révolution.

Mais si le gouvernement entreprend de soutenir les chômeurs — et peu importe ici de quelle manière -, cela signifie une modification immédiate et substantielle du rapport des forces économiques en faveur du prolétariat. Les capitalistes qui, pour opprimer les ouvriers, s'appuient toujours sur l'existence d'une armée de réserve de travailleurs, se sentiraient réduits à l'impuissance *économique* au moment même où le gouvernement révolutionnaire les réduirait à l'impuissance *politique.*

En entreprenant de soutenir les chômeurs, le gouvernement entreprendra par là même de soutenir les grévistes. S'il manque à ce devoir, il minera immédiatement et irrévocablement sa propre existence.

Il ne restera plus alors aux capitalistes d'autre recours que le *lock-out,* c'est-à-dire la fermeture des usines. Il est tout à fait clair que les employeurs peuvent résister beaucoup plus longtemps que les ouvriers à l'arrêt de la production ; il n'y a donc, pour un gouvernement ouvrier, qu'une seule réponse possible à *un lock-out* général : l'expropriation des usines, et l'introduction, au moins dans les plus grandes, de la production étatique ou communale.

Des problèmes analogues se poseront dans l'agriculture, du seul fait de l'expropriation de la terre. Il est absolument impossible de concevoir qu'un gouvernement prolétarien, après avoir exproprié les propriétés où la production se fait sur une grande échelle, les divise en parcelles pour les mettre en vente et les faire exploiter par de petits producteurs. La seule voie, dans ce domaine, c'est l'organisation de la production coopérative, sous le contrôle des communes ou directement par l'État. Mais cette voie est celle qui conduit au socialisme.

Tout cela démontre sans ambiguïté qu'il serait impossible aux sociaux-démocrates d'entrer dans un gouvernement révolutionnaire en s'engageant à la fois, à l'égard des ouvriers, à ne pas *abandonner* le programme minimum, et, à l'égard des bourgeois, à ne pas le *dépasser.* Car un tel engagement bilatéral ne pourrait absolument pas être tenu. Du seul fait que les représentants du prolétariat entrent au gouvernement, non à titre d'otages impuissants, mais comme la force dirigeante, s'évanouit la frontière entre programme minimum et programme maximum ; c'est-à-dire que *le collectivisme est mis à l'ordre du jour.* Jusqu'où ira le prolétariat dans cette voie ? Cela dépend du rapport des forces, mais nullement des intentions primitives du parti prolétarien.

C'est pourquoi l'on ne peut parler de je ne sais quelle forme spéciale de la dictature du prolétariat dans la révolution bourgeoise, d'une dictature "démocratique" du prolétariat — ou du prolétariat et de la paysannerie. La classe ouvrière ne pourrait préserver le caractère démocratique de sa dictature qu'en renonçant à dépasser les limites du programme démocratique. Toute illusion à cet égard serait fatale. Elle compromettrait dès le début la social-démocratie.

Une fois que le prolétariat aura pris le pouvoir, il se battra pour ce pouvoir jusqu'au bout. Et s'il est vrai que, dans cette lutte pour maintenir et consolider son pouvoir, il aura recours, surtout à la campagne, à l'arme de l'agitation et l'organisation, il utilisera comme autre moyen une politique collectiviste. Le collectivisme ne sera pas seulement la seule voie par laquelle le parti au pouvoir, dans la position qui sera la sienne, pourra avancer, mais aussi le moyen de défendre cette position avec l'appui du prolétariat.

Notre presse "progressiste" a poussé un cri unanime d'indignation lorsque fut formulée pour la première fois, dans la presse socialiste, l'idée de la *révolution ininterrompue* — une idée qui rattachait la liquidation de l'absolutisme et de la féodalité à une révolution socialiste, au travers des conflits sociaux croissants, de soulèvements dans de nouvelles couches des masses, d'attaques incessantes menées par le prolétariat contre les privilèges politiques et économiques des classes dirigeantes. "*Oh, s'écrièrent-ils, nous avons souffert bien des choses, mais cela, nous ne le tolérerons pas. La révolution ne peut être "légalisée". C'est seulement dans des circonstances exceptionnelles qu'on peut recourir à des mesures exceptionnelles. L'objectif du mouvement d'émancipation n'est pas de rendre la révolution permanente, mais de conduire aussi vite que possible à une situation légale*", etc.

Les représentants les plus radicaux de cette même démocratie ne se risquent pas, pour leur part, à prendre position contre la révolution, du point de vue de "succès" constitutionnels déjà acquis. Même pour eux, ce crétinisme parlementaire qui précède l'apparition même du parlementarisme ne constitue pas une arme suffisante dans la lutte contre la révolution prolétarienne. C'est une autre voie qu'ils choisissent. Ils prennent position en se fondant, non sur la loi, mais sur ce qu'ils prennent pour les faits — sur les "possibilités" historiques, sur le "réalisme" politique, et, en dernier ressort... sur le "marxisme". Et pourquoi pas ? Le pieux bourgeois de Venise, Antonio, l'a dit fort justement : "*Le diable peut citer l'Écriture pour ses besoins*[[19]](#footnote-19)." Ces démocrates radicaux ne regardent pas seulement comme fantastique l'idée même d'un gouvernement ouvrier en Russie, ils nient également qu'une révolution socialiste soit possible en Europe dans la toute prochaine période historique : "Les prémisses de la révolution, disent-ils, ne sont pas encore visibles." Est-ce vrai ? Certes, il n'est pas question de fixer un délai pour la révolution socialiste ; mais il est nécessaire de faire ressortir ses perspectives historiques véritables.

## VII. Les prémisses du socialisme

Le marxisme a fait du socialisme une science ; cela n'empêche pourtant pas certains "marxistes" de faire du marxisme une utopie.

Rojkov[[20]](#footnote-20), polémiquant contre le programme de socialisation et de coopération, présente de la manière suivante les "*prémisses* *nécessaires de la société future, fermement établies par Marx*" :

"Les prémisses objectives matérielles sont-elles déjà réalisées ? demande Rojkov. Elles supposeraient un niveau technique suffisant pour réduire au minimum le mobile du gain personnel et le souci de l'argent comptant ( ?), de l’effort personnel, de l'esprit d'entreprise et du risque, et qui placerait, par conséquent, la production sociale au tout premier plan. Un tel progrès de la technique est étroitement lié à une domination presque complète ( !) de la production à grande échelle dans toutes ( !) les branches de l'économie. Ce stade a-t-il été atteint ? Même les prémisses subjectives, psychologiques, comme un développement suffisant, au sein du prolétariat, de la conscience de classe jusqu'au degré nécessaire pour réaliser l'unité spirituelle de la très grande majorité des masses populaires, même cette conscience fait défaut. Nous connaissons, poursuit Rojkov, des associations de producteurs, comme, en France, les fameuses verreries d'Albi et diverses associations agricoles, et pourtant l'expérience française montre mieux qu'aucune autre que les conditions même qui existent dans un pays aussi avancé ne sont pas assez développées pour que prédomine la coopération. Ces entreprises sont seulement d'une taille moyenne, leur niveau technique ne dépasse pas celui des entreprises capitalistes ordinaires ; bien loin d'être au premier plan du développement industriel, de le diriger, elles ne font qu'atteindre une modeste moyenne. C'est seulement lorsque l'expérience des associations individuelles de producteurs indiquera qu'elles jouent un rôle dirigeant dans la vie économique que l'on pourra dire que nous sommes proches d'un nouveau système, que l'on pourra être sûr que les conditions nécessaires à son existence auront été réalisées.[[21]](#footnote-21)"

Avec tout le respect dû aux bonnes intentions du camarade Rojkov, nous devons, avec regret, reconnaître qu'il nous est rarement arrivé de rencontrer une telle confusion à propos de ce qu'on appelle les prémisses du socialisme, même dans la littérature bourgeoise. Il nous va falloir examiner cette confusion, sinon pour Rojkov, au moins pour le problème posé.

Rojkov déclare que nous n'avons pas encore atteint "un degré de développement technique suffisant pour réduire au minimum le mobile du gain personnel et le souci de l'argent comptant ( ?), de l'effort personnel, de l'esprit d'entreprise et du risque, et qui placerait, par conséquent, la production sociale au tout premier plan".

Il est assez difficile de comprendre ce que signifie ce passage. Ce que Rojkov veut dire, apparemment, c'est, en premier lieu, que la technique moderne n'a pas encore suffisamment chassé le travail humain de l'industrie, en second lieu, que cette élimination supposerait la domination *presque complète* de grandes entreprises "dans *toutes* les branches de l'économie", et, par conséquent, *la prolétarisation presque complète de la population du pays tout entière.* Telles sont les deux prémisses du socialisme qu'il prétend "fermement établies par Marx".

Essayons d'imaginer le fonctionnement des rapports capitalistes tels que, selon Rojkov, le socialisme les trouvera à son avènement. " La domination presque complète des grandes entreprises dans toutes les branches de l'industrie ", cela signifie, sous le capitalisme, nous l'avons déjà dit, la prolétarisation de tous les petits et moyens producteurs tant dans l'agriculture que dans l'industrie, c'est-à-dire la transformation de toute la population en prolétaires. Mais la domination complète du machinisme dans ces grandes entreprises aboutirait à réduire au minimum l'emploi du travail vivant ; par conséquent, l'écrasante majorité de la population du pays — disons 90 % — serait transformée en une armée de réserve vivant aux frais de l'État dans des asiles pour les pauvres. Nous disons 90%, mais rien ne nous empêche d'être logiques et d'imaginer un état de choses dans lequel la totalité de la production consiste en un seul mécanisme automatique, appartenant à un seul cartel et n'ayant besoin, comme travail vivant, que de celui d'un unique orang-outan bien dressé. C'est là, on le sait, la théorie aveuglante de logique du professeur Tougan-Baranovsky[[22]](#footnote-22). Dans ces conditions, la " production sociale " n'est pas seulement au " tout premier plan ", elle occupe tout le terrain ; et, de plus, la consommation elle aussi est naturellement socialisée, puisque la nation tout entière, excepté les 10 % du trust, vivra sur les fonds publics dans les asiles. Ainsi, derrière Rojkov, apparaît le visage souriant et familier de Tougan-Baranovsky. Le socialisme peut maintenant faire son entrée. La population émerge des asiles et exproprie le groupe des expropriateurs. Ni révolution ni dictature du prolétariat ne sont évidemment plus nécessaires.

Le second signe économique de la maturité d'un pays pour le socialisme, c'est, selon Rojkov, la possibilité pour la production coopérative de *prédominer* dans ce pays. Même en France, la verrerie coopérative d'Albi n'est pas à un niveau plus élevé que n'importe quelle autre entreprise capitaliste. La production socialiste ne deviendra possible que lorsque les coopératives seront "au premier plan du développement industriel", qu'elles le "dirigeront".

Toute l'argumentation est sens dessus dessous. Si les coopératives ne peuvent prendre la tête du développement industriel, ce n'est pas parce que celui-ci n'est pas allé assez loin, c'est parce qu'il est allé *trop* loin. Sans aucun doute, le développement économique jette les bases de la coopération, mais de quelle sorte de coopération ? S'il s'agit de la coopération capitaliste, fondée sur le travail salarié, alors chaque usine nous offre le tableau d'une telle coopération. Et l'importance de cette coopération ne fait qu'augmenter avec le développement de la technique. Mais comment le développement du capitalisme peut-il placer les coopératives de camarades "au premier plan de l'industrie" ? Sur quoi se fonde Rojkov pour espérer que les coopératives puissent l'emporter sur les cartels et les trusts, et prendre leur place en tête du développement industriel ? Il est évident que, si cela se produisait, il ne resterait plus alors aux coopératives qu'à exproprier automatiquement toutes les entreprises capitalistes, puis à réduire suffisamment la journée de travail pour pouvoir donner du travail à tous les citoyens, et régler le montant de la production des diverses branches de manière à éviter les crises. Les caractéristiques principales du socialisme seraient alors réalisées. Et, là encore, il est clair que ni révolution ni dictature de la classe ouvrière ne seraient plus nécessaires.

La troisième prémisse est d'ordre psychologique : il faut que "la conscience de classe du prolétariat soit suffisamment développée pour réaliser l'unité spirituelle de la très grande majorité des masses populaires" au sein du prolétariat social-démocrate. Rojkov suppose évidemment que le capitalisme, transformant les petits producteurs en prolétaires, et la masse des prolétaires en armée de réserve du travail, donnera à la social-démocratie la possibilité d'unir et d'éclairer spirituellement "la très grande majorité" (90 % ?) des masses populaires.

C'est là une éventualité aussi impossible dans le monde de la barbarie capitaliste que la domination des coopératives dans le cadre de la compétition capitaliste. Mais, bien entendu, si cela était réalisable, la "*très grande majorité*" de la nation, unie de conscience et d'esprit, n'aurait nulle peine à abattre les quelques magnats du capital et organiserait, sans révolution ni dictature, une économie socialiste.

Une question se pose alors. Rojkov considère Marx comme son maître. Or Marx, qui venait d'indiquer "*les prémisses essentielles du socialisme*" dans son *Manifeste communiste,* considérait la révolution de 1848 comme le prologue immédiat de la révolution socialiste. Il ne faut évidemment pas beaucoup de pénétration pour constater, soixante ans après, que Marx s'est trompé : le monde capitaliste existe encore. Mais comment Marx peut-il avoir fait justement cette erreur-là ? Ne s'est-il pas aperçu que les grandes entreprises ne dominaient pas encore toutes les branches de l'industrie ; que les coopératives de producteurs n'étaient pas encore en tête des grandes entreprises ; que la très grande majorité du peuple n'était pis encore unie sur la base des idées exposées dans le *Manifeste communiste ?* Si même maintenant, nous le voyons bien, tout cela n'est pas encore réalisé, comment se fait-il que Marx ne se soit pas aperçu qu'en 1848 rien de la sorte n'existait ? En vérité, comparé à beaucoup de nos actuels automates infaillibles du marxisme, Marx n'a été, en 1848, qu'un jeune utopiste !

Encore que le camarade Rojkov ne fasse absolument pas partie des critiques de Marx, il élimine complètement néanmoins du nombre des prémisses essentielles du socialisme, nous l'avons vu, la révolution prolétarienne. Mais Rojkov n'a fait qu'exprimer en les poussant jusqu'à leurs ultimes conséquences des conceptions que partagent, dans les deux tendances de notre parti, bon nombre de marxistes ; c'est pourquoi il importe d'examiner les fondements principiels et méthodologiques des erreurs qu'il a commises.

Observons en passant que l'argumentation de Rojkov fondée sur le destin des coopératives lui est propre. Nous n'avons personnellement jamais ni nulle part rencontré des socialistes qui croyaient, à la fois, que la concentration de la production et la prolétarisation du peuple progressaient de façon simple et irrésistible et que les coopératives de production acquerraient un rôle dominant avant la révolution prolétarienne. Il est beaucoup plus difficile de réunir la réalisation de ces deux prémisses dans l'évolution économique que dans la tête d'un individu ; encore que même ce dernier point nous ait toujours, jusqu'à présent, semblé impossible.

Passons maintenant à l'examen de deux autres "*prémisses*" qui constituent des préjugés plus répandus. Il n'est pas douteux que la concentration de la production, le développement de la technique et l'élévation de la conscience des masses soient des prémisses essentielles du socialisme. Mais ces processus se produisent simultanément ; ils ne se renforcent pas seulement l'un l'autre, mais aussi se retardent et se limitent mutuellement. Chacun de ces processus, à un niveau supérieur, exige un certain développement d'un autre de ces processus, à un niveau inférieur. Mais leur développement complet, pour chacun d'entre eux, est incompatible avec celui des autres.

Le développement de la technique trouve incontestablement sa limite idéale dans un mécanisme automatique unique, extrayant les matières premières au sein de la nature et les déposant aux pieds de l'homme sous forme d'objets de consommation achevés. Si l'existence du système capitaliste n'était pas limitée par les rapports de classe qu'il comporte et la lutte révolutionnaire qui en résulte, nous aurions quelques raisons d'admettre que la technique, en se rapprochant, dans le cadre du système capitaliste, de l'idéal du mécanisme automatique unique, abolirait par là même automatiquement le capitalisme.

La concentration de la production qui résulte des lois de la concurrence a une tendance inhérente à prolétariser la population tout entière. En isolant cette tendance, nous aurions raison de supposer que le capitalisme accomplirait son œuvre jusqu'au bout, si le processus de prolétarisation n'était pas interrompu par une révolution ; mais c'est là ce qui arrivera inévitablement, dans un rapport de forces déterminé, bien avant que le capitalisme n'ait transformé la majeure partie de la nation en armée de réserve, confinée dans des casernes-prisons.

Sans aucun doute, enfin, grâce à l'expérience des luttes quotidiennes et des efforts conscients des partis socialistes, la conscience progresse graduellement ; si nous isolons ce processus, nous pouvons suivre par l'imagination ce développement jusqu'à ce que la majeure partie du peuple appartienne aux syndicats et aux organisations politiques et soit unie par un esprit de solidarité et par un objectif unique. Si ce processus pouvait réellement avoir lieu quantitativement sans être affecté qualitativement, le socialisme pourrait, à un moment donné du XXI° ou du XXII° siècle, être réalisé pacifiquement par un "acte civil" conscient et unanime.

Mais toute la question est que les processus qui constituent les prémisses historiques du socialisme ne se développent pas isolément les uns des autres, mais se limitent mutuellement ; lorsqu'ils atteignent un certain point, qui dépend de nombreuses circonstances, mais est en tout cas très éloigné de leur limite mathématique, ils subissent un changement qualitatif ; leur combinaison complexe engendre alors ce phénomène que nous appelons révolution sociale.

Commençons par le processus mentionné en dernier lieu : le progrès de la conscience. Ce progrès se réalise, nous le savons, non dans des académies où l'on retiendrait artificiellement le prolétariat pour cinquante, cent ou cinq cents ans, mais au cours de la vie même que connaissent, sous tous ses aspects, les ouvriers dans la société capitaliste, sur la base d'une lutte de classe de tous les instants. Le progrès de la conscience du prolétariat transforme cette lutte de classe, elle devient plus profonde, plus enracinée dans les principes, ce qui, à son tour, entraîne une réaction correspondante de la part de la classe dominante. La lutte du prolétariat contre la bourgeoisie a sa propre logique qui, en s'aiguisant, atteindra son dénouement longtemps avant que les grandes entreprises ne commencent à dominer toutes les branches de l'industrie.

En outre, il va de soi que le progrès de la conscience politique dépend de la croissance numérique du prolétariat, et que la dictature du prolétariat présuppose que celui-ci soit devenu assez nombreux pour l'emporter sur la résistance de la contre-révolution bourgeoise. Mais cela ne signifie pas du tout que "*la très grande majorité*" de la population doive devenir prolétarienne, ni " la très grande majorité " du prolétariat consciemment socialiste. Il est clair, bien sûr, que l'armée consciemment révolutionnaire du prolétariat doit être plus forte que l'armée contre-révolutionnaire du capital, tandis que les couches intermédiaires, douteuses ou indifférentes, de la population doivent être dans une situation telle que le régime de la dictature du prolétariat les attire du côté de la révolution au lieu de les repousser du côté de leurs ennemis ; ce que la politique prolétarienne doit naturellement prendre consciemment en considération.

Et tout ceci, à son tour, présuppose l'hégémonie de l'industrie sur l'agriculture, et la domination de la ville sur la campagne.

Nous allons maintenant entreprendre l'examen des prémisses du socialisme dans l'ordre décroissant de généralité, et dans l'ordre croissant de complexité.

1. Le socialisme n'est pas seulement une question d'égalité dans la distribution, mais aussi de planification dans la production. La production socialiste, c'est-à-dire la production coopérative à grande échelle, n'est possible que si le développement des forces productives est suffisant pour que les grandes entreprises soient plus productives que les petites. Plus les grandes entreprises surclassent les petites, c'est-à-dire plus la technique est développée, et plus avantageuse, au point de vue économique, est devenue la production socialisée ; plus élevé, par suite, doit être le niveau de culture de la population tout entière, conséquence de l'égalité dans la distribution fondée sur la planification de la production.

Cette première prémisse objective du socialisme existe de longue date : depuis que la division sociale du travail a abouti à la division du travail dans la manufacture, et plus encore depuis que la manufacture a fait place à l'usine, au machinisme. Les grandes entreprises sont devenues toujours plus avantageuses : leur socialisation aurait donc toujours davantage enrichi la société. Il est clair que, si tous les ateliers artisanaux étaient devenus la propriété collective des artisans, ceux-ci n'en auraient pas été plus riches d'un liard ; au contraire, la transformation des manufactures en propriété collective des travailleurs parcellaires, comme le passage des usines aux mains des ouvriers qui y sont employés — ou, plus exactement, le passage de tous les moyens de grande production industrielle aux mains de la population tout entière — élèverait incontestablement le niveau de vie du peuple ; et cela d'autant plus que le stade atteint par la production à grande échelle serait plus élevé.

On cite souvent, dans la littérature socialiste, l'exemple de ce député anglais, Bellers[[23]](#footnote-23), qui, en 1696, un siècle avant la conspiration de Babeuf, soumit au Parlement un projet de sociétés coopératives subvenant chacune entièrement aux besoins. Selon Bellers, ces coopératives de production devaient se composer de deux à trois cents personnes. Nous ne pouvons ici discuter sa thèse ; cela n'est d'ailleurs pas nécessaire à notre propos ; ce qui nous importe, c'est que, dès la fin du XVIIe siècle, l'économie collective, même conçue en termes de groupes de cent, deux cents, trois cents ou cinq cents personnes, était considérée comme avantageuse du point de vue de la production.

Au commencement du XIX° siècle, Fourier tira les plans de ses "phalanstères", associations de producteurs-consommateurs comptant chacune deux mille à trois mille personnes. Les calculs de Fourier n'ont jamais brillé par leur exactitude ; mais, en tout cas, s'inspirant du développement des manufactures à son époque, il donna à ses communautés économiques une base beaucoup plus large que dans l'exemple cité plus haut. Il est cependant clair que les associations de John Bellers comme les phalanstères de Fourier se rapprochaient beaucoup plus, par leur nature, des communes économiques libres dont rêvent les anarchistes, et dont le caractère utopique ne tient pas à leur "impossibilité" ou au fait qu'elles soient "contre nature" — les communes communistes d'Amérique ont prouvé qu'elles étaient possibles -, mais à ce qu'elles retardent de cent à deux cents ans sur le développement de l'économie. Le développement de la division sociale du travail, d'une part, du machinisme, de l'autre, font qu'aujourd'hui le seul organisme coopératif qui peut utiliser les avantages de la production collective sur une grande échelle, c'est l'État. Bien plus, tant pour des raisons économiques que politiques, la production socialiste ne pourrait rester confinée dans les limites des États individuels.

A la fin du siècle dernier, un socialiste allemand qui ne partageait pas le point de vue marxiste, Atlanticus[[24]](#footnote-24), a calculé les avantages économiques qui résulteraient de l'application de l'économie socialiste à une unité comme l'Allemagne. Atlanticus ne se distinguait pas du tout par des écarts d'imagination. Ses idées se mouvaient généralement dans le cercle de la routine économique du capitalisme. Il fondait ses arguments sur les ouvrages autorisés d'agronomes et d'ingénieurs modernes. C'est là à la fois la faiblesse et la force de son argumentation car il évite ainsi de tomber dans un optimisme injustifié. Toujours est-il qu'Atlanticus arrive à la conclusion suivante : avec une organisation socialiste convenable de l'économie, en faisant appel aux ressources techniques du milieu de la dernière décennie du XIX° siècle, le revenu des travailleurs pourrait être doublé ou triplé, tandis que la journée de travail diminuerait de moitié.

Il ne faudrait pourtant pas imaginer qu'Atlanticus a été le premier à montrer la supériorité économique du socialisme. La productivité supérieure du travail dans les grandes entreprises, d'une part, les crises économiques venant souligner la nécessité d'une planification de la production, de l'autre, ont constitué des preuves beaucoup plus convaincantes de la nécessité du socialisme qu'Atlanticus avec sa comptabilité. Son mérite est seulement d'avoir chiffré approximativement cette supériorité.

De ce qui précède, nous pouvons conclure que si la croissance ultérieure de la puissance technique de l'homme rend le socialisme toujours plus avantageux, des prémisses techniques suffisantes de la production collective existent déjà depuis cent ou deux cents ans ; et que, à l'heure actuelle, ce n'est pas seulement sur le plan national que le socialisme présente une supériorité technique, mais aussi, et cette supériorité est colossale, à l'échelle mondiale.

Pourtant, la seule supériorité technique du socialisme n'a pas du tout suffi à en assurer la réalisation. Ce n'est pas sous une forme socialiste, mais sous une forme capitaliste que, au cours du XVIII° et du XIX° siècle, s'est manifestée la supériorité de la production à grande échelle. Ni les projets de Bellers, ni ceux de Fourier n'ont été appliqués. Pourquoi donc ? Parce qu'il n'existait pas, à leur époque, de forces sociales aptes à les appliquer, et prêtes à le faire.

2. Nous passons maintenant des prémisses technico-productives du socialisme aux prémisses socio-économiques moins générales mais plus complexes. Si nous avions affaire ici, non à une société déchirée par l'antagonisme des classes, mais à une communauté homogène choisissant consciemment la forme de son économie, les calculs d'Atlanticus seraient, sans aucun doute, tout à fait suffisants pour que l'on entreprenne la construction du socialisme. C'est d'ailleurs sous cet angle qu'Atlanticus lui-même, socialiste de type très vulgaire, considérait son œuvre. Or, à l'heure actuelle, c'est seulement dans les limites d'une exploitation privée, personnelle et anonyme, qu'un tel point de vue pourrait s'appliquer. On peut toujours s'attendre à voir un patron d'entreprise accepter n'importe quel projet de réforme économique, tel que l'introduction de nouvelles machines, de nouvelles matières premières, d'un nouveau mode d'organisation du travail, ou d'un nouveau système de rémunération, pourvu seulement qu'on puisse montrer que ce projet présente un avantage commercial. Mais, s'il s'agit de l'économie de la société tout entière, cela ne saurait suffire. Ici, des intérêts opposés sont en conflit. Ce qui est avantageux pour l'un est désavantageux pour l'autre. L'égoïsme d'une classe ne s'oppose pas seulement à celui d'une autre classe ; il est également dommageable à la communauté tout entière. Par conséquent, pour que le socialisme puisse être réalisé, il faut que, parmi les classes antagonistes de la société capitaliste, existe une force sociale qui ait intérêt, du fait de sa situation objective, à le réaliser, et qui soit assez puissante pour pouvoir l'emporter sur la résistance des intérêts hostiles.

L'un des mérites essentiels du socialisme scientifique, c'est d'avoir découvert théoriquement une telle force sociale dans le prolétariat, d'avoir montré que cette classe, qui se développe inévitablement avec le capitalisme, ne peut trouver son salut que dans le socialisme, que toute sa situation la pousse au socialisme et que la doctrine du socialisme ne peut pas, avec le temps, ne pas devenir dans la société capitaliste l'idéologie du prolétariat.

Il est donc facile de comprendre quel énorme pas en arrière fait Atlanticus lorsqu'il affirme qu'une fois qu'on a démontré "qu'en transférant les moyens de production à l'État, on peut, non seulement assurer le bien-être général, mais réduire la journée de travail, il devient indifférent de savoir si la théorie de la concentration du capital et de la disparition des classes intermédiaires de la société est ou non confirmée".

Selon Atlanticus, dès qu'ont été démontrés les avantages du socialisme, "il ne sert de rien de se reposer sur les espoirs que l'on met dans le fétiche du développement économique, il faut faire des recherches étendues et entreprendre ( !) une préparation ample et complète du passage de la production privée à la production étatique ou sociale[[25]](#footnote-25)".

Lorsqu'il critique la tactique purement oppositionnelle des sociaux-démocrates, et qu'il suggère que l'on "entreprenne" immédiatement la préparation du passage au socialisme, Atlanticus oublie que les social-démocrates n'ont pas encore le pouvoir nécessaire, et que Guillaume II, Bülow et la majorité du Reichstag allemand, encore qu'ayant le pouvoir entre leurs mains, n'ont pas la moindre intention d'introduire le socialisme. Les plans socialistes d'Atlanticus ne sont pas, pour les Hohenzollern, plus convaincants que ne l'étaient, pour les Bourbons de la Restauration, les plans de Fourier, nonobstant le fait que ce dernier trouvait un fondement à ses utopies politiques dans l'imagination passionnée dont il faisait preuve dans le domaine de la théorie économique, cependant qu'Atlanticus, lui, fondait sa politique, non moins utopique, sur une convaincante comptabilité d'épicier, d'une philistinesque sobriété.

Quel est le niveau que doit avoir atteint la différenciation sociale pour que puisse être réalisée la deuxième prémisse du socialisme ? En d'autres termes, quel doit être le poids numérique relatif du prolétariat ? Doit-il constituer la moitié, les deux tiers, ou les neuf dixièmes de la population ? Ce serait une entreprise totalement désespérée que de tenter de définir, de manière purement arithmétique, les limites de cette deuxième prémisse du socialisme. Pour tenter une telle schématisation, il faudrait, en premier lieu, savoir exactement qui il faut inclure dans la catégorie du "prolétariat". Faut-il y inclure la vaste classe des semi-prolétaires, semi-paysans ? Faut-il y inclure les masses de réserve du prolétariat industriel, qui, d'un côté, se fondent dans le prolétariat parasitaire des mendiants et des voleurs, de l'autre remplissent les rues des villes comme petits commerçants, jouant, à l'égard du système économique pris dans son ensemble, un rôle de parasites ? Voilà un problème qui n'est pas simple du tout.

L'importance du prolétariat dépend entièrement du rôle qu'il joue dans la production à grande échelle. Dans sa lutte pour la domination politique, la bourgeoisie s'appuie sur sa puissance économique. Avant de parvenir à s'assurer le pouvoir politique, elle concentre les moyens de production entre ses mains. C'est là ce qui détermine son poids spécifique dans la société. Le prolétariat, lui, en dépit de toutes les fantasmagories des coopérateurs, restera dépourvu des moyens de production tant que la révolution socialiste ne sera pas devenue une réalité. Les moyens de production appartiennent à la bourgeoisie, mais il est seul à pouvoir les mettre en mouvement : de là résulte sa puissance sociale. Du point de vue de la bourgeoisie, le prolétariat est aussi l'un de ces moyens de production qui, tous ensemble, ne constituent qu'un seul mécanisme unifié. Mais le prolétariat est la seule partie de ce mécanisme à ne pas être automatique, et, en dépit de tous les efforts, il ne peut être réduit à la condition d'automate. Sa situation donne au prolétariat le pouvoir de suspendre à volonté, partiellement ou totalement, le fonctionnement même de l'économie de la société, par des grèves partielles ou la grève générale. Il s'ensuit que l'importance du prolétariat — supposée numériquement inchangée — croît en proportion de l'importance des forces productives qu'il met en mouvement ; c'est-à-dire qu'un prolétaire d'une grande usine est, toutes choses égales d'ailleurs, une grandeur sociale plus élevée qu'un ouvrier artisanal, et un ouvrier de la ville une grandeur plus élevée qu'un ouvrier de la campagne. Autrement dit, le rôle politique du prolétariat est d'autant plus important que la production à grande échelle domine la petite production, que l'industrie domine l'agriculture, et que la ville domine la campagne. Considérons l'histoire de l'Allemagne ou de l'Angleterre à l'époque où le prolétariat de ces pays y formait la même fraction de la nation que le prolétariat forme aujourd'hui en Russie : nous verrons que non seulement il ne jouait pas, mais que son importance objective ne lui permettait pas de jouer un rôle comparable à celui que joue, à l'heure actuelle, le prolétariat russe. Il en va de même, nous l'avons vu, pour le rôle des villes. Lorsque, comme c'est actuellement le cas en Russie, la population des villes n'était en Allemagne que les 15 % de celle du pays tout entier, il était impensable de voir les villes allemandes jouer, dans la vie économique et politique du pays, le rôle que jouent aujourd'hui les villes russes. La concentration dans les villes des grandes institutions industrielles et commerciales, et la liaison établie par chemins de fer entre les villes et les provinces ont donné à nos villes une importance qui excède de loin celle qui résulte du seul chiffre de leurs habitants ; leur importance s'est accrue bien davantage que le chiffre de leur population, cependant que l'augmentation de celle-ci, à son tour, a dépassé la croissance naturelle de la population du pays tout entier. En Italie, en 1848, le nombre des travailleurs artisanaux prolétaires et artisans indépendants ensemble — s'élevait *à 15* % de la population, c'est-à-dire autant que les artisans et les prolétaires ensemble, en Russie, à l'heure actuelle. Mais leur rôle était incomparablement plus restreint que celui joué, en Russie, par le prolétariat industriel moderne.

C'est donc en vain — cela doit maintenant être clair — que l'on s'efforcerait de définir à l'avance quelle proportion de la population totale doit appartenir au prolétariat au moment de la conquête du pouvoir politique. Nous donnerons plutôt quelques chiffres bruts qui indiquent quelle est, à l'heure actuelle, l'importance numérique relative du prolétariat des pays avancés.

En Allemagne, en 1895, la population active, non compris l'armée, les fonctionnaires et les personnes sans profession définie, était de 20 millions et demi de personnes, dont 12 millions et demi de prolétaires (incluant les salariés de l'agriculture, de l'industrie, du commerce ainsi que les domestiques) ; le nombre d'ouvriers, industriels ou agricoles, était de 10,75 millions. Sur les 8 millions restants, beaucoup étaient en réalité aussi des prolétaires, comme les ouvriers à domicile et les membres de leur famille travaillant avec eux, etc. Le nombre de salariés dans l'agriculture prise à part était de 5,75 millions. La population agricole constituait 36 % de la population entière du pays. Ces chiffres, répétons-le, sont ceux de 1895. Les onze années écoulées depuis ont incontestablement apporté un énorme changement, dans le sens d'un accroissement du rapport entre la population urbaine et la population agricole (qui, en 1882, constituait 42 % du total), du rapport entre le prolétariat industriel et le prolétariat agricole, et, finalement, du montant du capital productif par tête d'ouvrier industriel. Mais les chiffres de 1895 suffisent pour montrer que le prolétariat allemand constituait depuis longtemps déjà la force productive dominante du pays.

La Belgique, avec sa population de 7 millions d'habitants, est un pays purement industriel. Sur 100 personnes ayant une occupation quelconque, 41 appartiennent à l'industrie, au sens strict du terme, et 21 seulement à l'agriculture. Sur 3 millions de personnes, en chiffres ronds, qui exercent un métier, environ 1,8 millions, donc 60%, sont des prolétaires. Ce chiffre deviendrait encore beaucoup plus expressif si nous ajoutions au prolétariat, fortement différencié, les éléments sociaux qui s'y rattachent, les prétendus producteurs "indépendants", qui, indépendants du capital seulement dans la forme, lui sont en réalité enchaînés, les petits fonctionnaires, les soldats, etc.

Mais la première place, pour l'industrialisation de l'économie et la prolétarisation de la population, revient incontestablement à l'Angleterre. En 1901, le nombre de personnes employées dans l'agriculture, l'exploitation des forêts et la pêche était, dans ce pays, de 2,3 millions ; dans l'industrie, le commerce et les transports, de 12 millions et demi.

Nous voyons que, dans les principaux pays d'Europe, la population des villes surpasse en nombre celle des campagnes. Toutefois, sa prépondérance incommensurable ne tient pas seulement à la masse de forces productives qu'elle constitue, mais aussi à la qualité des éléments qui la composent. La ville attire les éléments les plus énergiques, les plus capables et les plus intelligents de la campagne. Cela est difficile à prouver par des statistiques, encore que l'examen de la composition d'âge de la population urbaine, comparée à celle de la population rurale, en fournisse une preuve indirecte. Ce dernier fait a sa signification propre. En Allemagne, on a calculé qu'il y avait en 1896 8 millions de personnes employées dans l'agriculture et 8 millions dans l'industrie. Mais, si l'on divise la population par groupes d'âge, on voit que l'agriculture comptait, entre 14 et 40 ans, un million de personnes valides de moins que l'industrie. Ce sont donc "*les vieux et les petits*" qui restent surtout à la campagne.

Tout ceci nous amène à conclure que l'évolution économique — la croissance de l'industrie, des grandes entreprises, des villes, du prolétariat en général et du prolétariat industriel en particulier — a déjà *préparé* le terrain, non seulement pour la *lutte* du prolétariat pour le pouvoir politique, mais aussi pour la *conquête* de ce pouvoir.

3. Nous en venons maintenant à la troisième prémisse du socialisme, la *dictature du prolétariat.* La politique, c'est le plan où les prémisses subjectives viennent recouper les prémisses objectives. Dans certaines conditions techniques socio-économiques précises, une classe adopte consciemment un objectif déterminé : la conquête du pouvoir politique ; elle unit ses forces, évalue la puissance de l'ennemi et apprécie la situation. Même dans cette troisième sphère, cependant, le prolétariat n'est pas absolument libre. Outre les facteurs subjectifs — la conscience, la préparation et l'initiative, dont le développement a, lui aussi, sa logique propre -, le prolétariat, dans l'exécution de sa politique, se heurte à un certain nombre de facteurs objectifs, comme la politique des classes dominantes et des institutions étatiques existantes (telles l'armée, l'école de classe, l'Église d'État), les relations internationales, etc.

Occupons-nous d'abord des conditions subjectives : le degré de préparation du prolétariat pour la révolution socialiste. Il ne suffit naturellement pas que le niveau de la technique rende l'économie socialiste avantageuse au point de vue de la productivité du travail social. Il ne suffit pas non plus que la différenciation sociale fondée sur cette technique ait créé un prolétariat qui, en vertu de son nombre et de son rôle économique, se trouve être la classe principale, et ait objectivement intérêt au socialisme. Il faut, en outre, que cette classe soit *consciente* de ses intérêts objectifs ; il faut qu'elle comprenne qu'il n'y a pas d'issue pour elle en dehors du socialisme ; il faut qu'elle s'unisse en une armée assez puissante pour conquérir, dans une lutte ouverte, le pouvoir politique.

Il serait stupide, à l'heure actuelle, de nier la nécessité pour le prolétariat de se préparer à une telle tâche. Les vieux blanquistes pouvaient espérer le salut de l'initiative d'organisations conspiratives structurées indépendamment des masses ; seuls, au pôle opposé, les anarchistes peuvent escompter une explosion spontanée, élémentaire, des masses, une explosion dont nul ne puisse dire le but. Les social-démocrates, eux, parlent de la conquête du pouvoir en tant *qu'action consciente d'une classe révolutionnaire.*

Mais bien des idéologues socialistes (idéologues dans le pire sens du terme : celui d'hommes qui mettent toute chose la tête en bas) parlent de préparer le prolétariat pour le socialisme dans le sens de le régénérer moralement. Le prolétariat, et même "l'humanité" en général devraient tout d'abord se dépouiller de leur vieille nature égoïste, l'altruisme devrait dominer la vie sociale, etc. Comme nous sommes encore très loin d'un tel état de choses, et que la "nature humaine" change très lentement, voilà le socialisme différé de plusieurs siècles. Un tel point de vue semble probablement très réaliste et évolutionniste, etc., mais il n'est, en réalité, que le fruit de plates considérations moralisantes. On admet qu'une psychologie socialiste doit se développer avant l'avènement du socialisme ; en d'autres termes, qu'il est possible, pour les masses, d'acquérir une psychologie socialiste sur la base des rapports capitalistes. Il ne faut pas ici confondre l'effort conscient vers le socialisme avec une psychologie socialiste. Cette dernière suppose l'absence de motivations égoïstes dans la vie économique ; cependant que, si le prolétariat aspire au socialisme et lutte pour le socialisme, cela résulte de sa psychologie de classe. Quel que soit le nombre de points communs qu'il puisse y avoir entre la psychologie de classe du prolétariat et la psychologie socialiste sans classe, un gouffre profond ne les en sépare pas moins.

La lutte menée en commun contre l'exploitation engendre de magnifiques traits d'idéalisme, de solidarité et de sacrifice de soi mais, en même temps, la lutte individuelle pour l'existence, l'abîme toujours béant de la pauvreté, la différenciation dans les rangs des travailleurs eux-mêmes, la pression exercée d'en bas par les masses ignorantes et l'influence corruptrice des partis bourgeois ne permettent pas à ces traits magnifiques de se développer pleinement. Néanmoins, bien qu'il reste égoïste et philistin, et sans qu'il dépasse en "valeur humaine" le représentant moyen des classes bourgeoises, l'ouvrier moyen sait par expérience que ses besoins et ses désirs naturels les plus simples ne peuvent être satisfaits que sur les ruines du système capitaliste.

Les idéalistes dépeignent la lointaine génération à venir qui sera devenue digne du socialisme exactement comme les chrétiens dépeignent les premières communautés chrétiennes.

Quelle qu'ait pu être la psychologie des premiers prosélytes du christianisme (et les Actes des apôtres relatent des cas de détournement de la propriété commune), en tout cas, lorsqu'il a commencé à se répandre, le christianisme n'a pas seulement échoué dans ses efforts pour régénérer les âmes de la population tout entière, mais a lui-même dégénéré, devenant matérialiste et bureaucratique ; la pratique de l'instruction fraternelle d'un chrétien par un autre chrétien a cédé la place au papisme, la mendicité errante au parasitisme monacal ; bref, la chrétienté, bien loin de se soumettre les conditions sociales du milieu dans lequel elle se développait, s'y est elle-même soumise. Ce ne fut pas là le fruit de la maladresse ou de l'avidité des Pères de l'Église, mais bien des lois inexorables qui font dépendre la psychologie humaine des conditions de la vie sociale et du travail social ; les Pères de l'Église n'ont fait que démontrer cette dépendance en leur personne.

Si le socialisme voulait créer une nouvelle nature humaine dans les limites de l'ancienne société, il ne serait rien d'autre qu'une nouvelle édition des vieilles utopies moralisantes. Le socialisme n'a pas pour but de créer une psychologie socialiste comme prémisse du socialisme, mais de créer des conditions de vie socialiste comme prémisses d'une psychologie socialiste.

## VIII. Un gouvernement ouvrier en Russie et le socialisme

Nous avons montré ci-dessus que les prémisses objectives d'une révolution socialiste ont déjà été réalisées par le développement économique des pays capitalistes avancés. Mais que pouvons-nous dire, sous ce rapport, en ce qui concerne la Russie ?

Pouvons-nous nous attendre à ce que le passage du pouvoir aux mains du prolétariat russe soit le début de la transformation de notre économie nationale en une économie socialiste ? Nous avons répondu à cette question il y a un an, dans un article qui a été soumis, dans les organes des deux fractions de notre parti, aux feux croisés d'une sévère critique. Voici ce que nous y disions :

"Les ouvriers parisiens n'exigeaient pas de miracles de la Commune, nous dit Marx[[26]](#footnote-26). Nous non plus ne devons pas, aujourd'hui, espérer de miracles immédiats de la dictature du prolétariat. Le pouvoir de l'État n'est pas tout-puissant. Il serait absurde de croire qu'il suffise au prolétariat, pour substituer le socialisme au capitalisme, de prendre le pouvoir et de passer ensuite quelques décrets. Un système économique n'est pas le produit des mesures prises par le gouvernement. Tout ce que le prolétariat peut faire, c'est d'utiliser avec toute l'énergie possible le pouvoir de l'État pour faciliter et raccourcir le chemin qui conduit l'évolution économique au collectivisme.

Le prolétariat commencera par les réformes qui figurent dans ce qu'on appelle le programme minimum ; et la logique même de sa position l'obligera à passer directement de là à des mesures collectivistes.

L'introduction de la journée de huit heures et d'un impôt sur le revenu rapidement progressif sera comparativement facile, encore que, même ici, le centre de gravité ne résidera pas dans la passation des " actes ", mais dans l'organisation de leur mise en pratique. Mais la principale difficulté — et c'est là que se situe le passage au collectivisme — résidera dans l'organisation, par l'État, de la production dans les usines qui auront été fermées par leurs propriétaires en guise de réponse à la passation de ces actes. Passer une loi pour l'abolition du droit d'héritage et mettre cette loi en application seront, comparativement, une tâche facile. Les legs sous forme de capital-argent n'embarrasseront pas le prolétariat, ni ne pèseront sur son économie. Mais, pour remplir la fonction d'héritier de la terre ou du capital industriel, l'État ouvrier doit être prêt à entreprendre l'organisation de la production sociale.

On peut dire la même chose, mais à un degré supérieur, de l'expropriation — avec ou sans indemnité. L'expropriation avec indemnité serait politiquement avantageuse, mais financièrement difficile, cependant que l'expropriation sans indemnité serait financièrement avantageuse mais politiquement difficile. Mais c'est dans l'organisation de la production que se rencontreront les plus grandes difficultés. Nous le répétons : un gouvernement du prolétariat n'est pas un gouvernement capable d'accomplir des miracles.

La socialisation de la production commencera dans les branches d'industrie où elle présente le moins de difficultés. Dans la première période, la production socialisée sera confinée dans un certain nombre d'oasis, reliées aux entreprises privées par les lois de la circulation des marchandises. Plus s'étendra le domaine de la production sociale et plus évidents deviendront ses avantages, plus solide se sentira le nouveau régime politique et plus hardies deviendront les mesures économiques ultérieures du prolétariat. Il pourra s'appuyer et s'appuiera, pour prendre ces mesures, non seulement sur les forces productives nationales, mais aussi sur la technique du monde entier, exactement comme, dans sa politique révolutionnaire, il ne s'appuiera pas seulement sur son expérience des rapports de classes dans son pays mais bien sur toute l'expérience historique du prolétariat international."

La domination politique du prolétariat est incompatible avec son esclavage économique. Sous quelque drapeau politique que le prolétariat ait accédé au pouvoir, il sera obligé de prendre le chemin d'une politique socialiste. Il serait du plus grand utopisme de penser que le prolétariat, après avoir accédé à la domination politique par suite du mécanisme interne d'une révolution bourgeoise, puisse, même s'il le désirait, borner sa mission à créer les conditions démocratiques et républicaines de la domination sociale de la bourgeoisie. Même, si elle n'est que temporaire, la domination politique du prolétariat affaiblira à un degré extrême la résistance du capital, qui a constamment besoin du soutien de l'État, et fera prendre un essor gigantesque à la lutte économique du prolétariat. Les ouvriers ne pourront pas ne pas réclamer l'appui du gouvernement révolutionnaire pour les grévistes, et un gouvernement s'appuyant sur les ouvriers ne pourra pas le refuser. Mais cela aura pour conséquence d'annuler les effets de l'existence de l'armée de réserve du travail, d'engendrer la domination des ouvriers, non seulement sur le terrain politique, mais aussi sur le terrain économique, et de réduire à l'état de fiction la propriété privée des moyens de production. Ces conséquences sociales et économiques inévitables de la dictature du prolétariat se manifesteront très vite, bien avant que la démocratisation du système politique soit terminée. La barrière entre le programme minimum et le programme maximum tombe dès que le prolétariat accède au pouvoir.

Le premier problème que le régime prolétarien devra aborder en arrivant au pouvoir, c'est la question agraire, à laquelle est lié le sort des larges masses de la population russe. Dans la solution de cette question, comme dans celle de toutes les autres, le prolétariat prendra pour guide l'objectif fondamental de sa politique économique : disposer d'un domaine aussi vaste que possible pour organiser une économie socialiste. Cependant cette politique agricole, dans sa forme comme dans le rythme de sa mise en œuvre, devra être déterminée en fonction des ressources matérielles dont le prolétariat disposera, ainsi que du souci de ne pas jeter des alliés possibles dans les rangs de la contre-révolution.

La question agraire, c'est-à-dire la question du sort de l'agriculture telle qu'elle se pose en termes de rapports sociaux, ne se réduit pas, bien entendu, à la question de la terre, c'est-à-dire des formes de la propriété de la terre. Il n'y a pourtant aucun doute que la solution apportée au problème de la terre, même si elle ne décide pas de l'évolution de l'agriculture, décidera au moins de la politique agraire du prolétariat : autrement dit, ce que fera de la terre le régime prolétarien doit être étroitement lié à son attitude générale à l'égard du cours et des besoins du développement de l'agriculture. C'est pour cette raison que la question de la terre occupe la première place.

Une solution du problème de la terre à laquelle les socialistes révolutionnaires ont donné une popularité qui est loin d'être sans reproche, c'est la socialisation de toute la terre ; un terme qui, une fois débarrassé de son maquillage européen, ne signifie rien d'autre que l' "*égalité dans l'emploi de la terre*" — ou le "*partage noir*[[27]](#footnote-27)". Le programme de la redistribution égale de la terre suppose donc l'expropriation de toute la terre, non seulement de la terre qui appartient à des propriétaires privés en général ou à des paysans propriétaires, mais aussi de la terre communale. Si nous considérons que cette expropriation devrait être l'un des premiers actes du nouveau régime, cependant que les rapports de l'économie marchande et capitaliste seraient encore complètement dominants, il nous faudra alors constater que les paysans seraient (ou plutôt, estimeraient qu'ils sont) les premières "victimes" de l'expropriation. Si nous considérons que, pendant plusieurs décennies, le paysan a payé l'argent du rachat[[28]](#footnote-28), qui aurait dû faire de la terre qui lui était assignée en partage sa propriété privée ; si nous considérons que certains des paysans les plus aisés, en faisant incontestablement des sacrifices considérables, sacrifices consentis par une génération qui est encore en vie, ont acquis de vastes étendues de terrain, nous pourrons facilement imaginer quelle résistance formidable provoquerait la tentative de transformer en propriété étatique les terres communales et celles qui appartiennent à de petits propriétaires. S'il agissait de la sorte, le nouveau régime commencerait par soulever dans la paysannerie une formidable opposition contre lui.

Et pourquoi les terres communales et celles des petits propriétaires devraient-elles être transformées en propriété d'État ? Afin de les rendre disponibles, de façon ou d'autre, pour leur exploitation économique "égale" par tous les agriculteurs, y compris les actuels paysans sans terre et travailleurs agricoles. Ainsi donc, du point de vue économique, le nouveau régime ne gagnerait rien à l'expropriation des petites propriétés et des terres communales, car, après la redistribution, les terres étatiques ou publiques seraient cultivées comme des terres privées. Du point de vue politique, le nouveau régime commettrait une erreur grossière, car il dresserait aussitôt la masse de la paysannerie contre le prolétariat des villes, tête de la politique révolutionnaire.

De plus, une distribution égale des terres suppose que l'emploi de main-d’œuvre salariée soit interdit par la loi. Or, l'abolition du travail salarié peut et doit être une conséquence des réformes économiques, mais non pas arrêtée d'avance par des interdits juridiques. Car il ne suffit pas d'interdire aux propriétaires terriens capitalistes l'emploi de main-d’œuvre salariée il faut d'abord assurer aux cultivateurs sans terre la possibilité de vivre, et de vivre une existence rationnelle du point de vue économique et social. Sous l'égide de l'égalité dans l'usage de la terre, interdire l'emploi de la main-d’œuvre salariée signifierait, d'une part, contraindre les cultivateurs sans terre à s'installer sur de minimes parcelles, de l'autre, obliger le gouvernement à leur fournir les outils et les fonds nécessaires à leur production, socialement irrationnelle.

Il est bien entendu que le prolétariat, lorsqu'il interviendra dans l'organisation de l'agriculture, ne commencera pas par attacher à leurs morceaux de terrain éparpillés des cultivateurs éparpillés, mais par faire exploiter les grandes propriétés par l'État ou les communes. C'est seulement lorsque la socialisation de la production aura été bien mise en selle que le processus de la socialisation pourra avancer davantage, vers l'interdiction du travail salarié. Le petit fermage capitaliste deviendra alors impossible ; mais il n'en sera pas de même des petites exploitations vivant en économie plus ou moins fermée, dont l'expropriation forcée n'entre absolument pas dans les plans du prolétariat socialiste.

En tout cas, le prolétariat ne peut sous aucune forme entreprendre l'application d'un programme de distribution égale qui, d'une part, comporte une expropriation sans objet, purement formelle, des petites propriétés, de l'autre nécessite l'émiettement tout à fait réel des grandes propriétés. Cette politique qui n'est, au point de vue économique, que du gaspillage, ne pourrait avoir comme fondement qu'une arrière-pensée utopique et réactionnaire ; par-dessus tout, elle affaiblirait politiquement le parti révolutionnaire.

Jusqu'à quel point la politique socialiste de la classe ouvrière peut-elle être appliquée dans les conditions économiques de la Russie ? Il y a une chose que l'on peut dire avec certitude : elle se heurtera à des obstacles politiques bien avant de buter sur l'arriération technique du pays. *Sans le* *soutien étatique direct du prolétariat européen, la classe ouvrière* *russe ne pourra rester au pouvoir et transformer sa domination* *temporaire en dictature socialiste durable.* A ce sujet, aucun doute n'est permis. Mais il n'y a non plus aucun doute qu'une révolution socialiste à l'Ouest nous rendra directement capables de transformer la domination temporaire de la classe ouvrière en une dictature socialiste.

En 1904, Kautsky, discutant les perspectives du développement social et évaluant les chances d'une prochaine révolution en Russie, écrivait : "*En Russie, la révolution ne pourrait aboutir immédiatement à un régime socialiste. Les conditions économiques du pays sont loin d'être mûres pour cela*." Mais la révolution russe donnerait certainement un puissant élan au mouvement prolétarien dans le reste de l'Europe, et les luttes qui en résulteraient pourraient bien amener le prolétariat à accéder au pouvoir en Allemagne. " Un tel résultat, poursuivait Kautsky, devrait avoir une influence sur toute l'Europe. Il devrait conduire à la domination politique du prolétariat en Europe occidentale, et donner au prolétariat d'Europe orientale la possibilité de contracter les étapes de son développement et, en copiant l'exemple de l'Allemagne, *d'instaurer artificiellement des* *institutions socialistes.* La société dans sa totalité ne peut sauter artificiellement aucune des étapes de son développement, mais certaines de ses parties constituantes peuvent accélérer leur développement retardataire en imitant les pays avancés et, ainsi, parvenir même en tête du développement, parce qu'elles n'ont pas à supporter le fardeau de traditions que les pays plus anciens traînent avec eux... "*Cela peut arriver*", dit Kautsky, "*mais, comme nous l'avons déjà dit, nous laissons ici le domaine de l'inévitable qui peut être étudié pour entrer dans celui du possible et il se peut donc aussi que les choses se passent autrement*[[29]](#footnote-29)." ; Ces lignes furent écrites par le théoricien social-démocrate allemand à un moment où il se demandait encore si une révolution éclaterait d'abord en Russie ou à l'Ouest. Depuis, le prolétariat russe a révélé une puissance colossale, dépassant les espoirs les plus optimistes des sociaux-démocrates russes. Le cours de la révolution russe a été déterminé, au moins dans ses traits fondamentaux. Ce qui, il y a deux ou trois ans, semblait du domaine du possible, s'est rapproché du probable et, tout l'indique, est tout près de devenir inévitable.

## IX. La révolution et l’Europe

En juin 1905 nous écrivions :

"Plus d'un demi-siècle s'est écoulé depuis 1848, plus d'un demi-siècle de conquêtes incessantes du capitalisme dans le monde entier ; plus d'un demi-siècle d'accommodation mutuelle " organique " des forces de la réaction bourgeoise et des forces de la réaction " féodale " ; plus d'un demi-siècle pendant lequel la bourgeoisie a manifesté sa soif forcenée d'une domination pour laquelle elle n'hésite pas à se battre avec férocité.

Tel un mécanicien fantastique qui, cherchant le mouvement perpétuel, rencontre obstacle après obstacle, et entasse machine sur machine pour les surmonter, la bourgeoisie a modifié et reconstruit son appareil d'État tout en évitant un conflit " extra-légal " avec les forces qui lui sont hostiles. Mais, de même que notre mécanicien autodidacte finit un jour par se heurter à l'ultime et à l'insurmontable obstacle de la loi de la conservation de l'énergie, de même la bourgeoisie doit finalement se heurter à cet ultime obstacle, pour elle insurmontable : les antagonismes de classe, réglés inévitablement par un conflit.

En liant tous les pays entre eux par son mode de production et son commerce, le capitalisme a fait du monde entier un seul organisme économique et politique. De même que le système moderne du crédit rattache des milliers d'entreprises par de multiples liens et donne au capital une mobilité incroyable, qui permet d'éviter beaucoup de petites faillites, mais est en même temps la cause de l'ampleur sans précédent des crises économiques générales, de même, les efforts économiques et politiques du capitalisme, son marché mondial, son système de dettes d'État monstrueuses, et les groupements politiques de nations qui rassemblent toutes les forces de la réaction dans une sorte de trust mondial n'ont pas seulement résisté à toutes les crises politiques individuelles, mais également préparé les bases d'une crise sociale d'une extension inouïe. En refoulant tous les symptômes maladifs sous la surface, en éludant toutes les difficultés, en remettant à plus tard la solution de tous les problèmes majeurs de la politique intérieure et internationale, en estompant toutes les contradictions, la bourgeoisie est parvenue à différer le dénouement ; mais, par-là même, elle a préparé une liquidation radicale de son rôle à l'échelle mondiale. Elle s'est empressée de s'accrocher à toutes les forces réactionnaires, sans se préoccuper de leur origine. Le pape et le sultan ne sont pas les moindres de ses amis. La seule raison qui l'a empêchée d'établir des liens d'" amitié " avec l'empereur de Chine, c'est qu'il ne représente aucune force. Il était beaucoup plus avantageux pour elle de piller son territoire que de le conserver à son service, en le payant de ses deniers, dans les fonctions de gendarme. Nous voyons donc que la bourgeoisie a fait largement dépendre la stabilité de son système d'Etats de celle des remparts pré-capitalistes instables de la réaction.

Cela donne immédiatement aux événements qui se déroulent actuellement un caractère international, et ouvre un large horizon. L'émancipation politique de la Russie sous la direction de la classe ouvrière élèvera cette classe à des sommets historiques inconnus jusqu'à ce jour et en fera l'initiatrice de la liquidation du capitalisme mondial, dont l'histoire a réalisé toutes les prémisses objectives[[30]](#footnote-30).".

Si le prolétariat russe, ayant temporairement accédé au pouvoir, ne porte pas, de sa propre initiative, la révolution en territoire européen, il y sera contraint par les forces de la réaction féodale-bourgeoise européenne. Il serait naturellement vain, à l'heure actuelle, de déterminer les méthodes qu'emploiera la révolution russe pour se lancer à l'assaut de la vieille Europe capitaliste. Ces méthodes pourraient bien apparaître tout à fait à l'improviste. Prenons la Pologne comme exemple du maillon qui relie l'Est révolutionnaire et l'Ouest révolutionnaire, étant entendu qu'il s'agit là d'une illustration de notre point de vue plutôt que d'une prédiction véritable.

Le triomphe de la révolution en Russie signifiera la victoire inévitable de la révolution en Pologne. Il n'est pas difficile d'imaginer que l'existence d'un régime révolutionnaire dans les dix provinces de la Pologne sous occupation russe doive aboutir à une révolte de la Galicie et de la Posnanie. Les gouvernements des Hohenzollern et des Habsbourg y répondront en envoyant des forces militaires à la frontière polonaise pour, ensuite, la franchir et écraser leur ennemi dans son véritable centre : Varsovie. Il est clair que la révolution russe ne pourra pas laisser son avant-garde occidentale aux mains de la soldatesque austro-prussienne. Une guerre contre les gouvernements de Guillaume II et de François-Joseph deviendrait, dans ces conditions, un acte d'auto-défense de la part du gouvernement révolutionnaire russe. Quelle attitude adopterait alors le prolétariat d'Autriche et d'Allemagne ? Il est évident qu'il ne pourrait rester passif pendant que les armées de ces deux pays mèneraient une croisade contre-révolutionnaire. Une guerre entre l'Allemagne féodale-bourgeoise et la Russie révolutionnaire conduirait inévitablement à une révolution prolétarienne en Allemagne. A ceux à qui cette affirmation pourrait paraître trop catégorique, nous répondrons en leur demandant de chercher quel événement historique aurait plus de chance de contraindre les ouvriers allemands et les réactionnaires allemands à une épreuve de force ouverte.

Lorsque notre ministère d'octobre[[31]](#footnote-31) décréta à l'improviste la loi martiale en Pologne, une rumeur tout à fait plausible se répandit selon laquelle cette mesure était prise sur des instructions venues directement de Berlin. A la veille de la dispersion de la Douma[[32]](#footnote-32), les journaux gouvernementaux publièrent, en les présentant comme des menaces, des informations concernant des négociations en cours, entre les gouvernements de Berlin et de Vienne, sur l'éventualité d'une intervention armée de leur part dans les affaires intérieures de la Russie, afin d'y réduire la sédition. Aucune sorte de démenti ministériel ne put affaiblir le choc que produisirent ces informations. Il était clair que, dans les palais de trois pays voisins, on préparait une sanglante revanche contre-révolutionnaire. Comment les choses pourraient-elles être autrement ? Les monarchies semi-féodales des pays voisins pourraient-elles rester passives tandis que les flammes de la révolution lèchent les frontières de leurs royaumes ?

Bien qu'elle soit loin d'avoir encore remporté la victoire, la révolution russe a déjà eu ses effets sur la Galicie à travers la Pologne. "*Qui aurait pu prévoir, il y a un an* — s'est écrié Daszynsky à la conférence de Lvov du parti social-démocrate, en mai de cette année -, *ce qui se passe en ce moment en Galicie ? Ce grand mouvement paysan a rempli d'étonnement l'Autriche tout entière. Zbaraz élit un social-démocrate au poste de vice-prévôt du conseil régional. Des paysans publient un journal socialiste révolutionnaire destiné aux paysans, intitulé Le Drapeau rouge, de grands meetings de paysans, forts de 30 000 personnes, se tiennent, des processions traversent les villages galiciens, autrefois si calmes et apathiques, brandissant des drapeaux rouges et chantant des chants révolutionnaires... Qu'arrivera-t-il lorsque, venant de Russie, l'annonce de la nationalisation du sol atteindra ces paysans misérables ?* " Il y a plus de deux ans, au cours d'une discussion avec le socialiste polonais Louznia, Kautsky indiqua que la Russie ne doit plus être considérée comme un boulet attaché au pied de la Pologne, ni la Pologne comme une tête de pont orientale de l'Europe révolutionnaire enfoncée comme un coin dans les steppes de la barbarie moscovite. Si la révolution russe se développe et remporte la victoire, la question polonaise, selon Kautsky, "*retrouvera son acuité, mais non dans le sens où le pense Louznia. Elle dirigera sa pointe, non contre la Russie, mais contre l'Autriche et l'Allemagne, et, si la Pologne sert la cause de la révolution, son devoir sera, non de défendre la révolution contre la Russie, mais de l'étendre en Autriche et en Allemagne*." Cette prophétie est bien plus près de se réaliser que Kautsky lui-même ne pouvait le penser.

Mais une Pologne révolutionnaire n'est pas du tout le seul point de départ possible pour une révolution en Europe. Nous avons indiqué plus haut que la bourgeoisie s'est systématiquement abstenue pendant des décennies entières de résoudre bien des questions complexes et graves, tant en politique intérieure qu'en politique étrangère. Les gouvernements bourgeois ont mis d'énormes masses d'hommes sous les armes, mais ils ne se décident pas à trancher de l'épée les nœuds enchevêtrés de la politique internationale. Seul un gouvernement qui a l'appui de la nation dont les intérêts vitaux sont en jeu, ou encore un gouvernement qui sent le sol se dérober sous ses pas et est inspiré par le courage du désespoir, peut lancer au combat des centaines et des milliers d'hommes. Dans les conditions modernes de la culture politique, de la science militaire, du suffrage universel et du service militaire obligatoire, seule une profonde confiance ou un aventurisme insensé peut lancer deux nations dans un conflit. Dans la guerre franco-prussienne de 1870, il y avait, d'un côté, Bismarck, qui combattait pour la prussianisation de l'Allemagne, ce qui, après tout, signifiait l'unité nationale, nécessité élémentaire ressentie par tous les Allemands ; il y avait, de l'autre, le gouvernement de Napoléon III, insolent, impuissant, méprisé par le peuple, prêt à se lancer dans n'importe quelle aventure susceptible de lui assurer douze mois d'existence de plus. La même division des rôles a abouti à la guerre russo-japonaise. Il y avait, d'un côté, le gouvernement du Mikado, auquel ne s'oppose pas encore un puissant prolétariat révolutionnaire, qui luttait pour la domination du capital japonais sur l'Extrême-Orient, de l'autre un gouvernement autocratique qui avait fait son temps et s'efforçait de racheter les défaites subies à l'intérieur par des victoires à l'extérieur.

Dans les vieux pays capitalistes, il n'y a pas de pareilles revendications "nationales", c'est-à-dire de revendications de la société bourgeoise dans sa totalité, dont la bourgeoisie dirigeante puisse se faire le champion. Les gouvernements de la France, de l'Angleterre, de l'Allemagne et de l'Autriche sont incapables de conduire des guerres nationales. Les intérêts vitaux des masses populaires, les intérêts des nationalités opprimées ou la politique intérieure barbare d'un pays voisin ne sont plus susceptibles d'amener un seul gouvernement bourgeois à faire une guerre qui pourrait avoir un caractère libérateur, donc national. D'un autre côté, les intérêts des pillards capitalistes, qui conduisent si souvent tel ou tel gouvernement à entrechoquer ses éperons et aiguiser son sabre à la face du monde, ne peuvent susciter aucune réponse dans les masses populaires. C'est pourquoi la bourgeoisie ne peut ou ne veut, ni proclamer, ni conduire de guerres nationales. Et ce à quoi aboutissent les guerres antinationales modernes, c'est ce que l'on a vu lors de deux expériences récentes : en Afrique du Sud et en Extrême-Orient.

La sévère défaite parlementaire subie par les conservateurs impérialistes en Angleterre n'est pas, en dernière analyse, due aux leçons de la guerre contre les Boers ; une conséquence beaucoup plus importante et plus menaçante (pour la bourgeoisie) de la politique impérialiste, c'est l'autodétermination politique du prolétariat britannique qui, maintenant qu'elle a commencé, avancera avec des bottes de sept lieues. Quant aux conséquences de la guerre russo-japonaise pour le gouvernement de Pétersbourg, elles sont suffisamment connues pour qu'il ne soit pas nécessaire de les rappeler. Mais, indépendamment même de ces deux dernières expériences, du moment où le prolétariat européen a commencé à se dresser sur ses jambes, les gouvernements européens ont toujours redouté de le mettre devant le dilemme de la guerre ou de la révolution. C'est précisément parce qu'ils craignent la révolte du prolétariat que les partis bourgeois sont obligés, au moment même où ils votent des sommes monstrueuses pour les dépenses militaires, de faire des déclarations solennelles en faveur de la paix, de rêver de tribunaux internationaux d'arbitrage et même de l'organisation d'États unis d'Europe. Ces pitoyables déclarations ne peuvent, naturellement, abolir ni les antagonismes entre États, ni les conflits armés.

La paix armée qui s'est instaurée en Europe après la guerre franco-prussienne était fondée sur un équilibre européen des puissances qui ne supposait pas seulement l'inviolabilité de la Turquie, le partage de la Pologne et la sauvegarde de l'Autriche, ce manteau d'Arlequin ethnographique, mais aussi le maintien du despotisme russe, armé jusqu'aux dents, dans ses fonctions de gendarme de la réaction européenne. Mais la guerre russo-japonaise porta un coup sévère à ce système, maintenu artificiellement, dans lequel l'autocratie occupait une position de premier plan. La Russie disparut pour un temps du prétendu concert des puissances. L'équilibre des puissances était détruit. D'autre part, les victoires japonaises excitaient les instincts conquérants de la bourgeoisie capitaliste. La possibilité d'une guerre sur le territoire européen s'est considérablement accrue. Des conflits mûrissent partout, et si, jusqu'à présent, ils ont pu être réglés par des moyens diplomatiques, il n'y a, cependant, aucune garantie que ces moyens puissent réussir longtemps. *Mais une guerre européenne signifie inévitablement une révolution européenne*[[33]](#footnote-33)*.*

Pendant la guerre russo-japonaise, le parti socialiste de France a déclaré que si le gouvernement français intervenait en faveur de l'autocratie, il appellerait le prolétariat à prendre les mesures les plus résolues, jusqu'à la révolte incluse. En mars 1906, lorsque le conflit franco-allemand sur le Maroc arriva à son point culminant, le bureau socialiste international résolut, dans l'éventualité d'une menace de guerre, de "*déterminer les méthodes d'action les plus avantageuses pour tous les partis socialistes de l'Internationale et pour toute la classe ouvrière organisée, afin d'empêcher la guerre ou d'y mettre fin*". Ce n'était naturellement qu'une résolution. Il faut une guerre pour mettre à l'épreuve sa signification réelle, mais la bourgeoisie a toute raison d'éviter une telle épreuve. Cependant, malheureusement pour la bourgeoisie, la logique des rapports internationaux est plus forte que la logique de la diplomatie.

La banqueroute de l'État russe, qu'elle résulte de la continuation de la gestion des affaires par la bureaucratie ou qu'elle soit déclarée par un gouvernement révolutionnaire qui refusera de payer pour les péchés de l'ancien régime, aura en France de terribles conséquences. Les radicaux, qui ont maintenant les destinées politiques de la France entre leurs mains, ont assumé, en prenant le pouvoir, toutes les fonctions de protection des intérêts du capital. C'est pourquoi il y a toute raison d'admettre que la crise financière résultant de la banqueroute russe se répercuterait directement en France, et y prendrait la forme d'une crise politique aiguë, qui ne pourrait prendre fin qu'avec le passage du pouvoir aux mains du prolétariat. D'une façon ou de l'autre, que ce soit par l'intermédiaire d'une révolution en Pologne, des conséquences d'une guerre européenne ou des effets de la banqueroute de l'État russe, la révolution franchira la frontière et pénétrera dans les territoires de la vieille Europe capitaliste.

Mais, même sans la pression d'événements extérieurs comme une guerre ou une banqueroute, la révolution peut se produire dans un avenir prochain, sous l'effet de l'extrême aggravation de la lutte des classes, dans l'un des pays d'Europe. Nous n'essaierons pas de former ici des hypothèses pour déterminer lequel de ces pays sera le premier à prendre le chemin de la révolution ; une chose est certaine, c'est que, dans la dernière période et dans tous les pays européens, les contradictions entre les classes ont atteint un haut degré d'intensité.

La croissance colossale, dans le cadre d'une constitution semi-absolutiste, de la social-démocratie allemande conduira, avec une nécessité inéluctable, le prolétariat à une lutte ouverte avec la monarchie féodalo-bourgeoise. La question de la grève générale, en tant que moyen de résistance à un coup d'État politique, est devenue, l'année dernière, une question centrale dans la vie politique du prolétariat allemand. En France, le passage du pouvoir aux radicaux laisse au prolétariat les mains entièrement libres, ces mains qui, depuis longtemps, étaient liées par la coopération avec des partis bourgeois dans la lutte contre le nationalisme et le cléricalisme. Le prolétariat socialiste, riche des immortelles traditions de quatre révolutions, et la bourgeoisie conservatrice, qui se dissimule sous le masque du radicalisme, sont face à face. En Angleterre où, pendant un siècle, les deux partis bourgeois ont joué régulièrement le jeu de bascule du parlementarisme, le prolétariat, sous l'influence de toute une série de facteurs, vient tout juste de prendre le chemin de la séparation politique. Tandis qu'en Allemagne ce processus a pris quatre décennies, la classe ouvrière anglaise, qui possède de puissants syndicats et est riche d'expériences dans le domaine des luttes économiques, peut, en quelques bonds, rejoindre l'armée du socialisme continental.

La révolution russe exerce une influence énorme sur le prolétariat européen. Non contente de détruire l'absolutisme pétersbourgeois, force principale de la réaction européenne, elle créera, dans la conscience et dans l'humeur du prolétariat européen, les prémisses nécessaires de la révolution.

La fonction du parti socialiste était et est de révolutionner la conscience de la classe ouvrière, de même que le développement du capitalisme a révolutionné les rapports sociaux. Mais le travail d'agitation et d'organisation dans les rangs du prolétariat a son inertie interne. Les partis socialistes européens, spécialement le plus grand d'entre eux, la social-démocratie allemande, ont développé leur conservatisme dans la proportion même où les grandes masses ont embrassé le socialisme, et cela d'autant plus que ces masses sont devenues plus organisées et disciplinées. *Par suite, la social*-*démocratie, organisation qui embrasse l'expérience politique* *du prolétariat, peut, à un certain moment, devenir un obstacle* *direct au développement du conflit ouvert entre les ouvriers et* *la réaction bourgeoise*[[34]](#footnote-34)*.* En d'autres termes, le conservatisme du socialisme propagandiste dans les partis prolétariens peut, à un moment donné, freiner le prolétariat dans la lutte directe pour le pouvoir. Mais la formidable influence exercée par la révolution russe montre que cette influence détruira la routine et le conservatisme de parti et mettra à l'ordre du jour la question d'une épreuve de force ouverte entre le prolétariat et la réaction capitaliste. La lutte pour le suffrage universel est devenue acharnée en Autriche, en Saxe et en Prusse, sous l'influence directe des grèves d'octobre en Russie. La révolution à l'Est contaminera le prolétariat occidental de son idéalisme révolutionnaire, et éveillera le désir de "parler russe" à l'ennemi. Si le prolétariat russe se trouve lui-même au pouvoir, fût-ce seulement par suite d'un concours momentané de circonstances dans notre révolution bourgeoise, il rencontrera l'hostilité organisée de la réaction mondiale et trouvera, d'autre part, le prolétariat mondial prêt à lui donner son appui organisé.

Laissée à ses propres ressources, la classe ouvrière russe sera inévitablement écrasée par la contre-révolution dès que la paysannerie se détournera d'elle. Elle n'aura pas d'autre possibilité que de lier le sort de son pouvoir politique et par conséquent, le sort de toute la révolution russe, à celui de la révolution socialiste en Europe. Elle jettera dans la balance de la lutte des classes du monde capitaliste tout entier l'énorme poids politique et étatique que lui aura donné un concours momentané de circonstances dans la révolution bourgeoise russe. Tenant le pouvoir d'État entre leurs mains, les ouvriers russes, la contre-révolution dans leur dos et la réaction européenne devant eux, lanceront à leurs camarades du monde entier le vieux cri de ralliement, qui sera cette fois un appel à la lutte finale :

***Prolétaires de tous les pays, unissez-vous !***

## X. La lutte pour le pouvoir[[35]](#footnote-35)

Nous avons sous les yeux une circulaire consacrée à notre programme et à notre tactique, et intitulée — *Les Tâches* *auxquelles doit faire face le prolétariat russe. Lettre aux* *camarades en Russie.* Ce document est signé de P. Axelrod, Astrov, A. Martynov, L. Martov et S. Semkovsky.

Le problème de la révolution est posé dans cette "lettre" de façon très générale ; à mesure que les auteurs, après avoir décrit la situation créée par la guerre, en viennent aux perspectives politiques et aux conclusions tactiques, on voit disparaître la clarté et la précision : la terminologie elle-même devient confuse et les définitions sociales ambiguës.

Il semble, de l'étranger, que deux tendances d'opinion prévalent en Russie : en premier lieu — des Romanov à Plekhanov — le souci de la défense nationale ; et en second lieu — de la fronde bureaucratique aux explosions de révolte dans les rues — un mécontentement universel. Ces tendances se font sentir partout et créent ainsi l'illusion d'une liberté populaire à venir dont la défense nationale serait la source. Mais elles sont, dans une large mesure, à l'origine de la manière vague dont est posée la question d'une "*révolution populaire*", même quand on oppose formellement cette révolution à la "*défense nationale*".

La guerre elle-même et les défaites subies n'ont créé ni le problème de la révolution ni aucune des forces révolutionnaires qui peuvent le résoudre. L'histoire, pour nous, ne commence pas avec la reddition de Varsovie au prince de Bavière. Les contradictions révolutionnaires comme les forces sociales en présence sont celles-là mêmes que nous avons rencontrées en 1905 ; elles ont seulement été très considérablement modifiées par les dix années qui ont suivi. La guerre n'a rien fait d'autre que de mettre en pleine lumière la banqueroute objective du régime. Elle a en même temps plongé la conscience sociale dans une confusion qui fait que "chacun" paraît imbu à la fois du désir de résister à Hindenburg et de la haine que lui inspire le régime du 3 juin[[36]](#footnote-36). Mais l'organisation d'une "*guerre du peuple*" se heurte, dès le premier instant, à la police tsariste, ce qui montre bien que la Russie du 3 juin est une réalité et la " guerre du peuple " une fiction ; et, de même, la marche vers une "*révolution du peuple*", se heurte, dès ses premiers pas, à la police socialiste de Plekhanov, que l'on pourrait, lui et les siens, considérer comme une fiction si, derrière eux, ne se tenaient pas Milioukov, Goutchkov et, en général, les nationaux-libéraux et nationaux-démocrates non-révolutionnaires et antirévolutionnaires.

La "lettre" dont nous nous occupons ne peut, évidemment, ignorer la division en classes de la nation, ni le fait que la nation doit, par la révolution, échapper aux conséquences de la guerre et du régime actuel : "*Les nationalistes et les octobristes*[[37]](#footnote-37)*, les cadets, les industriels et même une partie ( !) des intellectuels radicaux proclament d'une seule voix l'incapacité de la bureaucratie à défendre le pays et réclament la mobilisation des forces sociales pour les besoins de la défense*..." La "lettre" montre à juste titre ce qu'a d'antirévolutionnaire cette position, qui suppose "*l'unité, pour la défense de l'État, avec les maîtres actuels de la Russie, les bureaucrates, les nobles et les généraux*". Elle indique aussi correctement que les "*bourgeois patriotes de toutes nuances*" ont une position antirévolutionnaire, ainsi que, pouvons-nous ajouter, les sociaux-patriotes, dont la "lettre" ne souffle mot.

De là, nous devons conclure que la social-démocratie n'est pas seulement le parti révolutionnaire le plus conséquent, mais bien le seul parti révolutionnaire du pays ; et que, en dehors de ce parti, on a affaire, non pas à des groupes moins résolus à appliquer des méthodes révolutionnaires, mais bien à des partis non révolutionnaires. En d'autres termes, dans leur façon révolutionnaire de poser les problèmes, les sociaux-démocrates, en dépit du "mécontentement universel", se trouvent complètement isolés *sur la scène politique publique.* Il importe de tenir le plus grand compte de cette première conclusion.

Bien entendu, les partis ne sont pas identiques aux classes. Entre la position d'un parti et les intérêts de la couche sociale sur laquelle il se fonde, il se peut qu'existe un certain manque d'harmonie, susceptible de se transformer ultérieurement en une contradiction profonde. La conduite d'un parti peut changer sous l'influence de l'attitude des masses. Cela est indiscutable. Il est donc d'autant plus indispensable pour nous de cesser de prendre pour base de nos calculs les éléments les moins stables et les moins dignes de confiance, tels que les mots d'ordre et la tactique d'un parti, au lieu de partir de facteurs historiques plus stables : la structure sociale de la nation, le rapport des forces entre les classes et les tendances du développement.

Ce sont pourtant là des questions dont les auteurs de la "lettre" évitent complètement de parler. Qu'est-ce que cette "*révolution* *du peuple*" dans la Russie de 1915 ? Nos auteurs nous disent simplement qu'elle "doit" être faite par le prolétariat et la démocratie. Nous savons ce que c'est que le prolétariat, mais qu'est-ce que "la démocratie" ? Est-ce un parti politique ? Évidemment non, d'après ce qui a été dit plus haut. Est-ce alors les masses ? Quelles masses ? Il s'agit évidemment de la petite bourgeoisie industrielle et commerciale, de l'intelligentsia et de la paysannerie — ce ne peut être que de ces masses-là dont ils parlent.

Dans une série d'articles intitulée "*La crise de la guerre et les perspectives politiques*", nous avons donné une appréciation générale de la signification révolutionnaire possible de ces forces sociales.

Nous y avons examiné, à partir de l'expérience de la dernière révolution, quelles modifications les dix dernières années ont apportées dans le rapport des forces tel qu'il existait en 1905 : ces modifications ont-elles été *en faveur* de la démocratie (bourgeoise) ou *contre* elle ? Telle est la question historique centrale pour apprécier les perspectives de la révolution et la tactique du prolétariat. La démocratie bourgeoise est-elle devenue plus forte en Russie depuis 1905, ou a-t-elle encore décliné ? Toutes nos précédentes discussions ont eu pour centre le sort de la démocratie bourgeoise, et ceux qui sont encore hors d'état de donner une réponse à cette question ne peuvent qu'errer à tâtons dans l'obscurité. Pour notre part, nous y répondons en disant *qu'une révolution bourgeoise nationale est impossible parce* *qu'il n'y a pas d'authentique démocratie bourgeoise révolutionnaire en Russie.* L'heure des révolutions nationales est passée — au moins pour l'Europe — exactement comme l'heure des guerres nationales est passée. Il y a, entre ces deux faits, un lien naturel. Nous vivons à l'époque d'un impérialisme qui n'est pas seulement un système de conquêtes coloniales mais implique aussi, à l'intérieur, un régime déterminé. Celui-ci ne met pas la nation bourgeoise en opposition avec l'ancien régime, mais bien le prolétariat en opposition avec la nation bourgeoise.

Les petits-bourgeois artisans et commerçants ont déjà joué un rôle insignifiant dans la révolution de 1905. Il est indiscutable que, pendant les dix dernières années, l'importance sociale de cette classe a encore diminué. Le capitalisme règle de façon beaucoup plus sévère et radicale le sort des classes intermédiaires en Russie qu'il ne le fait dans les pays qui ont un développement économique plus ancien. L'intelligentsia s'est indéniablement accrue numériquement, et son rôle économique a également augmenté. Mais, en même temps, elle a vu disparaître même l'illusion d' "indépendance" dont elle jouissait. La signification sociale de l'intelligentsia est entièrement déterminée par ses fonctions dans l'organisation de l'industrie capitaliste et de l'opinion publique bourgeoise. Ses liens matériels avec le capitalisme l'ont saturée de tendances impérialistes. Dans le passage que nous avons déjà cité, la "lettre" dit que "*même une partie des intellectuels radicaux... réclament la mobilisation des forces sociales pour les besoins de la défense*". C'est absolument faux ; ce n'est pas *une partie* qu'il faudrait dire, mais bien la *totalité* de l'intelligentsia radicale, et non pas seulement tout le secteur radical, mais une partie considérable, sinon la plus grande partie, de l'intelligentsia socialiste. Ce n'est pas en travestissant le caractère de l'intelligentsia que nous élargirons les rangs de la "démocratie".

Ainsi, la petite bourgeoisie commerciale et industrielle a continué à décliner, cependant que l'intelligentsia a abandonné ses positions révolutionnaires. La démocratie urbaine ne mérite pas d'être mentionnée en tant que facteur révolutionnaire. Seule, la paysannerie reste, mais pour autant que nous le sachions, ni Axelrod ni Martov n'ont jamais nourri de grands espoirs quant à son rôle révolutionnaire indépendant. Sont-ils arrivés à la conclusion que, du fait de la différenciation de classe incessante parmi la paysannerie au cours des dix dernières années, ce rôle est devenu plus grand aujourd'hui ? Ce serait là une hypothèse qui insulterait à toutes les conclusions théoriques et à toute l'expérience historique.

Mais alors, de quelle sorte de "démocratie" la "lettre"parle-t-elle donc ? Et dans quel sens ses auteurs parlent-ils d'une "*révolution du peuple*" ?

Le mot d'ordre d'une assemblée constituante suppose une situation révolutionnaire. Y en a-t-il une ? Oui, il y en a une, mais elle ne trouve pas le moins du monde son expression dans la naissance, à la fin des fins, d'une démocratie bourgeoise dont on prétend qu'elle serait maintenant prête à régler ses comptes avec le tsarisme, et capable de le faire. Au contraire, s'il y a une chose que cette guerre a mise en lumière, c'est bien l'absence d'une démocratie révolutionnaire dans le pays.

La tentative de la Russie du 3 juin de trouver, dans la voie de l'impérialisme, une solution à ses problèmes révolutionnaires internes a abouti à un fiasco manifeste. Cela ne signifie pas que les partis qui sont responsables ou à demi responsables du régime du 3 juin vont prendre la voie de la révolution, mais cela signifie que le problème révolutionnaire mis à nu par la catastrophe militaire, qui poussera la classe dirigeante à s'engager davantage encore dans la voie de l'impérialisme, double l'importance de la seule classe révolutionnaire du pays.

Le bloc du 3 juin est secoué, déchiré par les frictions et les conflits internes. Cela ne signifie pas que les octobristes et les cadets s'emploient à examiner le problème révolutionnaire du pouvoir et à préparer la prise d'assaut des positions conjointes de la bureaucratie et de la noblesse. Mais cela signifie que l'aptitude du gouvernement à résister à la pression révolutionnaire s'est indéniablement affaiblie pour un certain temps.

La monarchie et la bureaucratie sont discréditées, mais cela ne signifie pas qu'elles abandonneront le pouvoir sans combat. La dispersion de la Douma[[38]](#footnote-38) et les derniers remaniements ministériels ont montré, à quiconque pouvait en douter, combien cette dernière hypothèse est éloignée de la réalité. Mais l'instabilité de la politique de la bureaucratie, qui ira encore en augmentant, devrait puissamment contribuer à la mobilisation révolutionnaire du prolétariat par les sociaux-démocrates.

Les classes inférieures, dans les villes et les villages, seront toujours plus épuisées, déçues, mécontentes et furieuses. Cela ne signifie pas qu'une force démocratique révolutionnaire indépendante opérera côte à côte avec le prolétariat ; il n'y a, pour une force de cette espèce, ni matière première sociale ni personnel dirigeant disponibles. Mais cela signifie indéniablement que le profond mécontentement des classes inférieures viendra renforcer la pression révolutionnaire de la classe ouvrière.

Moins le prolétariat comptera sur l'apparition de la démocratie bourgeoise, moins il épousera la passivité et les limitations de la petite bourgeoisie et de la paysannerie, plus résolu et irréconciliable se fera le combat qu'il mène, plus manifeste deviendra sa détermination d'aller "jusqu'au bout", c'est-à-dire à la conquête du pouvoir, et plus grandes seront, au moment décisif, ses chances d'entraîner avec lui les masses non prolétariennes. Ce n'est pas, bien entendu, en se contentant de lancer des mots d'ordre comme celui de la "confiscation de la terre", etc., que l'on réglera quoi que ce soit. Ceci s'applique plus encore à l'armée, dont dépend le maintien ou la chute du gouvernement. L'armée, dans sa masse, ne penchera vers la classe révolutionnaire que lorsqu'elle sera parvenue à se convaincre que cette dernière ne se contente pas de murmurer et de manifester, mais a entrepris la lutte pour le pouvoir avec quelques chances de l'emporter. Il y a, dans le pays, un problème révolutionnaire objectif, sur lequel la guerre et les défaites ont projeté une lumière éclatante, le problème du pouvoir politique. Il y a une désorganisation progressive de la classe dominante. Il y a un mécontentement croissant des masses de la ville et de la campagne. Mais le seul facteur révolutionnaire qui puisse tirer parti de cette situation, et aujourd'hui sur une échelle incomparablement plus grande qu'en 1905, c'est le prolétariat.

La "lettre" semble, dans une phrase, se rapprocher de cet aspect décisif de la question. Elle dit que les ouvriers sociaux-démocrates russes doivent prendre "*la direction de cette lutte nationale pour le renversement de la monarchie du 3 juin*". Ce que cette lutte "nationale" peut bien vouloir dire, nous venons de l'indiquer. Mais si "*prendre la direction*" ne signifie pas seulement que les ouvriers avancés doivent répandre généreusement leur sang sans demander pourquoi, si cela signifie que les ouvriers doivent prendre la *direction politique* de la lutte tout entière, de cette lutte qui sera, avant tout, une lutte prolétarienne, il est alors clair que *la victoire remportée dans cette lutte doit avoir pour effet* *de transférer le pouvoir à la classe qui l'aura dirigée, c'est à dire au prolétariat social-démocrate.*

Le problème n'est donc pas seulement celui d'un "*gouvernement provisoire révolutionnaire*" — phrase creuse à laquelle le processus historique donnera son contenu mais bien celui d'un *gouvernement ouvrier révolutionnaire,* de la conquête du pouvoir par le prolétariat russe. L'assemblée nationale constituante, la république, la journée de huit heures, la confiscation de la terre des grands propriétaires, ces revendications, ainsi que celles de la cessation immédiate de la guerre, du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes et des États unis d'Europe joueront un rôle énorme dans l'agitation des sociaux-démocrates. Mais la révolution, c'est avant tout la question du pouvoir — non de la forme de l'État (assemblée constituante, république, États unis), mais du contenu social du gouvernement. Les mots d'ordre d'assemblée constituante et de confiscation de la terre perdent, dans les conditions présentes, toute signification révolutionnaire directe, si le prolétariat n'est pas prêt à combattre pour la conquête du pouvoir ; car si le prolétariat n'arrache pas le pouvoir à la monarchie, personne d'autre ne le fera.

Le rythme du processus révolutionnaire est une question particulière. Il dépend d'un certain nombre de facteurs militaires et politiques, nationaux et internationaux. Ces facteurs peuvent retarder ou accélérer les développements, faciliter la victoire de la révolution ou conduire à une nouvelle défaite. Mais, quelles que puissent être les conditions, le prolétariat doit voir clairement son chemin, et le prendre consciemment. Par-dessus tout, il doit se libérer de ses illusions. Et la pire des illusions dont le prolétariat ait souffert dans toute son histoire jusqu'à ce jour a toujours consisté à se fier à d'autres qu'à lui-même.

# La révolution permanente (1931)

## Introduction

Le présent ouvrage est consacré à une question qui est étroitement liée à l'histoire des trois révolutions russes et qui va même au-delà. Pendant ces dernières années, cette question a joué un rôle immense dans les luttes intestines du parti communiste de l'Union soviétique ; elle a été ensuite posée devant l'Internationale communiste ; elle a joué un rôle décisif dans le développement de la Révolution chinoise et a déterminé toute une série de décisions extrêmement graves, ayant trait à la lutte révolutionnaire dans les pays d'Orient. Il s'agit de la théorie dite de la “ révolution permanente ” qui, d'après les épigones du léninisme (Zinoviev, Staline, Boukharine et autres) constitue le péché originel du “ trotskysme ”.

La question de la révolution permanente, après un long intervalle, fut soulevée à nouveau, en 1924, d'une façon qui pouvait sembler d'abord tout à fait inattendue. Il n'y avait aucune raison politique à la reprise d'une discussion : il s'agissait de controverses oubliées depuis fort longtemps. Mais il y avait par contre de nombreuses raisons psychologiques. Le groupe dit des “ vieux-bolcheviks ” qui entreprit une offensive contre moi m'opposa tout d'abord son titre de “ vieux ”. Un grand obstacle se dressait pourtant sur son chemin : c'était 1917, Si importante qu’aie été l'histoire des luttes idéologiques précédentes et de la préparation révolutionnaire, toute cette phase première, pour l'ensemble du parti comme pour les individus, trouva sa plus haute justification, irrévocable, dans la révolution d'Octobre. *Aucun des épigones n'avait réussi à passer cette épreuve.*

Au moment de, la révolution de février 1917 tous, sans exception, ont occupé les positions vulgaires de la gauche démocratique. Pas un d'entre eux n'a formulé le mot d'ordre de la lutte du prolétariat pour le pouvoir. Tous ont considéré l'orientation vers la révolution socialiste comme absurde ou, pis encore, comme du “ trotskysme ”. C'est dans cet esprit qu'ils ont dirigé le parti jusqu'au retour de Lénine de l'étranger et jusqu'à la publication de ses célèbres thèses du 4 avril. Après cela Kamenev, déjà en lutte directe contre Lénine, essaya d'organiser ouvertement l'aile démocratique dans le bolchevisme. Zinoviev, arrivé avec Lénine, se rallia ensuite à lui. Staline, très compromis par sa position social-patriotique, se tint à l'écart. Staline, laissant au parti le temps d'oublier les lamentables articles et discours dont il fut l'auteur durant les semaines décisives de mars, se rapprocha peu à peu du point de vue de Lénine. Tout cela souleva naturellement la question : qu'avait appris du léninisme chacun de ces dirigeants “ vieux-bolcheviks ”, puisque au moment historique le plus grave et le plus lourd de responsabilités, *aucun d'eux* ne fut capable d'utiliser lui-même toute l'expérience théorique et pratique du parti ? Il fallait à tout prix écarter cette question et lui en substituer une autre. C'est pourquoi il fut décidé d'ouvrir le feu sur la théorie de la révolution permanente. Mes contradicteurs, bien entendu, ne pouvaient alors prévoir qu'après avoir créé un axe artificiel de lutte, ils seraient ensuite forcés, à leur insu, de tourner autour de cet axe et de créer, de cette manière, une conception nouvelle.

J'ai formulé les points essentiels de la théorie de la révolution permanente avant même les événements décisifs de l'année 1905. La Russie allait au-devant d'une révolution bourgeoise. Parmi les social-démocrates russes (nous portions tous le nom de social-démocrate, en ce temps-là) tout le monde était sûr que nous nous acheminions précisément vers une révolution *bourgeoise*, c'est-à-dire vers une révolution provoquée par la contradiction entre le développement des forces productives de la société capitaliste et les rapports surannés de classe et d'Etat légués par l'époque du servage et le Moyen Age. A cette époque, luttant contre les *narodniki* (populistes) et les anarchistes, j'ai consacré nombre d'articles et de discours à l'interprétation marxiste du caractère bourgeois de la révolution imminente.

Mais ce caractère bourgeois de la révolution ne laissait pas prévoir quelles classes auraient à réaliser les tâches de la révolution démocratique et quelle forme prendraient alors les rapports entre les classes. Et, cependant, c'était là le point de départ de tous les problèmes stratégiques fondamentaux.

Plékhanov, Axelrod, Zassoulitch, Martov, suivis par tous les mencheviks russes, partaient de ce point de vue que le rôle dirigeant dans une révolution bourgeoise ne pouvait appartenir qu'à la bourgeoisie libérale, en qualité de prétendant naturel au pouvoir. D’après ce schéma, incombait au parti du prolétariat le rôle d'aile gauche du front démocratique : la social-démocratie devait soutenir la bourgeoisie libérale dans la lutte contre la réaction, mais en même temps elle devait défendre les intérêts du prolétariat contre la bourgeoisie libérale. En d'autres termes, les mencheviks considéraient surtout la révolution bourgeoise comme une réforme libérale et constitutionnelle.

Lénine posait le problème tout autrement. La libération des forces productives de la société bourgeoise du joug du servage signifiait avant tout pour lui la solution radicale du problème agraire dans le sens d'une liquidation définitive de la classe des grands propriétaires fonciers et d'une transformation révolutionnaire dans le domaine de la propriété de la terre. Tout cela était indissolublement lié à l'abolition de la monarchie. Avec une audace véritablement révolutionnaire, Lénine avait posé le problème agraire, qui touchait aux intérêts vitaux de l'énorme majorité de la population et qui était en même temps le problème fondamental du marché capitaliste. Puisque la bourgeoisie libérale, qui s'opposait aux ouvriers, était liée à la grande propriété foncière par de très nombreux liens, la libération vraiment démocratique de la paysannerie ne pouvait s'accomplir que par la coopération révolutionnaire des ouvriers et des paysans.

En cas de victoire, cette révolte commune contre l'ancien régime devait, selon Lénine, amener l'instauration de la “ dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie ”.

Dans l'Internationale communiste, on répète à présent cette formule comme un dogme supra-historique, sans essayer de faire l'analyse de l'expérience historique vivante du dernier quart de siècle, comme si nous n'avions pas été acteurs et témoins de la révolution de 1905, de la révolution de février 1917 et enfin du bouleversement d'octobre ! Cependant, une telle analyse historique est d'autant plus nécessaire que le régime de la “ dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie ” n'a jamais existé en réalité. En 1905, Lénine s'en servait comme d'une hypothèse stratégique qui demandait encore à être vérifiée par le cours réel de la lutte de classe. La formule de la dictature démocratique du prolétariat et des paysans avait surtout, et à dessein, un caractère algébrique. Lénine ne résolvait pas par avance le problème des rapports politiques entre les deux participants de la dictature démocratique éventuelle : le prolétariat et la paysannerie. Il n'excluait pas la possibilité pour les paysans d'être représentés dans la révolution par un parti spécial, qui serait indépendant non seulement de la bourgeoisie, mais aussi du prolétariat, et capable de faire la révolution démocratique en s’unissant au parti du prolétariat dans la lutte contre la bourgeoisie libérale. Comme nous le verrons par la suite, Lénine admettait même que le parti révolutionnaire paysan puisse avoir la majorité dans le gouvernement de la dictature démocratique.

Depuis l'automne 1902 pour le moins, c'est-à-dire depuis l'époque de ma première fuite à l'étranger, j'ai été le disciple de Lénine en ce qui concerne le rôle décisif du bouleversement agraire dans le sort de notre révolution bourgeoise. Contrairement à tous les racontars absurdes des dernières années, j'étais alors parfaitement convaincu que la révolution agraire et, par conséquent, la révolution démocratique ne pouvaient s'accomplir qu'au cours de la lutte contre la bourgeoisie libérale, par les efforts conjugués des ouvriers et des paysans. Mais je m'opposais à la formule “ dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie ” car elle avait, selon moi, le défaut de laisser en suspens la question : à laquelle de ces deux classes appartiendra la dictature réelle ?

J'essayais de démontrer qu'en dépit de leur énorme importance sociale et révolutionnaire, les paysans ne sont capables ni de former un parti véritablement indépendant ni, encore moins, de concentrer le pouvoir révolutionnaire entre les mains d'un tel parti. Dans toutes les révolutions passées, à partir de la Réforme allemande du XVI° siècle et même plus tôt, les paysans en révolte ont toujours donné leur appui à l'une des fractions de la bourgeoisie des villes et lui ont ainsi souvent permis de remporter la victoire. De même estimais-je que dans notre révolution bourgeoise tardive, les paysans, au moment suprême de leur lutte, peuvent prêter une aide analogue au prolétariat et l'aider à prendre le pouvoir. J'en arrivais à la conclusion que notre révolution bourgeoise ne pouvait accomplir réellement ses tâches que dans le cas ou le prolétariat, appuyé par les millions de paysans, aurait concentré entre ses mains la dictature révolutionnaire.

Quel serait le contenu social de cette dictature ? Tout d'abord, elle devait mener jusqu'au bout la révolution agraire et la reconstruction démocratique de l'Etat. Autrement dit, la dictature du prolétariat devenait l'arme avec laquelle seraient atteints les objectifs historiques de la révolution bourgeoise retardée. Mais elle ne pouvait s'arrêter là. Arrivé au pouvoir, le prolétariat serait obligé de faire des incursions de plus en plus profondes dans les rapports de propriété privée en général, c'est-à-dire de prendre le chemin des mesures socialistes.

- Mais croyez-vous vraiment que la Russie soit déjà mûre pour une révolution socialiste ? m'ont objecté bien des fois les Staline, Rykov et autres Molotov des années 1905-1917. J'ai toujours répondu : non, je ne le crois pas. Mais l'économie mondiale, l'économie européenne en particulier, est parfaitement mûre pour cette révolution. La dictature du prolétariat en Russie nous conduira-t-elle ou non au socialisme ? Selon quels rythmes et par quelles étapes ? Tout cela dépendra de l'avenir du capitalisme européen et mondial.

Voilà les traits essentiels de la théorie de la révolution permanente telle qu'elle s'était formée dans les premiers mois de l'année 1905. Trois révolutions ont eu lieu depuis. Le prolétariat russe est arrivé au pouvoir, porté par la vague puissante d'une insurrection paysanne. La dictature du prolétariat est devenue un fait accompli en Russie avant de surgir dans les autres pays du monde, incomparablement plus développés qu'elle. En 1924, sept ans après la confirmation éclatante du pronostic historique de la théorie de la révolution permanente, les épigones ont déchaîné contre elle une campagne enragée, détachant de mes vieux écrits des phrases tronquées et des répliques polémiques que j'avais moi-même bien oubliées depuis ce temps-là.

Ici, il est bon de rappeler que la première révolution russe éclata un peu plus d'un demi-siècle après l'époque des révolutions bourgeoises en Europe, et trente-cinq ans après l'insurrection de la Commune de Paris. L'Europe avait eu le temps de perdre l'habitude des révolutions. La Russie ne les avait pas connues du tout. Tous les problèmes de la révolution se posaient en termes nouveaux, Il est facile de comprendre que la révolution à venir représentait alors pour nous une masse d'éléments inconnus ou douteux. Les formules de tous les groupements n'étaient pas autre chose, en somme, que des hypothèses de travail. Il faut être complètement incapable de faire un pronostic historique et d'en comprendre les méthodes pour considérer, aujourd'hui, les évaluations et les analyses de 1905 comme si elles dataient d'hier. Je me suis souvent dit et j'ai souvent répété à mes amis : je ne doute pas qu'il y ait eu, dans mes pronostics de 1905, de grandes lacunes qu'il est très facile de découvrir aujourd'hui après coup. Mais tous mes critiques ont-ils prévu mieux que moi et plus loin ? N'ayant pas eu l'occasion de relire mes anciens ouvrages, j'admettais par avance qu'ils contenaient des fautes beaucoup plus graves et plus importantes qu'ils n'en comportent en réalité, Je m'en suis convaincu, en 1928, pendant mon exil à Alma-Ata où le repos politique forcé me donna le temps nécessaire pour relire et annoter mes vieux écrits consacrés au problème de la révolution permanente. J'espère que le lecteur arrivera à la même conviction après avoir lu l'exposé qui suit.

Il est cependant nécessaire, tout en restant dans les cadres de cette introduction, de donner une caractéristique, aussi exacte que possible, des éléments composant la théorie de la révolution permanente, et des principales objections qu'on lui fit. La discussion s'est tellement élargie et approfondie qu'elle embrasse, en somme, toutes les questions les plus importantes du mouvement révolutionnaire mondial.

La révolution permanente, au sens que Marx avait attribué à cette conception, signifie une révolution qui ne veut transiger avec aucune forme de domination de classe, qui ne s'arrête pas au stade démocratique mais passe aux mesures socialistes et à la guerre contre la réaction extérieure, une révolution dont chaque étape est contenue en germe dans l'étape précédente, une révolution qui ne finit qu'avec la liquidation totale de la société de classe.

Pour dissiper la confusion créée autour de la théorie de la révolution permanente, il faut distinguer trois catégories d'idées qui s'unissent et se fondent dans cette théorie.

Elle comprend, d’abord, le problème du passage de la révolution démocratique à la révolution socialiste. Et c'est là au fond son origine historique.

L'idée de la révolution permanente fut mise en avant par les grands communistes du milieu du XIX° siècle, Marx et ses disciples, pour faire pièce à l'idéologie bourgeoise qui, comme on le sait, prétend qu'après l'établissement d'un Etat “ rationnel ” ou démocratique, toutes les questions peuvent être résolues par la voie pacifique de l'évolution et des réformes. Marx ne considérait la révolution bourgeoise de 1848 que comme le prologue immédiat de la révolution prolétarienne, Marx s'était “ trompé ”. Mais son erreur était une erreur de fait, non une erreur de méthodologie. La révolution de 1848 ne se transforma pas en révolution socialiste. Mais c'est la raison pour laquelle elle n'aboutit pas au triomphe de la démocratie. Quant à la révolution allemande de 1918, elle n'est pas du tout l'achèvement démocratique d'une révolution bourgeoise : c'est une révolution prolétarienne décapitée par la social-démocratie ; plus exactement : c'est une *contre-révolution* bourgeoise qui, après sa victoire sur le prolétariat, a été obligée de conserver de fallacieuses apparences de démocratie.

D'après le schéma de l'évolution historique élaboré par le “ marxisme ” vulgaire, chaque société arrive, tôt ou tard, à se donner un régime démocratique ; alors le prolétariat s'organise et fait son éducation socialiste dans cette ambiance favorable. Cependant, en ce qui concerne le passage au socialisme, les réformistes avoués l'envisageaient sous l'aspect de réformes qui donneraient à la démocratie un contenu socialiste (Jaurès) ; les révolutionnaires formels reconnaissaient l'inéluctabilité de la violence révolutionnaire au moment du passage au socialisme (Guesde). Mais les uns et les autres considéraient la démocratie et le socialisme, chez tous les peuples et dans tous les pays, comme deux étapes non seulement distinctes, mais même très écartées l'une de l'autre dans l'évolution sociale. Cette idée était également prédominante chez les marxistes russes qui, en 1905, appartenaient plutôt à l'aile gauche de la II° Internationale. Plekhanov, ce fondateur brillant du marxisme russe, considérait comme folle l'idée de la possibilité d'une dictature prolétarienne dans la Russie contemporaine. Ce point de vue était partagé non seulement par les mencheviks, mais aussi par l'écrasante majorité des dirigeants bolcheviques, en particulier par les dirigeants actuels du parti. Ils étaient alors des démocrates révolutionnaires résolus, mais les problèmes de la révolution socialiste leur semblaient, aussi bien en 1905 qu'à la veille de 1917, le prélude confus d'un avenir encore lointain.

La théorie de la révolution permanente, renaissant en 1905, déclara la guerre à cet ordre d'idées et à ces dispositions d'esprit. Elle démontrait qu'à notre époque l'accomplissement des tâches démocratiques, que se proposent les pays bourgeois arriérés, les mène directement à la dictature du prolétariat, et que celle-ci met les tâches socialistes à l'ordre du jour. Toute l'idée fondamentale de la théorie était là. Tandis que l'opinion traditionnelle estimait que le chemin vers la dictature du prolétariat passe par une longue période de démocratie, la théorie de la révolution permanente proclamait que, pour les pays arriérés, le chemin vers la démocratie passe par la dictature du prolétariat. Par conséquent, la démocratie était considérée non comme une fin en soi qui devait durer des dizaines d'années, mais comme le prologue immédiat de la révolution socialiste, à laquelle la rattachait un lien indissoluble. De cette manière, on rendait permanent le développement révolutionnaire qui allait de la révolution démocratique jusqu'à la transformation socialiste de la société.

Sous son deuxième aspect, la théorie de la révolution permanente caractérise la révolution socialiste elle-même. Pendant une période dont la durée est indéterminée, tous les rapports sociaux se transforment au cours d'une lutte intérieure continuelle. La société ne fait que changer sans cesse de peau. Chaque phase de reconstruction découle directement de la précédente. Les événements qui se déroulent gardent par nécessité un caractère politique, parce qu'ils prennent la forme de chocs entre les différents groupements de la société en transformation. Les explosions de la guerre civile et des guerres extérieures alternent avec les périodes de réformes “ pacifiques ”. Les bouleversements dans l'économie, la technique, la science, la famille, les mœurs et les coutumes forment, en s'accomplissant, des combinaisons et des rapports réciproques tellement complexes que la société ne peut pas arriver à un état d'équilibre. En cela se révèle le caractère permanent de la révolution socialiste elle-même.

Sous son troisième aspect, la théorie de la révolution permanente envisage le caractère international de la révolution socialiste qui résulte de l'état présent de l'économie et de la structure sociale de l'humanité. L'internationalisme n'est pas un principe abstrait : il ne constitue que le reflet politique et théorique du caractère mondial de l'économie, du développement mondial des forces productives et de l'élan mondial de la lutte de classe, La révolution socialiste commence sui le terrain national, mais elle ne peut en rester là. La révolution prolétarienne ne petit être maintenue dans les cadres nationaux que sous forme de régime provisoire, même si celui-ci dure assez longtemps, comme le démontre l'exemple de l'Union soviétique. Dans le cas où existe une dictature prolétarienne isolée, les contradictions intérieures et extérieures augmentent inévitablement, en même temps que les succès. Si l'Etat prolétarien continuait à rester isolé, il succomberait à la fin, victime de ces contradictions, Son salut réside uniquement dans la victoire du prolétariat des pays avancés. De ce point de vue, la révolution nationale ne constitue pas un but en soi ; elle ne représente qu'un maillon de la chaîne internationale. La révolution internationale, malgré ses reculs et ses reflux provisoires, représente un processus permanent.

La campagne des épigones est menée, sans arriver cependant à avoir toujours le même degré de netteté, contre les trois aspects de la théorie de la révolution permanente. C'est tout naturel, car il s'agit de trois parties indissolublement liées et formant un tout. Les épigones, par un procédé mécanique, séparent la dictature *démocratique* de la dictature *socialiste*, comme ils séparent la révolution socialiste *nationale* de la révolution *internationale*. Pour eux, la conquête du pouvoir dans les cadres nationaux représente, au fond, non pas l'acte initial, mais bien l'acte final de la révolution : ensuite s'ouvre la *période des réformes* qui aboutissent à la société socialiste nationale.

En 1905, ils n'admettaient même pas la possibilité pour le prolétariat russe de conquérir le pouvoir avant le prolétariat de l'Europe occidentale. En 1917 ils prêchaient la révolution démocratique en Russie, comme fin en soi, et repoussaient l'idée de la dictature du prolétariat. En 1925-1927, en Chine, ils s'orientèrent vers une révolution nationale sous la direction de la bourgeoisie. Ils lancèrent ensuite, pour la Chine, le mot d'ordre de la dictature démocratique des ouvriers et des paysans, qu'ils opposèrent à la dictature du prolétariat. Ils proclamèrent qu'il était tout à fait possible de construire dans l'Union soviétique une société socialiste isolée se suffisant à elle-même. La révolution mondiale, cessant d'être une condition indispensable pour le triomphe du socialisme, ne devint plus pour eux qu'une circonstance favorable. Les épigones en arrivèrent à cette rupture profonde avec le marxisme au cours de leur lutte permanente contre la théorie de la révolution permanente.

Cette lutte, commencée par la résurrection artificielle de certains souvenirs historiques et la falsification du lointain passé, conduisit à une révision complète des idées du groupe dirigeant de la révolution. Nous avons déjà expliqué maintes fois que cette révision des valeurs fut provoquée par les nécessités sociales de la bureaucratie soviétique : devenant de plus en plus conservatrice, elle aspirait à un ordre national stable ; elle estimait que la révolution accomplie, lui ayant assuré une situation privilégiée, était suffisante pour la construction pacifique du socialisme, et elle réclamait la consécration de cette thèse. Nous ne reviendrons plus ici sur cette question, niais nous nous bornerons à souligner que la Bureaucratie est parfaitement consciente de la liaison qui existe entre ses positions matérielles et idéologiques et la théorie du socialisme national. C'est précisément aujourd'hui que cela devient très clair bien que ou, peut-être, parce que l'appareil stalinien, assailli par des contradictions qu'il n'avait pas prévues, tourne de plus en plus à gauche et porte des coups sensibles à ses inspirateurs d'hier, appartenant à la droite. Comme on le sait, l'hostilité des bureaucrates envers l'opposition marxiste, à laquelle ils ont pourtant emprunté en hâte ses mots d'ordre et ses arguments, ne faiblit point. Lorsque des oppositionnels, voulant prêter leur appui à la politique de l'industrialisation, soulèvent la question de leur réintégration dans le parti, on leur demande, avant tout, de renier la théorie de la révolution permanente et de reconnaître, même indirectement, la théorie du socialisme dans un seul pays. En cela, la bureaucratie stalinienne trahit le caractère purement *tactique* de son tournant à gauche, tout en laissant intactes les bases *stratégiques* de son national-réformisme. L’importance de ce fait est évidente ; en politique, comme dans la guerre la tactique est en fin de compte subordonnée à la stratégie. La question qui nous occupe a, depuis longtemps, dépassé les cadres de la lutte contre le “ trotskysme ”. S'étendant de plus en plus, elle embrasse maintenant littéralement tous les problèmes de l'idéologie révolutionnaire. Révolution permanente ou Socialisme dans un seul pays, cette alternative embrasse les problèmes intérieurs de l'Union soviétique, les perspectives des révolutions en Orient et, finalement, le sort de toute l'Internationale communiste.

L'ouvrage que voici ne traite pas la question sous *tous* ses différents aspects, car il n'est pas nécessaire de répéter ce qui a été dit dans d'autres travaux de l'auteur. J'ai essayé de démontrer, au point de vue théorique, la faillite économique et politique du socialisme national dans ma *Critique du programme de l'Internationale communiste*. Les théoriciens de l'Internationale communiste n'ont pas soufflé mot à ce propos. C'était d'ailleurs la seule chose qui leur restait à faire. Dans le présent livre, je reconstitue tout d'abord la théorie de la révolution permanente, telle qu'elle a été formulée en 1905, conformément aux problèmes intérieurs de la révolution russe. Ensuite, je montre en quoi ma façon de poser la question différait de celle de Lénine et comment et pourquoi, aux moments décisifs, elle coïncida avec la sienne. Je tâche, enfin, de démontrer l'importance décisive qu'a le problème qui nous occupe pour le prolétariat des pays arriérés et, par conséquent, pour toute l'Internationale communiste.

Quelles accusations ont été formulées par les épigones contre la théorie de la révolution permanente ? Si on laisse de côté les innombrables contradictions de mes critiques, on arrive à tirer, de leur énorme production littéraire, ces quelques points essentiels :

1° Trotsky ignorait la différence entre la révolution bourgeoise et la révolution socialiste. En 1905 déjà, il croyait que le prolétariat russe avait, devant lui, comme tâche immédiate, la révolution socialiste ;

2° Trotsky, oubliait complètement le problème agraire. Le paysan n'existait pas pour lui. Il présentait la révolution comme un duel entre le prolétariat et le tsarisme ;

3° Trotsky ne croyait pas que la bourgeoisie mondiale tolérerait l'existence quelque peu prolongée de la dictature du prolétariat russe ; et il considérait la chute de celle-ci comme inévitable dans le cas où le prolétariat d'Occident ne réussirait pas à conquérir le pouvoir dans le plus bref délai et à nous prêter son appui, Ainsi, Trotsky sous-estimait la pression que le prolétariat d'Occident pouvait exercer sur sa bourgeoisie ;

4° Trotsky, en général, n'a pas confiance dans les forces du prolétariat russe et ne l'estime pas capable de construire le socialisme par ses propres moyens ; par conséquent il mettait et il continue encore à mettre tous ses espoirs dans la révolution internationale.

Ces accusations se répètent à travers les innombrables écrits et discours de Zinoviev, Staline, Boukharine et autres : elles sont même formulées dans les résolutions les plus importantes du parti communiste de l'Union soviétique et de l'Internationale communiste, Mais, malgré cela, on est obligé de constater qu'elles n'ont pour fondement que l'ignorance alliée à la mauvaise foi.

Comme je vais le démontrer plus loin, les deux premières affirmations de ces critiques sont fausses dans leur fondement. Je partais du caractère démocratique bourgeois de la révolution russe et j'en arrivais à la conclusion que l'acuité même de la crise agraire pouvait porter au pouvoir le prolétariat de la Russie arriérée. Oui, c'était précisément cette idée-là que je défendais à la veille de la révolution de 1905. C'était cette idée-là qui était contenue dans le terme de *révolution permanente*, c'est-à-dire ininterrompue, cette idée d'une révolution qui passe immédiatement de la phase bourgeoise à la phase socialiste. Pour exprimer la même idée, Lénine adopta plus tard l'excellente expression de *transcroissance* de la révolution bourgeoise en révolution socialiste. Staline, considérant la révolution permanente comme un simple bond du règne de l'autocratie dans le règne du socialisme, lui opposa en 1924, en l'antidatant, cette idée de transcroissance. L'infortuné “ théoricien ” ne se donna même pas la peine de se demander ce que signifierait la *permanence*, c'est-à-dire la *continuité* ininterrompue de la révolution, s'il s'agissait d'un bond ?

Quant à la troisième accusation, elle a été dictée par l'espoir, de courte durée, que les épigones mettaient dans la possibilité de *neutraliser* la bourgeoisie impérialiste pour un temps illimité au moyen de la pression “ savamment ” organisée du prolétariat. Ce fut l'idée centrale de Staline de 1924 à 1927. Le comité anglo-russe en fut le fruit. Déçus dans leur espoir de pouvoir ligoter la bourgeoisie mondiale à l'aide d'alliés comme Purcell, Raditch, Lafollette et Tchang Kaï-chek, les épigones furent saisis de peur devant le danger d'une guerre imminente. L'Internationale communiste traverse encore maintenant cette période.

Le quatrième argument contre la théorie de la révolution permanente se réduit tout simplement à la constatation qu'en 1905 je n'étais pas partisan de la théorie du socialisme dans un seul pays, que Staline ne fabriqua, à l'usage de la bureaucratie soviétique, qu'en 1924. Cette accusation est une vraie farce historique. A les entendre, on pourrait croire que mes adversaires - pour autant qu'ils étaient capables de réflexions politiques en 1905 - pensaient vraiment, à cette époque, que la Russie était mûre pour une révolution socialiste indépendante. En réalité, au cours des années 1905-1917, ils ne cessèrent de m'accuser d'utopisme, parce que j'admettais la possibilité de la prise du pouvoir par le prolétariat russe avant le prolétariat de l'Europe occidentale. En avril 1917, Kamenev et Rykov accusèrent Lénine d'utopisme, et lui apprirent, sous une forme populaire, que la révolution socialiste devait s'accomplir tout d'abord en Angleterre et en d'autres pays avancés et que le tour de la Russie ne viendrait que plus tard. Jusqu'au 4 avril 1917, Staline partagea ce point de vue. Il ne s'assimila que difficilement et graduellement la formule de Lénine qui opposait la dictature du prolétariat à la dictature démocratique. Au printemps de 1924 encore, Staline répéta avec les autres que la Russie, prise isolément, n'était pas mûre pour l'édification d'une société socialiste, Mais dans l'automne de la même année, au cours de sa lutte contre la théorie de la révolution permanente, Staline découvrit pour la première fois qu'il était possible de construire un socialisme isolé en Russie. Après cela, les professeurs rouges rassemblèrent à son usage tout un recueil de citations prouvant qu'en 1905 Trotsky affirmait - ô horreur ! - que la Russie ne pouvait arriver au socialisme sans l'aide du prolétariat occidental.

Si l'on prend l'histoire de toutes les luttes idéologiques sur une période d'un quart de siècle, si on la découpe à coups de ciseaux, si l'on en pile les morceaux dans un mortier, et si ensuite on charge un aveugle de les coller ensemble, on n'aboutirait probablement pas même dans ce cas-là à un galimatias théorique et politique aussi monstrueux que celui dont les épigones régalent leurs lecteurs et leurs auditeurs.

Pour démontrer plus clairement la liaison qui existe entre les problèmes d'hier et ceux d'aujourd'hui, on est obligé de rappeler ici, même sous une formé résumée, ce que les dirigeants de l'Internationale communiste, c'est-à-dire Staline et Boukharine, ont fait en Chine.

En 1924, on reconnut le rôle dirigeant de la bourgeoisie chinoise sous prétexte que la Chine était à la veille d'une révolution de libération nationale. Le parti de la bourgeoisie nationale, le Kuomintang, fut officiellement reconnu comme le parti dirigeant. Les mencheviks russes eux-mêmes, en 1905, n'osèrent pas faire pareilles avances au parti constitutionnel démocrate (les “ cadets ”) qui était le parti de la bourgeoisie libérale.

Mais les dirigeants de l'Internationale communiste ne s'arrêtèrent pas là. Ils forcèrent le parti communiste chinois à faire partie du Kuomintang et à se soumettre à sa discipline. Des dépêches spéciales de Staline recommandèrent aux communistes chinois de freiner le mouvement agraire. Il fut défendu aux ouvriers et aux paysans révolutionnaires de créer des soviets de crainte de porter ombrage à Tchang Kaï-chek, que Staline défendit encore contre l'opposition et qu'il qualifia d' “ allié fidèle ” dans une réunion du parti à Moscou, au commencement d'avril 1927, peu de jours avant le coup d'Etat contre-révolutionnaire de Shanghai.

La subordination officielle du parti communiste à la direction bourgeoise et l'interdiction officielle de créer des soviets (Staline et Boukharine enseignèrent que le Kuomintang “ remplaçait ” les soviets) constituent une trahison du marxisme beaucoup plus criante et grossière que toute l'activité des mencheviks de 1905 à 1917.

En avril 1927, après le coup d'Etat de Tchang Kaï-chek, une aile gauche, ayant à sa tête Wang Tin-wei, se détacha provisoirement du Kuomintang. La Pravda ne manqua pas de proclamer sur-le-champ que Wang Tin-wei était un “ allié fidèle ”. En réalité, Wang Tin-wei représentait, par rapport à Tchang Kaï-chek, ce que représentait Kerensky par rapport à Milioukov, avec cette différence qu'en Chine Milioukov et Kornilov se trouvèrent réunis dans la seule personne de Tchang Kaï-chek.

Au lieu de préparer la guerre ouverte contre ce Kerensky chinois, on donna l'ordre au parti communiste chinois, après avril 1927, d'entrer dans le Kuomintang de “ gauche ” et de se soumettre à la discipline de Wang Tin-wei. Cet ami “ sûr ” écrasa le parti communiste et, du même coup, le mouvement ouvrier et paysan, ne le cédant en rien aux procédés de bandit de Tchang Kaï-chek, proclamé allié fidèle par Staline.

Si, en 1905 et plus tard, les mencheviks soutinrent Milioukov, ils n'entrèrent pourtant pas dans le parti libéral. Bien qu'en 1917 les mencheviks fussent alliés à Kérensky, ils conservèrent néanmoins leur propre organisation. La politique de Staline en Chine ne fut donc qu'une mauvaise caricature même du menchevisme. Telle fut la première et la plus importante période de la Révolution chinoise.

Quand les conséquences inévitables de cette politique - le dépérissement complet du mouvement ouvrier et paysan, la démoralisation et la ruine du parti communiste - devinrent trop évidentes, les dirigeants de l'Internationale communiste lancèrent un nouvel ordre : “ Demi-tour à gauche ! ” et exigèrent la révolte armée immédiate des ouvriers et des paysans. C'est ainsi que le jeune parti communiste, à demi-écrasé et estropié, qui hier encore n'était que la cinquième roue du carrosse de Tchang Kaï-chek et de Wang Tin-wei et qui, par conséquent, manquait d'expérience politique, reçut tout à coup l'ordre de mener les ouvriers et les paysans, retenus jusqu'alors par l'Internationale communiste sous les drapeaux du Kuomintang, à l'assaut de ce même Kuomintang qui avait eu tout le temps nécessaire pour concentrer dans ses mains le pouvoir et l'armée. En l'espace de vingt-quatre heures, un soviet fictif fut improvisé à Canton. L'insurrection armée fut préparée d'avance de manière à coïncider avec l'ouverture du XV° congrès du parti communiste de l'Union soviétique : elle donna à la fois la preuve de l'héroïsme de l'avant-garde des ouvriers chinois et celle des erreurs criminelles des dirigeants de l'Internationale communiste. Le soulèvement de Canton fut précédé et suivi d'autres aventures moins importantes. Tel fut le second chapitre de la stratégie chinoise de l'Internationale communiste, stratégie qu'on- pourrait définir comme une mauvaise caricature du bolchevisme.

Dans les deux domaines du libéral-opportunisme et de l'esprit d'aventure, un coup fut porté au parti communiste chinois dont il ne pourra se relever avant plusieurs années, et cela, à condition qu'il poursuive une juste politique.

Le VI° congrès de l'Internationale communiste devait dresser le bilan de toute cette activité. Il lui accorda son approbation entière, ce qui est très compréhensible ; il n'était convoqué que pour cela, Il lança en même temps la formule de la “ dictature démocratique des ouvriers et des paysans. ” Mais on n'expliqua jamais aux communistes chinois en quoi cette dictature-là différait de celle du Kuomintang de droite ou du Kuomintang de gauche, d'une part, et de la dictature du prolétariat d'autre part. Il est vrai que cela ne peut être expliqué.

En même temps qu'il lança le mot d'ordre de dictature démocratique, le VI° congrès déclara inadmissibles les mots d'ordre démocratiques tels que : Assemblée constituante, suffrage universel, liberté de presse et de réunion, etc., laissant de cette façon le parti communiste chinois complètement désarmé devant la dictature de l'oligarchie militaire. Pendant de longues années cependant, les bolcheviks russes avaient mobilisé les ouvriers et les paysans autour de ces mots d'ordre démocratiques. En 1917 aussi, ces mots d'ordre jouèrent un rôle énorme. Ce n'est que plus tard, lorsque le pouvoir soviétique, devenu un fait accompli, entra en collision politique violente avec l'Assemblée constituante, sous les yeux de tout le peuple, que notre parti supprima les institutions et les mots d'ordre de la démocratie formelle ou bourgeoise, au profit de la démocratie réelle, soviétique ou prolétarienne.

Le VI° congrès de l'Internationale communiste, sous la direction de Staline et Boukharine, a mis tout cela sens dessus dessous. Tout en imposant au parti chinois le mot d'ordre de la dictature “ démocratique ” et non de la dictature “ prolétarienne ”, il lui interdit en même temps l'usage des mots d'ordre démocratiques qui servent à la préparation de cette dictature. Le parti chinois se trouva de la sorte non seulement désarmé, mais complètement mis à nu.

Toutefois, en guise de consolation, on lui permit finalement de lancer, dans cette période de domination absolue de la contre-révolution, ce même mot d'ordre ides “ soviets ” qui lui était défendu alors que se développait le mouvement révolutionnaire. Le héros d'un conte populaire russe chante de gaillardes chansons de noce aux enterrements et entonne des chants funèbres aux festins nuptiaux : ici et là, il ne recueille que des coups. Si l'affaire se bornait à des coups distribués aux stratèges qui dirigent actuellement l'Internationale communiste, ce ne serait pas grave. Mais l'enjeu est beaucoup plus important : il ne s'agit de rien de moins que du sort du prolétariat. La tactique de l'internationale communiste n'a été qu'un sabotage inconscient, mais bien organisé, de la Révolution chinoise. On a pu l'accomplir d'une manière d'autant plus sûre que l'Internationale communiste plaça de 1924 à 1927 toute sa politique menchevique de droite sous l'autorité du bolchevisme, tandis que le pouvoir soviétique la défendit, au moyen de sa puissante machine répressive, contre les critiques de l'opposition de gauche.

En fin de compte, nous avons devant nous une parfaite expérience de la stratégie de Staline, menée d'un bout à l'autre sous le signe de la lutte contre la théorie de la révolution permanente. Il est donc tout à fait naturel que le principal théoricien de Staline, défendant la soumission du parti communiste chinois au Kuomintang national-bourgeois, ait été Martynov, le principal critique menchevique de la théorie de la révolution permanente pendant la période 1905-1923 : à partir de cette dernière année, il continua à remplir sa mission historique, mais dans les rangs bolcheviques !

L'essentiel au sujet de l'origine de cet ouvrage se trouve dans le premier chapitre.

A Alma-Ata, j'avais commencé à préparer un livre théorique et polémique contre les épigones. Une grande partie de ce livre devait être consacrée à la théorie e la révolution permanente. Au cours de mon travail, je reçus un manuscrit de Radek sur le même sujet, où il opposait la révolution permanente à la ligne stratégique de Lénine. Radek avait besoin de cette sortie, bien surprenante à première vue, car il se trouvait lui-même complètement embourbé dans la politique chinoise de Staline : non seulement avant, mais aussi après le coup d'Etat de Tchang Kaï-chek, Radek, et même que Zinoviev, invoquait la nécessité de la soumission du Parti communiste chinois au Kuomintang. Pour justifier cet asservissement du prolétariat à la bourgeoisie, Radek en appelait - cela va sans dire - à la nécessité de l'alliance avec la paysannerie et me reprochait de “ sous-estimer ” cette nécessité. Suivant l'exemple de Staline, il se servait de la phraséologie bolchevique pour défendre une politique menchevique, et il essayait de cacher, sous la formule de la dictature du prolétariat et de la paysannerie, le fait qu'on détournait le prolétariat chinois de la lutte pour le pouvoir, lutte qu'il devait mener à la tête des masses paysannes. Lorsque j'eus démasqué tout ce camouflage d'idées, Radek éprouva le violent besoin de démontrer que ma lutte contre l'opportunisme maquillé à l'aide de citations de Lénine résultait seulement de la contradiction qui existe entre la théorie de la révolution permanente et le léninisme. Il transforma sa plaidoirie d'avocat défendant ses propres péchés en un réquisitoire de procureur contre la révolution permanente. Cette intervention lui servait à préparer la voie de sa capitulation. Je m'en doutais d'autant plus que, pendant les années précédentes, il s'était proposé d'écrire une brochure pour défendre la théorie de la révolution permanente. Cependant, je m'abstenais encore de considérer Radek comme un homme fini. Je tentais donc de répondre à son article d'une façon nette et catégorique, mais en lui laissant, toutefois, la voie libre pour une retraite. Plus loin, je publie ma réponse à Radek, telle qu'elle fut alors rédigée et en n'y ajoutant que quelques notes explicatives et quelques corrections de style.

L'article de Radek n'a pas été publié et je doute fort qu'il le soit jamais car, sous sa forme de 1928, il ne pourrait passer au crible de la censure de Staline. Cette publication, d'ailleurs, serait aujourd'hui mortelle pour Radek, car elle donnerait un tableau beaucoup trop saisissant de son évolution idéologique, qui rappelle beaucoup 1' “ évolution ” d'un homme tombant u sixième étage sur le pavé.

Le point de départ de ce livre explique pourquoi Radek y occupe une place plus importante que ce e à laquelle il a droit de prétendre. Radek n'a pas pu inventer un seul argument nouveau contre la théorie de la révolution permanente. Son attitude est celle d'un épigone des épigones. On recommande, par conséquent, au lecteur de voir en Radek non pas simplement Radek, mais le représentant d'une sorte de firme collective, dont il devint l'associé à droits limités au prix de sa renonciation au marxisme. Néanmoins, si Radek trouvait que la part de horions que je lui prodigue est vraiment. trop élevée, il peut les distribuer, à sa guise, à ceux à qui ils reviennent de droit. C'est une affaire intérieure de la firme.

Pour ma part, je n'y vois pas d'inconvénient.

*Prinkipo, le 30 novembre 1929.*

## I. Le caractère forcé et le but de cet ouvrage

Pendant six ans, on n'offrit aux besoins théoriques du parti, dirigé par le bloc des centristes et des droitiers, que de l’anti-“ trotskisme ” : c'était le seul produit existant en quantité illimitée et distribué librement. Staline s'initia à la théorie pour la première fois, en 1924, par ses articles immortels sur la révolution permanente. Jusqu'à Molotov qui reçut son baptême de chef sur les mêmes fonts baptismaux. La falsification bat son plein. J'ai eu récemment sous les yeux l'annonce de la prochaine publication en allemand des travaux de Lénine de 1917. C'est un cadeau précieux pour les ouvriers avancés d'Allemagne. Mais on peut s'imaginer par avance combien il y aura de falsifications dans le texte et surtout dans les notes explicatives. Il suffit de dire que, dans le sommaire de cette édition, les lettres envoyées par Lénine à Kollontaï, à New York, tiennent la première place. Et pourquoi cela ? Pour la simple raison que ces lettres contiennent à mon adresse des expressions violentes, provoquées par les informations *complètement fausses* données à Lénine par Kollontaï qui, à cette époque, greffait sur son menchevisme organique un ultra-gauchisme hystérique. Dans l'édition russe, les épigones furent contraints de signaler, quoique sous une forme ambiguë, que Lénine avait été mal informé. Mais il est tout à fait certain que, dans l'édition allemande, même cette explication évasive manquera. J'ajouterai que ces lettres contiennent des attaques furieuses contre Boukharine de qui Kollontaï était alors solidaire. Mais ces passages restent encore cachés. Ils ne seront publiés qu'au moment où une campagne ouverte sera déclenchée contre Boukharine. Cela ne tardera pas. D'autre part, toute une série de documents de très haute valeur, des articles et des discours de Lénine, des procès-verbaux, des lettres, etc., sont cachés, parce qu'ils sont accablants pour Staline et Cie ou parce qu'ils détruisent la légende du “ trotskisme ”. L'histoire entière des trois révolutions russes ainsi que l'histoire du parti ont été complètement falsifiées : la théorie, les faits, les traditions, l'héritage de Lénine, tout a été sacrifié à la lutte contre le “ trotskisme ”, qui, dès la maladie de Lénine, a été conçue et organisée comme une campagne personnelle contre Trotsky, mais qui a acquis depuis le caractère d'une lutte contre le marxisme.

Une fois de plus il se confirme que la reprise de discussions depuis longtemps oubliées n'est pas aussi vaine que cela pourrait sembler à première vue : elle satisfait en quelque sorte à un besoin social inconscient actuel, bien que ce besoin ne corresponde pas à la ligne des anciennes discussions. La campagne contre l' “ ancien trotskisme ” ne fut, en réalité, qu'une campagne contre les traditions d'octobre qui devenaient de plus en plus gênantes et insupportables pour la nouvelle bureaucratie. On donna le nom de “ trotskisme ” à tout ce qu'on voulait jeter par-dessus bord. Ainsi, la lutte contre le “ trotskisme ” devint peu à peu l'expression de la *réaction* théorique et politique de larges couches non prolétariennes et parfois même prolétariennes, et refléta cette réaction dans les rangs du parti. En particulier, la prétendue opposition burlesque, et historiquement défigurée, de la “ révolution permanente ” et de l'orientation léniniste vers “ l'alliance avec le paysan ”, prit naissance en 1923, à l'époque où commença cette réaction politique et sociale dans le parti. Expression vivante de la réaction, cette “ opposition ” témoignait de la répulsion organique que le bureaucrate et le petit bourgeois éprouvaient à l'égard de la révolution internationale avec ses bouleversements “ permanents ”, et du désir d'ordre et de tranquillité propre aux fonctionnaires et aux petits bourgeois. La campagne de haine contre la révolution permanente ne fit, à son tour, que déblayer le terrain pour la théorie du socialisme dans un seul pays, c'est-à-dire pour le socialisme national récemment formé. Bien entendu, ces nouvelles origines sociales de la lutte contre le “ trotskisme ” n'apportent aucun argument pour ou contre la théorie de la révolution permanente. Mais il faut en tenir compte, sans quoi la discussion prendrait inévitablement un caractère académique stérile.

Pendant toutes ces dernières années, je n'ai pu me contraindre à me détacher des problèmes nouveaux pour revenir aux vieilles questions de l'époque de la révolution de 1905, qui avaient pour la plupart trait à mon passé et n'étaient soulevées que pour m'attaquer de manière artificielle. Il aurait fallu un livre entier pour analyser les anciennes divergences et, en particulier, mes anciennes erreurs, en les plaçant dans le cadre de l'époque qui les a engendrées. Il aurait fallu les analyser très largement pour que la nouvelle génération (sans compter les vieux, retombés en enfance politique) puisse bien les comprendre. Mais il me semblait absurde d'occuper mon temps et celui des autres avec toutes ces questions, au moment où de nouveaux problèmes, d'une importance gigantesque, continuaient à rester à l'ordre du jour : les tâches de la révolution allemande, le sort futur de l'Angleterre, les rapports entre l'Amérique et l'Europe, les questions posées par les grèves du prolétariat britannique, les objectifs de la révolution chinoise et, en premier lieu, nos contradictions et nos propres tâches économiques, politiques et sociales. Tout cela justifiait, à mes yeux, le fait de remettre continuellement, d'un jour à l'autre, l'ouvrage historique et polémique sur la révolution permanente. Mais la conscience sociale a horreur du vide. Comme nous l'avons dit, pendant les dernières années le vide théorique fut rempli par les décombres et les rebuts de l'anti-“ trotskisme ”. Les épigones, les philosophes et les spéculateurs de la réaction du parti, en pleine décadence, apprirent à l'école de Martynov, ce menchevik obtus, piétinèrent Lénine, pataugèrent dans le marais et appelèrent tout cela “ la lutte contre le “ trotskisme ”. Pendant tout ce temps aucun ouvrage sérieux ou important, qu'on puisse mentionner sans en éprouver de la honte, n'est sorti de leur plume ; ils n'ont formulé aucun jugement qui puisse rester, aucun pronostic qui se soit réalisé, aucun mot d'ordre qui ait contribué au développement des idées, Tout cela n'est que poussière et camelote.

Les *Questions du léninisme* de Staline sont la codification de toute cette poussière idéologique ; c'est le manuel officiel de la stupidité, une collection de banalités numérotées (je m'efforce de donner les définitions les plus modérées). *Le Léninisme* de Zinoviev n'est ni plus ni moins que du léninisme zinovieviste. Son point de vue fondamental est presque semblable au principe de Luther : “ Je soutiens ceci... mais je pourrais soutenir aussi autre chose. ” Ces deux produits théoriques des épigones sont aussi insupportables l'un que l'autre ; il n'y a entre eux qu'une seule différence : en lisant *le Léninisme* de Zinoviev on a l'impression d'étouffer en avalant du coton non comprimé, tandis que *les Questions* de Staline donnent la sensation de soies de cochon hachées. Ces deux ouvrages, chacun à sa manière, reflètent l'époque de la réaction idéologique dont ils sont le couronnement.

Occupés à grouper de droite, de gauche, d'en haut, d'en bas, de devant et de derrière, tous les problèmes autour du “ trotskisme ”, les épigones s'ingénièrent à faire dépendre directement ou indirectement tous les événements mondiaux de la théorie de la révolution permanente telle que Trotsky l'avait formulée en 1905. La légende du “ trotskisme ”, farcie de falsifications, devint un facteur de l'histoire contemporaine. Bien que la politique du centre et de la droite ait fait faillite pendant ces dernières années dans tous les coins du monde, il est très difficile, sinon impossible, de lutter contre l'idéologie centriste de l'Internationale communiste sans une étude des anciens pronostics et des anciennes discussions, dont l'origine remonte à 1905. On ne peut pas ressusciter la pensée marxiste, donc léniniste, dans le parti sans faire au préalable un autodafé polémique des griffonnages des épigones, et sans exécuter théoriquement et impitoyablement les exécuteurs de l'appareil. Il n'est pas difficile de composer un livre sur ce sujet, car tous ses éléments existent. Mais ce travail est bien désagréable, car on est obligé de descendre, selon le mot du grand satirique russe Saltykoff, dans le domaine des “ vapeurs de l'a b c ” et de rester longtemps dans cette atmosphère peu exaltante. Pourtant un tel ouvrage est devenu absolument indispensable, car on essaye de fonder, sur la lutte contre la révolution permanente, tout un système de défense d'une politique opportuniste dans les problèmes de l'Orient, c'est-à-dire de la majorité du genre humain.

Je m'apprêtais donc à commencer ce travail de polémique peu engageant contre Zinoviev et Staline et, pour me reposer aux heures libres, j'avais déjà mis de côté quelques volumes de nos écrivains classiques (le scaphandrier lui-même est obligé de remonter de temps en temps à la surface pour respirer un peu d'air frais), lorsqu'on mit en circulation l'article de Radek, qui établissait une opposition “ approfondie ” entre la théorie de la révolution permanente et les opinions de Lénine sur le même problème. Je voulus d'abord ne pas prêter attention à cet ouvrage et ne pas me détourner du mélange de coton non comprimé et de soies de cochon hachées que le sort m'avait réserve. Mais toute une série de lettres d'amis me fit relire attentivement le travail de Radek. J'en arrivai à la conclusion qu'il était pire que la littérature officielle, surtout pour les gens qui pensent d'une manière sérieuse et indépendante, sans suivre les ordres d'autrui, et qui veulent apprendre le marxisme. Radek était plus nocif, en ce sens que plus l'opportunisme est masqué et pourvu d'une bonne réputation personnelle en politique, plus il est dangereux, Radek était un de mes meilleurs amis politiques. Les événements de la période précédente l'avaient prouvé assez clairement. Toutefois, pendant les derniers mois, beaucoup de camarades avaient suivi avec inquiétude l'évolution de Radek qui passa de l'extrême-gauche à la droite de l'opposition. Nous tous, amis intimes de Radek, savons bien qu'il joint à ses brillantes qualités politiques et littéraires une sensibilité et une impulsivité exagérées : dans des conditions de travail collectif, elles constituent une source précieuse d'initiative et de critique ; mais, dans l'isolement, elles peuvent aussi donner de tous autres fruits. Le dernier ouvrage de Radek, comparé à ses travaux et discours précédents, nous oblige à reconnaître que Radek a perdu la boussole, ou que sa boussole a subi l'influence persistante d'anomalies magnétiques. L'ouvrage de Radek ne représente point une excursion épisodique dans le passé : non, c'est un appui qu'il offre à la politique officielle, avec toute sa mythologie théorique, un appui qui n'a pas été mûrement préparé, mais qui n en est pas moins dangereux.

En caractérisant plus haut la fonction politique remplie par la lutte actuelle contre le “ trotskisme ”, je ne voulais évidemment pas dire que la critique intérieure, en particulier, la critique de mes anciennes divergences avec Lénine, est inadmissible au sein de l'opposition qui s'est formée comme un rempart marxiste contre la réaction politique et idéologique. Au contraire, un tel travail de critique et d'analyse serait très utile, à condition, toutefois, de tenir compte de la perspective historique, de faire une étude approfondie des sources et des documents, et d'éclairer les divergences du passé à la lumière des luttes d'aujourd'hui. Tout cela fait complètement défaut chez Radek. Tout en ayant l'air de ne pas le remarquer, il est tout simplement pris ans le cercle de la lutte contre le “ trotskisme ”, il fait des citations unilatérales et se sert de leur interprétation officielle qui est foncièrement fausse. Là où il semble se séparer de la campagne officielle, c'est d'une manière tellement équivoque qu'il lui rend en réalité le service d'apparaître comme un témoin “ impartial ”. Le dernier ouvrage de Radek offre l'exemple habituel de la dégringolade idéologique : on n'y retrouve plus la perspicacité politique ni la perfection littéraire de l'auteur, C'est un travail sans perspective, en dehors des trois dimensions, construit sur le seul plan des citations, c'est un travail réellement *plat*.

Quelles nécessités politiques l'ont engendré ? Ce sont les divergences entre Radek et la majorité écrasante de l'opposition au sujet de la Révolution chinoise. Il est vrai qu'il se trouve des gens pour dire que les divergences sur la Chine ne sont pas aujourd'hui “ d'actualité ” (Preobrajensky). De telles affirmations ne méritent même pas une réplique sérieuse. Tout le bolchevisme s'est formé et s'est développé par la critique et l'assimilation de l'expérience de 1905, qui fut *réellement vécue* par la première génération bolchevique. Et aujourd'hui, quels autres événements pourraient servir de leçon aux nouvelles générations de révolutionnaires prolétariens, sinon l'expérience, encore palpitante, encore fumante de sang, de la récente Révolution chinoise ? Seuls des pédants inanimés peuvent “ ajourner ” les problèmes de la Révolution chinoise sous prétexte de les étudier en toute tranquillité. Cette façon d'agir est d'autant plus répugnante pour les bolcheviks-léninistes que les révolutions dans les pays d'Orient ne sont pas du tout rayées de l'ordre du jour, et que personne ne peut fixer les dates de leur développement.

Pour justifier sa fausse position au sujet de la Révolution chinoise, Radek essaye de recourir, en les post-datant, à mes anciennes divergences avec Lénine, dont il fait un tableau partial et défiguré. C'est ici qu'il est obligé d'emprunter des armes à un arsenal étranger et de naviguer sans boussole dans une passe étrangère. *Amicus Radek, sed magis amica veritas[[39]](#footnote-39)*. Je me sens obligé de différer de nouveau la rédaction de mon grand ouvrage sur les problèmes de la révolution afin de répondre à Radek. Les questions touchées sont trop importantes et elles sont posées d'une façon trop directe pour qu'on puisse les passer sous silence. Je me trouve, cependant, en face de trois sortes de difficultés : le grand nombre et la variété des erreurs de Radek, la quantité considérable d'événements historiques et littéraires qui, depuis vingt-trois ans (1905-1928), démentent Radek, le temps insuffisant que je puis consacrer à ce travail au moment où mon attention est attirée par les problèmes économiques qui occupent l'avant-scène de l'U. R. S. S.

Le caractère de mon livre est déterminé par toutes ces conditions. Il n'épuise pas le sujet. Il n'est pas complet, étant donné qu'il fait partie de toute la série de mes ouvrages précédents, et qu'il se rattache avant tout à *Critique du projet de programme de l'Internationale communiste*. Je n'ai pu utiliser de nombreux faits et matériaux que j'ai rassemblés sur cette question. Je les laisse de côté jusqu'au moment où j'écrirai un livre contre les épigones, c'est-à-dire contre l'idéologie officielle de la période de réaction.

L'ouvrage de Radek sur la révolution permanente aboutit à cette conclusion :

La nouvelle fraction du parti [l'opposition] est menacée par l'apparition de tendances qui sépareront la révolution prolétarienne, au cours de son développement, de son alliée, la paysannerie.

On est tout de suite frappé que cette conclusion tirée dans la seconde moitié de 1928 au sujet de la “ nouvelle ” fraction du parti, soit présentée comme *neuve*. Car on l'a entendue sans cesse depuis l'automne 1923. Comment Radek justifie-t-il donc son adhésion à la thèse officielle ? Il ne suit pas des chemins nouveaux : il ne fait que retourner à la théorie de la révolution permanente. En 1924-1925, Radek s'apprêta souvent à écrire une brochure pour démontrer que la théorie de la révolution permanente et la formule de Lénine sur la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie, considérées au point de vue historique, à la lumière de l'expérience de trois révolutions, ne pouvaient en aucune manière être opposées l'une à l'autre, qu'au contraire, elles coïncidaient dans leurs points essentiels. Maintenant, après avoir “ étudié “ de nouveau la question ”, comme il l'écrivit à l'un de nos camarades, Radek en arrive à la conclusion que l'ancienne théorie de la permanence présente un grand danger pour la “ nouvelle ” fraction du parti, car elle contient ni plus ni moins que la menace d'une rupture avec la paysannerie.

Mais de quelle façon Radek a-t-il “ étudié de nouveau la question ” ? Voici quelques données communiquées par lui-même :

Je n'ai pas sous la main les définitions que Trotsky avait formulées en 1905 dans la préface à **la Guerre civile en France** de Marx et dans **Notre révolution** à la même époque.

Les dates ne sont pas tout à fait exactes, mais cela ne vaut pas la peine de s'y arrêter. L'essentiel réside dans le fait que le seul travail où j'ai exposé plus ou moins systématiquement mes opinions sur le développement de la révolution est le grand article *Bilan et perspectives* (p. 224-286 du livre *Notre révolution*, Petersbourg 1906). L'article paru dans le journal polonais de Rosa Luxembourg et de Tychko (1909) - le seul que Radek mentionne mais dont il explique le contenu d'après Kamenev, hélas ! - n'a jamais prétendu être complet et achevé. Au point de vue théorique, cet article s'appuyait sur le livre *Notre révolution*. Personne n'est obligé de relire ce livre aujourd'hui. Depuis sa publication, nous avons vu de tels événements et nous en avons tiré de tels leçons et enseignements que je trouve tout simplement répugnante la manière actuelle des épigones d'envisager les nouveaux problèmes historiques non à la lumière de l'expérience vivante des révolutions déjà accomplies, mais à la lueur de citations qui ont trait à la façon dont nous prévoyions alors les révolutions à venir. Cela ne veut pas dire, bien entendu, que Radek n'avait pas le droit d'examiner le problème d'un point de vue historique et littéraire. .Mais il fallait alors le faire bien. Radek essaie d'exposer l'histoire de la théorie de la révolution permanente au cours d'un quart de siècle, mais cela ne l'empêche pas de dire en passant qu'il n'a pas “ sous la main ” précisément les travaux dans lesquels j'ai développé cette théorie.

J'ajouterai que Lénine n'a jamais pris connaissance de l'ouvrage fondamental mentionné ci-dessus : je m'en suis convaincu à la lecture de ses anciens articles. Cela s'explique probablement non pas tant parce que *Notre révolution*, paru en 1906, fut aussitôt confisqué tandis que nous étions tous obligés d'émigrer, que par le fait que ce livre consistait pour les trois quarts dans la reproduction de vieux articles : plus tard beaucoup de camarades m'avouèrent ne pas l'avoir lu car ils croyaient qu'il s'agissait exclusivement d'un recueil de mes anciens travaux. En tout cas, les objections polémiques de Lénine, rares et isolées, contre la révolution permanente sont fondées presque exclusivement sur la préface de Parvus à ma brochure *Avant le 9 janvier 1905*, sur sa proclamation *Sans le tsar* que j'ignore complètement, et sur les discussions intérieures de Lénine avec Boukharine et les autres. Jamais nulle part Lénine n'analyse ni ne cite, même en passant, mon *Bilan et perspectives*. Certaines de ses objections contre la théorie de la révolution permanente qui n'ont absolument rien à faire avec moi, prouvent tout à fait clairement que Lénine n'a pas lu ce travail[[40]](#footnote-40).

Il serait néanmoins bien erroné de penser que le “ léninisme ” de Lénine se réduisait à cela. Radek cependant semble bien être de cet avis. En tout cas, son article démontre non seulement qu'il n'avait pas “ sous la main ” mes travaux fondamentaux, mais aussi semble-t-il qu'il ne les a jamais lus ou qu'il les a lus bien avant la révolution d'Octobre et qu'il en a gardé un souvenir très estompé.

Mais l'affaire ne s'arrête pas là. Si, en 1905 ou en 1909, il était admissible et même inévitable, étant donné l'atmosphère de scission, de polémiquer au sujet d'articles d'actualité et même à propos de phrases détachées d'articles isolés, - le révolutionnaire-marxiste qui donne aujourd'hui un aperçu rétrospectif d'une gigantesque période historique est obligé de se poser la question ; comment les formalités discutées furent-elles adaptées à la réalité, comment ont-elles été reflétées et interprétées dans l'action ? Et quelle en fut l'inspiration *tactique* ? Si Radek s'était donné la peine de feuilleter au moins les deux premières parties de *Notre première révolution* (le second volume de mes *Oeuvres*), il n'aurait pas osé écrire son ouvrage ou, en tout cas, il en aurait supprimé toute une série d'affirmations précipitées. Du moins je l'espère.

Radek en aurait appris avant tout que la révolution permanente n'a jamais signifié pour moi la volonté de sauter par-dessus l'étape démocratique de la révolution, ou pardessus l'une quelconque de ses phases particulières. Il aurait vu que j'avais formulé les objectifs des prochaines étapes de la révolution de 1905 tout à fait de la même manière que Lénine, et ce en dépit du fait que je vécus toute l'année 1905 illégalement en Russie sans relations avec l'émigration. Il aurait su que les principales proclamations aux paysans, publiées en 1905 par l'Imprimerie bolchevique centrale, furent écrites par moi ; que la rédaction du journal *Vie nouvelle*, dirigé par Lénine, défendit énergiquement, dans une note éditoriale, mon article sur la révolution permanente publié dans *Natchalo*, que la *Vie nouvelle* léniniste, ainsi que Lénine lui-même, soutinrent et défendirent toujours les résolutions du soviet des députés ouvriers, dont j'étais l'auteur et même, neuf fois sur dix, le rapporteur ; qu'après la défaite de décembre 1905, j'écrivis en prison une brochure sur la tactique où je voyais le problème stratégique principal dans l'union de l'offensive prolétarienne avec la révolution agraire des paysans, que Lénine publia cette brochure aux éditions bolcheviques *La Vague nouvelle* et m'envoya par Knouniantz son approbation très énergique ; et enfin qu'au congrès de Londres, en 1907, Lénine parla de ma “ solidarité ” avec le bolchevisme dont je partageais les opinions sur la paysannerie et sur la bourgeoisie libérale. Tout cela est inexistant pour Radek : il ne l'avait probablement pas non plus “ sous la main ”.

Et quelle est l'attitude de Radek envers les travaux de Lénine ? Elle n'est pas meilleure. Il se borne à citer des passages que Lénine écrivit contre moi, mais à l'adresse des autres (par exemple, Boukharine et Radek ; Radek lui-même se reconnaît franchement). Radek n'a pas réussi à trouver un seul texte nouveau contre moi ; il n'a fait qu'utiliser cette collection de citations, préparée d'avance, et que presque tous les citoyens de l'U. R. S. S, ont actuellement “ sous la main ”. Radek n'a fait qu'y ajouter quelques citations où Lénine enseigne aux anarchistes et aux socialistes-révolutionnaires des vérités universellement connues sur la différence entre la république bourgeoise et le socialisme ; selon Radek, ces citations se retournent contre moi. C'est inimaginable, mais c'est ainsi.

Radek passe tout à fait sous silence les anciennes déclarations de Lénine où, avec une réserve et une parcimonie qui ne donnent que plus de poids à ses paroles, il constate ma solidarité avec le bolchevisme dans les questions fondamentales. Il ne faut jamais oublier les conditions dans lesquelles Lénine fit ces déclarations ; c'était à l'époque où je n'appartenais pas à la fraction bolchevique et où Lénine m'attaquait impitoyablement (et tout à fait ,justement) à cause de mon attitude conciliatrice et de l'espoir que j'avais d'une évolution des mencheviks vers la gauche, et non à cause de la révolution permanente, au sujet de laquelle Lénine se borna à quelques objections épisodiques. Lénine se soucia beaucoup plus de la lutte contre la tendance à la conciliation que de la “ justesse ” des coups polémiques portés au “ conciliateur ” Trotsky.

En 1924, défendant contre moi l'attitude de Zinoviev en Octobre 1917, Staline écrivit :

Le camarade Trotsky n'a compris ni la valeur ni le but des lettres de Lénine [concernant Zinoviev, L. T.] Dans ses lettres, Lénine met parfois au premier plan des erreurs éventuelles, celles qu'on aurait pu commettre, et il les critique par avance pour prévenir le parti et le garantir contre elles ; ou bien il exagère les petites choses, “ fait d'une mouche un éléphant ” dans le même but pédagogique… Mais tirer de lettres pareilles (et Lénine en a beaucoup écrit) des conclusions sur des divergences “ tragiques ” et jouer de la trompette à cette occasion, cela signifie ne pas comprendre Lénine, ne pas connaître Lénine. (J. Staline, Trotskisme ou léninisme, 1924.)

La pensée y est exprimée d'une façon grossière - “ le style, c'est l'homme ” - mais l'essence en est juste, bien qu'elle ne puisse pas être appliquée aux divergences d'octobre 1917, qui eurent plus d'importance qu'une “ mouche ”. Mais si Lénine recourait aux exagérations “ pédagogiques ” et à la polémique préventive à l'égard des camarades les plus proches dans sa propre fraction, il est tout naturel qu'il ait usé des mêmes procédés à l'égard d'une personne qui prêchait la conciliation et se trouvait en ce temps-là en dehors de la fraction bolchevique. Radek n'a même pas songé à joindre à ces anciennes citations ce correctif nécessaire.

Dans la préface écrite en 1922 à mon livre *1905*, je signalais que le pronostic de l'éventualité de la dictature du prolétariat en Russie avant les pays avancés s'était vérifié douze ans après avoir été formulé. Radek, suivant un modèle peu séduisant, présente l'affaire comme si j'avais *opposé* ce pronostic à la ligne stratégique de Lénine. Cette préface cependant ne laisse aucun doute sur le fait que, dans le pronostic de la révolution permanente, je ne souligne que les traits essentiels qui coïncident avec la ligne stratégique du bolchevisme. Si, dans une de mes notes explicatives, je parle du “ réarmement ” du parti au début de 1917, ce n'est pas pour prétendre que Lénine aurait reconnu comme “ erroné ” le chemin antérieurement suivi par le parti ; j'entendais par-là que, par bonheur pour la révolution, Lénine, bien que tardivement, arriva toutefois en temps opportun en Russie pour forcer le parti à *renoncer au mot d'ordre suranné* de la “ dictature démocratique ”, auquel continuaient à s'accrocher les Staline, les Kamenev, les Rykov les Molotov et autres. Il n'y a rien d'étonnant que les Kamenev s'indignent lorsqu'on mentionne le “ réarmement ” : il fut dirigé contre eux. Mais Radek ? Son indignation ne date que de 1928, c'est-à-dire du moment où il commença à s'opposer lui-même au “ réarmement ” nécessaire du parti communiste chinois.

Il faut que je rappelle à Radek que *1905* (avec la préface incriminée) et *La révolution d'Octobre* jouèrent le rôle de deux livres d'étude fondamentaux pour l'histoire de deux révolutions, et ce du vivant de Lénine. Ils furent publiés dans un grand nombre d'éditions russes et étrangères. Personne ne m'a jamais reproché d'avoir opposé deux lignes antagonistes car, avant le tournant révisionniste des épigones, aucun militant sensé n'essaya d'étudier l'expérience d’Octobre dans la perspective des anciennes citations : au contraire, on examinait alors les anciennes citations à la lumière de la révolution d'Octobre.

Il y a encore une chose liée à tout cela, et dont Radek abuse d'une façon impardonnable. “ Mais Trotsky reconnaît - ne se lasse-t-il pas de répéter - que Lénine avait raison contre lui ”. Oui, je l'ai reconnu, et je l'ai fait sans ombre de diplomatie. Cela se rapportait à tout le chemin historique de Lénine, à son point de vue théorique, à sa stratégie, à son oeuvre d'organisation du parti. Mais cela ne se rapportait pas, bien entendu, à des phrases polémiques qui, par surcroît, sont aujourd'hui interprétées dans des buts contraires au léninisme. En 1926, pendant la période du bloc avec Zinoviev, Radek m'avait prévenu que Zinoviev avait besoin de ma déclaration sur Lénine pour couvrir quelque peu son attitude injuste envers moi. Je le compris parfaitement ; c'est pourquoi à la VII° session plénière du comité exécutif de l'Internationale communiste je déclarai que Lénine et son parti avaient eu raison au point de vue historique. Mais cela n'impliquait nullement que mes critiques actuels, qui essayent de se protéger au moyen de citations arrachées par-ci par-là chez Lénine, aient eu raison eux aussi. Aujourd'hui, à mon grand regret, je dois en dire autant de Radek.

En ce qui concerne la révolution permanente, je ne parlais que des *lacunes* de la théorie, inévitables d'ailleurs quand il s agit d'un pronostic. A la même session plénière, Boukharine souligna, fort justement, que Trotsky ne renonçait pas à l'ensemble de sa conception. Je parlerai de ces lacunes dans un autre ouvrage plus étendu où je m'efforcerai de donner un tableau d'ensemble des expériences des trois révolutions, et de leur application au cours ultérieur de l'Internationale communiste, en particulier en Orient. Ici, pour ne laisser place à aucun malentendu, je dirai ceci : en dépit de toutes ses lacunes, la théorie de la révolution permanente, telle qu'elle fut exposée même dans mes premiers travaux, notamment dans *Bilan et perspective*s (1906) est mille fois plus pénétrée de l'esprit du marxisme et, par conséquent, mille fois plus proche de la ligne historique de Lénine et du parti bolchevique que le dernier ouvrage de Radek, sans parler des élucubrations actuelles et rétrospectives de Staline et de Boukharine.

Je ne veux pas dire par-là que, dans tous mes ouvrages, ma conception de la révolution est représentée par une ligne unique et inaltérable. Mon activité ne s'est pas bornée à collectionner de vieilles citations (c'est seulement à l'ère des épigones et de la réaction du parti qu'on est obligé de s'en occuper) : j'ai toujours cherché à analyser et à évaluer, bien ou mal, les processus réels de la vie. Au cours de douze années (1905-1917) de ma vie de publiciste révolutionnaire, j'ai écrit aussi des articles où les problèmes du moment et les exagérations polémiques, inévitables dans les luttes quotidiennes, occupèrent le premier plan et rompirent l'unité de la ligne stratégique. On trouvera, par exemple, des articles où j'exprimais des doutes sur le futur rôle révolutionnaire de *toute* la paysannerie, comme *classe*, et où, par conséquent, je refusais (surtout pendant la guerre impérialiste) d'appeler “ nationale ” la future révolution russe, qualifiant d'équivoque cette caractérisation. Il faut tenir compte du fait que les événements historiques qui nous intéressent, y compris ceux qui se passent dans la paysannerie, sont devenus beaucoup plus clairs aujourd'hui, alors qu'ils sont accomplis, qu'au moment où ils ne faisaient que se développer, Il est à noter que Lénine, qui n'oublia pas un instant le problème agraire dans ses proportions gigantesques et qui dans ce domaine fut notre maître à tous, n'était pas sûr, et même après la révolution de Février, que nous réussirions à détacher la paysannerie de la bourgeoisie et à la faire marcher avec nous. Quant à mes sévères critiques, je leur dirai qu'il est infiniment plus facile de trouver en une heure des contradictions formelles dans des articles de journaux, écrits par autrui au cours d'un quart de siècle, que de donner soi-même l'exemple de l'unité dans la ligne fondamentale, ne serait-ce que pendant une année.

Il ne me reste plus à noter dans ces lignes introductives qu'un argument sacramentel : si la théorie de la révolution permanente était ,juste - énonce Radek - Trotsky aurait pu former sur ce terrain une fraction imposante. Tel ne fut pas le cas, donc.., la théorie était erronée.

La conclusion de Radek, prise sous sa forme générale, n'est en rien dialectique. Avec ce raisonnement, on arriverait facilement à affirmer que le point de vue de l'opposition sur la Révolution chinoise, ou l'attitude de Marx dans les affaires britanniques, était erroné, ou que la position de l'Internationale communiste à l'égard des réformistes d'Amérique, d'Autriche et, si l'on veut, de tous les autres pays, l'est également.

Si l'on considère l'affirmation de Radek non plus sous son aspect général “ historique et philosophique ” mais par rapport à la question qui nous occupe, on voit tout de suite que son argument se retourne contre lui-même : il pourrait avoir une ombre de sens si je croyais, ou si les événements avaient démontré - ce serait plus important encore - que la ligne de la révolution permanente est en *contradiction* avec la ligne stratégique du bolchevisme, qu'elle *s'oppose* à celle-ci et *s'en écarte* de plus en plus : dans ce cas seulement, aurait existé une base permettant de former deux fractions. C'est précisément cela que Radek voudrait prouver. Quant à moi, je démontre exactement le contraire, c'est-à-dire que la ligne stratégique et toujours restée la même, en dépit de toutes les exagérations fractionnelles polémiques et de toutes les exacerbations momentanées dans la discussion, D'où pouvait donc venir la seconde fraction ? En réalité, pendant la première révolution, j'ai travaillé la main dans la main avec les bolcheviks et j'ai ensuite défendu cette activité commune dans la presse internationale contre la critique des renégats mencheviks. Au cours de la révolution de 1917, j'ai lutté avec Lénine contre l'opportunisme démocratique de ces Vieux-bolcheviks que la vague de réaction élève aujourd'hui mais qui ne possèdent d'autre argument que leur campagne contre la révolution permanente.

Du reste, je n'ai jamais tenté de former un groupement sur la base de la théorie de la révolution permanente. Ma position à l'intérieur du parti était *conciliatrice*, et c'est sur cette base que j'eus, à certains moments, tendance à former un groupement. Mon attitude était déterminée par une sorte de fatalisme révolutionnaire social. J'estimais que la logique de la lutte des classes obligerait les deux fractions à suivre une seule ligne révolutionnaire. A cette époque je ne comprenais pas encore la grande signification historique de la politique de Lénine, qui exigeait une impitoyable ligne de démarcation idéologique et même, à l'occasion, la scission, pour affermir et fortifier le squelette d'un parti véritablement prolétarien. En 1911, Lénine écrivit à ce sujet :

La tendance à la conciliation est la somme d'états d'âme, de désirs et d'opinions indissolublement liés à la tâche historique que l'époque de la contre-révolution de 1908 à 1911 a posée devant le parti social-démocrate ouvrier russe. C'est pourquoi pendant cette période beaucoup de social-démocrates, partant de prémisses tout à fait différentes, aboutirent à cette attitude conciliatrice. Trotsky l'exprima d'une manière plus conséquente que les autres, il fut presque le seul à vouloir donner des fondements théoriques à cette tendance.

(Vol. XI, seconde partie, p. 371.)

Cherchant l'unité à tout prix, j'idéalisais, inévitablement à mon insu, les tendances centristes du menchevisme. Malgré trois tentatives épisodiques, je n'ai pas réussi à travailler avec les mencheviks. Cela ne m'était pas possible. D'autre part, ma ligne conciliatrice m'opposait au bolchevisme, d'autant plus que Lénine, pour faire pièce aux mencheviks, livrait à la tendance conciliatrice une bataille impitoyable, et il ne pouvait faire autrement. Il est évident qu'aucune fraction ne pouvait être formée sur la simple base de la conciliation. Et voilà la leçon qu'on peut tirer de tout cela : il est inadmissible et désastreux de rompre ou d'atténuer la ligne politique dans un but de vulgaire conciliationnisme ; il est inadmissible d'embellir le centrisme qui fait des zigzags à gauche ; il est inadmissible d'exagérer et de gonfler les désaccords avec les camarades qui sont de vrais révolutionnaires, pour courir après les feux-follets du centrisme. Telles sont les véritables leçons qu'on peut tirer des véritables erreurs de Trotsky. Ces leçons sont très importantes. Elles conservent toute leur valeur, même à présent. Et c'est précisément Radek qui devrait bien y réfléchir.

Staline, avec son cynisme habituel, a dit une fois :

Trotsky ne peut pas ignorer que Lénine combattit jusqu'à la fin de ses jours la théorie de la révolution permanente. Mais cela lui est bien égal.

(Pravda n° 262, 12 novembre 1926.)

Voilà une caricature grossière et déloyale, c'est-à-dire purement stalinienne, de la réalité. Dans un de ses appels aux communistes étrangers. Lénine expliqua que les désaccords intestins entre communistes ne ressemblent en aucune façon à nos désaccords avec les social-démocrates.

Dans le passé - écrivit Lénine - le bolchevisme connut des divergences, mais

au moment de la conquête du pouvoir et de la création de la République soviétique, le bolchevisme se trouva uni et attira à lui tout ce qu'il y avait de meilleur dans les courants de pensée socialiste qui lui étaient proches.

(Vol. XVI, p. 333.)

Quels courants Lénine avait-il en vue en écrivant ces lignes ? Etaient-ce, peut-être, Martynov et Kuussinen ? Ou Cachin, Thaelmann et Smeral ? Ceux-ci représentaient-ils pour lui tout ce qu'il y avait de meilleur dans les courants voisins ?

Quel autre courant était plus proche du bolchevisme que celui que je représentais, dans tous les problèmes fondamentaux, y compris le problème agraire ? Même Rosa Luxembourg se détourna, au début, de la politique agraire du gouvernement bolchevique. Quant à moi, la question ne se posa même pas : nous étions tous deux à la même table quand Lénine écrivit au crayon son projet de loi agraire. Et l'échange d'opinions, la discussion se réduisirent alors à une dizaine de courtes répliques, dont le sens était le suivant : c'est un pas contradictoire, mais historiquement tout à fait inévitable. Sous le régime de la dictature prolétarienne et avec l'extension de la révolution internationale, ces contradictions seront aplanies ; ce n'est qu'une question de temps. S'il existait une contradiction fondamentale entre la théorie de la révolution permanente et la dialectique de Lénine sur le problème agraire, comment Radek expliquerait-il que, sans renoncer à mes idées essentielles sur le développement de la révolution, je ne regimbais pas en 1917 devant le problème agraire, contrairement à la majorité des bolcheviks influents de l'époque ? Comment expliquerait-il le fait que les théoriciens actuels de l'anti-“ trotskisme ” - Zinoviev, Kamenev, Staline, Rykov, Molotov et autres - occupèrent tous, après la révolution de Février, des positions vulgairement démocratiques et non prolétariennes. Répétons-le : qui, et quoi, Lénine eut-il en vue lorsqu'il parla de l'adhésion au bolchevisme des meilleurs éléments des courants marxistes les plus proches ? Et ce bilan définitif, dressé par Lénine sur les divergences passées, ne montre-t-il pas suffisamment qu'en tout cas, il n'était pas, lui, d'avis que deux lignes stratégiques irréductiblement opposées aient existé ?

A ce sujet, le discours de Lénine à la séance du comité du parti de Petrograd (l°-14 novembre 1917[[41]](#footnote-41)) est encore plus significatif. On discutait d'un accord avec les mencheviks et les socialistes-révolutionnaires. Les partisans d'une coalition tentèrent, quoique très timidement, de faire allusion au “ trotskisme ”. Que répondit Lénine ?

...Un accord ? Mais je ne peux même pas en palier sérieusement. Trotsky a déclaré depuis longtemps qu'aucun accord n'était possible. Trotsky l'a compris et depuis il n'y a plus de meilleur bolchevik que lui.

La tendance à la conciliation, et non pas la révolution permanente, c'était, de l'avis de Lénine, ce qui m'avait séparé du bolchevisme. Pour devenir “ le meilleur bolchevik ”, il m'avait fallu, comme on vient de le lire, comprendre l'impossibilité d'un accord avec le menchevisme.

Comment toutefois expliquer le revirement brusque de Radek dans la question de la révolution permanente précisément ? Je crois posséder un élément pour cette explication. Nous apprenons, par son article, qu'en 1916 Radek acceptait l'interprétation de la révolution permanente alors donnée par Boukharine, qui déclarait que la révolution bourgeoise en Russie était achevée (il entendait bien la révolution bourgeoise, et non le rôle révolutionnaire de la bourgeoisie ou le rôle historique du mot d'ordre de la dictature démocratique). Boukharine estimait en conséquence que le prolétariat devait marcher à la conquête du pouvoir sous un drapeau purement socialiste. Radek interprétait probablement alors mon point de vue à la manière de Boukharine : sinon, il n'aurait jamais pu, en même temps, être d'accord avec moi et avec Boukharine. Cela, d'autre part, explique pourquoi Lénine, polémiquant contre Boukharine et Radek, qui étaient ses camarades de travail, les présentait sous le pseudonyme de Trotsky, (Radek le reconnaît dans son article). Je me souviens que M.-N. Pokrovsky, partisan de Boukharine et constructeur inépuisable de schémas historiques, joliment décorés et peints à la manière marxiste, m'effrayait, pendant nos entretiens à Paris à cette époque, par sa “ solidarité ” problématique avec moi. En politique, Pokrovsky était resté un anti-cadet : il croyait sincèrement que c'était du bolchevisme.

En 1914-1925, Radek vivait probablement encore sur le souvenir des idées de Boukharine en 1916, et continuait sans doute à les identifier avec les miennes. Déçu à juste titre par cette position désespérée, Radek décrivit alors, après une étude sommaire de Lénine, une courbe de 180° au-dessus de ma tète. C'est fort possible, car ces choses-là arrivent souvent. Ainsi Boukharine, après avoir retourné sa veste en 1923-1925, devenant opportuniste après avoir été ultra-gauchiste, essaie tout le temps de mettre à mon compte son propre passé idéologique, qu'il qualifie maintenant de “ trotskisme ”.

Au début de la campagne contre moi, lorsque je m'obligeais parfois à parcourir les articles de Boukharine, je me demandais souvent : mais où prend-il tout cela ? Puis j'ai deviné : il doit relire son ancien ,journal. Je commence à croire que les mêmes raisons psychologiques ont entraîné la transformation de Radek qui, d'apôtre Paul de la révolution permanente, s'est mué fort vite en Saül. Je n'ose pas insister sur cette hypothèse. Mais je ne trouve pas d'autre explication.

De toute façon, suivant l'expression française, le vin est tiré, il faut le boire. Nous serons obligés d'entreprendre une longue incursion dans le domaine des anciens textes. J'ai limité le nombre des citations autant que je l'ai pu. Il en reste néanmoins beaucoup, Mais j'ai toujours essayé de rattacher tout ce brassage d'anciennes citations aux problèmes brûlants de l'actualité. Que cela me soit une excuse.

## II. La révolution permanente n’est pas un « bond » du prolétariat, mais la transformation de la nation sous la direction du prolétariat.

Radek écrit :

Le trait essentiel qui sépare le cycle d'idées appelées théorie et tactique [notez : et tactique ! - L. T.] de la “ révolution permanente ”, de la théorie léniniste, consiste dans la confusion de l'étape de la révolution bourgeoise avec celle de la révolution socialiste.

De cette accusation fondamentale découlent d'autres charges non moins lourdes : Trotsky ne comprenait pas qu'une “ révolution socialiste qui ne serait pas sortie de la révolution démocratique ne serait guère possible dans les conditions de la vie russe ”, et c'est à cause de cela qu'il “ sautait pardessus la marche de la dictature démocratique ”. Trotsky “ niait ” le rôle de la paysannerie, et en cela ses opinions étaient “ communes avec celles des mencheviks ”. Comme je l'ai déjà dit, tout cela devait servir à démontrer, d'une façon indirecte, mon attitude erronée dans les questions fondamentales de la Révolution chinoise.

Au point de vue formel des écrits, Radek peut, bien entendu, trouver de temps à autre des références dans Lénine. C'est ce qu'il fait : quand il s'agit de “ citer ”, on a toujours quelque chose sous la main. Mais je vais démontrer plus loin que de telles affirmations de Lénine à mon sujet, tout à fait épisodiques, étaient inexactes, car elles ne correspondaient pas du tout à. mes positions réelles, même à celles de 1905. D'ailleurs Lénine lui-même a exprimé des opinions diamétralement opposées et beaucoup plus justifiées sur mon attitude dans les questions fondamentales de la révolution. Radek n'a même pas essayé d'unifier les opinions différentes et souvent contradictoires de Lénine et d'expliquer ces contradictions polémiques en les comparant avec mes véritables points de vue[[42]](#footnote-42).

En 1906, Lénine publia l'article de Kautsky sur les forces motrices de la révolution russe, en le préfaçant. Ne le sachant pas, je fis aussi en prison la traduction de cet article que j'insérais, avec une introduction, dans mon livre *Pour la défense du parti*. Lénine et moi nous nous déclarons parfaitement d'accord avec l'analyse de Kautsky. Plékhanov demandait si notre révolution était bourgeoise ou socialiste. Kautsky répondait qu'elle n'était plus bourgeoise, mais qu'elle n'était pas encore socialiste, qu'elle représentait, par conséquent, une sorte de transition de l'une à l'autre. A ce propos, Lénine écrivait dans sa préface :

...Notre révolution, dans ses traits généraux, est-elle une révolution bourgeoise ou socialiste ? C'est un vieux schéma, dit Kautsky, on ne peut pas poser ainsi la question, ce n'est pas marxiste. La révolution russe n'est pas bourgeoise, car la bourgeoisie ne fait pas partie des forces motrices du mouvement révolutionnaire actuel en Russie, Et la révolution en Russie n'est pas non plus socialiste.

(Tome VIII, p. 82.)

On pourrait trouver beaucoup de passages chez Lénine où, avant et après cette préface, il définit d'une manière catégorique la révolution russe comme une révolution bourgeoise. Est-ce une contradiction ? Si l'on aborde Lénine avec les méthodes des critiques actuels du “ trotskysme ”, on trouvera facilement dans ses écrits des dizaines et des centaines de ces contradictions, qu'un lecteur sérieux et honnête expliquera par les différents aspects sous lesquels le problème se présenta à différents moments, et cela ne compromet nullement l’unité fondamentale de la conception de Lénine.

D'autre part, je n'ai jamais nié le caractère *bourgeois* de la révolution quant à ses tâches historiques immédiates ; je l'ai nié seulement quant à ses forces motrices et à ses perspectives. Voici comment débute mon ouvrage principal de l'époque (1905-1906) sur la révolution permanente :

La révolution en Russie fut une surprise pour tous, sauf pour la social-démocratie. Le marxisme avait depuis longtemps prédit l'inévitabilité de la révolution russe, qui devait éclater à la suite d'un choc entre les forces du développement capitaliste, d'une part, et les forces d'inertie de l'absolutisme, d'autre part. En la déclarant “ bourgeoise, le marxisme indiquait par-là que les tâches objectives immédiates de la révolution consistent dans la création de conditions “ normales ” pour l'évolution de toute la société bourgeoise. Le marxisme avait raison, cela ne demande plus ni discussion, ni preuve. Une tout autre tâche se pose aujourd'hui aux marxistes : ils doivent définir les “ possibilités ” de la révolution qui grandit par l'analyse de son mécanisme interne. La révolution russe a un caractère tout à fait spécifique, qui représente la somme de toutes les particularités de notre évolution historique et sociale et qui, à son tour, découvre devant nous des perspectives historiques complètement nouvelles.

(Notre Révolution, 1906, article Bilan et perspectives, p. 224.)

La définition sociologique générale - révolution bourgeoise - ne résout pas du tout les tâches politiques et tactiques, les contradictions et les difficultés posées par cette révolution bourgeoise.

(Ibid. p. 249)

Ainsi, je ne niais pas le caractère bourgeois de la révolution à venir et je ne confondais pas la démocratie avec le socialisme. Mais je démontrais que la dialectique de classe de la révolution bourgeoise allait amener au pouvoir notre prolétariat, et que, sans sa dictature, même les tâches démocratiques ne pourraient être accomplies.

Dans le même article (1905-1906), on lit :

Le prolétariat croit et se fortifie au fur et à mesure que se développe le capitalisme. Considéré dans ce sens, le développement du capitalisme devient l'évolution du prolétariat vers la dictature. Mais le jour et l'heure ou le pouvoir passe entre les mains de la classe ouvrière ne dépendent pas directement du niveau des forces productives ; ils dépendent des rapports de la lutte de classe, de la situation internationale et, en fin de compte, de toute une série d'éléments subjectifs, notamment la tradition, l'initiative, la préparation à la bataille.

Le prolétariat peut arriver au pouvoir dans un pays économiquement arriéré avant le prolétariat d'un pays avancé du point de vue capitaliste. Croire que la dictature du prolétariat dépend automatiquement des forces techniques et des ressources d'un pays, est un préjugé né d'un matérialisme économique extrêmement simplifié. Cette opinion n'a rien de commun avec le marxisme.

A notre avis, la Révolution russe crée des conditions telles que le pouvoir pourrait (et, en cas de victoire de la révolution, devrait) passer aux mains du prolétariat avant que les politiciens du libéralisme bourgeois aient eu l'occasion de déployer toute la beauté de leur génie politique.

(Ibid., p. 245.)

Ces lignes contiennent une polémique contre ce “ marxisme ” vulgaire qui domina non seulement en 1905-1906, mais qui aussi donna le ton à la conférence bolchevique de mars 1917, avant l'arrivée de Lénine, et qui trouva à la conférence d'avril son rapporteur en la personne de Rykov. Ce faux marxisme, qui n'est autre chose que le bon sens du philistin gâté par la scolastique, forma au VI° congrès de l'Internationale communiste le “ fondement scientifique ” du discours de Kuussinen et de beaucoup d'autres. Et cela se passait dix ans avant la révolution d'octobre !

Ne pouvant exposer ici toutes les idées de *Bilan et perspectives*, je citerai un passage d'un de mes articles du journal *Natchalo* (1905), où je résumais ma pensée :

Notre bourgeoisie libérale agit d'une manière contre-révolutionnaire avant même qu'on en soit au point culminant de la révolution. Aux moments critiques, notre démocratie intellectuelle ne fait que révéler son impuissance. La paysannerie est formée d'éléments révoltés que seule la force qui prendra le pouvoir d'Etat pourra mettre au service de la révolution.

...La position d'avant-garde que la classe ouvrière occupe dans la lutte révolutionnaire, le lien direct qui l'unit à la campagne révolutionnaire, l'influence qu'elle exerce sur l'armée, tout cela la pousse irrésistiblement au pouvoir. La victoire complète de la révolution signifie la victoire du prolétariat. Celle-ci signifie, à son tour, la permanence ultérieure de la révolution.

(Notre révolution, p, 172.)

Ainsi, la prévision de la dictature du prolétariat découle précisément de la révolution démocratique bourgeoise, contrairement à tout ce qu'écrit Radek. C'est à cause de cela que la révolution s'appelle “ permanente ” (ininterrompue). Mais la dictature du prolétariat n'arrive pas, comme le dit Radek, après l'accomplissement de la révolution démocratique : dans ce cas, elle serait tout simplement impossible en Russie car, dans un pays arriéré, le prolétariat peu nombreux n'aurait aucune chance d'arriver au pouvoir si les revendications de la paysannerie avaient été satisfaites à l'étape précédente. Non, il semblait possible et même inévitable que la dictature du prolétariat se dressât sur le terrain de la révolution bourgeoise, parce qu'il n'existait pas d'autre force capable d'atteindre les objectifs de la révolution agraire. Mais cela même ouvrait la perspective de la transformation de la révolution démocratique en révolution socialiste.

Entrant au gouvernement non pas en qualité d'otages impuissants mais bien comme force directrice, les représentants du prolétariat suppriment, par ce fait même, toute frontière entre le programme minimum et le programme maximum, autrement dit, ils mettent le collectivisme à l'ordre du jour. Et l'on avancera dans cette direction selon le rapport des forces, et non selon les intentions du parti du prolétariat.

C'est à cause de cela qu'il ne peut pas être question d'une forme spéciale de la dictature prolétarienne dans la révolution bourgeoise, et notamment de la dictature démocratique du prolétariat (ou de celle du prolétariat et de la paysannerie). La classe ouvrière ne pourrait pas assurer un caractère démocratique à sa dictature si elle ne dépassait pas les cadres du programme démocratique de la révolution.

Si le parti du prolétariat conquiert le pouvoir, il combattra pour ce pouvoir jusqu'au bout. La propagande et l'organisation, à la campagne en particulier, seront une arme pour le maintien et l'affermissement du pouvoir, tandis que le programme collectiviste en constituera une autre. Le collectivisme ne sera pas simplement le corollaire inévitable de la situation du parti au pouvoir : il deviendra le moyen de la maintenir avec l'appui du prolétariat.

(Bilan et perspectives, n° 258.)

Allons plus loin :

Nous connaissons l'exemple classique d'une révolution - écrivais-je en 1908 contre le menchevik Tcherevanine - où les conditions entraînant la domination de la bourgeoisie capitaliste avaient été préparées par la dictature terroriste des sans-culottes victorieux. C'était l'époque où la grande masse de la population des villes était formée par la petite bourgeoisie artisanale et commerçante qui suivait les jacobins. La grande masse de la population des villes russes d'aujourd'hui, c'est le prolétariat industriel. Cette analogie nous fait entrevoir la possibilité d'une situation historique telle que la victoire de la révolution “ bourgeoise ” ne soit réalisable qu'au moyen de la conquête du pouvoir révolutionnaire par le prolétariat: La révolution cessera-t-elle pour cela d'être bourgeoise ? Oui et non. Cela ne dépend pas des définitions formelles, mais du développement ultérieur des événements. Si le prolétariat était renversé par la coalition des classes bourgeoises, y compris la paysannerie qu'il aurait lui-même libérée, la révolution se maintiendrait dans les cadres limités d'une révolution bourgeoise, Mais si le prolétariat sait et peut mettre en action tous les moyens de domination politique pour rompre les cadres nationaux de la révolution russe, celle-ci pourrait devenir le prologue de la révolution socialiste mondiale. Le tout est de savoir jusqu'à quelle étape pourrait aller la révolution russe, mais cette question n'admet bien entendu qu'une solution conditionnelle. Toutefois, une chose est absolument certaine ; la définition pure et simple de la révolution russe comme révolution bourgeoise ne dit rien sur le caractère de son développement interne et ne signifie nullement que le prolétariat doive adapter sa tactique à la conduite de la démocratie bourgeoise en sa qualité d'unique prétendant légal au pouvoir d'Etat.

(1905, p. 263 de l'édition russe.)

Dans le même article j'écrivais :

Notre révolution est bourgeoise quant aux tâches immédiates qui lui ont donné naissance ; cependant, grâce à l'extrême différenciation de classe de la population industrielle, nous n'avons pas une classe bourgeoise capable de se mettre à la tête des masses populaires et d'unir sa puissance sociale et son expérience politique à leur énergie révolutionnaire. Les masses ouvrières et paysannes, opprimées et abandonnées à elles-mêmes, sont obligées de se forger, à la dure école des conflits impitoyables et des défaites cruelles, les éléments préalables, politiques et organisationnels, nécessaires à leur victoire.

(p. 267-268.)

Il faut que je cite encore *Bilan et perspectives* au sujet de la question de la paysannerie, qui est aujourd'hui au centre de l'attention. Voici ce que j'en disais dans le chapitre : “ Le prolétariat au pouvoir et la paysannerie ” :

Le prolétariat ne pourra consolider son pouvoir s'il n'élargit pas la base de la révolution.

De nombreuses couches des masses travailleuses, surtout à la campagne, ne seront entraînées dans la révolution et ne seront organisées politiquement qu'après que le prolétariat des villes, avant-garde de la révolution, aura pris en main le timon de l'Etat. La propagande et l'organisation révolutionnaires se feront alors aux frais de l'Etat. Finalement, le pouvoir législatif lui-même deviendra une arme puissante pour révolutionner les masses populaires...

Le sort des intérêts révolutionnaires les plus élémentaires de la paysannerie (on pourrait même dire le sort de toute la paysannerie) comme classe est ainsi lié au sort de toute la révolution, c'est-à-dire à celui du prolétariat.

Le prolétariat au pouvoir apparaîtra aux paysans comme une classe libératrice. La domination du prolétariat n'apportera pas seulement l'égalité démocratique, la libre autonomie, le transport du fardeau fiscal sur les classes aisées, la fusion de l'armée régulière avec le peuple armé, la suppression des dîmes obligatoires de l'église ; elle apportera aussi la légalisation de toutes les transformations révolutionnaires agraires (confiscation des terres par les paysans). Le prolétariat fera de ces transformations le point de départ des mesures d'Etat ultérieures dans l'économie rurale. Dans ces conditions, ce sera l'intérêt des paysans russes de prêter leur appui au régime prolétarien, surtout dans ses débuts difficiles, comme le fit la paysannerie française pour le régime militaire de Napoléon Bonaparte, dont les baïonnettes assuraient aux nouveaux propriétaires l'inviolabilité de leurs terres.

Mais n'est-il pas possible que la paysannerie écarte le prolétariat pour prendre sa place ?

C'est impossible. Toute l'expérience historique est là pour démentir cette supposition, car elle prouve l'incapacité absolue de la paysannerie à jouer un rôle politique indépendant.

(p. 251.)

Cela ne fut écrit ni en 1929, ni en 1924, mais en 1905. Cela ressemble-t-il à une “ méconnaissance ” de la paysannerie ? C'est ce que je voudrais savoir. Où peut-on trouver le “ saut ” par-dessus du problème agraire ? Mes amis, il faut tout de même conserver un peu d'honnêteté.

Mais voyons plutôt l' “ honnêteté ” de Staline. Au sujet de mes articles de 1917 sur la révolution de Février, écrits à New York, et qui coïncident dans leurs traits essentiels avec ceux rédigés alors par Lénine à Genève, ce théoricien de la réaction dans le parti écrit :

Les lettres du camarade Trotsky ne ressemblent en rien aux lettres de Lénine : ni par leur esprit, ni par leurs conclusions. Elles reflètent intégralement le mot d'ordre antibolchevique du camarade Trotsky : “ A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier ! ”, mot d'ordre qui signifie : la révolution sans la paysannerie.

(Discours du 19 novembre 1924 à la séance du comité central des syndicats.)

Cette définition d' “ antibolchevisme ” donnée au mot d'ordre attribué à Trotsky : “ A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier ! ” est vraiment merveilleuse. Quel serait alors, d'après Staline, le vrai mot d'ordre bolchevique ? “ A bas le gouvernement ouvrier ! Vive le tsar ! ” ? Nous reviendrons plus loin sur ce prétendu mot d'ordre de Trotsky. En attendant, laissons parler un autre maître de l'époque, qui est peut-être moins ignorant, mais qui a définitivement renié toute conscience théorique ; je parle de Lounatcharsky :

En 1905, Lev Davydovitch Trotsky inclinait vers l'opinion que le prolétariat devait être isolé [ ! ] et ne devait pas soutenir la bourgeoisie, car ce ne serait que de l'opportunisme. Mais le prolétariat tout seul ne suffisant pas pour accomplir la révolution, parce qu'il ne formait que 7 à 8 % de la population, il était bien difficile de se battre avec une si petite armée. Aussi Lev Davydovitch décida-t-il que le prolétariat devait soutenir en Russie la révolution permanente, c'est-à-dire lutter pour obtenir le maximum de résultats, jusqu'au moment où les tisons de cet incendie feraient sauter tout le dépôt de poudre mondial.

(Le Pouvoir des Soviets n° 7, 1927. A. Lounatcharsky. “ A propos des caractéristiques de la révolution d'octobre ”, p, 10.)

Le prolétariat “ doit être isolé ” jusqu'au moment où les tisons feront sauter le dépôt... Voilà dans quel excellent style écrivent certains commissaires du peuple qui- ne sont pas encore “ isolés ”, malgré l'état inquiétant de leur propre matière grise. Mais ne soyons pas trop sévères à l'égard de Lounatcharsky : chacun fait ce qu'il peut, et ses absurdités mal arrangées ne sont pas, en somme, plus absurdes que les bêtises des autres.

Cependant, voyons un peu comment, d'après Trotsky “ le prolétariat devait être isolé ”. Citons à ce sujet mon pamphlet contre Strouvé (1906). (Lounatcharsky m'a autrefois comblé de louanges immodérées au sujet de ce même pamphlet...).

Dans le chapitre consacré au soviet des députés ouvriers, je disais que, tandis que les partis bourgeois restaient totalement à l'écart des masses en éveil,

la vie politique s'était concentrée autour du soviet ouvrier. La masse des citoyens moyens sympathisait avec lui, bien que cette sympathie ne fût pas très consciente. Tous les opprimés venaient chercher justice au soviet. Sa popularité grandissait en dehors même de la ville. Il recevait des “ suppliques ” des paysans maltraités. Des résolutions d'assemblées paysannes lui étaient envoyées et les délégués des communes rurales passaient toujours au soviet. C'est sur lui que s'étaient concentrées l'attention et la sympathie de la nation véritable, non celles de la nation de la fausse démocratie.

(Notre révolution, p, 199.)

Ainsi, dans toutes ces citations dont le nombre pourrait aisément être doublé, triplé ou décuplé, la révolution permanente est présentée comme une révolution qui rassemble les masses opprimées des villes et des campagnes autour du prolétariat organisé en soviets, comme une révolution nationale qui fait monter au pouvoir le prolétariat et par ce fait même ouvre la possibilité d'une transcroissance de la révolution démocratique en révolution socialiste. La révolution permanente n'est pas un saut du prolétariat isolé : c'est la transformation de toute la nation sous la direction du prolétariat. C'est de cette manière que je me représentais et que j'interprétais les perspectives de la révolution permanente depuis 1905.

En ce qui concerne Parvus, Radek n'a pas davantage raison quand il reprend le cliché usé du “ saut accompli par Parvus du gouvernement tsariste au gouvernement social-démocrate ”. En 1905, mes idées sur la révolution russe se rapprochaient beaucoup de celles de Parvus, sans être toutefois complètement identiques. Radek ne fait, en somme, que se démentir quand, dans un autre passage de son article, il relève en passant, mais très exactement, en quoi mon idée de la révolution différait, au fond, de celle de Parvus. Parvus ne croyait pas que le gouvernement ouvrier en Russie pût trouver une issue dans la révolution socialiste, autrement dit qu'il pût se transformer en dictature socialiste pendant qu'il accomplirait sa besogne démocratique. Comme le démontre une citation de 1905, à laquelle Radek lui-même se réfère, Parvus estimait que les tâches du gouvernement ouvrier se borneraient à celles de la *démocratie*. Mais où se trouve alors le saut vers le *socialisme* ? Parvus croyait qu'à la suite du coup d'Etat révolutionnaire il s'établirait un régime ouvrier de “ type australien ”. Il continua encore après la révolution d'octobre à comparer la Russie à l'Australie, alors qu'il se trouvait depuis déjà longtemps à l'aile droite du social-réformisme. Boukharine prétendit même que Parvus avait “ inventé ” l'Australie, en le post-datant, pour couvrir ses anciens péchés commis au nom de la révolution permanente. Mais ce n'est pas exact. En 1905, Parvus considérait la prise du pouvoir par le prolétariat comme le chemin vers la démocratie et non comme la voie du socialisme ; en d'autres termes, il assignait au prolétariat le rôle qu'il a effectivement joué chez nous pendant les huit ou dix premiers mois de la révolution d’Octobre. En même temps, Parvus invoquait l'exemple de la démocratie australienne, c'est-à-dire d'un régime où le parti ouvrier gouverne sans dominer, en satisfaisant ses exigences réformistes en supplément au programme de la bourgeoisie : c'étaient les perspectives qui, selon lui, s'ouvraient devant notre révolution.

Par une ironie du sort, la tendance principale du bloc du centre et de la droite en 1923-1928 était Précisément de rapprocher la dictature du prolétariat d'une démocratie ouvrière du type australien, conformément au pronostic de Parvus. Cela devient tout à fait compréhensible si l'on se rappelle qu'il y a vingt ou trente ans les “ socialistes ” russes petits-bourgeois dépeignaient toujours l'Australie comme un pays ouvrier et paysan qui, séparé du monde extérieur par de hauts tarifs douaniers, développait sa législation socialiste et, de cette façon, construisait le socialisme dans un seul pays. Radek ferait mieux de souligner ce côté de la question au lieu de répéter des fables sur mon saut fantastique par-dessus la démocratie.

## III. Trois éléments de la « dictature démocratique » : les classes, les tâches, et le mécanisme politique

La différence entre ma conception du “ permanent ” et celle de Lénine consistait dans l'opposition entre le mot d'ordre de la dictature du *prolétariat* qui s'appuie sur la paysannerie, et celui de la *“* dictature *démocratique* du prolétariat et de la paysannerie ”. La discussion ne portait pas sur la possibilité de sauter par-dessus le stade bourgeois démocratique ou sur la nécessité de l'union des ouvriers et des paysans, mais sur le *mécanisme politique* de la collaboration du prolétariat et de la paysannerie dans la révolution démocratique.

Radek dit avec beaucoup de présomption, sinon de légèreté, que “ seuls ceux qui n'ont pas réfléchi à la complexité de la méthode marxiste et léniniste ” peuvent poser la question *de la dictature démocratique comme expression relative à des partis politiques*, tandis que Lénine aurait ramené tout le problème à la collaboration des deux classes, dans le dessein de réaliser des tâches historiques objectives. Non, ce n'est pas cela.

Si l'on fait abstraction de la manière subjective d'envisager la révolution, les partis et leurs programmes, la forme politique et l'organisation de la collaboration du prolétariat et de la paysannerie, tous les différends entre Lénine et moi, qui représentions deux nuances de la tendance révolutionnaire, disparaissent mais disparaîtront aussi - et c'est beaucoup plus grave - les divergences entre le bolchevisme et le menchevisme et, finalement, toute différence entre la révolution russe de 1905 et les révolutions de 1848 ou même celle de 1789, dans la mesure où l'on peut parler du prolétariat dans ce dernier cas. Toutes les révolutions bourgeoises furent fondées sur la collaboration des masses opprimées des villes et des campagnes. C'est cela qui leur donna à des degrés divers un caractère national ou populaire.

Théoriquement et politiquement, nous ne discutions pas le fait de la collaboration des ouvriers et des paysans, mais bien le programme de cette collaboration, ses formes de parti et ses méthodes politiques. Dans les révolutions passées, les ouvriers et les paysans “ collaborèrent ” sous la direction de la bourgeoisie libérale ou de sa fraction démocratique et petite bourgeoise. L'Internationale communiste répéta l'expérience des révolutions *passées* dans une situation historique foncièrement *nouvelle*, et dépensa toute son énergie à soumettre les ouvriers et les paysans chinois à la direction du national-libéral Tchang Kaï-chek d'abord, à celle du “ démocrate ” Wang Tin-wei ensuite. Lénine posait la question d'une alliance des ouvriers et des paysans qui se dresserait irréductiblement contre la bourgeoisie libérale. Une telle alliance n'avait encore jamais existé dans l'histoire. Il s'agissait d'une expérience, nouvelle par ses méthodes, de collaboration des classes opprimées des villes et des campagnes. De cette façon, tout le problème des formes politiques de cette collaboration se posait pour la première fois. Radek n'a simplement rien remarqué de tout cela. .C'est pourquoi il nous ramène en arrière, à une creuse abstraction historique, éloignée non seulement de la formule de la révolution permanente, mais aussi de la “ dictature démocratique ” de Lénine.

Oui, pendant de longues années, Lénine refusa de *décider par avance* quelle serait l'organisation politique du parti et de l'Etat sous la dictature du prolétariat et de la paysannerie, bien qu'il mît au premier plan la collaboration de ces deux classes, qu'il opposait à l'idée de la coalition avec la bourgeoisie libérale. Lénine disait : la situation objective détermine nécessairement, à une certaine étape historique, l'alliance de la classe ouvrière et de la paysannerie en vue d'accomplir les tâches d'une révolution démocratique. La paysannerie pourra-t-elle et aura-t-elle le temps nécessaire pour constituer son propre parti ? Ce parti formera-t-il la majorité ou la minorité dans le gouvernement de la dictature ? Quel sera le poids des représentants du prolétariat dans le gouvernement révolutionnaire ? Toutes ces questions ne se laissaient pas résoudre a priori. “ L'expérience nous le montrera ! ” Dans la mesure où la formule de la dictature démocratique laissait entrouverte la question du mécanisme politique de l'alliance des ouvriers et des paysans, elle restait, sans devenir toutefois la creuse abstraction de Radek, une formule algébrique qui permettait, dans l'avenir, des interprétations politiques très différentes.

Lénine lui-même ne pensait pas du tout que la question était épuisée parce qu'on avait déterminé la base de classe de la dictature et ses objectifs historiques. Lénine comprenait parfaitement bien et nous faisait comprendre à tous l'importance des facteurs subjectifs : le but, la méthode consciente, le parti. Par conséquent, en commentant son mot d'ordre, il ne renonça pas à une réponse hypothétique à la question. Quelles formes politique pourrait prendre cette alliance originale des ouvriers et des paysans, qui serait la première de ce genre dans l'histoire ? L'attitude de Lénine à l'égard de ce problème ne fut pas toujours la même. Il faut considérer sa pensée du point de vue historique et non du point de vue dogmatique. Lénine ne rapportait pas des tables de la loi recueillies sur le mont Sinaï, il forgeait ses idées et ses mots d'ordre au creuset de la lutte de classe, il les adaptait à la réalité, il les concrétisait et les précisait, leur donnant des contenus divers à différentes périodes. Radek, cependant, n'a pas étudié ce côté de la question qui prit par la suite un caractère décisif et qui mit, au début de 1917, le parti bolchevique devant une menace de scission ; il est tout simplement passé sans rien apercevoir. C'est pourtant un fait qu'aux différentes étapes de l'histoire Lénine considéra de manières diverses la forme politique possible de l'alliance des deux classes en matière de parti et de gouvernement ; il s'abstint, il est vrai, d'engager le bolchevisme par ces interprétations hypothétiques. Quelle était la raison de cette prudence ? Elle venait de ce que cette formule algébrique contenait un élément, d'une formidable importance, mais très vague quant à son contenu politique : *la paysannerie*.

Je ne citerai que quelques exemples de l'interprétation par Lénine de la dictature démocratique. Remarquons, en passant, qu'il faudrait tout un ouvrage pour donner un tableau d’ensemble de l'évolution de la pensée de Lénine sur cette question.

Au mois de mars 1905, voulant démontrer que le prolétariat et la paysannerie formaient la base de la dictature, Lénine écrivait :

Ce caractère de la base sociale de la dictature démocratique et révolutionnaire, que nous considérons comme possible et souhaitable, exercera, sans doute, son influence sur la composition du gouvernement révolutionnaire et déterminera inévitablement la participation et même la prédominance dans ce gouvernement des représentants les plus disparates de la démocratie révolutionnaire.

(Tome VI de l'édition russe, p, 132. Les passages en italiques ont été soulignés par moi.)

Dans cette phrase, Lénine ne parle pas seulement de la base de classe de la dictature, il trace aussi ses contours gouvernementaux, et prévoit la prédominance essentielle de la démocratie petite-bourgeoise dans ce futur gouvernement.

En 1907, il écrit :

La révolution agraire et paysanne dont vous parlez, messieurs, doit, pour vaincre, devenir le pouvoir central d'Etat.

(Tome IX, p. 539.)

Cette formule va encore plus loin. On pourrait l'interpréter dans le sens que le pouvoir révolutionnaire devrait se concentrer directement entre les mains de la paysannerie. Mais cette même formule, envisagée plus largement dans la série des événements, pourrait s'appliquer aussi à la révolution d'Octobre, qui porta au pouvoir le prolétariat comme “ agent ” de la révolution paysanne. Telle est l'amplitude des interprétations possibles de la formule “ dictature du prolétariat et de la paysannerie ”. On peut admettre que, jusqu'à un certain moment, son caractère algébrique était son point fort ; mais, en même temps, il était son point faible, les dangers se manifestant assez clairement chez nous après février 1917 et nous valant, plus tard, une catastrophe en Chine.

Au mois de juillet 1905, Lénine écrivait encore :

Personne ne parie de la prise du pouvoir par le parti ; il s'agit seulement de sa participation à la révolution, de sa participation dirigeante, si possible.

(Tome VI, p. 278.)

En décembre 1906, Lénine jugea opportun de se joindre à Kautsky dans la question de la conquête du pouvoir par le parti :

Non seulement .Kautsky considère comme “ très probable qu'au cours de la révolution la victoire revienne au parti social-démocrate, mais il déclare qu'il est du devoir des social-démocrates “ de suggérer à leurs partisans la certitude de la victoire, car on ne peut pas lutter avec succès si l'on renonce d'avance à vaincre.

(Tome VIII, p. 58.)

La distance entre ces deux interprétations faites par Lénine lui-même n'est pas moindre qu'entre mes formules et celles de Lénine. Nous le prouverons encore dans la suite. Ici, nous nous bornerons à poser la question : que signifient toutes ces contradictions de Lénine ? Elles reflètent toujours le même “ grand inconnu ” de la formule politique de la révolution : *la paysannerie*. Ce n'est pas pour rien que les radicaux russes appelaient le paysan le sphinx de l'histoire russe. La question de la nature de la dictature révolutionnaire est - que Radek le veuille ou non - indissolublement liée à la possibilité de former un parti révolutionnaire paysan qui soit hostile à la bourgeoisie libérale et indépendant du prolétariat. Il est facile d'apercevoir l'importance capitale de cette question. Si la paysannerie était capable de former un parti *indépendant* à l'époque de la révolution démocratique, la dictature démocratique serait réalisable au sens le plus direct et le plus vrai du terme et, dans ce cas, la question de la participation de la minorité prolétarienne au gouvernement révolutionnaire prendrait, malgré toute son importance, une valeur subordonnée et secondaire. Mais la chose se présente tout autrement si l'on présume que la paysannerie, à cause de sa situation intermédiaire et de sa composition sociale hétérogène, ne peut ni créer un parti indépendant ni suivre une politique indépendante, obligée qu'elle est en période révolutionnaire de choisir entre la politique de la bourgeoisie et celle du prolétariat. Seule une telle estimation de la nature politique de la paysannerie pouvait ouvrir devant nous la perspective d'une dictature du prolétariat surgissant directement de la révolution démocratique. Tout cela, bien entendu, ne signifie nullement la “ négation ”,1' “ ignorance ”, la “ sous-estimation ” de la paysannerie. On n'aurait même pas pu parler de la dictature prolétarienne en Russie si la question agraire n'y avait eu une importance décisive pour toute la vie sociale et si la révolution paysanne n'y avait pris une telle profondeur et un élan si gigantesque. Mais si la révolution *agraire* a créé des conditions favorables à la dictature du *prolétariat*, c'est parce que la paysannerie était dans l'incapacité de résoudre son problème historique par ses propres forces et sous sa propre direction. Dans les pays bourgeois modernes qui, même arriérés, sont déjà entrés dans la période de l'industrie capitaliste et sont reliés entre eux par les chemins de fer et le télégraphe (et cela se rapporte aussi bien à la Chine et à l'Inde qu'à la Russie), la paysannerie est encore moins capable qu’à l'époque des anciennes révolutions bourgeoises de jouer un rôle politique dirigeant, ou même indépendant. J'ai toujours insisté sur cette idée, qui constitue l'un des points essentiels de la théorie de la révolution permanente et qui a fourni le prétexte, d'ailleurs parfaitement insuffisant et, au fond, erroné, de l'accusation qui m'est faite d'avoir sous-estimé la paysannerie.

Quelle fut l'opinion de Lénine au sujet d'un parti paysan ? La réponse à cette question exigerait aussi un aperçu de l'évolution des idées de Lénine sur la révolution russe entre 1907 et 1917. Nous nous bornerons ici à deux citations. En 1907, Lénine écrit :

Il est possible... que les difficultés objectives d'une unification politique de la petite bourgeoisie empêchent la formation d'un tel parti, de telle sorte que la démocratie paysanne restera pour longtemps encore dans son état actuel de masse “ travailliste[[43]](#footnote-43) ” amorphe, informe et gélatineuse.

(Tome XI, première partie, p. 230.)

En 1909, Lénine s'exprima différemment sur le même sujet :

Il n'y a aucun doute que la révolution, arrivée à ce très haut degré de développement qu'est la dictature révolutionnaire, ne crée un parti paysan mieux constitué et plus fort. Raisonner autrement signifie supposer que certains organes importants de l'homme peuvent rester infantiles quant à leur grandeur, leur forme et leur degré de développement.

(Tome XI, première partie, p. 230.)

Cette hypothèse fut-elle confirmée ? Non. Mais c'est précisément ce qui poussa Lénine à donner une réponse algébrique à la question du pouvoir révolutionnaire *avant l'époque de sa complète vérification historique*. Bien entendu, Lénine ne mit jamais sa formule hypothétique au-dessus de la réalité.

L'essentiel de sa vie fut la lutte pour une politique indépendante du parti du prolétariat. Mais les épigones piteux, dans leur course après un parti paysan, aboutirent à la soumission des ouvriers chinois au Kuomintang, à l'étranglement du communisme aux Indes au nom du parti “ ouvrier et paysan ”, à, la fiction dangereuse de l'Internationale paysanne, à une Ligue anti-impérialiste de mascarade, etc.

La pensée officielle d'aujourd'hui ne se donne pas la peine de s'arrêter sur les contradictions de Lénine mentionnées plus haut, contradictions qui sont tantôt extérieures et factices, tantôt réelles, mais qui proviennent toujours du fond même du problème. Depuis qu'on nous a gratifiés d'une nouvelle espèce de “ professeurs rouges ” qui diffèrent souvent des anciens professeurs réactionnaires non par une échine moins souple mais par une profonde ignorance, on coiffe chez nous Lénine à la manière d'un professeur, on l'épure des contradictions qui ne sont que la preuve de la dynamique de sa pensée, on enfile sur des bobines séparées des citations standardisées et on met en circulation telle ou telle “ série ”, selon les besoins du moment.

Il ne faut jamais oublier que les problèmes de la révolution se posèrent dans un pays politiquement “ vierge ”, après une grande pause historique, après une longue période de réaction en Europe et dans le monde entier ; voilà la raison pour laquelle ils comportèrent beaucoup d'éléments inconnus. Dans sa formule de la dictature démocratique des ouvriers et des paysans, Lénine exprima la spécificité des conditions sociales en Russie. Il interpréta cette formule de différentes façons, mais il n'y renonça pas avant d'avoir complètement mesuré le caractère spécifique des conditions de la révolution russe. En quoi donc consistait cette spécificité ?

Le rôle gigantesque de la question agraire, de la question paysanne en général, qui est à la base de tous les autres problèmes, les nombreux intellectuels sortis de la paysannerie ou sympathisant avec elle et partageant les opinions “ populistes ”, les traditions anti-capitalistes et la trempe révolutionnaire, tout cela, en se fondant, signifie que, *si un parti paysan révolutionnaire anti-bourgeois était en général possible, il l'eût été précisément avant tout en Russie.*

En effet, on a fait en Russie toutes sortes de tentatives (parlementaires, illégales ou semi-légales) pour créer un parti paysan ou paysan-ouvrier distinct du parti libéral et du parti prolétarien. Ainsi nous avons eu “ La terre et la liberté ”, “ La volonté du peuple ”, “ Le partage noir ”, le “ populisme légal ”, les “ socialistes révolutionnaires ”, les “ socialistes populaires ”, les “ travaillistes ”, les “ socialistes révolutionnaires de gauche ”, etc. Pendant cinquante ans a existé en Russie une sorte de laboratoire gigantesque pour la production d'un parti “ paysan anti-capitaliste ” qui devait demeurer indépendant du parti du prolétariat. Comme on le sait, l'expérience du parti socialiste révolutionnaire prit de très grandes proportions : en 1917, ce parti devint, pour un certain temps, celui de la majorité écrasante des paysans. Mais quels en furent les résultats ? Ce parti profita de la situation pour livrer la paysannerie, pieds et poings liés, à la bourgeoisie libérale. Les socialistes-révolutionnaires s'unirent aux impérialistes de l'Entente et prirent part à la lutte armée contre le prolétariat russe.

Cette expérience vraiment classique prouve que des partis petits-bourgeois à base paysanne peuvent encore présenter un semblant de politique indépendante dans une période de calme historique, quand ne se posent à l'ordre du jour que des questions secondaires. Mais, aussitôt que la crise révolutionnaire de la société met au premier plan les problèmes fondamentaux de la propriété, le parti “ paysan ” petit-bourgeois devient automatiquement une arme de la bourgeoisie dirigée contre le prolétariat.

Si l'on examinait mes anciennes divergences avec Lénine à la lumière d'une juste perspective historique et non à travers des citations détachées au gré de l'heure et du hasard, on comprendrait assez facilement quel était, pour moi du moins, le point principal de la discussion. Il ne s'agissait pas alors de savoir si la Russie était réellement en face des tâches démocratiques dont la réalisation exigeait des méthodes révolutionnaires, ou si l'alliance des paysans et du prolétariat était indispensable à cette réalisation. Il s'agissait de définir quelle forme politique de partis et d'Etat pourrait prendre la collaboration révolutionnaire du prolétariat et de la paysannerie et quelles conséquences pourraient en découler pour la révolution. Je ne parle, bien entendu, que de *mes* positions : quant aux positions occupées jadis, dans cette discussion, par Boukharine et Radek, qu'ils règlent leurs comptes eux-mêmes.

Une simple confrontation montrera à quel point la formule, de la révolution permanente était proche de celle de Lénine. Dans l'été 1905, bien avant la grève générale d'octobre et le soulèvement de décembre à Moscou, j'écrivais dans la préface aux discours de Lassalle :

Il est tout à fait évident que le prolétariat remplit sa mission en s'appuyant, comme le fit jadis la bourgeoisie, sur la paysannerie et sur la petite bourgeoisie. Le prolétariat dirige la campagne, l'entraîne dans le mouvement, l'intéresse au succès de ses plans, mais c'est toujours lui qui reste le chef. Ce n'est pas “ la dictature du prolétariat et de la paysannerie, c'est la dictature du prolétariat qui s'appuie sur la paysannerie[[44]](#footnote-44).

(1905, p. 230.)

Comparez maintenant ce texte, écrit en 1905 et cité dans mon article polonais de 1909, au texte suivant de Lénine, écrit lui aussi en 1909, immédiatement après la conférence du parti qui, sous l'influence de Rosa Luxembourg, remplaça l'ancienne formule bolchevique par la formule : “ La dictature du prolétariat qui s'appuie sur la paysannerie ”. Lénine répondit alors aux mencheviks qui parlaient d'un changement radical de ses positions :

La formule que les bolcheviks eux-mêmes se sont donnés se présente ainsi : le prolétariat qui conduit derrière lui la paysannerie[[45]](#footnote-45).

N’est-il pas très clair que la pensée qu'expriment toutes ces formules reste toujours la même, qu'elle traduit précisément la dictature du prolétariat et de la paysannerie ? Que la formule “ le prolétariat qui s'appuie sur la paysannerie ” reste complètement dans les cadres e la même dictature du prolétariat et de la paysannerie ?

(Tome XI, première partie, pp. 219-224, souligné par moi.)

Ici Lénine donne de sa formule “ algébrique ” une interprétation qui exclut l'idée d'un parti paysan indépendant et de son rôle prédominant au sein d'un gouvernement révolutionnaire : le prolétariat *conduit* la paysannerie, le prolétariat s'appuie sur la paysannerie, par conséquent le pouvoir révolutionnaire est concentré entre les mains du parti prolétarien. Mais c'est précisément cela qui formait le point essentiel de la théorie de la révolution permanente, Voici tout ce qu'on peut dire aujourd'hui, *après* vérification historique, des anciennes divergences concernant la dictature : tandis que Lénine, partant toujours du rôle dirigeant du prolétariat, insistait sur la nécessité de la collaboration révolutionnaire et démocratique des ouvriers et des paysans, nous enseignant à tous cette vérité, - moi, partant toujours de cette collaboration, j'insistais sur la nécessité de la direction prolétarienne aussi bien dans le bloc des deux classes que dans le gouvernement qui serait appelé à se mettre à la tête de ce bloc. C'est tout, et on ne peut trouver d'autre différence.

Prenons deux citations qui ont trait à ce qui a été dit plus haut : l'une est extraite de *Bilan et perpectives* ; Staline et Zinoviev l'ont utilisée pour prouver que mes opinions s'opposaient à celles de Lénine. L'autre est tirée d'un article polémique de Lénine contre moi et Radek s'en est servi aux mêmes fins.

Voici la première citation :

La participation du prolétariat au gouvernement est objectivement plus probable et plus admissible au point de vue du principe, à condition seulement que cette participation soit dominante et directrice. On peut, évidemment, appeler ce gouvernement la dictature du prolétariat et de la paysannerie, la dictature du prolétariat, de la paysannerie et de l'intelligentsia ou, finalement, le gouvernement de coalition de la classe ouvrière et de la petite bourgeoisie. Mais la question subsiste : à qui appartiendra l’hégémonie au sein même du gouvernement et, de cette façon, dans le pays ? Et lorsque nous parlons d'un gouvernement ouvrier, nous formulons, par le fait même, que l'hégémonie appartiendra à la classe ouvrière.

(Notre révolution, 1906, p. 250.)

Zinoviev fit beaucoup de bruit à propos de ce texte (en 1925 !), m'accusant d'avoir mis sur un pied d'égalité (en 19051) la paysannerie et l'intelligentsia. Ce fut tout ce qu'il sut lire ans ces lignes. Je mentionnais l'intelligentsia, parce que les conditions de l'époque l'exigeaient : l'intelligentsia jouait alors un rôle politique tout différent de celui qui lui revient aujourd'hui. Au nom de la paysannerie ne parlaient que les organisations d'intellectuels ; les socialistes-révolutionnaires fondèrent officiellement leur parti sur cette trinité : le prolétariat, la paysannerie, l'intelligentsia ; les mencheviks, pour employer mes expressions de 1905, attrapaient par les jambes chaque intellectuel radical pour prouver l'épanouissement de la démocratie bourgeoise. Même en ce temps-là, j'ai formulé des centaines de fois mon avis sur l'impuissance des intellectuels comme groupement social “ indépendant ” et sur l'importance décisive de la paysannerie révolutionnaire. Mais il ne s'agit pas ici d'une phrase polémique détachée que je n'ai, d'ailleurs, aucune envie de défendre. Le fond de la citation signifie que j'acceptais entièrement le contenu que Lénine donnait à la dictature démocratique et que je ne demandais qu'une définition plus précise de son mécanisme politique ; autrement dit, je demandais le rejet de toute coalition où le prolétariat ne serait qu'un otage d'une majorité petite-bourgeoise.

Examinons maintenant l'article de Lénine de 1916, qui, comme le remarque Radek lui-même, était dirigé “ *formellement* contre Trotsky, mais *en réalité* contre Boukharine, Piatakov, l'auteur de ces lignes [c'est-à-dire Radek] et autres camarades ”. Cet aveu bien précieux confirme parfaitement mon impression d'autrefois : Lénine adressait sa polémique à un destinataire factice et imaginaire car, ainsi que je vais le démontrer, cette polémique ne me concernait pas en réalité. Cet article contient (en deux lignes) cette même accusation d'avoir “ nié la paysannerie ” que les épigones et leurs partisans ont ensuite utilisée comme principal argument contre moi. Cependant le vrai “ clou ” de l'article, comme dit Radek, consiste en ceci :

Trotsky n'a pas vu que, si le prolétariat réussissait à entraîner les masses paysannes non prolétariennes à la confiscation des terres des grands propriétaires fonciers et au renversement de la monarchie, ce serait l'achèvement de la “ révolution bourgeoise nationale ” en Russie, et la dictature révolutionnaire et démocratique du prolétariat et de la paysannerie.

(Lénine, tome XIII, p. 214)

Il est certain que Lénine expédiait l'accusation de “ nier la paysannerie ” à une fausse adresse ; il visait en réalité Boukharine et Radek, qui voulaient effectivement sauter pardessus l'étape démocratique de la révolution. Cela est confirmé par tout ce qui a été dit plus haut ainsi que par les paroles citées par Radek : il les appelle fort justement le “ clou ” de l'article de Lénine. En fait, Lénine se réfère aux termes mêmes de l'article où je disais *que seule une politique indépendante et hardie du prolétariat pourrait “ entraîner les masses paysannes non prolétariennes à la confiscation des grandes propriétés foncières et au renversement de la monarchie ”*, etc. Lénine ajoute : “ Trotsky n'a pas vu... que tout cela serait la dictature démocratique révolutionnaire. ” En d'autres termes, Lénine reconnaît, et pour ainsi dire certifie, que Trotsky accepte bien tout le contenu réel de la formule bolchevique (la collaboration des ouvriers et des paysans et les tâches démocratiques de cette collaboration), mais ne veut pas admettre que ce serait la dictature démocratique et l'achèvement de la révolution nationale. Ainsi cet article, qui semble être très vivement polémique, ne discute pas le programme des étapes successives de la révolution et de ses forces motrices de classe : la discussion porte sur la *corrélation politique* de tes forces et *le caractère politique de la dictature*. Si des malentendus polémiques étaient compréhensibles et parfois inévitables *jadis*, lorsque les événements eux-mêmes n'étaient pas encore très clairs et lorsque les rapports entre les fractions étaient tendus, on n'arrive pas à comprendre comment Radek peut, *aujourd'hui*, embrouiller la question de cette manière.

Ma polémique avec Lénine portait sur la possibilité de l'indépendance (et du degré de cette indépendance) de la paysannerie pendant la révolution et, en particulier, sur la possibilité d'un parti paysan *indépendant*. Dans cette polémique, j'accusais Lénine d'exagérer le rôle indépendant de la paysannerie. A son tour,. Lénine m'accusait de sous-estimer le rôle *révolutionnaire* de la paysannerie. Tout cela dérivait du caractère même de cette polémique. Mais peut-on parler sans mépris de celui qui, vingt ans après, détachant de leur contexte de vieilles citations, laisse de côté les rapports qui existèrent autrefois dans le parti, et attache une valeur absolue à chaque exagération polémique, à chaque erreur épisodique, au lieu de montrer, à la lumière de la plus grande expérience révolutionnaire du monde, quel fut le fond réel des divergences et quelle fut leur importance non pas verbale mais réelle ?

Limité dans le choix des textes, je ne citerai que les thèses sommaires de Lénine sur les étapes de la révolution, écrites à la fin de 1905 mais publiées pour la première fois en 1926, dans *le V° Recueil de ses œuvres choisies* (p. 451). Tous les oppositionnels, Radek y compris, accueillirent cette publication comme un excellent cadeau pour l'opposition, car, d'après tous les articles du code stalinien, Lénine apparaissait, dans ces thèses essentielles, coupable du crime de “ trotskysme ”. On dirait que les principaux points de la résolution de la VII° session plénière du comité exécutif de l'Internationale communiste, qui condamne le “ trotskysme ”, sont dirigés consciemment et à dessein contre les thèses essentielles de Lénine. Les staliniens grincèrent des dents lorsque ces textes furent publiés. Le rédacteur en chef du *Recueil*, Kamenev, m'avoua avec sa “ bonhomie ” habituelle, pas très modeste, qu'il n'aurait jamais laissé paraître ce document s'il n'avait tas considéré comme imminent un bloc de l'opposition. Finalement, dans l’article de Kostrcheva paru dans le *Bolchevik*, on faussa horriblement ces thèses essentielles pour ne pas laisser accuser Lénine de “ trotskysme ”, envers la paysannerie en général et le paysan moyen en particulier.

Je cirerai encore ce que dit Lénine, en 1909, au sujet de nos divergences :

Le camarade Trotsky admet lui-même dans son raisonnement “ la participation de représentants de la population démocratique ” dans le “ gouvernement ouvrier, c'est-à-dire la possibilité d'un gouvernement composé des représentants du prolétariat et de la paysannerie. Dans quelles conditions pourrait-on admettre la participation du prolétariat au gouvernement révolutionnaire, c'est une toute autre question, sur laquelle les bolcheviks seront, peut-être, encore moins d'accord avec les social-démocrates polonais qu'avec Trotsky. Mais le problème de la dictature des classes révolutionnaires ne peut, en aucune manière, être réduit à celui de la “ majorité ” dans un gouvernement révolutionnaire ou aux conditions qui permettraient aux social-démocrates de faire partie d'un gouvernement quelconque.

(Tome XI, première partie, p. 229. Souligné par moi.)

Dans cette citation, Lénine confirme de nouveau que Trotsky accepte un gouvernement composé des représentants du prolétariat et de la paysannerie, ce qui veut dire qu'il ne “ saute ” pas par-dessus celle-ci. Lénine souligne que le problème de la dictature ne se réduit pas à la simple question de la majorité dans un gouvernement, et c'est tout à fait indiscutable. Il s'agit, avant tout, de la lutte commune des ouvriers et des paysans, par conséquent de la lutte de l'avant-garde prolétarienne pour assurer son influence sur les paysans contre la bourgeoisie libérale ou nationale. Mais, même si le problème de la dictature révolutionnaire des ouvriers et des paysans ne se réduit pas à une question de majorité dans un gouvernement, cette question se pose d'une manière décisive en cas de victoire de la révolution. Nous avons vu que Lénine fait une réserve prudente (pour toute éventualité) : s'il s'agissait de la participation du parti au gouvernement révolutionnaire, il se pourrait que nous soyons en désaccord avec les camarades polonais et avec Trotsky quant aux conditions de cette participation. On parlait ainsi d'une divergence possible, dans la mesure où Lénine admettait théoriquement la participation des représentants du prolétariat à un gouvernement démocratique dont ils formeraient la minorité. Les faits ont toutefois prouvé que nos chemins n'étaient pas différents. En novembre 1917, il y eut dans le parti, au sommet, une lutte acharnée sur la question d'une coalition gouvernementale avec les socialistes-révolutionnaires et les mencheviks. Lénine ne s'opposa pas en principe à une telle coalition sur une base soviétique, mais il exigea catégoriquement une majorité bolchevique fermement garantie. Je marchais alors la main dans la main avec Lénine.

Voyons maintenant comment se résume pour Radek toute la question de la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie :

En quoi - se demande-t-il - l'ancienne théorie bolchevique de 1905 fut-elle, en somme, exacte ? Est-ce que l'intervention commune des ouvriers de Petrograd et des paysans (soldats de la garnison de Petrograd) renversa le tsarisme [en 1917 - L. T.]. Au fond, la formule de 1905 prévoit les rapports entre classes et non pas une institution politique concrète.

Fort bien, fort bien ! Si je qualifie d'algébrique l'ancienne formule de Lénine, cela ne veut pas dire qu'on peut la réduire à zéro comme le fait sans hésiter Radek. “ L'essentiel était accompli : le prolétariat et la paysannerie avaient en commun infligé une défaite au tsarisme. ” Mais ce fait “ essentiel ” eut lieu, sans exception, dans toutes les révolutions victorieuses ou à demi victorieuses. Toujours et partout les prolétaires ou leurs précurseurs, les plébéiens et les paysans renversèrent les empereurs, les féodaux, les prêtres. En Allemagne, cela se produisit au XVI° siècle, et même avant. En Chine, les ouvriers et les paysans battirent les “ militaristes ”. Mais que vient faire la dictature démocratique là-dedans ? Elle n'exista pas dans les anciennes révolutions, elle n'exista pas non plus dans la Révolution chinoise. Pourquoi ? Parce que les ouvriers et les paysans qui firent le gros ouvrage de la révolution avaient la bourgeoisie sur le dos. Radek s'est “ détaché ” des “ institutions politiques ” au point d'oublier “ l'essentiel ” de la révolution : qui la dirige, qui prend le pouvoir ? La révolution, pourtant, est une lutte pour le pouvoir. C'est une lutte politique que les classes mènent non avec des bras nus mais au moyen d' “ institutions politiques ” (les partis, etc.).

Les gens qui n'ont pas approfondi la complexité des méthodes du marxisme et du léninisme - c'est Radek qui tonne contre nous, pauvres pécheurs - se sont imaginé que la révolution devait inévitablement aboutir à un gouvernement commun des ouvriers et des paysans, et certains d'entre eux étaient même d'avis que ce gouvernement devait certainement être une coalition du parti ouvrier avec le parti paysan.

En voilà des “ gens ” bien naïfs ! Et Radek lui-même, qu'en pense-t-il ? Est-il d'avis que la révolution victorieuse ne devait pas aboutir à un nouveau gouvernement ou que ce gouvernement ne devait pas refléter et fixer une certaine corrélation entre les classes révolutionnaires ?

Radek a tellement approfondi ce problème du point de vue “ sociologique ” qu'il n’en reste que l'écorce verbale.

A quel point il est inadmissible de se détacher de la question des formes politiques que prend la collaboration des ouvriers et des paysans, c'est ce que démontrent les lignes suivantes d'un rapport du même Radek à l'Académie communiste en mars 1927 :

L'an dernier, j'écrivis dans la Pravda un article sur le gouvernement de Canton, que j'appelai paysan-ouvrier. Mais quelqu'un à la rédaction pensa que je m'étais trompé et corrigea : le gouvernement ouvrier-paysan. Je ne protestai pas et laissai le gouvernement ouvrier-paysan.

Ainsi, au mois de mars 1927 (et non en 1905) Radek estimait possible l'existence d'un gouvernement paysan-ouvrier par opposition à un gouvernement ouvrier-paysan- Le rédacteur de la *Pravda* ne le comprit pas. J'avoue franchement que je ne le comprends pas non plus. Nous savons bien ce qu'est le gouvernement ouvrier-paysan. Mais qu'est ce gouvernement paysan-ouvrier qu'on lui oppose ? Comment expliquer ce déplacement mystérieux des adjectifs? Nous touchons ici au cœur même de la question. En 1926, Radek croyait que le gouvernement de Canton de Tchang Kaï-chek était un gouvernement paysan-ouvrier, et il le répéta avec assurance en 1927. Mais on découvrit aussitôt que c'était en réalité un gouvernement *bourgeois* qui, après avoir exploité la lutte révolutionnaire des ouvriers et des paysans, la noya ensuite dans le sang. Quelle est la raison de cette erreur ? Radek s'est-il tout simplement trompé ? Cela peut arriver. Mais alors on dit : Je n'ai pas compris, je me suis trompé, j'ai commis une erreur. Cependant, nous le voyons maintenant, il ne s'agit pas ici d'une erreur de fait venant d'un manque d'information : c'est une profonde erreur de principe. Le gouvernement paysan-ouvrier opposé au gouvernement ouvrier-paysan, c'est le Kuomintang. Il ne veut signifier rien d'autre. Si la paysannerie ne suit pas le prolétariat, elle suit la bourgeoisie. J'espère que ma critique de l'idée stalinienne du “ parti ouvrier-paysan bi-partite ” a suffisamment élucidé cette question. (*Cf. Critique du programme de l'Internationale communiste*). Le gouvernement “ paysan-ouvrier ” de Canton, opposé au gouvernement ouvrier-paysan, signifie, dans le langage de la politique chinoise actuelle, la seule expression possible et imaginable de la “ dictature démocratique ” opposée à la dictature du prolétariat. Autrement dit, c'est l'incarnation de la politique de Staline en faveur du Kuomintang, opposée à la politique bolchevique que l'Internationale communiste appelle “ trotskyste ”.

## IV. Comment la théorie de la révolution permanente s’est-elle présentée en pratique ?

Critiquant cette théorie, Radek, comme nous l'avons vu, ajoute encore : *“ Et la tactique qui en dérive* ” .C'est là un supplément très important. La critique officielle du “ trotskysme ” se limita prudemment, sur cette question, à la théorie. Mais cela ne suffit pas à Radek. Il lutte contre une certaine ligne tactique en Chine (la ligne bolchevique). Il veut la discréditer à l'aide de la théorie de la révolution permanente. A cette fin, il lui faut prouver ou faire croire que cela fut déjà montré par quelqu'un d'autre, qu'une ligne tactique erronée découla dans le passé de cette théorie, Ici Radek ne fait qu'induire en erreur ses lecteurs. Il est possible qu'il ne connaisse pas lui-même l'histoire de la révolution, à laquelle il ne prit jamais d'ailleurs une part directe. Mais, à ce qu'il paraît, il ne se donna pas non plus la peine d'éclaircir le problème d'après les documents, dont les plus importants sont réunis dans le second volume de mes *Oeuvres* : la vérification est à la portée de qui sait lire.

Que Radek le sache : à presque toutes les étapes de la première révolution, j'ai été parfaitement d'accord avec Lénine dans l'évaluation des forces de la révolution et de ses tâches immédiates, et ce en dépit du fait que je vécus illégalement toute l'année 1905 en Russie et toute l'année 1906 en prison. Je suis obligé de ne recourir ici qu'au minimum de preuves et d'illustrations.

Dans un article, rédigé en février et publié en mars 1915, deux ou trois mois avant le premier congrès bolchevique (entré dans l'histoire comme IIIème congrès du parti), j'écrivais :

La lutte acharnée entre le tsar et le peuple, lutte qui écarte tout ce qui ne sert pas à la victoire, le soulèvement populaire comme apogée de cette lutte ; un gouvernement provisoire comme couronnement révolutionnaire de la victoire du peuple sur son ennemi séculaire ; le désarmement de la réaction tsariste et l'armement du peuple par le gouvernement provisoire ; la convocation de l'Assemblée constituante sur la base du suffrage universel, égal, direct et secret, telles sont les étapes de la révolution qui se dessinent d'une façon objective.

(Tome II, première partie, p. 232.)

Il suffira de comparer ces mots aux résolutions du congrès bolchevique qui siégea en mai 1905 pour reconnaître ma parfaite solidarité avec les bolcheviks dans la manière de poser les problèmes tactiques fondamentaux.

En outre, j'ai formulé à Petersbourg des thèses en accord avec Krassine sur le gouvernement provisoire conçues dans l'esprit même de cet article : elles furent publiées par la presse clandestine. Krassine les défendit au congrès bolchevique. Lénine les y accueillit favorablement, en disant :

Je partage dans son ensemble l'opinion du camarade Krassine, Il est naturel, étant moi-même écrivain, que mon attention ait été attirée par la manière littéraire de poser la question. Le camarade Krassine a très justement souligné l'importance de la définition de l'objectif de la lutte, et en cela je me rallie pleinement à lui. On ne peut pas lutter si on ne prévoit pas la prise de l'objectif pour lequel on lutte.

(Tome VI, p. 180.)

L'essentiel de l'important amendement de Krassine fit partie de la résolution du congrès. Une note de Krassine, que je possède, témoigne que cet amendement fut rédigé par moi, Kamenev et quelques autres connaissent bien cet épisode.

Le problème de la paysannerie, de son rapprochement des soviets ouvriers et de la collaboration avec l'Union paysanne occupait chaque jour davantage l'attention du soviet de Petersbourg. Je crois que Radek n'ignore pas que j'étais chargé de la direction de ce soviet. Voici une formule entre cent où je définis les tâches tactiques de la révolution :

Le prolétariat forme des “ soviets ” de ville, qui dirigent les batailles des masses dans les villes et mettent à l’ordre du jour l'alliance de combat avec l'armée et la paysannerie.

(Natchalo n° 4, le 17-311 novembre 1905 .)

J'avoue qu'il est ennuyeux et même honteux de faire des citations pour prouver que je n'ai jamais parlé d'un “ saut ” du tsarisme au socialisme. J'y suis cependant contraint. Voici, par exemple, ce que j'écrivais, en février 1906, sur les tâches de l'Assemblée constituante, sans lui opposer pourtant les soviets comme le fait aujourd'hui Radek au sujet de la Chine, quand il court après Staline et essaie de faire disparaître les traces de l'opportunisme d'hier au moyen d'un délai ultragauchiste.

L'Assemblée constituante sera convoquée par les forces populaires libérées. Ses tâches seront énormes. L'Assemblée constituante devra reconstruire l'Etat sur une base démocratique, en d'autres termes sur la base du pouvoir complet du peuple. Elle devra organiser la milice populaire, accomplir une grandiose réforme agraire, introduire la journée de travail de huit heures et l'impôt progressif sur le revenu.

(Tome II, première partie, p. 349.)

Et voici en particulier ce que je dis dans un tract populaire, en 1905, au sujet de l'introduction “ immédiate ” du socialisme :

Est-il possible chez nous, en Russie, d'introduire sur-le-champ le socialisme ?

Non, notre village est beaucoup trop ignorant et inconscient. Il y a encore trop peu de socialistes parmi les paysans. Il faut avant tout renverser le tsarisme, qui tient les masse populaires dans l'ignorance. Il faut libérer les paysans pauvres du fardeau fiscal, il faut introduire l'impôt progressif sur le revenu, l'instruction publique obligatoire, il faut, finalement, fondre en une seule armée social-démocrate le prolétariat et le semi-prolétariat des campagnes et le prolétariat es villes. Seule une telle armée sera capable d'accomplir la grande révolution socialiste.

(Tome II, première partie, p. 228.)

On voit que je distinguais alors l'étape démocratique et l'étape socialiste de la révolution, bien avant le jour où Radek, imitant Staline et Thaelman, voulut m'enseigner cette distinction.

Il y a vingt-deux ans, j'écrivais :

Notre presse progressiste poussa un hurlement unanime d'indignation lorsque les journaux socialistes formulèrent l'idée de la révolution ininterrompue, qui unirait la suppression de l'absolutisme et du servage à la révolution socialiste au moyen d'une série de conflits sociaux croissants, du soulèvement de nouvelles couches populaires, et d'attaques incessantes du prolétariat contre les privilèges politiques et économiques des classes dominantes.

(Notre révolution, 1906, p. 258.)

J'attire avant tout l'attention du lecteur sur la définition de la révolution ininterrompue contenue dans ces mots : elle relie la liquidation du Moyen Age à la révolution socialiste au moyen d'une série de conflits sociaux croissants. Où donc est le saut ? Où est la négation de l'étape démocratique ? Et n'est-ce pas justement ce qui s'est passé en 1917 ?

Il faut relever en passant que le hurlement de la presse “ progressiste ” de 1905 au sujet de la révolution ininterrompue ne souffre aucune comparaison avec le hurlement, nullement progressiste, des écrivassiers actuels qui se sont mêlés à l'affaire avec un petit retard d'un quart de siècle.

Quelle attitude a donc prise à l'époque l'organe dirigeant de la fraction bolchevique, *La Vie nouvelle*, publié sous la direction vigilante de Lénine, au sujet du problème de la révolution permanente que je posais dans la presse ? Reconnaissons que cela ne manque pas d'intérêt. *La Vie nouvelle* fit la réponse suivante (27 novembre 1905), à l'article du journal *radical* bourgeois *Notre vie*, qui essayait .d'opposer à la “ révolution permanente ” de Trotsky les opinions “ plus raisonnables ” de Lénine :

Cette note gratuite n'est, bien entendu, que de l'absurdité. Le camarade Trotsky dit que la révolution prolétarienne pourrait ne pas s'arrêter à la première étape et continuer son chemin, en bousculant les exploiteurs, tandis que Lénine souligne que la révolution politique ne constitue qu'un premier pas. Le publiciste de Notre vie voudrait y trouver une contradiction... Le malentendu est dû, en premier lieu, à la terreur que l'expression même de révolution sociale inspire à Notre vie, en second lieu, à son désir de dénicher des dissensions piquantes et aiguës entre social-démocrates et, en troisième lieu, à l'expression imagée du camarade Trotsky : “ d'un seul coup ”. Dans le n° 10 de Natchalo, le camarade Trotsky explique sa pensée d'une manière non équivoque :

“ La victoire complète de la révolution signifie la victoire du prolétariat. Cette dernière signifie, à son tour, la continuité ininterrompue de la révolution. Le prolétariat accomplit les tâches fondamentales de la démocratie, et la logique de sa lutte directe pour l'affermissement de sa domination politique fait surgir devant lui, à un moment donné, des problèmes purement socialistes. Une continuité révolutionnaire s'établit ainsi entre le programme minimum et le programme maximum. Ce n'est “ pas “ un seul coup ”, ce n'est pas un jour ou un mois : c'est “ toute une époque historique, et il serait absurde d'en définir la “ durée à l'avance. ”

Cette seule citation pourrait dans une certaine mesure épuiser le sujet du présent ouvrage. Pouvait-on rejeter à l'avance toute la critique des épigones d'une manière plus claire, plus précise et plus indiscutable que je ne l'ai fait dans mon article, reproduit avec une telle approbation par la *Vie nouvelle* de Lénine ? Cet article expliquait qu'au cours de l'accomplissement des tâches démocratiques le prolétariat victorieux, par la logique même de sa situation, serait amené, à une certaine étape de la révolution, devant des problèmes purement socialistes. C'est là que réside précisément la continuité entre le programme minimum et le programme maximum, continuité qu'engendre nécessairement la dictature du prolétariat, Ce n'est pas un seul coup, ce n'est pas un saut - expliquais-je alors à mes critiques du camp petit-bourgeois -, c'est toute une époque historique. Et la *Vie nouvelle* de Lénine partageait alors entièrement mes idées quant à cette perspective. Mais ce qui me semble beaucoup plus important, c'est le fait que les événements réels ont vérifié ces idées et ont définitivement prouvé leur justesse en 1917. En dehors des démocrates petits-bourgeois de *Notre vie*, les mencheviks parlèrent eux aussi, en 1905 et surtout en 1906, du “ saut ” fantastique au socialisme par-dessus la démocratie. Parmi eux se signalèrent surtout Martynov et feu Jordansky. Tous les deux devinrent, par la suite, de vaillants partisans de Staline. Dans un article de 1906, que je pourrais aujourd'hui réimprimer presque intégralement pour réfuter la critique des épigones, j'expliquais, d'une manière simple et détaillée, aux écrivains mencheviques qui essayaient de m'attribuer “ le saut au socialisme ”, que leur accusation était aussi erronée que stupide. Il suffira peut-être de répéter la conclusion de cet article :

Je comprends parfaitement - et que mon critique [Jordansky] en soit convaincu - que sauter en qualité de publiciste par-dessus un obstacle politique ne signifie pas l'avoir surmonté dans la pratique.

(Tome II, première partie, p. 454.)

N'est-ce pas assez ? Je pourrais continuer, mais que mes critiques ne prétendent plus, comme Radek, ne pas avoir “ sous la main ” ce dont ils parlent avec autant de désinvolture.

La petite brochure *Notre tactique*, que j'écrivis en prison en 1906 et que Lénine édita immédiatement, contient la conclusion suivante :

Le prolétariat réussira à s'appuyer sur le soulèvement des campagnes, et il pourra achever dans les villes, qui sont les centres de la vie politique, ce qu'il a su commencer. En s'appuyant sur les éléments paysans et en prenant leur direction, le prolétariat portera le coup de grâce victorieux à la réaction et il saura assurer la victoire de la révolution.

(Tome II, première partie, p. 448.)

Est-ce cela, sous-estimer la paysannerie ?

La même brochure développe aussi cette idée :

Notre tactique, escomptant le développement irrésistible de la révolution, ne doit cependant pas ignorer les phases et les étapes inévitables possibles, ou même probables, du mouvement révolutionnaire.

(Tome II, première partie, p. 436.)

Cela évoque-t-il un saut fantastique ?

Dans l'article “ Les leçons du premier soviet ” (1906), je décrivais ainsi la perspective du développement ultérieur de la révolution ou, comme il advint en réalité, de la nouvelle révolution :

L'histoire ne se répète pas, et le nouveau soviet n'aura pas à répéter les événements des cinquante jours (octobre-décembre 1905) ; mais il pourra tirer presque tout son programme d'action de l'expérience de cette période. Ce programme est parfaitement clair : coopération révolutionnaire avec l'armée, la paysannerie et les couches plébéiennes de la petite bourgeoisie des villes ; suppression de l'absolutisme ; anéantissement de son organisation matérielle; licenciement d'une partie des troupes, congédiement définitif de l'autre partie ; suppression de l'appareil bureaucratique et policier; introduction de la journée de huit heures; armement de la population, du prolétariat en premier lieu ; transformation des soviets en organes révolutionnaires autonomes des villes ; création de soviets de délégués paysans (comités paysans), considérés comme organes de la révolution agraire, en province ; organisation d'élections à l'Assemblée constituante et lutte électorale sur la base d'un programme défini des travaux de la représentation populaire.

(Tome II, deuxième partie, p. 106).

Cela ressemble-t-il à un saut par-dessus la révolution agraire, à un mépris du problème paysan dans son ensemble ? Cela ressemble-t-il à un manque de compréhension des tâches démocratiques de la révolution ? Non. Alors à quoi ressemble, dans ce cas, la peinture politique de Radek ? Elle ne ressemble à rien du tout !

Généreux mais équivoque, Radek établit une distinction entre mon attitude de 1905, qu'il a défigurée, et celle des mencheviks. Il ne se doute même pas qu'il répète aux trois quarts la critique menchevique : en dépit du fait que la méthode de Trotsky était identique à celle des mencheviks remarque Radek avec jésuitisme -, son but était différent. Par cette attitude subjective, Radek compromet définitivement sa propre manière de poser des questions. Lassalle savait déjà que le but dépend en dernière instance de la méthode qui le détermine. Il écrivit même un drame à ce *sujet (Franz von Sickingen*). En quoi donc ma méthode est-elle identique à celle des mencheviks ? En ce qui concerne la paysannerie.

Comme preuve, Radek invoque trois lignes polémiques de l'article de Lénine de 1916 que nous avons déjà citées ; il reconnaît en passant que Lénine, tout en nommant Trotsky, polémiquait en réalité contre Boukharine et Radek lui-même.

En dehors de cette citation qui, comme nous l'avons vu, est démentie par tout le contenu de l'article de Lénine, Radek s'appuie sur… Trotsky : dans mon article de 1916, démasquant toute la futilité de la conception, des mencheviks, je leur demandais : “ Qui aura le rôle dirigeant, si ce n'est la bourgeoisie, dans la révolution libérale ? En tout cas vous, mencheviks, vous ne croyez pas au rôle politique *indépendant* de la paysannerie. ” Cela veut dire, découvre Radek, que Trotsky était “ d'accord ” avec les mencheviks sur le rôle de la paysannerie. Les mencheviks estimaient qu'il était inadmissible de “ repousser ” la bourgeoisie libérale au nom d'une alliance douteuse et incertaine avec les paysans. C'est en cela que consistait la “ méthode ” menchevique. La mienne consistait à rejeter la bourgeoisie libérale et à conquérir la direction de la paysannerie révolutionnaire. Dans cette question fondamentale il n'y avait pas de désaccord entre Lénine et moi. Lorsque je disais aux mencheviks, au cours de la lutte qui m'opposait à eux : “ De toute façon, vous seriez les derniers à attribuer à la paysannerie le rôle dirigeant ” ce n'était pas, comme Radek l'insinue, l'expression de ma solidarité avec leur méthode, c'était une façon de poser une alternative claire : la dictature de la ploutocratie libérale ou la dictature du prolétariat.

Neuf ans plus tôt, au congrès de Londres (1907), défendant les points essentiels de l'attitude bolchevique envers les partis non prolétariens, je me servis contre es mencheviks du même argument que maintenant Radek essaye de retourner malhonnêtement contre moi. Je citerai ici l'essentiel de mon discours de Londres : pendant les premières années qui suivirent la révolution d'Octobre, il fut souvent publié dans différentes anthologies et recueils, comme exemple du point de vue bolchevique sur les classes et les partis pendant la révolution. Voici ce que je disais dans ce discours, qui donne un résumé de la théorie de l'a révolution permanente :

Leurs propres opinions semblent extrêmement compliquées aux camarades mencheviks. Ils m'ont lancé à plusieurs reprises le reproche d'avoir une conception simpliste et trop primitive de la révolution russe. Mais, en réalité, leurs idées, malgré un manque de netteté qui peut les faire passer pour complexes, ou peut-être précisément à cause de cela, peuvent se ramener à un schéma très simple que M. Milioukov lui-même comprendrait facilement.

Dans le post-scriptum d'un livre récemment paru, Comment se sont passées les élections à la seconde douma d'Etat, le chef idéologique du parti cadet écrit : “ Quant aux groupements de gauche proprement dits, c'est-à-dire les partis socialistes et révolutionnaires, il sera encore plus difficile de se mettre d'accord avec eux. Mais à défaut de raisons positives, il existe, par contre, des raisons négatives très fortes qui faciliteront, dans une certaine mesure, notre rapprochement. Ils se proposent de nous critiquer et de nous discréditer ; cela implique pourtant notre existence et notre activité. Nous savons que, selon les socialistes du monde entier, et pas seulement les socialistes russes, la révolution qui est en train de se réaliser est une révolution bourgeoise et non socialiste ; c'est la démocratie bourgeoise qui doit l'accomplir. Aucun groupement socialiste ne s'apprête à prendre la place de cette démocratie et, si le pays a envoyé à la douma un si grand nombre de socialistes, ce n'est certes pas pour réaliser le socialisme sur-le-champ ou pour qu'ils introduisent eux-mêmes des réformes “ bourgeoises ” préalables... Par conséquent, il serait plus avantageux pour eux de nous laisser jouer le rôle de parlementaires que de se compromettre en s'en chargeant eux-mêmes… ” Comme on le voit, Milioukov va droit au but. Dans les paroles citées, nous avons tous les éléments fondamentaux de l'opinion menchevique sur la révolution et sur les rapports entre la démocratie bourgeoise et la démocratie socialiste.

La révolution qui est en train de se réaliser est une révolution bourgeoise et non socialiste, et d'un. La révolution bourgeoise doit être accomplie par la démocratie bourgeoise, et de deux. La démocratie socialiste ne peut pas effectuer elle-même les réformes bourgeoises ; son rôle est un rôle d'opposition, elle ne doit que “ critiquer et discréditer ”. Et de trois. Enfin, le quatrième point est ainsi conçu : pour que les socialistes aient la possibilité de rester dans l'opposition, “ il faut que nous (c'est-à-dire la démocratie bourgeoise) soyons là et déployions notre activité ”.

Et si “ nous ” ne sommes pas là ? Si la démocratie bourgeoise capable de se mettre à la tète de la révolution bourgeoise fait défaut ? Alors il ne reste qu'à l'inventer. C'est ce que les mencheviks ont fait. Ils construisent la démocratie bourgeoise, ses qualités et son histoire, aux frais de leur propre imagination.

En tant que matérialistes, nous devons avant tout poser la question des bases sociales de la démocratie bourgeoise : sur quelles couches de la population ou sur quelles classes pourra-t-elle s'appuyer ?

On ne peut pas parler de la grosse bourgeoisie comme d'une force révolutionnaire : tout le monde est d'accord là-dessus. Les industriels lyonnais, par exemple, jouèrent un rôle contre-révolutionnaire même pendant la grande Révolution française, qui fut une révolution nationale au sens le plus large du terme. Mais on nous parle de la bourgeoisie moyenne et surtout, de la petite bourgeoisie comme de la force dirigeante de la révolution. Que représente cette petite bourgeoisie ?

Les jacobins s'appuyèrent sur la démocratie des villes, sortie des corps de métiers. Les petits artisans, les patrons, les compagnons et les citadins, qui étaient intimement liés avec eux, composèrent l'armée des sans-culottes révolutionnaires qui forma la base des Montagnards. C'est précisément cette masse compacte de la population des villes, formée à la dure et longue école des corporations et des métiers, qui eut à porter tout le poids du bouleversement révolutionnaire. La création de conditions “ normales ” d'exploitation capitaliste fut le résultat objectif de la révolution. Mais le mécanisme social du développement historique fut tel que ce fut la populace, la démocratie de la rue, les sans-culottes, qui créèrent les conditions de la domination de la bourgeoisie. Leur dictature terroriste dégagea la société bourgeoise des décombres ; ensuite la bourgeoisie parvint à exercer sa domination, après avoir renversé la dictature de la démocratie petite-bourgeoise.

Ce n'est pas la première fois, hélas ! que je demande : Quelle serait chez nous cette classe sociale qui aurait à faire la courte échelle à la démocratie bourgeoise révolutionnaire, qui l'appellerait au pouvoir et lui assurerait la possibilité d'accomplir une oeuvre grandiose, tout en ayant le prolétariat comme opposition ? C'est la question fondamentale, et je la pose de nouveau aux mencheviks.

Il est vrai que nous avons des masses énormes de paysans révolutionnaires. Mais les camarades de la minorité savent aussi bien que moi que la paysannerie, si révolutionnaire soit-elle, est incapable de jouer un rôle politique indépendant et encore moins un rôle dirigeant. La paysannerie peut, sans doute, devenir une force énorme au service de la révolution ; mais il est indigne d'un marxiste de croire qu'un parti paysan puisse se mettre à la tête d'une révolution bourgeoise et libérer les forces productives nationales de chaînes archaïques. La ville possède l'hégémonie dans la société contemporaine, et il n'y a que la ville qui soit capable d'exercer cette hégémonie dans la révolution bourgeoise[[46]](#footnote-46). Mais où est chez nous la démocratie des villes capable de se mettre à la tête de toute la nation ? Le camarade Martynov, la loupe à la main, l'a souvent cherchée sans grand succès. Il a trouvé des instituteurs à Saratov, des avocats à Petersbourg et des statisticiens à Moscou. Comme tous ses amis, il n'a pas voulu s'apercevoir que dans la révolution russe le prolétariat industriel s'était emparé du terrain même qui servit de base à la démocratie semi-prolétarienne des artisans et des sans-culottes à la fin du XVIIIème siècle. J'attire votre attention, camarades, sur ce fait capital.

Notre grande industrie n'est pas sortie naturellement de l'artisanat et des métiers. L'histoire économique de nos villes ignore la période des corporations. L’industrie capitaliste a surgi chez nous sous l'influence directe et immédiate du capital européen. Elle s'est emparée, en somme, de terres vierges et primitives, sans rencontrer aucune résistance de la part des artisans. Le capital étranger a afflué chez nous par le canal des emprunts d'Etat, et par les voies de l'initiative privée. Il a rassemblé autour de lui l'armée du prolétariat industriel sans laisser à l'artisanat le temps de naître et de se développer. Résultat de cet état de chose : au moment de la révolution bourgeoise, un prolétariat industriel d'un type social très élevé se trouve être la force principale dans les villes. C'est un fait indiscutable qu'il faut mettre à la base de nos conclusions tactiques révolutionnaires.

Si les camarades de la minorité [les mencheviks] croient en la victoire de la révolution ou si, du moins, ils reconnaissent la possibilité d'une telle victoire, ils ne peuvent pas contester le fait qu'en dehors du prolétariat il n'y a pas de prétendant historique au pouvoir révolutionnaire. De même que la démocratie petite bourgeoise des villes se mit à la tête de la nation révolutionnaire pendant la grande Révolution française, le prolétariat, cette seule démocratie révolutionnaire de nos villes, doit trouver un appui dans les masses paysannes et monter au pouvoir, si la révolution est au seuil de la victoire.

Un gouvernement qui s'appuie directement sur le prolétariat et, par son intermédiaire, sur la paysannerie révolutionnaire, ne signifie pas encore une dictature socialiste. Je ne parle pas en ce moment des perspectives ultérieures du gouvernement prolétarien. Peut-être le prolétariat est-il destiné à tomber, comme tomba la démocratie jacobine, pour céder la place à la domination de la bourgeoisie. Je veux établir ceci : si, conformément au pronostic de Plekhanov, le mouvement révolutionnaire a triomphé chez nous comme mouvement ouvrier, la victoire de la révolution est seulement concevable chez nous comme victoire révolutionnaire du prolétariat, sinon elle n'est pas possible.

J'insiste énergiquement sur cette conclusion. Si l'on estime que les contradictions sociales entre le prolétariat et les masses paysannes l'empêcheront de se mettre à leur tête et que, seul, il n'est pas assez fort pour arracher la victoire, on arrive nécessairement à la conclusion que notre révolution est condamnée à ne pas être victorieuse. Dans ces conditions, la fin naturelle de la révolution serait un accord entre l'ancien régime et la bourgeoisie libérale.

C'est une issue dont on ne peut nier la possibilité. Il est clair, cependant, qu'elle implique la défaite de la révolution, défaite causée par la faiblesse intérieure de celle-ci.

Toute l'analyse des mencheviks, et avant tout leur estimation du prolétariat et de ses rapports éventuels avec la paysannerie, les pousse en somme inévitablement sur le chemin du pessimisme révolutionnaire.

Mais ils se détournent obstinément de ce chemin et font de l'optimisme révolutionnaire... au profit de la démocratie bourgeoise. De là leur attitude envers les cadets. Pour les mencheviks, les cadets sont le symbole de la démocratie bourgeoise qui, à son tour, est le prétendant naturel au pouvoir révolutionnaire.

………………………………………………………..

Qu'est-ce qui vous fait croire que l'importance des cadets grandira et qu'ils tiendront debout ? Ce ne sont, certainement pas, les faits de l'évolution politique, ce n'est que votre schéma. Pour “ mener la révolution jusqu'au bout ”, vous avez besoin de la démocratie bourgeoise des villes. Vous la cherchez avidement, mais vous ne trouvez rien, sauf les cadets. Vous montrez alors un optimisme étonnant à leur égard, vous les déguisez, vous voulez leur faire jouer un rôle constructif qu'ils ne veulent ni ne peuvent jouer et qu'ils ne joueront jamais. Je n'ai jamais eu de réponse à la question capitale que j'ai répétée maintes fois. Vous n'avez fait aucun pronostic pour la révolution. Les grandes perspectives manquent à votre politique.

C'est à cause de cela que votre attitude à l'égard des partis bourgeois est formulée par ces paroles que le congrès devrait retenir : “ politique déterminée dans chaque cas concret ”. Ainsi, selon votre conception, le prolétariat ne doit pas mener une lutte systématique pour affermir son influence sur les masses populaires, il ne doit pas subordonner toutes ses démarches tactiques à une idée directrice qui, selon moi, serait celle-ci : rassembler autour de lui toutes les masses laborieuses et tous les travailleurs pour devenir leur chef et leur porte-parole.

(V° Congrès du parti, Comptes rendus et résolutions du congrès, p. 180-185.)

Ce discours, résumant mes articles, mes discours et mes actions de 1905 à 1906, fut accueilli très favorablement par les bolcheviks, sans parler de Rosa Luxembourg et de Tychko (c'est sur la base de ce discours que j'ai établi avec eux un lien plus étroit, qui m'amena à devenir le collaborateur de leur journal polonais). Lénine, qui ne me pardonnait pas mon attitude conciliatrice envers le menchevisme (et il avait raison) se prononça sur mon discours en termes dont il souligna à dessein la retenue. Voici ce qu'il dit :

Je remarque seulement que, dans son livre Pour la défense du parti, Trotski, se déclare publiquement solidaire de ce qu'a écrit Kautsky sur la communauté des intérêts économiques du prolétariat et de la paysannerie dans la révolution contemporaine russe. Trotsky admet la possibilité et l'utilité d'un bloc de gauche [avec les paysans. L. T,] contre la bourgeoisie libérale. Je trouve ces faits suffisants pour reconnaître que Trotsky s'est rapproché de nos opinions, indépendamment du problème de la “ révolution ininterrompue ”, nous sommes solidaires ici sur les points essentiels de notre attitude envers les partis bourgeois.

(Lénine, tome VIII, p. 400.)

Dans son discours, Lénine ne porta pas de jugement général sur la théorie de la révolution permanente, d'autant plus que moi-même, dans mon discours, je n'avais pas développé mes idées sur les perspectives ultérieures de la dictature du prolétariat. Il est évident que Lénine n'avait pas lu mon ouvrage fondamental consacré à cette question : sinon, il n'aurait pas parlé de mon “ rapprochement ” avec les bolcheviks comme d'un fait nouveau, mon discours de Londres n'étant autre chose qu'un court résumé de mes ouvrages de la période 1905-1906. Si Lénine s'exprima avec une grande réserve, c'est parce que j'étais en dehors de la fraction bolchevique. Malgré cela, ou précisément à cause de cela, les paroles de Lénine ne laissent aucune place à de fausses interprétations. Lénine constate notre “ solidarité sur les points essentiels ” de notre attitude envers la paysannerie et la bourgeoisie libérale. Cette solidarité concerne ma *méthode*, non mes *buts*, comme l'a mal formulé Radek. Quant à la perspective de la “ transcroissance ” de la révolution démocratique en révolution socialiste, c'est justement là que Lénine formule sa réserve “ indépendamment de la question de la révolution ininterrompue... Que signifie cette réserve ? Il est très clair que Lénine était loin d'identifier la révolution permanente avec l'ignorance de la paysannerie ou avec le saut par-dessus la révolution agraire, comme les épigones ignorants et malhonnêtes l'ont fait ensuite. Voici ce que pensait Lénine : je ne touche pas à la question de savoir si notre révolution ira plus loin, si le prolétariat peut arriver au pouvoir chez nous plus tôt qu'en Europe, je ne parle pas des perspectives qui s'ouvriraient dans ce cas pour le socialisme mais, dans la question capitale de l'attitude du prolétariat envers la paysannerie et la bourgeoisie libérale, “ la solidarité existe ”. , Nous avons déjà vu quelle avait été la réponse de la *Vie nouvelle* bolchevique à la théorie de la révolution permanente, presque au moment de sa naissance, en 1905, Notons encore comment les éditeurs des *Oeuvres* de Lénine s’exprimèrent sur cette théorie après 1917. Dans les notes explicatives du tome XIV, deuxième partie, page 481, nous lisons :

Avant la révolution de 1905, Trotsky créa la théorie originale, particulièrement significative aujourd'hui, de la révolution permanente, affirmant que la révolution bourgeoise de 1905 se transformerait immédiatement en une révolution socialiste, qui serait la première dans la série des révolutions nationales. .

J'admets que cela ne signifie pas reconnaître l'exactitude de tout ce que j'ai écrit sur la révolution permanente. En tout cas, c'est reconnaître la fausseté de ce qu'écrit Radek à ce sujet, “ La révolution bourgeoise se transformera immédiatement en révolution socialiste ”, c'est la théorie de la *“ transcroissance* ” et non celle du saut, c'est une tactique réaliste et non une tactique aventuriste qui en découle. Et que signifient les mots : *“ particulièrement significative aujourd'hui* ” ? Cela veut dire que la révolution d'Octobre éclaira d'une lumière nouvelle les côtés de la théorie de la révolution permanente qui, jusqu'alors, étaient restés dans l'ombre pour beaucoup de personnes ou leur avaient semblé “ inimaginables ”. La seconde partie du XIV° tome des Oeuvres de Lénine parut du vivant de l'auteur. Des milliers et des dizaines de milliers de membres du parti lurent cette note explicative. Et jusqu'en 1924, personne ne songea à la déclarer erronée. Radek ne pensa à e faire qu'en 1928.

D'ailleurs, dans la mesure où Radek parle non seulement de la théorie mais aussi de la tactique, le principal argument contre lui consiste dans le caractère de mon activité pratique pendant les révolutions de 1905 et de 1917. Mon travail au soviet de Petersbourg en 1905 correspond à l'époque où j'ai donné une forme définitive à ces idées sur la nature de la révolution que les épigones ne se lassent pas de bombarder. Comment donc se fait-il que ces idées qu'on prétend si erronées n'aient pas exercé d'influence sur mon activité politique, qui s'étala aux yeux de tout le monde et que la presse enregistra chaque jour ? Et si l'on pense qu'une théorie absurde trouva son expression dans ma politique, pourquoi donc mes censeurs actuels se sont-ils tus jadis ? Pourquoi Lénine - et cela est beaucoup plus important - a-t-il défendu avec une telle énergie la ligne du soviet de Petersbourg, aussi bien au moment de l'apogée de la révolution qu'après sa défaite ?

Les mêmes questions, formulées peut-être d'une manière jus tranchante, s'appliquent aussi a la révolution de 1917. De New York, j'ai analysé dans une série d'articles la révolution de Février sous l'angle de la théorie de la révolution permanente. Tous ces articles sont maintenant réimprimés. Mes conclusions tactiques coïncidaient entièrement avec les conclusions que Lénine tirait au même moment à Genève : elles se trouvaient, par conséquent, irréconciliablement opposées aux conclusions de Kamenev, de Staline et autres épigones. Lorsque je suis arrivé à Petrograd, on ne m'a pas demandé si je renonçais à 1' “ erreur ” de la révolution permanente. Il est vrai qu'il n'y avait là personne pour le demander. Staline se tenait pudiquement dans un coin, ne désirant qu'une seule chose : que le parti oublie au plus vite sa politique d'avant l'arrivée de Lénine. Yaroslavsky, en ce temps-là, n'était pas encore président de la commission de contrôle du parti : il publiait à Yakoutsk une vulgaire petite feuille et semi-libérale, avec Ordjonikidzé et les mencheviks. Kamenev accusait alors Lénine de “ trotskysme ” ; un jour il me déclara : “ On est venu cuire à votre four ”. A la veille d'Octobre, je parlais des perspectives de la révolution permanente dans l'organe central bolchevique. Et personne ne songeait à riposter. Ma solidarité avec Lénine s'était révélée absolue et inconditionnelle. Que veulent donc dire mes critiques, Radek compris ? Que je ne comprenais rien moi-même à la théorie que je défendais et qu'aux moments historiques les plus lourds de responsabilités, j'agissais bien, mais en contradiction avec cette théorie ? Ne serait-il pas plus simple de supposer que mes critiques n'ont pas compris la théorie de la révolution permanente, comme ils n'ont d'ailleurs pas compris beaucoup d'autres choses ? Car, si l'on admet que ces critiques tardifs se débrouillent aussi bien avec leurs propres pensées qu'avec celles des autres, comment explique-t-on que tous, sans exception, aient occupé de si piteuses positions dans la révolution de 1917 et qu'ils se soient couverts de honte pour toujours dans la Révolution chinoise ?

Mais comment comprendre - rappellera peut-être quelque lecteur - votre mot d'ordre tactique :

“ A bas le tsar ! Vive le -gouvernement ouvrier ! ” Dans certains milieux, cela constitue le coup décisif. L’horrible mot d'ordre de Trotsky : “ A bas le tsar ! ” se trouve dans tous les écrits de tous les critiques de la révolution permanente. Pour les uns, c'est l'argument principal, définitif et décisif ; pour les autres, c'est un havre de paix pour la pensée fatiguée.

Cette critique atteint une extrême profondeur chez le “ maître ” de l'ignorance et de la déloyauté, quand il dit dans ses incomparables *Questions du léninisme* :

Ne nous étendons pas [Vous l'avez dit ! L, T.] sur les positions de Trotsky en 1905, lorsqu'il oublia tout simplement la paysannerie comme force révolutionnaire en proclamant : “ A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier ! ”, c'est-à-dire le mot d'ordre de la révolution sans la paysannerie.

(J. Staline, Questions du léninisme, pp. 174-175.)

En dépit de ma situation presque désespérée en face d'une critique aussi puissante et qui ne veut pas “ s'étendre ”, j'essaierai toutefois d'invoquer quelques circonstances atténuantes. Elles existent en effet. Je prie que l'on y soit attentif. Même si j'avais formulé dans quelques articles, en 1905, un mot d'ordre équivoque ou mal venu qui aurait pu donner lieu à des malentendus, il faudrait aujourd'hui, vingt-trois ans plus tard, ne pas le considérer isolément, mais l'examiner par rapport avec mes travaux sur le même sujet et surtout par rapport avec mon activité politique. Il est inadmissible de ne pas faire connaître au lecteur que le titre d'un ouvrage qu'il ignore (de même que mes critiques) et de donner ensuite à ce titre un sens qui est en contradiction évidente avec tout ce que j'ai fait et écrit.

Mais il n'est peut-être pas inutile d'ajouter - ô critiques ! - que jamais je n'ai écrit ni prononcé ni proposé ce mot d'ordre : “ *A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier !* ” Les bases mêmes du principal argument de mes juges reposent, après tout, sur une honteuse erreur matérielle. Le tract qui porte le titre *A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier !* a été écrit et publié à l'étranger, au cours de l'été 1905, par Parvus. A ce moment-là, je me trouvais à Petersbourg où je menais depuis longtemps une existence clandestine et je ne fus pour rien dans ce tract. .Ce n'est que beaucoup plus tard, en lisant des articles polémiques, que j'appris son existence. Je n'ai jamais eu l'occasion ou le prétexte de me prononcer à son sujet. Je ne l'ai jamais vu ni lu, non plus que tous mes critiques d'ailleurs. Voilà à quoi se ramène cette affaire extraordinaire. Je regrette beaucoup de devoir priver tous les Thaelmann et tous les Sémard du plus commode et du plus convaincant de leurs arguments. Mais les faits l'emportent sur mes sentiments humanitaires.

Ce n'est pas tout. Le hasard a voulu qu'au moment où Parvus lançait son tract *A bas le tsar ! Vive le gouvernement ouvrier !* que j'ignorais, la presse clandestine publiait un appel que j’avais écrit sous le titre : *Ni tsar, ni zemtzy[[47]](#footnote-47), le peuple*. On dirait que ce titre, qui se trouve souvent dans le texte de l'appel comme mot d'ordre pour rassembler les ouvriers et les paysans, a été choisi à dessein pour démentir, sous une forme populaire, toutes les affirmations successives au sujet du saut par-dessus le stade démocratique de la révolution. Cet appel est réimprimé dans le second volume de mes *Œuvres* (tome II, première partie, p. 256), Dans le même ouvrage se trouvent aussi mes tracts, publiés jadis par le comité central bolchevique et qui s'adressent à cette même paysannerie que j'avais “ tout simplement oubliée ”, selon l’expression géniale de Staline.

Mais ce n'est pas encore fini. Le glorieux Rafès, l'un des théoriciens et des dirigeants de la Révolution chinoise, traita récemment, dans un article de l'organe théorique du comité central du parti, de ce même mot d'ordre horrible que Trotsky aurait proclamé *dans l'année 1917*. Pas en 1905, mais bien en 1917 ! Le menchevik Rafès a cependant une excuse ; jusqu'en 1920, il était “ ministre ” de Petlioura et il était trop occupé par ses fonctions d'homme politique et par la lutte contre les bolcheviks pour suivre attentivement ce qui se passait dans le camp de la révolution d'octobre. Mais la rédaction de l'organe du comité central ? Bref, une absurdité de plus ou de moins, cela n'a pas grande importance.

Mais comment est-ce possible ? s'écriera le lecteur consciencieux, nourri de la maculature littéraire de ces dernières années : ne nous a-t-on pas enseigné dans des centaines et dans des milliers d'articles et de livres que...

- Oui, on vous a enseigné et maintenant, mes amis, il faut apprendre à nouveau, Ce sont là les frais généraux de la période de réaction. Il n'y a rien à faire. L'histoire ne marche pas toujours droit. Elle passe parfois par les culs-de-sac de Staline.

## V. La « dictature démocratique » s’est-elle réalisée chez nous, et comment ?

 Se référant à Lénine, Radek affirme que la dictature démocratique s'est réalisée dans la dualité du pouvoir. Oui, *parfois* et au mode conditionnel, Lénine a posé la question de cette façon, j'en conviens. Comment, *parfois?* s'indigne Radek, et il m'accuse d'attenter à l'une des idées fondamentales de Lénine. Mais Radek se fâche parce qu'il n'a pas raison. Dans mes *Leçons d'Octobre,* que Radek soumet à sa critique avec un retard de près de quatre années, j'interprétais ainsi les paroles de Lénine sur "la réalisation" de la dictature démocratique:

La coalition démocratique ouvrière et paysanne pouvait se manifester comme une forme non arrivée à maturité qui ne s'est pas élevée jusqu'au pouvoir réel, comme une tendance plutôt que comme un fait.

(Tome III, première partie, p. 21.)

Au sujet de cette interprétation, Radek écrit: "Cet exposé du contenu d'un des chapitres théoriques les plus remarquables de l'ouvrage de Lénine, *ne vaut absolument rien.*" Suit un appel pathétique aux traditions bolcheviques, puis arrive l'accord final: "Ces questions sont beaucoup trop importantes pour qu'on puisse s'en débarrasser en citant ce que Lénine disait *parfois.*"

Radek prétend que je n'ai pas prêté assez d'attention à l'une "des plus remarquables pensées" de Lénine. Mais Radek dépense en vain son indignation et son pathos. Une plus grande compréhension lui serait beaucoup plus utile. Mon exposé dans *Leçons d'Octobre* est très concentré, mais il est basé sur une étude réelle de Lénine, et non sur une inspiration subite et improvisée avec des citations de seconde main. Il exprime le fond même de la pensée de Lénine, tandis que la prolixité de Radek, en dépit du nombre des citations, ne laisse pas vivante une seule partie de cette pensée.

Pourquoi ai-je employé ce terme restrictif et limitatif de "parfois"? Parce qu'il correspond à la réalité. Ce n'est que pendant la période d'avril à octobre 1917, c'est-à-dire *avant la véritable réalisation de la révolution démocratique,* que Lénine a fait ses remarques sur la dictature démocratique "réalisée" dans la dualité de pouvoir ("sous une certaine forme et jusqu'à un certain point"). Radek ne l'a pas remarqué, ne l'a pas compris, ne l'a pas apprécié. Dans sa lutte contre les épigones actuels, Lénine n'a parlé que fort conditionnellement de la "réalisation" de la dictature démocratique, il n'a pas fait de la période du double pouvoir une caractéristique historique -sous cette forme, c'eût été absurde-, il a opposé un argument à ceux qui s'attendaient à une seconde édition améliorée d'une dictature démocratique indépendante. Les paroles de Lénine ont eu un seul sens: il n'y a pas et il n'y aura pas d'autre dictature démocratique que ce misérable avorton de dualité de pouvoir et il faut, par conséquent, se "réarmer", c'est-à-dire changer de mot d'ordre. Par contre, affirmer que la coalition des socialistes-révolutionnaires et des mencheviks avec la bourgeoisie, qui ne donna pas la terre aux paysans et qui voulut anéantir les bolcheviks, a été "la réalisation" du mot d'ordre bolchevique, cela signifie soit faire passer du blanc pour du noir soit perdre définitivement la tête.

On pouvait se servir contre les mencheviks d'un argument quelque peu analogue à celui que Lénine a employé contre Kamenev: Vous attendez encore que la bourgeoisie remplisse sa mission "progressive" dans la révolution? Mais cette mission est déjà remplie: le rôle politique de Rodzianko, de Goutchkov et de Milioukov représente le maximum que la bourgeoisie libérale puisse donner, de même que le régime de Kerensky est le maximum que la révolution démocratique, en tant qu'étape indépendante, puisse réaliser.

Des caractéristiques anatomiques indiscutables, les traces, témoignent que nos ancêtres avaient une queue. Ils suffisent à confirmer l'unité d'origine du monde animal. Mais, à franchement parler, l'homme n'a quand même pas de queue. Lénine montra à Kamenev les traces de la dictature démocratique dans le régime du double pouvoir, et le prévint qu'on ne pouvait s'attendre à ce qu'un nouvel organe naisse de ces traces. Nous n'avons pas eu de dictature démocratique indépendante, bien que nous ayons fait la révolution démocratique d'une façon plus absolue, plus radicale et plus profonde que nulle part ailleurs.

Radek devrait comprendre que si la dictature démocratique avait été *effectivement* réalisée en février-avril 1917, Molotov lui-même l'aurait probablement reconnue sur-le-champ. Le parti et le prolétariat entendaient par dictature démocratique un régime qui anéantit impitoyablement le vieil appareil d'Etat monarchique et supprime définitivement la grande propriété foncière. On en était pourtant bien loin sous le régime de Kerensky. Pour le parti bolchevique, il s'agissait *de la réalisation pratique des tâches révolutionnaires* et non de la découverte de certains "rudiments" sociologiques et historiques. Lénine l'établit magnifiquement pour enseigner un peu de théorie à ses opposants. Mais ce fut tout, il ne se proposa rien d'autre. Et Radek essaye sérieusement de prouver qu'une "dictature" a existé pendant la période de la dualité de pouvoir, c'est-à-dire d'impuissance, et que la révolution démocratique s'est réalisée. Seulement, ce fut une "révolution démocratique" telle qu'il a fallu tout le génie de Lénine pour la découvrir. Cela veut dire qu'elle n'a pas été réalisée. Une véritable révolution démocratique, chaque paysan illettré de Russie ou de Chine la reconnaît sans difficulté. Avec des éléments sémantiques, cela serait plus difficile. Par exemple, malgré la leçon russe donnée à Kamenev, on n'a pas réussi à faire comprendre enfin à Radek que la dictature démocratique s'est "réalisée" aussi, au sens où Lénine l'entend, en Chine (à travers le Kuomintang), d'une manière plus complète et plus achevée que chez nous, au moyen de la dualité du pouvoir et que seuls des naïfs incurables peuvent s'attendre encore à une nouvelle édition améliorée de la "démocratie" en Chine.

Si la dictature démocratique ne s'était réalisée chez nous que sous la forme du régime de Kerensky, qui était au service de Lloyd George et de Clemenceau, on serait forcé de constater que l'histoire s'est cruellement moquée du mot d'ordre stratégique du bolchevisme. Par bonheur, il n'en est pas ainsi. Le mot d'ordre bolchevique s'est réalisé effectivement, non comme une illusion sémantique, mais comme la plus grande réalité historique. Mais il s'est accompli *après le mois d'octobre,* et pas avant. La guerre paysanne, pour se servir d'une expression de Marx, a soutenu la dictature du prolétariat. Grâce à Octobre, la collaboration des deux classes fut obtenue sur une gigantesque échelle. Chaque paysan ignorant a senti et compris alors, même sans les commentaires de Lénine, que le mot d'ordre bolchevique s'incarnait dans la vie. Et Lénine lui-même a considéré cette révolution, la révolution d'Octobre, dans sa première étape, comme la véritable révolution démocratique et, par conséquent, comme la véritable incarnation, bien que modifiée, du mot d'ordre stratégique du bolchevisme. Il faut considérer Lénine en entier. Et avant tout, Lénine *après* Octobre lorsqu'il examina et évalua les événements d'un niveau beaucoup plus élevé. Enfin, il faut le considérer d'un point de vue léniniste et non du point de vue des épigones.

Dans son livre contre Kautsky, Lénine a analysé (après Octobre) la question du caractère de classe de la révolution et de sa "transcroissance". Voici l'un des passages que Radek ferait bien d'approfondir:

Oui, notre révolution [d'Octobre, L.T.] est bourgeoise du moment que nous marchons avec toute la paysannerie. Nous le comprenions parfaitement bien depuis 1905, puisque nous avons répété des centaines et des milliers de fois qu'on ne peut pas sauter par-dessus cette étape nécessaire de l'évolution historique et qu'on ne peut pas la supprimer par des décrets.

Et plus loin:

Tout s'est passé exactement comme nous l'avions prévu. Le cours de la révolution a confirmé l'exactitude de notre raisonnement. D'abord, elle s'est faite avec "toute" la paysannerie, contre la monarchie, contre les grands propriétaires fonciers, contre le Moyen Age (et elle est ainsi restée bourgeoise, bourgeoise-démocratique). Ensuite, elle a marché avec le paysan pauvre, avec le semi-prolétaire, avec tous les exploités contre le capitalisme, y compris les paysans riches et les spéculateurs, et de la sorte est devenue socialiste.

(Tome XV, p. 508.)

Voilà comment Lénine a parlé, lorsqu'il a dit des choses pour *toujours* et non *pour une fois,* quand il a donné une caractéristique achevée, générale et accomplie du cours de la révolution, y compris Octobre. "Tout s'est passé exactement comme nous l'avions dit." La révolution bourgeoise et démocratique s'est réalisée sous la forme d'une coalition des ouvriers et des paysans. Etait-ce sous le régime de Kerensky? Non, *cela a eu lieu pendant la première période après Octobre.* Est-ce juste? Oui, c'est juste. Mais, nous le savons maintenant, ce n'est pas sous la forme de la dictature démocratique mais sous la forme de la dictature du prolétariat que cela s'est accompli. Et, voilà qui rend définitivement inutile l'ancienne formule algébrique.

Si l'on mettait, côte à côte, sans les analyser, l'argument conditionnel de Lénine contre Kamenev, en 1917, et la caractéristique achevée de la révolution d'Octobre et des années suivantes, on arriverait à la conclusion que nous avons eu deux révolutions démocratiques "réalisées". C'est trop, d'autant plus que la seconde est séparée de la première par le soulèvement armé du prolétariat.

Comparez maintenant à la citation précédente du livre de Lénine, *Le renégat Kautsky,* le passage suivant de mon *Bilan et perspectives* où je signale, dans le chapitre sur le "régime prolétarien", la première étape de la dictature et les perspectives de sa "transcroissance" ultérieure.

La suppression du régime du servage trouvera l'appui de toute la paysannerie qui représente une classe subjuguée. L'impôt progressif sur le revenu sera soutenu par l'énorme majorité des paysans. Mais les mesures législatives pour la défense du prolétariat agricole, non seulement ne provoqueront pas la sympathie de cette majorité, mais se heurteront à la résistance active d'une minorité.

Le prolétariat sera forcé de porter la lutte de classe dans le village et de rompre ainsi la communauté d'intérêts qui existe certainement chez tous les paysans, bien que dans des limites relativement étroites. Dans la première période de sa domination, le prolétariat sera obligé d'opposer les paysans pauvres aux paysans aisés et le prolétariat agraire à la bourgeoisie agraire.

(Notre révolution, 1906, p. 255.)

Comme cela ressemble à la "sous-estimation a de la paysannerie et à la complète "opposition" de ma ligne à celle de Lénine!

La citation de Lénine, donnée plus haut, n'est pas la seule de ce genre. Comme d'habitude chez Lénine, une nouvelle formule, qui éclairait mieux les événements, devint l'axe de ses discours et de ses articles pour toute une période. Voici ce qu'il a dit au mois de mars 1919:

En octobre 1917, nous avons pris le pouvoir avec toute la paysannerie. Ce fut une révolution bourgeoise dans la mesure où la lutte de classe ne s'était pas encore développée au village.

(Tome XVI, p. 143.)

Et il expliquait au congrès du parti, à la même époque:

Dans un pays où le prolétariat a été obligé de prendre le pouvoir avec l'aide de la paysannerie et de jouer le rôle d'agent d'une révolution petite-bourgeoise, notre révolution est restée dans une large mesure une révolution bourgeoise jusqu'à l'été ou même jusqu'à l'automne 1918, c'est-à-dire jusqu'au moment de la formation des comités de paysans pauvres.

(Tome XVI, p. 105.)

Ces paroles de Lénine ont été répétées maintes fois, en différentes occasions et sous différentes formes. Radek, néanmoins, élude tout simplement cette pensée fondamentale de Lénine qui contribue à résoudre la question controversée.

Le prolétariat, dit Lénine, a pris le pouvoir en octobre avec toute la paysannerie. Par conséquent, ce fut une révolution bourgeoise. Est-ce juste? Oui, dans un certain sens. Mais cela signifie aussi que la *véritable* dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie, celle qui a anéanti effectivement le régime de l'absolutisme et de servage et arraché la terre aux grands propriétaires, a eu lieu après Octobre et non avant; elle s'est présentée sous la *forme de la dictature du prolétariat, soutenue par la guerre paysanne* (expression de Marx) et, quelques mois après, a commencé à se transformer en dictature socialiste. N'est-ce pas tout à fait clair? Peut-on encore discuter *maintenant* ces choses-là?

Selon Radek, la "théorie permanente" commet le crime de confondre l'étape bourgeoise avec l'étape socialiste. Mais, en réalité, la dynamique de classe a si bien "confondu", c'est-à-dire *uni* ces deux étapes, que notre malheureux métaphysicien en perd son latin.

Evidemment, on trouve des lacunes et des affirmations erronées dans *Bilan et perspectives.* Mais cet ouvrage n'a pas été composé en 1928: il a été écrit, dans ses lignes essentielles, avant le mois d'octobre... d'octobre l905. La critique de Radek ne vise pas les lacunes de la théorie de la révolution permanente ou, plus exactement, ma manière de la motiver autrefois, car Radek, suivant l'exemple de ses maîtres les épigones, n'attaque pas les points faibles de cette théorie mais au contraire ses côtés forts, ceux qui ont correspondu au cours des événements historiques, et il le fait au nom de fausses conclusions arbitrairement déduites de la position de Lénine, que Radek n'a ni étudiée ni comprise profondément.

En général, toute l'école des épigones jongle avec les vieilles citations sur un plan qui ne correspond jamais au développement historique réel. Mais lorsque les ennemis du "trotskysme" se voient obligés de faire une analyse de l'évolution réelle de la révolution d'Octobre, et de la faire de façon sérieuse et consciencieuse (cela arrive parfois à certains d'entre eux), ils aboutissent inévitablement à des formules pénétrées de l'esprit de la théorie qu'ils répudient. Nous en trouvons une preuve éclatante dans les travaux de A. Yakovlev sur l'histoire de la révolution d'Octobre. Voici comment les rapports de classe de l'ancienne Russie sont formulés par cet auteur qui, tout en étant un des piliers de la fraction dirigeante[[48]](#footnote-48), est sans doute plus instruit que les autres staliniens, et avant tout que Staline lui-même:

...Nous voyons que le soulèvement paysan (mars-octobre 1917) était doublement limité. Après s'être hissé au niveau de la guerre paysanne, il n'a pu aller au-delà et briser les cadres de son activité immédiate qui se réduisait à la suppression du grand propriétaire foncier du voisinage; il ne s'est pas transformé en mouvement révolutionnaire organisé et n'a pas su dépasser le caractère de révolte instinctive, propre aux mouvements paysans.

Le soulèvement paysan (soulèvement instinctif qui se borne à la suppression du grand propriétaire voisin) ne pouvait vaincre, ne pouvait pas anéantir le pouvoir d'Etat hostile au paysan et qui soutenait le grand propriétaire foncier. Le mouvement agraire ne pouvait vaincre que si la classe qui lui correspondait dans les villes se mettait à sa tête... Voilà pourquoi, en fin de compte, le sort de la révolution agraire a été décidé par une centaine de villes et non par des dizaines de milliers de villages. Seule la classe ouvrière, après avoir porté le coup décisif à la bourgeoisie dans les centres du pays, pouvait assurer la victoire au soulèvement paysan; seule la victoire de la classe ouvrière dans les villes faisait du mouvement paysan autre chose qu'un choc instinctif entre des dizaines de millions de paysans et des dizaines de milliers de grands propriétaires; seule la victoire de la classe ouvrière pouvait finalement créer les bases d'un type nouveau d'organisation paysanne, unissant les paysans pauvres et moyens avec le prolétariat et non avec la bourgeoisie. Le problème de la victoire du soulèvement paysan a été, en somme, le problème de la victoire de la classe ouvrière dans les villes.

Lorsqu'en octobre les ouvriers ont porté le coup décisif au gouvernement de la bourgeoisie, ils ont résolu en même temps le problème de la victoire du soulèvement paysan.

Et plus loin encore:

...C'est précisément pourquoi, à la suite des circonstances historiques, la Russie bourgeoise marcha en 1917 avec les grands propriétaires fonciers. Même les fractions les plus à gauche de la bourgeoisie, comme les mencheviks et les socialistes-révolutionnaires, n'osèrent pas aller au-delà d'une transaction avantageuse aux propriétaires fonciers. En cela, la Révolution russe diffère profondément de la Révolution française qui eut lieu il y a plus d'un siècle... La révolution paysanne ne pouvait triompher en 1917 comme révolution bourgeoise [Précisément! L.T.]. Il n'y avait devant elle que l'alternative suivante: ou la défaite sous les coups des forces unies de la bourgeoisie et des grands propriétaires fonciers, ou la victoire en qualité de mouvement qui accompagne et soutient la révolution prolétarienne. La classe ouvrière de Russie, en se chargeant de la mission de la bourgeoisie française dans la grande révolution et en prenant la direction de la révolution démocratique agraire, assura la victoire de la révolution prolétarienne.

(Le mouvement paysan en 1917, Editions d'Etat, 1927, p. 10-12.)

Quels sont les éléments essentiels du raisonnement de Yakovlev? L'incapacité de la paysannerie à jouer un rôle politique *indépendant;* la nécessité du rôle dirigeant de la classe qui lui correspond dans les villes: l'impossibilité pour la bourgeoisie russe de se mettre à la tête de la révolution agraire; la nécessité, qui en découle, du rôle dirigeant du prolétariat; l'arrivée au pouvoir de celui-ci en qualité de chef de la révolution agraire et, finalement, la dictature du prolétariat qui s'appuie sur la guerre paysanne et ouvre l'ère de la révolution socialiste. Ainsi la manière métaphysique de poser la question du caractère "bourgeois" ou "socialiste" de la révolution est définitivement anéantie. Le problème agraire, qui était à la base de la révolution bourgeoise, n'a pu être résolu sous la domination de la bourgeoisie, et ce fut là le fond de toute l'affaire. La dictature du prolétariat a fait son apparition comme condition *préalable* de la révolution agraire démocratique, et non *après* cette révolution. Nous avons, en somme, dans ce schéma rétrospectif de Yakovlev, tous les éléments essentiels de la théorie de la révolution permanente telle que je l'ai formulée en 1905. Pour ma part, j'établissais un pronostic historique. Vingt-deux ans après la première révolution et dix ans après la révolution d'Octobre, Yakovlev a dressé le bilan des événements de trois révolutions en utilisant les travaux préparatoires de tout un état-major de jeunes écrivains. Et qu'est-il arrivé? Yakovlev a repris presque mot pour mot mes formules de 1905.

Mais quelle est l'attitude de Yakovlev envers la théorie de la révolution permanente? Elle est celle d'un fonctionnaire stalinien qui désire conserver son poste et même en occuper un plus élevé. Comment Yakovlev concilie-t-il son opinion sur les forces motrices de la révolution d'Octobre avec la lutte contre le "trotskysme"? C'est très simple: il se soucie fort peu de les concilier. A l'instar des fonctionnaires libéraux tsaristes qui allaient régulièrement à la sainte communion tout en approuvant les théories de Darwin, les Yakovlev achètent le droit d'exprimer parfois des pensées marxistes au prix de leur participation à la campagne de haine contre la révolution permanente. On pourrait citer des dizaines d'exemples de ce genre.

Il nous reste à ajouter que ce n'est pas de sa propre initiative que Yakovlev a écrit l'ouvrage cité sur l'histoire de la révolution d'Octobre: il l'a fait sur décision spéciale du comité central, qui m'avait désigné en même temps comme directeur de son travail[[49]](#footnote-49). A cette époque on croyait encore à la guérison de Lénine, et personne parmi les épigones n'avait alors la moindre envie de soulever une discussion factice sur la révolution permanente. En tout cas, en ma qualité d'ex-directeur, ou plutôt de directeur présumé de *l'Histoire officielle de la révolution d'Octobre,* je peux constater avec satisfaction que son auteur, consciemment ou inconsciemment, se sert dans toutes les questions controversées des formules littérales du plus hérétique et du plus interdit de mes ouvrages sur la révolution permanente (*Bilan et perspectives*).

L'opinion de Lénine sur le sort historique du mot d'ordre bolchevique témoigne avec évidence que la différence entre les deux lignes, la ligne "permanente" et celle de Lénine, a eu peu d'importance, tandis que ces deux lignes ont toujours coïncidé sur les points essentiels. Et ces deux lignes, définitivement soudées en octobre, s'opposent de manière irréconciliable non seulement à la ligne de Staline en février-mars, à la ligne de Kamenev, Rykov et Zinoviev en avril-octobre, à toute la politique chinoise de Staline, Boukharine, Martynov, mais aussi à la ligne "chinoise" actuelle de Radek.

Si Radek, qui a si radicalement modifié ses opinions entre 1925 et la seconde moitié de 1928, m'accuse de ne pas comprendre "la complexité. du marxisme et du léninisme", je peux lui répondre: "Je considère que la ligne *fondamentale* de mes pensées, tracée il y a vingt-trois ans dans *Bilan et perspectives,* a été entièrement confirmée par les événements et a coïncidé par conséquent avec la lignestratégique du bolchevisme."

Je ne vois, en particulier, aucune raison pour renoncer à ce que j'ai dit au sujet de la révolution permanente, en 1922, dans la préface de mon livre *1905* que tout le parti, du vivant de Lénine, a lue et étudiée; elle n'a "troublé" Kamenev pour la première fois qu'à l'automne 1924, et Radek à l'automne 1928. Voici ce qu'on lit dans cette préface:

C'est précisément pendant la période qui s'écoula entre le 9 janvier et la grève générale d'octobre 1905 que se sont formées les idées de l'auteur sur la nature du développement révolutionnaire de la Russie, idées qui furent appelées ensuite théorie de la révolution permanente. Ce nom compliqué recouvrait cette pensée que la révolution russe, qui avait devant elle des tâches bourgeoises immédiates, ne pourrait pourtant pas s'arrêter là. La révolution n'atteindrait ses objectifs bourgeois immédiats qu'à condition de porter le prolétariat au pouvoir...

Bien qu'après un intervalle de douze ans, cette prévision a été complètement confirmée. La révolution russe n'a pu aboutir à un régime démocratique bourgeois. Elle a dû transmettre le pouvoir à la classe ouvrière. Si cette dernière était, en 1905, encore trop faible pour le conquérir, elle s'est fortifiée et développée, non sous une république bourgeoise démocratique, mais dans les souterrains du tsarisme de l'époque de la loi du 3 juin.

(1905, Préface, pp. 4-5.)

Je citerai encore une des formules polémiques les plus violentes que j'ai lancées à propos du mot d'ordre de la "dictature démocratique". En 1909, j'écrivais dans le journal polonais de Rosa Luxembourg:

Si les mencheviks, partant de cette abstraction: "notre révolution est bourgeoise", aboutissent à l'idée de l'adaptation de toute tactique du prolétariat à la conduite de la bourgeoisie libérale jusqu'à la conquête du pouvoir d'Etat, les bolcheviks, partant aussi d'une pure abstraction: "une dictature démocratique, non la dictature socialiste", en arrivent à l'idée d'une auto-restriction bourgeoise démocratique du prolétariat qui aurait le pouvoir dans ses mains. Il est vrai que la différence entre eux est très grande tandis que les côtés anti-révolutionnaires du menchevisme se manifestent dès maintenant dans toute leur force, les traits anti-révolutionnaires du bolchevisme ne présentent de danger qu'en cas de victoire révolutionnaire.

En janvier 1922, j'ai ajouté la note suivante à ce passage reproduit dans l'édition russe de mon livre *1905:*

Il n'en fut pas ainsi, fort heureusement, sous la direction du camarade Lénine, le bolchevisme transforma (non sans luttes intérieures) son idéologie sur cette question primordiale dès le printemps de 1917, c'est-à-dire avant la conquête du pouvoir.

Depuis 1924, les critiques ont ouvert contre ces deux citations un feu violent. Avec un retard de quatre ans, Radek participe à leur offensive. Et pourtant, si l'on réfléchit bien, on est obligé de reconnaître que ces lignes renfermaient une prévision et un avertissement importants. Qu'on le veuille ou non, il reste qu'au moment de la révolution de Février toute la "vieille garde" bolchevique a opposé d'une manière absolue la dictature démocratique à la dictature socialiste. Les disciples intimes de Lénine transformèrent sa formule algébrique en une construction purement métaphysique, dont ils se servirent contre le développement naturel de la révolution. Au tournant historique décisif, le groupe bolchevique dirigeant en Russie a occupé des positions réactionnaires. Si Lénine n'était pas arrivé à temps, ce groupe aurait été capable d'étrangler la révolution d'Octobre au nom de la lutte contre le "trotskysme", comme il a étranglé plus tard la Révolution chinoise. Avec beaucoup de circonspection, Radek présente cette erreur comme une sorte d'"accident". Mais il est fort douteux que cela puisse servir d'explication marxiste à la position vulgairement démocratique de Kamenev, Zinoviev, Staline, Molotov, Rykov, Kalinine, Noguine, Milioutine, Krestinsky, Frounzé, Yaroslavsky, Ordjonikidzé, Preobrajensky, Smilga, et de dizaines d'autres vieux-bolcheviks. Ne serait-il pas plus juste de reconnaître que le caractère algébrique de l'ancienne formule bolchevique comportait des dangers: comme toujours, le cours de l'évolution politique emplissait les lacunes de la formule révolutionnaire d'un contenu hostile à la révolution prolétarienne. Bien entendu, si Lénine avait pu vivre en Russie et suivre au jour le jour l'évolution du parti, particulièrement pendant la guerre, il eût apporté, en temps opportun, les corrections et les explications nécessaires. Par bonheur pour la révolution, il arriva, bien qu'avec retard, assez tôt tout de même pour accomplir le réarmement idéologique indispensable. L'instinct de classe du prolétariat et l'élan révolutionnaire de la masse des membres du parti, fortifiés par tout le travail antérieur du bolchevisme, ont permis à Lénine, en luttant contre le groupe dirigeant, de changer assez vite la direction politique du parti.

Tout cela prouve-t-il vraiment que nous devions appliquer aujourd'hui à la Chine, à l'Inde et aux autres pays la formule de Lénine de 1905, avec son caractère algébrique et même incomplet, et permettre aux Staline et Rykov chinois et indiens (Tan Pin-san[[50]](#footnote-50), Roy et autres) de donner à cette formule un sens petit-bourgeois et national-démocratique, en attendant l'arrivée providentielle de Lénine pour apporter les corrections du 4 avril? Peut-on être sûr qu'une correction pareille sera apportée en Chine et aux Indes? Ne serait-il pas plus prudent de donner à cette formule le caractère concret dont la nécessité est démontrée par l'expérience historique de la Russie, aussi bien que par celle de la Chine?

Faut-il comprendre par ce que j'ai dit que le mot d'ordre de la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie a tout simplement été une "erreur"? Comme on le sait, à l'heure actuelle, toutes les pensées et toutes les actions humaines sont divisées en deux catégories: celles indiscutablement justes, qui sont dans la "ligne générale du parti", et celles indiscutablement erronées, qui s'écartent de cette "ligne générale". Cela n'empêche pas, bien entendu, de déclarer erroné aujourd'hui ce qui était proclamé absolument juste hier. Pourtant, avant l'apparition de la "ligne générale", l'évolution réelle des idées connaissait aussi la méthode du rapprochement progressif vers la vérité. Même dans la simple division arithmétique, on emploie des chiffres plus ou moins approximatifs qu'on rejette au fur et à mesure de la vérification. Dans le tir d'artillerie, cette méthode d'approximations successives porte le nom spécial de "fourchette". La méthode d'approximation est inévitable en politique. Toute la question est de reconnaître que le coup n'a pas porté et de faire la correction indispensable sans perdre de temps.

L'énorme importance historique de la formule de Lénine est d'avoir complètement épuisé, lors d'une nouvelle époque historique, la question du degré d'indépendance politique auquel les différents groupements de la petite bourgeoisie, et avant tout la paysannerie, peuvent atteindre. Grâce à son ampleur, l'expérience bolchevique de 1905-1917 a fermé définitivement la porte à la "dictature démocratique". De sa propre main Lénine a inscrit sur cette porte "Condamnée". Il a exprimé cette idée en quelques mots: le paysan ne suit que le bourgeois ou l'ouvrier. Les épigones ignorent complètement la conclusion à laquelle mena l'ancienne formule du bolchevisme, et, en dépit de cette conclusion, ils canonisent une hypothèse temporaire et l'incorporent dans leur programme. C'est en cela que réside, en somme, l'essentiel de la pensée des épigones.

## VI. A propos du saut-par-dessus les étapes historiques

 Radek ne se borne pas à la simple répétition des exercices critiques officiels de ces dernières années: il les simplifie, si c'est possible. Selon Radek, je ne fais généralement aucune distinction entre la révolution bourgeoise et la révolution socialiste, entre l'Orient et l'Occident, et en cela je n'ai pas changé depuis 1905. Après Staline, Radek m'enseigne qu'il est inadmissible de vouloir sauter les étapes historiques.

Avant tout, il faudrait se demander: s'il s'agissait tout simplement pour moi, en 1905, de la révolution "socialiste", pourquoi pensais-je alors qu'elle pourrait commencer dans la Russie arriérée plus tôt que dans l'Europe avancée? Par patriotisme ou par orgueil national peut-être? De toute façon, c'est exactement comme cela que les choses se sont passées. Est-ce que Radek ne comprend pas que si la révolution démocratique avait pu se réaliser chez nous comme étape *indépendante,* nous n'aurions pas maintenant de dictature du prolétariat? Et, si nous l'avons avant l'Europe, c'est parce que l'histoire a uni -non confondu, mais uni organiquement- le contenu fondamental de la révolution bourgeoise à la première étape de la révolution prolétarienne.

Savoir distinguer entre la révolution bourgeoise et la révolution prolétarienne, c'est l'a b c politique. Mais après avoir appris l'alphabet, on apprend les syllabes qui sont formées de lettres. L'histoire a réuni les lettres les plus importantes de l'alphabet bourgeois et les premières lettres de l'alphabet socialiste. Radek voudrait que nous retournions de ces syllabes à l'alphabet. C'est triste, mais c'est ainsi.

Il est absurde de dire qu'on ne peut jamais sauter par-dessus les étapes. Le cours vivant des événements historiques saute toujours par-dessus les étapes, qui sont le résultat d'une division théorique de l'évolution prise dans sa totalité, c'est-à-dire dans son ampleur maximale et, aux moments critiques, il exige le même saut dans la politique révolutionnaire. On peut dire que la capacité de reconnaître et d'utiliser ces moments distingue avant tout le révolutionnaire de l'évolutionniste vulgaire.

L'analyse du développement de l'industrie (le métier, la manufacture, l'usine) que Marx a faite, se rapporte à l'alphabet de l'économie politique, ou, plus exactement, de la théorie économico-historique. Mais, en Russie, l'usine fit son apparition en laissant de côté la période de la manufacture et du métier. Ce sont déjà là les syllabes de l'histoire. Une révolution analogue eut lieu chez nous dans le domaine de la politique et des rapports de classe. On ne peut pas comprendre l'histoire récente de la Russie sans avoir appris le schéma de Marx: le métier, la manufacture, l'usine. Mais on n'y comprendra rien si on n'apprend *que cela.* C'est que l'histoire russe -soit dit sans offenser Staline- avait réellement sauté quelques étapes. La distinction théorique des étapes est cependant indispensable aussi pour la Russie, sans quoi on n'arriverait à comprendre ni le caractère du saut, ni ses conséquences.

On pourrait aborder le problème d'un autre côté (comme Lénine l'a fait *parfois* dans la question du double pouvoir) et dire que les trois étapes de Marx ont réellement existé en Russie. Mais les deux premières n'ont existé que sous une forme réduite, embryonnaire. Ces "rudiments", tracés en pointillés, suffisent à confirmer l'unité génétique de l'évolution économique. Néanmoins, leur réduction quantitative fut si grande qu'elle engendra des particularités tout à fait nouvelles dans la structure sociale de la nation. La révolution d'Octobre est l'expression la plus frappante de ces "particularités", nouvelles en politique.

Dans toutes ces questions, le "théoricien" Staline apparaît tout simplement comme insupportable; tout le bagage théorique de ce pauvre d'esprit se réduit à deux sacoches: dans l'une, il a mis "la loi du développement inégal", et dans l'autre, "ne pas sauter par-dessus les étapes". Staline n'arrive pas à comprendre, même aujourd'hui, que *l'inégalité du développement consiste précisément dans les sauts par-dessus les étapes* (ou dans le stationnement prolongé dans l'une d'elles). Avec un sérieux inimitable, Staline oppose à la théorie de la révolution permanente... la loi du développement inégal. Cependant, le pronostic du fait que la Russie, historiquement arriérée, pouvait connaître une révolution prolétarienne plus tôt que l'Angleterre avancée était entièrement fondé sur la loi du développement inégal. Mais, pour formuler ce pronostic, il fallait d'abord comprendre l'inégalité historique dans tout son dynamisme concret, et non ruminer sans cesse la citation de Lénine, de 1915, citation qui fut mise sens dessus dessous et interprétée avec ignorance. On comprend assez facilement la dialectique des "étapes" historiques pendant les périodes d'essor révolutionnaire. Les périodes réactionnaires sont, par contre, propres au développement d'un évolutionnisme à bon marché. Le stalinisme, ce concentré de vulgarité idéologique, ce digne rejeton de la réaction du parti, a créé une sorte de culte du développement par degré pour excuser le "suivisme" et l'empirisme politique. Radek, lui aussi, est tombé sous l'emprise de cette idéologie réactionnaire.

Certaines étapes du développement historique peuvent devenir inévitables dans certaines conditions, sans l'être du point de vue théorique. Et, au contraire, la dynamique de l'évolution peut réduire à zéro des étapes théoriquement "inévitables": cela arrive le plus souvent pendant les révolutions qu'on appelle, à juste titre, les "locomotives de l'histoire".

C'est ainsi que notre prolétariat a "sauté" l'étape du parlementarisme démocratique, après n'avoir accordé à l'assemblée constituante que quelques heures sans importance. Par contre on ne peut guère sauter l'étape contre révolutionnaire en Chine, comme on ne pouvait, dans le temps sauter chez nous par-dessus la période des quatre doumas. Cependant la contre révolution actuelle en Chine n'était pas historiquement "inévitable". Elle n'est que le résultat de la funeste politique de Staline et de Boukharine, qui entreront dans l'histoire comme des organisateurs de défaites. Mais les fruits de l'opportunisme sont devenus un facteur objectif qui peut, maintenant, retarder de beaucoup le développement révolutionnaire.

Toute tentative pour sauter par-dessus les étapes concrètes, c'est-à-dire objectivement déterminées dans l'évolution des masses, n'est qu'aventurisme politique. Tant que la majorité de la masse ouvrière a confiance dans la social démocratie, par exemple, ou dans les gens du Kuomintang ou des trade-unions, nous ne pouvons pas lui imposer comme tâche immédiate le renversement du pouvoir bourgeois. Il faut que les masses y soient préparées. Cette préparation peut constituer une très grande étape. Mais seul un suiveur peut affirmer que nous devons rester "avec les masses" dans le Kuomintang, ou maintenir notre union avec le jaune Purcell, jusqu'au moment "où ces masses auront perdu toute illusion quant à leurs chefs", à ces chefs que nous aurons soutenus par notre politique de coalition.

Radek n'a pourtant pas oublié que lorsque nous demandions que le parti communiste sorte du Kuomintang et qu'on rompe le comité anglo-russe, certains "dialecticiens" n'appelaient pas cela autre chose qu'un "saut" par-dessus les étapes, une rupture avec la paysannerie (en Chine) ou les masses ouvrières (en Angleterre). Radek doit se le rappeler d'autant mieux qu'il était lui-même du nombre de ces "dialecticiens" de triste mémoire. Il ne fait maintenant qu'approfondir et généraliser ses erreurs opportunistes.

En avril 1919, Lénine, dans un article-programme, "La III° Internationale et sa place dans l'histoire", écrivait:

Nous ne nous tromperions probablement pas si nous disions que précisément... la contradiction entre l'état arriéré de la Russie et son "saut" par-dessus la démocratie bourgeoise vers la plus haute forme de démocratie, vers la démocratie soviétique ou prolétarienne, a gêné et retardé la compréhension du rôle des soviets par l'Occident.

(Lénine, tome XVI, p. 183.)

Lénine dit ici, carrément, que la Russie a accompli "un saut par-dessus la démocratie bourgeoise". Evidemment, Lénine accompagne cette affirmation de toutes les réserves nécessaires: la dialectique ne consiste tout de même pas à énumérer de nouveau, chaque fois, toutes les conditions concrètes; l'écrivain suppose que les lecteurs ont quelque chose dans la tête. Mais le saut par-dessus la démocratie bourgeoise demeure néanmoins et, selon la juste remarque de Lénine, empêche beaucoup d'esprits dogmatiques et schématiques de comprendre le rôle des soviets, en Orient comme en Occident.

Je disais, à ce propos, dans la même préface de *1905* qui a subitement éveillé une telle inquiétude chez Radek:

Les ouvriers de Petersbourg appelaient déjà en 1905 leur soviet le "gouvernement prolétarien". Cette dénomination était alors courante et correspondait parfaitement au programme de la lutte pour la conquête du pouvoir par la classe ouvrière. En même temps, nous opposions au tsarisme le programme complet de la démocratie politique (suffrage universel, république, milice, etc.). Nous ne pouvions pas agir autrement. La démocratie politique est une étape nécessaire dans l'évolution des masses ouvrières, avec cette réserve fondamentale, cependant, que parfois elles mettent des dizaines d'années à franchir cette étape, tandis qu'une situation révolutionnaire leur permet de se libérer des préjugés de la démocratie politique avant que ses institutions ne soient effectivement réalisées.

(1905, préface, p. 7.)

Ces paroles, qui correspondent parfaitement à la pensée de Lénine mentionnée plus haut, expliquent, à mon avis, la nécessité d'opposer "le programme complet de la démocratie politique" à la dictature du Kuomintang. Mais c'est justement ici que Radek tourne à gauche. A l'époque de la montée révolutionnaire, il s'est opposé à ce que le parti communiste chinois quitte le Kuomintang. A l'époque de la dictature contre-révolutionnaire, il s'est opposé à la mobilisation des ouvriers chinois sous les mots d'ordre de la démocratie. Autant porter une pelisse en été et se promener tout nu en hiver.

## VII. Que signifie aujourd’hui pour l’Orient le mot d’ordre de la dictature démocratique ?

 Après s'être par erreur rapproché de la manière stalinienne d'interpréter les "étapes" historiques (manière digne d'un philistin évolutionniste, non d'un révolutionnaire), Radek essaie de canoniser le mot d'ordre de la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie pour tout l'Orient. L'hypothèse de travail du bolchevisme, que Lénine adopta au cours du développement d'un certain pays, qu'il changea et concrétisa, et qu'il rejeta à un moment donné devient chez Radek un schéma supra-historique. Voici ce qu'il répète inlassablement à ce sujet dans son article:

Cette théorie, et la tactique qui en découle, est applicable à tous les pays de capitalisme jeune, où la bourgeoisie n'a pas encore résolu les questions que lui ont léguées les formations sociales et politiques précédentes.

Approfondissez bien cette formule; n'est-elle pas la justification solennelle des positions occupées par Kamenev en 1917? La bourgeoisie russe avait-elle "résolu" les questions de la révolution démocratique au moyen de la révolution de Février? Non, toutes ces questions, y compris la plus importante, la question agraire, étaient restées sans solution. Comment Lénine n'a-t-il pas compris que l'ancienne formule était toujours "applicable"? Pourquoi l'a-t-il rejetée?

Radek nous a répondu, plus haut: parce qu'elle avait été déjà "réalisée". Nous avons analysé cette réponse. Elle ne tient pas debout, surtout chez Radek, qui affirme que l'ancien mot d'ordre de Lénine vise non les formes du pouvoir, mais bien la suppression réelle des vestiges du servage par la collaboration du prolétariat et de la paysannerie. C'est précisément ce que le régime de Kerensky n'a pas fait. Par conséquent, ce rappel de notre passé par Radek ne sert à rien pour la solution du problème chinois, qui est actuellement le problème le plus aigu. Il est parfaitement inutile de disserter sur ce que Trotsky avait compris ou n'avait pas compris en 1905; il vaudrait mieux parler de ce que Staline, Molotov, et surtout Rykov et Kamenev n'ont pas compris en février-mars 1917 (j'ignore quelle a été la position de Radek à ce moment-là). Si l'on estime que la dictature démocratique a été réalisée, au temps du double pouvoir, au point de rendre très urgent le changement du mot d'ordre central, il faudrait reconnaître qu'en Chine la dictature démocratique a fonctionné de manière beaucoup plus complète et définitive sous le régime du Kuomintang, autrement dit sous la domination de Tchang Kaï-chek et de Wang Tin-wei appuyés par Tan Pin-san. Dans ce cas, le changement de mot d'ordre s'imposait encore davantage en Chine.

Mais "l'héritage des formations sociales et politiques précédentes" est-il déjà liquidé en Chine? Non. Et l'était-il chez nous, vers le 4 avril 1917, lorsque Lénine déclara la guerre à l'ensemble du groupe influent des vieux-bolcheviks? Radek se contredit horriblement, il s'égare et s'agite dans toutes les directions. Remarquons que ce n'est pas par hasard qu'il use de cette expression compliquée: "l'héritage des formations", en évitant ostensiblement d'employer une formule plus concise, comme "les survivances du féodalisme" ou "du servage". Pourquoi? Parce qu'hier encore Radek niait ces survivances et privait ainsi de toute base le mot d'ordre de la dictature démocratique. Dans son rapport à l'Académie communiste, Radek dit:

Les sources de la Révolution chinoise ne sont pas moins profondes que les sources de notre révolution de 1905. On peut affirmer avec certitude que l'alliance de la classe ouvrière avec la paysannerie y sera plus forte que chez nous en 1905, pour la simple raison qu'en Chine on ne doit pas frapper deux classes mais une seule: la bourgeoisie.

Oui, "pour la simple raison"! Mais si le prolétariat et la paysannerie frappent une seule classe, la bourgeoisie (et non les survivances du féodalisme), permettez-moi de vous demander comment s'appelle, en ce cas, une pareille révolution? Serait-ce toujours une révolution démocratique? Notons que Radek disait tout cela non en 1905, ni même en 1909, mais bien au mois de mars 1927. Comment concilier alors ses affirmations? C'est bien simple. En mars 1927, Radek se détournait aussi du bon chemin, mais sans autre direction. Les thèses essentielles de l'opposition sur le problème chinois apportèrent une correction radicale à son point de vue unilatéral. Dans les paroles que j'ai citées, il y avait, cependant, un grain de vérité: la classe des grands propriétaires fonciers n'existe presque pas en Chine, les propriétaires fonciers y sont liés aux capitalistes d'une manière beaucoup plus étroite qu'ils ne l'étaient dans la Russie tsariste; par conséquent, le poids spécifique du problème agraire y est beaucoup moins lourd qu'il ne l'était dans la Russie tsariste; par contre, la question de la libération nationale y occupe une place énorme. Conformément à cela, la paysannerie chinoise ne peut pas, en tout cas, être plus apte à la lutte politique révolutionnaire *indépendante* pour la rénovation démocratique de son pays que ne l'était la paysannerie russe. C'est ce que prouve, en particulier, le fait que, ni avant 1925, ni pendant les trois années de la Révolution chinoise, aucun parti "populiste" marchant sous les drapeaux de la révolution agraire, n'est apparu en Chine. Tout cela démontre que la formule de la dictature démocratique représente pour la Chine, qui a déjà traversé l'expérience de 1925-1927, un guet-apens plus dangereux encore que pour nous après la révolution de Février.

L'autre excursion de Radek, dans un passé plus lointain, se retourne aussi impitoyablement contre lui. Cette fois, il s'agit du mot d'ordre de la révolution permanente, formulé par Marx en 1850:

Chez Marx - écrit Radek - on ne trouve pas le mot d'ordre de la dictature démocratique, qui forma l'axe politique des opinions de Lénine de 1905 à 1917, et qui fit partie de sa conception de la révolution dans tous les pays [?!] de développement capitaliste naissant [?].

Se basant sur quelques lignes de Lénine, Radek explique ainsi cette différence de points de vue: la tâche centrale de la révolution allemande, c'était *l'unité nationale,* tandis que, chez nous, il s'agissait de *la révolution agraire.* Si l'on ne donne pas un caractère mécanique à cette opposition, elle est, toutes proportions gardées, assez juste. Mais comment se comporter envers la Chine? Le poids spécifique du problème national par rapport au problème agraire est infiniment plus grand en Chine, qui est un pays semi-colonial, que dans l'Allemagne de 1848-1850, parce qu'en Chine il s'agit à la fois d'unification et de libération. Marx a formulé sa conception des perspectives de la révolution permanente au moment où les trônes existaient encore en Allemagne, alors que les *junkers* détenaient la terre et que la haute bourgeoisie n'était admise que dans l'antichambre du pouvoir. La monarchie n'existe plus en Chine depuis 1911; la classe des grands propriétaires fonciers n'y existe pas non plus en tant que classe indépendante; le Kuomintang national et bourgeois est au pouvoir dans ce pays où les conditions du régime de servage sont, pour ainsi dire, chimiquement fondues avec l'exploitation bourgeoise. La confrontation des positions de Marx et de Lénine faite par Radek se retourne ainsi entièrement contre le mot d'ordre de la dictature démocratique en Chine.

Cependant, Radek analyse l'attitude de Marx d'une manière accidentelle, épisodique et superficielle: il se borne à la circulaire de 1850, où Marx considère encore la *paysannerie comme l'alliée naturelle de la démocratie petite-bourgeoise des villes.* Marx s'attendait alors à une étape indépendante de la révolution démocratique en Allemagne, c'est-à-dire à l'arrivée temporaire au pouvoir des radicaux petits-bourgeois des villes s'appuyant sur la paysannerie. C'était là le point essentiel. Mais c'est justement ce qui n'arriva pas, et pour cause. Au milieu du siècle dernier déjà, la démocratie petite-bourgeoise se montrait incapable d'accomplir sa révolution indépendante. Marx enregistra cette leçon. Le 16 août 1856, six ans après la circulaire en question, il écrit à Engels:

En Allemagne, tout dépendra de la possibilité de soutenir la révolution prolétarienne par une espèce de seconde édition de la guerre paysanne. Alors l'affaire marchera très bien.

Ces paroles remarquables, que Radek a complètement oubliées, sont extrêmement précieuses pour la compréhension de la révolution d'Octobre et de l'ensemble du problème qui nous occupe. Marx sautait-il par-dessus la révolution agraire? Non, nous le voyons bien. Considérait-il comme nécessaire la collaboration du prolétariat et de la paysannerie dans la révolution? Oui, tel était son avis. Admettait-il la possibilité du rôle dirigeant ou même d'un rôle indépendant de la paysannerie dans la révolution? Non, il ne l'admettait pas. Il estime que la paysannerie, qui n'a pas réussi à soutenir la démocratie bourgeoise dans une révolution bourgeoise indépendante (et cela par la faute de la démocratie bourgeoise, non de la paysannerie), pourra soutenir le prolétariat dans une révolution prolétarienne, et qu'alors l'affaire marchera très bien". On dirait que Radek ne veut pas s'apercevoir que c'est précisément ce qui arriva en Octobre, et l'affaire marcha en effet assez bien.

Les conclusions qu'on peut tirer de tout cela, au sujet de la Chine, sont parfaitement claires. La discussion roule non pas sur le rôle décisif de la paysannerie en qualité d'alliée et sur l'énorme importance de la révolution agraire, mais sur la question de savoir si une révolution agraire démocratique indépendante est possible en Chine ou si "une seconde édition de la guerre paysanne" soutiendra la dictature prolétarienne. Le problème ne se pose pas autrement. Celui qui essaie néanmoins de le poser autrement n'a rien compris, n'a rien appris et ne fait qu'égarer et embrouiller le parti communiste chinois.

Pour que les prolétaires des pays d'Orient puissent se frayer un chemin vers la victoire, il faut, avant tout, écarter, rejeter, écraser, balayer la théorie réactionnaire et pédante des "stades" et des "étapes" de Staline et de Martynov. Le bolchevisme s'est formé au cours de la lutte contre cet évolutionnisme vulgaire. Il faut tenir compte, non pas d'itinéraires établis *a priori,* mais du cours réel de la lutte de classe. Il faut rejeter l'idée de Staline et de Kuussinen qui veulent donner leur tour aux pays selon leurs divers degrés de développement, et leur distribuer à l'avance des *payoks,* des rations révolutionnaires. Il faut tenir compte du cours réel de la lutte de classe! En cela, Lénine reste un guide incomparable, mais il faut le prendre *en entier.*

Lorsqu'en 1919, à cause surtout de l'organisation de l'Internationale communiste, Lénine unifia les conclusions de la période écoulée, en les exprimant dans des formules théoriques de plus en plus achevées, il interpréta ainsi l'expérience du régime de Kerensky et d'Octobre: dans une société bourgeoise où les contradictions de classe sont déjà développées, il ne peut exister que la dictature de la bourgeoisie, ouverte ou masquée, ou la dictature du prolétariat. Aucun régime intermédiaire n'est possible. Toute démocratie, toute "dictature démocratique" (les guillemets ironiques sont de Lénine) ne sera que la domination masquée de la bourgeoisie, comme l'a démontré par l'expérience du pays européen le plus arriéré, la Russie, pendant sa révolution bourgeoise, c'est à dire à l'époque la plus favorable pour la "dictature démocratique". Cette conclusion constitua la base des thèses de Lénine sur la démocratie, qui furent le résultat de l'expérience combinée de la révolution de Février et celle d Octobre.

Comme beaucoup d'autres, Radek sépare mécaniquement le problème de la démocratie du problème de la dictature démocratique. La "dictature démocratique" ne peut être qu'un déguisement de la domination de la bourgeoisie pendant la révolution. L'expérience de notre double pouvoir (1917) nous l'apprend aussi bien que l'expérience du Kuomintang chinois.

Les épigones sont désespérants: même maintenant ils essaient d'opposer la dictature démocratique aussi bien à la dictature de la bourgeoisie qu'à la dictature du prolétariat. Mais cela signifie que la dictature démocratique devrait avoir un contenu intermédiaire c'est-à-dire petit-bourgeois. Le fait que le prolétariat y participe n'y change rien car il n'existe pas de moyenne arithmétique des différentes lignes de classe si ce n'est ni la dictature de la bourgeoisie ni celle du prolétariat, cela signifie que la petite bourgeoisie doit y jouer le rôle *déterminant* et *décisif.* Mais, cela nous renvoie à cette même question à laquelle trois révolutions russes et deux révolutions chinoises ont déjà donné une réponse: la petite bourgeoisie est elle capable de jouer aujourd'hui dans les conditions de la domination mondiale de l'impérialisme un rôle révolutionnaire dirigeant dans les pays capitalistes, même si ces pays sont arriérés et ont encore à accomplir leurs tâches démocratiques?

Nous connaissons bien les époques ou les couches inférieures de la petite bourgeoisie ont pu établir leur dictature révolutionnaire. Mais alors le prolétariat ou ses précurseurs ne s'était pas encore détaché de la petite bourgeoisie: au contraire, dans son état embryonnaire, il en formait la phalange militante. Aujourd'hui, la situation est toute différente. Il est évident que la petite bourgeoisie est incapable de diriger la vie de la société bourgeoise moderne, même si cette société est arriérée, parce que le prolétariat s'est déjà détaché d'elle et s'est dressé contre la grande bourgeoisie qui, dans les cadres du développement capitaliste, réduit à néant la petite bourgeoisie et met la paysannerie devant la nécessité de choisir entre elle et le prolétariat. Chaque fois que la paysannerie, séduite par les apparences, choisit le parti de la petite bourgeoisie, elle prête en réalité son appui au capital financier. Si, pendant la première révolution russe ou dans l'intervalle qui sépara les deux révolutions, on pouvait encore discuter du *degré d'indépendance* (du degré seulement!) de la paysannerie et de la petite bourgeoisie dans la révolution démocratique, cette question a maintenant été définitivement et irrévocablement résolue par le cours des événements des douze dernières années.

Après Octobre, elle s'est posée de nouveau, d'une manière pratique, dans beaucoup de pays, et sous différents aspects et combinaisons, mais partout elle a été résolue de la même façon. Après l'expérience du régime de Kerensky, la plus importante a été, comme nous l'avons déjà dit, l'expérience du Kuomintang. Non moins significative est celle du fascisme en Italie, où la petite bourgeoisie, les armes à la main, arracha le pouvoir aux vieux partis bourgeois pour le remettre à l'oligarchie financière. Nous rencontrons le même problème en Pologne où le coup d'Etat de Pilsudski, dirigé contre le gouvernement réactionnaire des bourgeois et des grands propriétaires fonciers, a exprimé les espoirs des masses petites-bourgeoises et même de larges couches du prolétariat. Ce n'est pas par hasard que le vieux social-démocrate polonais Varsky, craignant de "sous-estimer" la paysannerie, identifia le coup d'Etat de Pilsudski avec la "dictature démocratique des ouvriers et des paysans". Nous ne pouvons pas faire ici une analyse détaillée de l'expérience bulgare et de la politique honteusement embrouillée des Kolarov et des Kabaktchieff envers le parti paysan de Stamboulisky, ou de la collusion infâme avec le parti fermier-ouvrier aux Etats-Unis, ou du roman de Zinoviev avec Raditch, ou de l'expérience du parti communiste roumain, etc. Dans leurs traits essentiels, certaines de ces questions ont été analysées dans ma *Critique du programme de l'Internationale communiste.* Les leçons d'Octobre sont entièrement confirmées par cette conclusion fondamentale: la petite bourgeoisie, y compris la paysannerie n'est capable de diriger la société bourgeoise moderne (même arriérée) ni dans les périodes révolutionnaires ni dans les périodes réactionnaires. La paysannerie peut seulement soutenir soit la dictature de la bourgeoisie soit la dictature du prolétariat. Les formes intermédiaires ne servent qu'à masquer, qu'à déguiser la dictature de la bourgeoisie qui est déjà ébranlée ou qui, après quelque bouleversement, se remet sur pied (régime de Kerensky, régime de Pilsudski, fascisme).

La paysannerie ne peut suivre que la bourgeoisie ou le prolétariat. Si le prolétariat veut, à tout prix, marcher avec la paysannerie qui ne le suit pas encore, il marche, en réalité, à la remorque du capital financier: ainsi firent les ouvriers qui, en 1917, étaient pour la défense nationale en Russie; les ouvriers, y compris les communistes, dans le Kuomintang, en Chine; les ouvriers du P.S.P[[51]](#footnote-51)., en 1926, en Pologne, etc. Celui qui n'a pas compris cela profondément n'a rien appris des événements: il ferait mieux de ne pas se mêler de politique révolutionnaire.

La conclusion la plus fondamentale que Lénine a tirée des leçons de Février et d'Octobre répudie définitivement sous son aspect le plus achevé et le plus général l'idée dé la "dictature démocratique". Voici ce qu'il a écrit à ce sujet et qu'il a répété plusieurs fois, depuis 1918:

Toute l'économie politique, toute l'histoire de la révolution, toute l'histoire du développement politique au XIX° siècle nous apprennent que le paysan n'a jamais fait que suivre le bourgeois ou l'ouvrier. Si vous ne connaissez pas la raison de ce fait - c'est un conseil que je donne à ceux qui ne le comprennent pas- examinez le développement d'une des grandes révolutions du XVIII° ou du XIX° siècle, ou l'histoire politique de n'importe quel pays au XIX° siècle. Ils vous donneront la réponse. L'économie de la société capitaliste est telle que seuls le capital ou le prolétariat, qui le renverse, peuvent être une force dominante. Il n'y a pas d'autres forces dans l'économie de cette société.

(Tome XVI, p. 217.)

Il ne s'agit pas ici de l'Angleterre ou de l'Allemagne contemporaines. Se basant sur les leçons de chaque grande révolution du XVIII° ou du XIX° siècle, c'est-à-dire de *révolutions bourgeoises* dans les pays *arriérés,* Lénine en arrive à la conclusion que, seules sont possibles la dictature de la bourgeoisie ou la dictature du prolétariat. Il ne peut y avoir aucune dictature intermédiaire ou "démocratique".

Comme nous l'avons déjà vu, Radek résume son itinéraire théorique et historique en un aphorisme assez pauvre: il faut distinguer la révolution bourgeoise de la révolution socialiste. Arrivé à cette "étape", Radek tend directement un doigt à Kuussinen: ce dernier, partant de sa seule ressource, c'est-à-dire du "bon sens", considère comme incroyable qu'on puisse proclamer le mot d'ordre de la dictature du prolétariat aussi bien dans les pays avancés que dans les pays arriérés. Avec la franchise d'un homme qui ne comprend rien, Kuussinen dénonce Trotsky, "qui n'a rien compris depuis l905". Echo de Kuussinen, Radek exerce son ironie sur Trotsky, qui (prétend-il) trouve que

l'originalité de la Révolution chinoise ou indienne consiste précisément en ce qu'elle ne diffère guère des révolutions occidentales et devrait, en conséquence, aboutir, dès ses premiers pas [?!], à la dictature du prolétariat.

Radek oublie un détail: la dictature du prolétariat s'est justement réalisée dans un pays arriéré de l'Europe orientale, et non pas dans les pays de l'Europe occidentale. Est-ce la faute de Trotsky si le développement historique n'a pas tenu compte de l'"originalité" de la Russie? Radek oublie, en outre, que la bourgeoisie ou, plus exactement, le capital financier domine dans *tous* les pays capitalistes, malgré leurs différents degrés de développement, malgré leurs traditions, leur structure sociale, etc. Autrement dit, malgré toute leur "originalité". Encore une fois, si cette originalité n'est pas assez respectée, la faute n'en est pas à Trotsky, mais bien au développement historique.

Mais alors, quelle différence y a-t-il entre les pays avancés et les pays arriérés? Une très grande différence, mais qui reste toujours subordonnée à la domination des rapports capitalistes. Les formes et les méthodes de domination de la bourgeoisie sont extrêmement diverses selon les pays. Aux deux pôles extrêmes, nous avons, d'un côté, la domination directe et absolue: *les Etats-Unis;* de l'autre, le capital financier, adapté aux institutions surannées du Moyen Age asiatique, qui se les subordonne, les utilise et leur impose ses méthodes: *l'Inde.* Mais la bourgeoisie règne aussi bien ici que là. Ce qui nous laisse supposer que la dictature du prolétariat, elle aussi, prendra, dans les différents pays, un caractère extrêmement varié quant à sa base sociale, ses formes politiques, ses tâches immédiates et son rythme. Mais il n'y a que l'hégémonie révolutionnaire du prolétariat, se transformant en dictature du prolétariat après la conquête du pouvoir, qui pourra apporter aux masses populaires la victoire sur le bloc des impérialistes, des féodaux et des bourgeois nationaux.

Radek croit tenir compte de l'"originalité" des différents pays (par opposition à moi!) parce qu'il a tout simplement divisé le genre humain en deux catégories: dans la première entrent les pays qui sont "mûrs" pour la dictature socialiste, et dans la seconde les pays qui ne sont "mûrs" que pour la dictature démocratique. En réalité, il se sert là d'un cliché vide qui est tout à fait capable de détourner les communistes d'une véritable étude de l'originalité de chaque pays. Cependant, un bon système de revendications et d'actions et un ferme programme de lutte pour l'influence sur les masses ouvrières et paysannes ne peuvent être basés que sur l'étude détaillée de l'originalité réelle de chaque pays, c'est-à-dire de l'enchaînement vivant des différentes étapes du développement historique. Un pays qui n'a pas fait ou n'a pas achevé sa révolution démocratique présente des particularités extrêmement importantes, qu'on doit mettre à la base du programme de l'avant-garde prolétarienne. C'est seulement avec de pareils programmes *nationaux* que le parti communiste peut engager, avec succès, une lutte effective contre la bourgeoisie et ses agents démocratiques, et gagner à lui la majorité de la classe ouvrière et des travailleurs.

Bien entendu, les chances de succès de cette lutte dépendent principalement du rôle du prolétariat dans l'économie du pays, par conséquent du degré de développement capitaliste. Ce n'est pourtant pas l'unique critère. Il est non moins important de savoir qu'il existe dans le pays un problème "populaire" de grande envergure et de passionnante actualité, qui touche aux intérêts de la majorité de la nation et dont la solution ne pourra être donnée que par des mesures révolutionnaires extrêmement hardies Tels sont le problème agraire et le problème national dans leurs différentes combinaisons. Etant donné l'acuité du problème agraire et le caractère odieux de l'oppression nationale, le prolétariat des pays coloniaux, en dépit de sa jeunesse et de son développement relativement faible, peut, en se plaçant sur le terrain de la *révolution nationale démocratique* arriver au pouvoir plus tôt que le prolétariat d'un pays avancé qui se placerait sur un terrain purement *socialiste.* Il pouvait sembler, après Octobre, qu'il n'était plus besoin de faire cette démonstration. Mais, pendant les années de réaction et de débauche théorique des épigones, les notions les plus élémentaires sur la révolution ont été tellement décomposées qu'on est obligé à chaque fois de recommencer par l'a b c.

Tout ce qui a été dit plus haut signifie-t-il que tous les pays du monde sont actuellement plus ou moins mûrs pour la révolution socialiste? Non, c'est là une manière fausse, mécanique et scolastique de poser la question, c'est la manière stalino-boukharinienne. Indiscutablement, l'économie mondiale est, dans son ensemble, mûre pour le socialisme. Mais cela ne signifie nullement que chaque pays, pris isolément, se trouve dans cette situation. Comment instituer alors la dictature du prolétariat dans différents pays arriérés, comme la Chine , l'Inde , etc... Nous répondons: l'histoire ne se fait pas sur commande. Tel pays peut être "mûr" pour la dictature du prolétariat, sans l'être cependant ni pour la construction indépendante du socialisme, ni même pour de larges mesures de socialisation. Il ne faut jamais prendre, comme point de départ, l'harmonie préétablie de l'évolution sociale. En dépit de la douce étreinte théorique de Staline, la loi de l'inégalité du développement existe encore. Elle manifeste sa puissance aussi bien dans les rapports entre plusieurs pays que dans les rapports mutuels entre différents pays. C'est seulement à l'échelle mondiale qu'on pourra réconcilier le développement inégal de l'économie et de la politique. Cela signifie, en particulier, qu'on ne peut pas considérer le problème de la dictature du prolétariat en Chine dans les seules limites de l'économie et de la politique chinoises. Nous aboutissons ici à deux points de vue qui s'excluent réciproquement: l'un est celui de la théorie révolutionnaire internationaliste de la révolution permanente et l'autre est celui de la théorie réformiste nationale du socialisme dans un seul pays. Non seulement la Chine arriérée, mais aucun pays du monde ne pourra construire le socialisme dans ses limites nationales: les forces productives hautement développées qui débordent les frontières nationales s'y opposent au même titre que les forces productives insuffisamment développées pour la nationalisation. La dictature du prolétariat en Angleterre, par exemple, se heurtera à des obstacles et à des difficultés différentes, mais peut-être aussi grandes, que celles qui se dresseront devant la dictature du prolétariat en Chine. Dans les deux cas, les contradictions ne pourront être surmontées qu'au moyen de la révolution internationale. Cette manière de poser la question exclut la possibilité même de se demander si la Chine est ou n'est pas "mûre" pour la rénovation socialiste. Il reste néanmoins indiscutable que l'état arriéré de la Chine rendra extrêmement difficiles les tâches de la dictature prolétarienne. Mais répétons-le encore une fois: l'histoire ne travaille pas sur commande, et le prolétariat chinois n'a pas à faire un choix.

Cela signifie-t-il du moins que tout pays, même un pays colonial arriérée est mûr pour la dictature du prolétariat, s'il ne l'est pas pour le socialisme? Non, cela ne le signifie pas. Et alors, comment faire la révolution démocratique en général et dans les colonies en particulier? Et où avez-vous appris - je répondrai à cette question par cette autre - que chaque pays colonial est mûr pour l'accomplissement immédiat et intégral de ses tâches démocratiques nationales? Il faut renverser le problème. Dans les conditions de l'époque impérialiste, la révolution démocratique nationale ne peut être victorieuse que si les rapports sociaux et politiques d'un pays sont mûrs pour porter au pouvoir le prolétariat en qualité de chef des masses populaires. Et si les choses n'en sont pas encore arrivées à ce point? Alors la lutte pour la libération nationale n'aboutira qu'à des résultats incomplets, dirigés contre les masses travailleuses. En 1905, le prolétariat de Russie n'a pas été assez fort pour rassembler autour de lui les masses paysannes et conquérir le pouvoir. Ce fut là la cause de l'arrêt à mi-chemin de la révolution et de la dégringolade qui s'ensuivit. En Chine, où le prolétariat, en dépit d'une situation extrêmement favorable, fut empêché de lutter pour le pouvoir par la direction de l'Internationale communiste, les tâches nationales sont accomplies d'une façon mesquine, instable et mauvaise sous le régime du Kuomintang.

On ne peut pas prévoir quand et dans quelles conditions tel ou tel pays sera mûr pour la solution véritablement révolutionnaire des questions agraire et nationale Mais en tout cas, nous pouvons d'ores et déjà affirmer avec certitude que la Chine aussi bien que l'Inde ne pourront arriver à une véritable démocratie populaire, c'est-à-dire ouvrière et paysanne, qu'au moyen de la dictature du prolétariat Un grand nombre d'étapes différentes peuvent les attendre sur ce chemin. Sous la pression des masses populaires, la bourgeoisie fera encore des pas à gauche, pour frapper ensuite le peuple d'une manière plus impitoyable. Des périodes de "double pouvoir" sont possibles et probables. Mais ce qui est complètement exclu, c'est une véritable dictature démocratique qui ne soit pas la dictature du prolétariat. Une dictature démocratique indépendante ne peut prendre que le caractère du Kuomintang, ce qui signifie qu'elle sera entièrement dirigée contre les ouvriers et les paysans. Il faut le comprendre à l'avance et l'enseigner aux masses, sans masquer la réalité des classes sous une formule abstraite.

Staline et Boukharine ont enseigné que, grâce à l'oppression impérialiste, la révolution nationale en Chine pouvait être accomplie par la bourgeoisie. On a essayé. Quel a été le résultat? Le prolétariat a été égorgé. Ensuite on a dit: Au tour de la dictature démocratique. Mais la dictature petite-bourgeoise n'a été qu'un déguisement de la dictature du capital. Etait-ce par hasard? Nullement: "Le paysan ne suit que l'ouvrier ou le bourgeois." Dans le premier cas on aboutit à la dictature du prolétariat; dans le second à la dictature de la bourgeoisie. Il semble que la leçon chinoise soit assez significative. Mais les épigones ne se découragent pas: "Ce n'est qu'une expérience mal réussie, nous répondent-ils; nous allons la refaire, la reprendre à nouveau, et cette fois ci nous créerons une "véritable dictature démocratique". Par quels moyens? Sur la base de la collaboration du prolétariat et de la paysannerie: telle est la dernière découverte que Radek nous offre. Mais, permettez, le Kuomintang s'est développé sur la même base, les ouvriers et les paysans ont déjà "collaboré" en tirant les marrons du feu pour la bourgeoisie Dites nous donc quelle sera la mécanique politique de cette collaboration? Que mettrez-vous à la place du Kuomintang? Quels partis seront au pouvoir? Nommez-les ou décrivez les approximativement! A tout cela Radek réplique (en 1928!) que seuls des gens finis, incapables de concevoir toute la complexité du marxisme peuvent s'intéresser à une question technique d'importance secondaire et demander quelle classe fera le cheval, quelle classe le cavalier. Un vrai bolchevik, prétend Radek, doit se "détacher" de la superstructure politique et ne penser qu'aux bases de classe. Plaisanteries! Nous en avons assez, de ce "détachement". On a fait abstraction en Chine des partis qui auraient exprimé la collaboration des classes et on a entraîné le prolétariat dans le Kuomintang, on s'est emballé pour le Kuomintang jusqu'à en perdre la tête, on s'est opposé furieusement à la sortie du Kuomintang, on s'est débarrassé des questions politiques actuelles en répétant une formule abstraite et, lorsque la bourgeoisie a, d'une manière très concrète, cassé la tête au prolétariat, on nous proposé: "Essayons encore une fois, et "détachons" - nous, pour commencer, de la question des partis et du pouvoir révolutionnaire." Non, vraiment, c'est une mauvaise plaisanterie. Nous ne nous laisserons pas tirer en arrière!

Tout ce jeu d'équilibre se fait, comme on nous l'a dit, dans l'intérêt de l'alliance des ouvriers et des paysans. Radek met en garde l'opposition contre la sous-estimation de la paysannerie et lui rappelle la lutte de Lénine contre les mencheviks. Quand on voit ce qu'on fait avec les citations de Lénine, on éprouve parfois un sentiment de révolte amère contre cette insulte faite au respect de la pensée humaine. Oui, Lénine a dit maintes fois que la négation du rôle révolutionnaire de la paysannerie constituait un trait typique des mencheviks. Et c'était juste. Mais, il n'y a pas que ces citations, il y a eu 1917, et, pendant les huit mois qui séparèrent la révolution de Février de la révolution d'Octobre, les mencheviks ont formé un bloc indissoluble avec les socialistes-révolutionnaires. A ce moment-là, les socialistes-révolutionnaires représentaient l'énorme majorité de la paysannerie réveillée par la révolution. Les mencheviks, avec les socialistes-révolutionnaires, se considéraient comme la démocratie révolutionnaire et nous faisaient observer que c'étaient eux, précisément, qui s'appuyaient sur l'alliance des ouvriers et des paysans (des soldats). Ainsi, après la révolution de Février, les mencheviks s'emparèrent de la formule bolchevique de l'alliance des ouvriers et des paysans. Ils accusèrent même les bolcheviks de vouloir détacher l'avant-garde prolétarienne de la paysannerie et, par ce fait même, de ruiner la révolution. En d'autres termes, les mencheviks accusèrent Lénine d'ignorer ou, en tout cas, de sous-estimer la paysannerie. La critique que Kamenev, Zinoviev et autres dirigèrent contre Lénine n'était que l'écho de la critique menchevique. Et la critique actuelle de Radek n'est qu'un écho tardif de la critique de Kamenev.

La politique des épigones en Chine, y compris celle de Radek, est la continuation et le développement de la mascarade menchevique de 1917. Radek, tout comme Staline, a justifié la présence du parti communiste dans le Kuomintang en alléguant la nécessité de l'alliance des ouvriers et des paysans. Lorsqu'on découvrit "par hasard" que le Kuomintang était un parti bourgeois, on recommença l'expérience avec le Kuomintang de gauche. On aboutit aux mêmes résultats. Alors, au-dessus de cette triste réalité qui a trahi de grands espoirs, on a élevé l'abstraction de la dictature démocratique, opposée à la dictature du prolétariat. C'était encore une répétition. En 1917, nous avons cent fois entendu dire par Tseretelli, Dan et autres: "Nous avons déjà la dictature de la démocratie révolutionnaire, et vous voulez la dictature du prolétariat, c'est-à-dire la ruine." Vraiment, les hommes ont la mémoire courte. La "dictature révolutionnaire démocratique" de Staline-Radek ne diffère absolument en rien de la "dictature de la démocratie révolutionnaire" de Tseretelli-Dan. Et, pourtant, cette formule se retrouve dans toutes les résolutions de l'Internationale communiste et fait partie de son programme. On pourrait difficilement imaginer un déguisement plus habile et, en même temps, une manière plus cruelle de la part du menchevisme de se venger de toutes les offenses que le bolchevisme lui fit subir en 1917.

Les révolutionnaires d'Orient, cependant, peuvent exiger qu'on leur donne une réponse au sujet du caractère de la "dictature démocratique" , et que cette réponse soit concrète, fondée sur les faits et l'expérience politique et non pas sur de vieilles citations. A la question: "Qu'est-ce que la dictature démocratique?", Staline a donné maintes fois la réponse vraiment classique: pour l'Orient, c'est à peu près ce qu'était la Révolution de 1905 pour Lénine. Cette formule est devenue, en quelque sorte, officielle. On la retrouve dans les livres et les résolutions consacrées à la Chine, à l'Inde ou à la Polynésie. On renvoie les révolutionnaires aux "conceptions" de Lénine concernant des événements futurs, qui sont depuis longtemps des événements passés, et on interprète ces prévisions hypothétiques à tort et à travers, mais jamais de la façon dont Lénine lui-même les interpréta *après* les événements.

-Bien, dit le communiste d'Orient, baissant la tête: nous essayerons de nous les représenter exactement comme Lénine, selon vous, se les représentait avant la révolution. Mais dites-nous, s'il vous plaît, sous quel aspect ce mot d'ordre s'est-il présenté en réalité? Comment s'est-il réalisé chez vous?

-Chez nous, il s'est réalisé sous la forme du régime de Kerensky à l'époque du double pouvoir.

-Pouvons-nous dire à nos ouvriers que le mot d'ordre de la dictature démocratique se présentera chez nous sous la forme du régime de Kerensky?

-Que dites-vous là? Jamais de la vie! Aucun ouvrier n'obéira à ce mot d'ordre: le régime de Kerensky, c'est s'avilir devant la bourgeoisie et trahir les travailleurs.

-Mais que devons-nous dire alors? demande avec tristesse le communiste d'Orient.

-Vous devez dire - lui répond impatiemment quelque Kuussinen de service- que la dictature démocratique est exactement ce qu'était pour Lénine la république démocratique à venir.

Si le communiste d'Orient n'est pas privé de raison, il tentera de répliquer:

-Mais Lénine a expliqué en 1918 que la dictature démocratique n'a trouvé sa véritable réalisation que dans la révolution d'Octobre, qui a établi la dictature du prolétariat. Ne serait-il pas préférable que, nous aussi, nous conduisions dans ce sens le parti et la classe ouvrière?

-En aucun cas ! N'y pensez même pas ! C'est de la r-r-révolution per-r-r-manente! C'est du tr-r-rotskysme!

Après une pareille remontrance, le communiste d'Orient, devenu plus blanc que la neige des plus hautes cimes de l'Himalaya, renonce à tout esprit d'investigation. Advienne que pourra !

Et le résultat ? Nous le connaissons bien : c'est soit l'avilissement infâme devant Tchang Kaï-chek, soit les aventures héroïques.

## VIII. Du marxisme au pacifisme

 Un passage de l'article de Radek nous semble très inquiétant. Bien qu'il soit en dehors du thème central qui nous intéresse, il y touche, néanmoins, car il démontre la persévérance de Radek à s'orienter vers les théoriciens actuels du centrisme. Il s'agit des avances légèrement voilées que Radek fait à l'adresse de la théorie du socialisme dans un seul pays. Il faut s'y arrêter parce que cette erreur accessoire peut, en se développant de plus en plus, absorber toutes les autres divergences et démontrer que de quantitatives elles sont définitivement devenues qualitatives.

Il s'agit des dangers qui menacent la révolution de l'extérieur: Radek écrit que

Lénine se rendait parfaitement compte qu'étant donné le niveau du développement économique de la Russie en 1905, la dictature prolétarienne ne pourrait s'y maintenir que si le prolétariat occidental venait à son secours. [C'est moi qui souligne. L. T.]

Tout cela n'est qu'un amas d'erreurs et, avant tout, une grossière violation de la perspective historique. En réalité, Lénine a dit à plusieurs reprises que la dictature démocratique (et non la dictature prolétarienne) ne pourrait se maintenir en Russie sans la révolution socialiste, en Europe. Cette idée est présente dans tous les articles et discours de Lénine de l'époque du congrès de Stockholm, en 1906 (polémique contre Plekhanov, problème de la nationalisation de la terre, dangers de la restauration, etc.). Pendant cette période, Lénine n'a pas du tout soulevé la question de la dictature prolétarienne en Russie avant la révolution socialiste en Europe occidentale. Mais, pour le moment, ce n'est pas essentiel.

Que veut dire: "Etant donné le niveau du développement économique de la Russie en 1905?" Et où en sommes-nous en ce qui concerne le niveau de 1917? La théorie du socialisme dans un seul pays est fondée sur cette différence de niveaux. Le programme de l'Internationale communiste a divisé le monde entier en carreaux "suffisants" ou "insuffisants" pour la construction indépendante du socialisme, créant de cette manière toute une série de culs-de-sac désespérants pour la stratégie révolutionnaire.

La différence des niveaux économiques peut certainement avoir une influence décisive dans la force politique de la classe ouvrière. En 1905, nous ne nous sommes pas élevés jusqu'à la dictature du prolétariat, ni même jusqu'à la dictature démocratique. En 1917, nous avons instauré la dictature du prolétariat, qui a enseveli la dictature démocratique. Mais, que ce soit au niveau économique de 1917 ou à celui de 1905, la dictature ne peut se maintenir et aboutir au socialisme que si le prolétariat occidental vient à son aide en temps opportun. Evidemment, on ne peut pas définir *a priori* ce "temps opportun": il dépend du cours du développement et de la lutte. Par rapport à cette question *fondamentale,* qui est déterminée par le rapport *mondial* des forces et qui décide de tout en dernière instance, la différence des niveaux de développement de 1905 et de 1917, en Russie, quelle que soit son importance, apparaît comme un facteur secondaire.

Mais Radek ne se borne pas à cette référence ambiguë sur la différence des niveaux. Après avoir relevé que Lénine avait saisi le lien qui unissait les problèmes intérieurs de la révolution aux problèmes mondiaux (je pense bien!), Radek ajoute:

Cette idée d'une connexion entre le maintien de la dictature socialiste en Russie et l'aide du prolétariat de l'Europe occidentale, Lénine ne la soulignait pas comme la soulignait à l'excès la formule de Trotsky qui prétendait que cette aide devait être une aide d'Etat, c'est-à-dire l'aide d'un prolétariat qui aurait déjà triomphé. [souligné par moi. L.T.].

J'avoue que, lisant ces lignes, je n'en crus pas mes yeux. Pourquoi donc Radek a-t-il eu recours à une aussi mauvaise arme, empruntée à l'arsenal des épigones? Ce n'est là qu'une timide répétition des banalités de Staline dont nous nous sommes toujours moqués. Entre autres choses, cette citation prouve que Radek se représente assez mal tous les jalons posés sur le chemin de Lénine. Lénine n'a jamais opposé, comme le fait Staline, la pression du prolétariat européen sur les gouvernements bourgeois à la conquête du pouvoir par le prolétariat; au contraire, il a posé la question de l'aide révolutionnaire extérieure d'une façon beaucoup plus nette que moi. A l'époque de la première révolution, il n'a sans cesse répété que nous ne saurions maintenir la démocratie (même la démocratie!) sans la révolution socialiste en Europe. En 1917-1918, et pendant les années qui suivirent, Lénine a toujours évalué et envisagé le sort de notre révolution en liaison avec la révolution socialiste qui avait déjà commencé en Europe. Il disait carrément, par exemple: "Notre perte est inévitable si la révolution n'est pas victorieuse en Allemagne". Et il l'a affirmé en 1918, non pas à l'époque du "niveau économique" de 1905, ayant en vue non pas les décennies à venir mais une échéance plus proche, qu'on pouvait estimer à quelques années, sinon à quelques mois.

Lénine a expliqué des dizaines de fois que si nous avons tenu bon, "c'est uniquement à cause d'une combinaison de conditions *spéciales* qui nous ont défendus pour un court moment [*un court moment! L.T.*] contre l'impérialisme mondial". Et plus loin: "L'impérialisme mondial... ne peut, en aucun cas, à aucune condition, coexister avec la République soviétique... Le conflit apparaît ici inévitable." Et sa conclusion? Est-ce l'espoir pacifiste de la "pression" du prolétariat et de la "neutralisation" de la bourgeoisie? Non, sa conclusion est la suivante: "C'est la plus grande difficulté pour la Révolution russe... que la nécessité de susciter la révolution mondiale" (Tome XV, p. 126). Quand cela a-t-il été dit et écrit? Pas en 1905, lorsque Nicolas II s'entendit avec Guillaume II pour anéantir la révolution et lorsque j'exprimai ma "formule excessive", mais bien en 1918 et en 1919 et pendant les années qui suivirent.

Voici ce que Lénine, jetant un regard en arrière, exposait au III° congrès de l'Internationale communiste:

Nous comprenions parfaitement que, sans le soutien de la révolution internationale et mondiale, la victoire de la révolution prolétarienne est impossible [chez nous. L.T.]. Avant et même après la révolution, nous pensions: ou bien la révolution éclatera immédiatement ou, du moins, très prochainement dans les autres pays plus développés au point de vue capitaliste, ou bien nous sommes condamnés à périr. En dépit de cette conviction, nous faisions tout pour conserver, à tout prix et en toutes conditions, le système soviétique, car nous étions certains de travailler non seulement pour nous, mais aussi pour la révolution mondiale. Nous en étions certains et nous avons souvent exprimé cette conviction, aussi bien avant la révolution d'Octobre qu'immédiatement après et pendant la conclusion de la paix de Brest-Litovsk. Et, en somme, c'était juste. Mais en réalité, le mouvement n'est pas aussi droit que nous l'avons supposé.

(Compte rendu du III° congrès de l'Internationale communiste, p. 354 de l'édition russe.)

A partir de 1921, le mouvement n'est pas allé aussi droit que nous l'avions espéré avec Lénine en 1917-1919 (et non seulement en 1905). Mais il a suivi, quand même, le chemin des contradictions irréductibles entre l'Etat ouvrier et le monde bourgeois. L'un d'eux doit périr. Seul le développement victorieux de la révolution prolétarienne en Occident pourra mettre l'Etat ouvrier à l'abri des dangers militaires et économiques. Essayer de découvrir deux points de vue sur cette question -le mien et celui de Lénine-, c'est le comble de la malpropreté théorique. Relisez du moins Lénine, ne le calomniez pas, ne nous nourrissez pas de la bouillie refroidie de Staline!

Mais la dégringolade ne s'arrête pas là. Après avoir inventé que Lénine aurait jugé suffisante une aide simple (au fond réformiste, à la Purcell) du prolétariat mondial, tandis que Trotsky exigeait, d'une "manière excessive", une aide d'Etat, c'est-à-dire une aide révolutionnaire, Radek continue:

L'expérience a prouvé que, sur ce point aussi, c'était Lénine qui avait raison. Le prolétariat européen n'a pas encore réussi à conquérir le pouvoir, mais il a été assez fort pour empêcher la bourgeoisie mondiale de jeter contre nous des effectifs considérables pendant l'intervention. Il nous a aidé, de cette manière, à défendre le pouvoir soviétique. A côté des contradictions du monde capitaliste, la peur du mouvement ouvrier a été la force principale qui nous a assuré la paix, pendant huit ans, après la fin de l'intervention.

Ce passage, bien qu'il ne brille pas par son originalité, même comparé aux exercices des écrivains fonctionnaires modernes, est quand même remarquable par son assemblage d'anachronismes historiques, de confusion politique et de grossières erreurs de principe.

Ce que dit Radek pourrait faire croire que dans sa brochure *Deux tactiques* (et c'est le seul ouvrage que Radek cite), Lénine prévoyait, en 1905, que les rapports de force entre les Etats et entre les classes, après 1917, seraient tels qu'ils rendraient pour longtemps impossible une grande intervention militaire contre nous. Par contre, Trotsky, en 1905, ne prévoyait pas la situation qui devait se créer après la guerre impérialiste et il ne tenait compte que de réalités contemporaines, l'armée puissante des Hohenzollern, la forte armée des Habsbourg, la formidable Bourse française, etc. C'est là un anachronisme monstrueux doublé, par-dessus le marché, d'une ridicule contradiction interne. Selon Radek, mon erreur principale était d'avoir formulé la perspective de la dictature du prolétariat à l'époque où "le niveau était celui de 1905". Maintenant, il a découvert ma seconde erreur: pourquoi n'ai-je pas lié la perspective de la dictature du prolétariat, que je formulais à la veille de la Révolution de 1905, à la situation internationale qui s'est créée après 1917 seulement? Nous ne nous étonnons pas quand ces arguments viennent de Staline; ils lui sont habituels et nous connaissons trop bien son "niveau de développement", qui était le même en 1917 qu'en 1928. Mais comment Radek a-t-il pu se mêler à cette compagnie?

Ce n'est pas encore le pire. Le pire, c'est que Radek a franchi la limite qui sépare le marxisme de l'opportunisme, et la position révolutionnaire de la position pacifiste. Au fond, il ne s'agit pas d'autre chose que de la lutte contre la guerre; autrement dit, il s'agit de savoir *par quels chemins et par quelles méthodes on peut éviter ou arrêter la guerre: par la pression qu'exerce le prolétariat sur la bourgeoisie ou par la guerre civile qui a pour objet de renverser la bourgeoisie?* Radek a introduit, par hasard, cette question fondamentale de la politique prolétarienne dans la sphère de nos discussions.

Radek prétendrait-il que j'"ignore", en général, non seulement la paysannerie mais aussi la pression du prolétariat sur la bourgeoisie, et que je ne tient compte que de la révolution prolétarienne? Je doute qu'il ait le courage de soutenir une pareille bêtise, digne de Thaelmann, de Sémard ou de Monmousseau. Au III° congrès de l'Internationale communiste, Zinoviev, Thalheimer, Thaelmann, Bela Kun et autres, qui étaient alors ultra-gauchistes, ont défendu une tactique "putschiste" en Occident comme étant la voie du salut pour l'U.R.S.S. Avec Lénine, je leur ai expliqué, de la manière la plus accessible, que le meilleur moyen de nous aider serait d'affermir systématiquement et régulièrement leurs positions en se préparant pour la conquête du pouvoir, et non d'improviser des aventures révolutionnaires. Malheureusement, Radek n'était pas alors du côté de Lénine et de Trotsky: il était du côté de Zinoviev et de Boukharine. Mais Radek se rappelle certainement -en tout cas les comptes rendus du III° congrès le rappellent- que le fond de l'argumentation de Lénine et de la mienne fut dirigé contre la "formule excessive" des ultra-gauchistes. Cependant, en leur démontrant que le renforcement du parti et la pression accrue du prolétariat constituaient de sérieux facteurs dans les rapports intérieurs et internationaux, nous ajoutions toujours que la "pression" n'était qu'une fonction de la lutte révolutionnaire pour le pouvoir et dépendait entièrement de cette dernière. Voilà pourquoi, au moment de la clôture du congrès, Lénine a prononcé, dans une grande séance privée des délégations, un discours dirigé contre les tendances à la passivité et à l'expectative. On peut à peu près résumer ce discours de la façon suivante: Ne vous lancez pas dans des aventures mais, tout de même, hâtez-vous, chers amis, car on ne peut pas tenir longtemps avec la seule "pression".

Radek signale qu'après la guerre le prolétariat européen, s'il n'a pas su prendre le pouvoir, a tout de même pu empêcher la bourgeoisie de nous écraser. Nous l'avons signalé nous-mêmes à plusieurs reprises. Le prolétariat européen, cependant, n'y est parvenu que grâce aux lourdes conséquences objectives de la guerre impérialiste et aux antagonismes mondiaux qu'elle avait accentués et qui s'ajoutèrent à la "pression". Il n'est pas possible de dire quel fut celui de ces éléments -la lutte inter-impérialiste, le désarroi économique ou la pression du prolétariat- qui joua le rôle décisif. On ne peut même pas poser la question de cette manière. Mais que la seule pression pacifique ne suffise pas, cela est parfaitement démontré par la guerre impérialiste, qui éclata en dépit de toutes les "pressions". Et, finalement, notons la chose la plus importante: si, pendant les premières années les plus critiques, les plus difficiles, de l'existence de la République soviétique, la pression du prolétariat s'est révélée efficace, c'est uniquement parce qu'il s'agissait alors, pour les ouvriers d'Europe, non de pression, mais bien d'une lutte pour le pouvoir qui prit plusieurs fois la forme d'une guerre civile.

En 1905, il n'y avait pas de guerre en Europe, il n'y avait pas non plus de désarroi économique; le capitalisme et le militarisme étaient en pleine vigueur. La "pression" de la social-démocratie n'aurait pas pu alors empêcher Guillaume II ou François-Joseph d'envoyer leurs troupes en Pologne et, en général, de venir à l'aide du tsar. Et, même en 1918, la pression du prolétariat allemand n'a pas empêché le Hohenzollern d'occuper les provinces baltiques et l'Ukraine. S'il n'arriva pas jusqu'à Moscou, ce fut uniquement par manque de forces militaires. Si les choses s'étaient présentées autrement, pourquoi aurions-nous signé la paix de Brest-Litovsk? Avec quelle facilité on oublie les événements d'hier! Ne mettant pas tous ses espoirs dans la "pression du prolétariat", Lénine disait souvent que nous aurions certainement été perdus sans la révolution allemande. Et c'était juste, au fond, bien que les échéances se soient modifiées. N'ayons pas d'illusions: nous n'avons obtenu qu'un moratoire de durée indéterminée. Nous continuons toujours à vivre sous le régime du sursis.

Une situation dans laquelle le prolétariat, sans être encore capable de s'emparer du pouvoir, peut tout de même empêcher la bourgeoisie d'utiliser celui-ci pour faire la guerre, est l'expression de la plus grande instabilité de l'équilibre de classes. Ou bien le prolétariat arrive au pouvoir, ou bien alors la bourgeoisie, par une série de coups successifs, affaiblit la pression révolutionnaire au point de regagner sa liberté d'action, dans la question de la guerre et de la paix avant tout.

Seul un réformiste peut s'imaginer que la pression du prolétariat sur l'Etat bourgeois est un facteur qui s'accroît d'une façon permanente et offre une garantie contre l'intervention. C'est cette conception qui a donné naissance à la théorie de la construction du socialisme dans un seul pays et à celle de la *neutralisation* de la bourgeoisie mondiale (Staline). La chouette n'apparaît qu'au crépuscule; de même, la théorie de Staline sur la neutralisation de la bourgeoisie au moyen de la pression du prolétariat ne fait son apparition qu'au moment où les conditions qui l'avaient engendrée commencent à disparaître.

Tandis que l'expérience faussement interprétée de la période d'après-guerre faisait naître l'espoir factice qu'il était possible de se passer de la révolution prolétarienne en Europe et de la remplacer par le "soutien" en général, la situation mondiale changeait radicalement. Les défaites subies par le prolétariat ont ouvert la voie à la stabilisation capitaliste. L'effondrement économique du capitalisme d'après-guerre a été surmonté. De nouvelles générations, qui n'ont pas subi les horreurs du carnage impérialiste, ont surgi. Le résultat est qu'en ce moment la bourgeoisie peut disposer de sa machine militaire beaucoup plus facilement qu'il y a cinq ou huit ans. Les masses ouvrières s'orientant de plus en plus à gauche, le développement ultérieur de ce phénomène fera certainement grandir de nouveau leur pression sur l'Etat bourgeois. Mais c'est une arme à double tranchant. La menace croissante des masses ouvrières pourrait, lors d'une étape ultérieure, pousser la bourgeoisie à prendre des mesures énergiques, pour prouver qu'elle reste toujours maîtresse chez elle, et à tenter d'écraser la République soviétique, ce principal foyer de contagion. *La lutte contre la guerre ne se gagne pas au moyen de la pression exercée sur le gouvernement: elle se gagne seulement par la lutte révolutionnaire pour le pouvoir.* Les effets "pacifistes" de la lutte de classe du prolétariat ainsi que ses effets "réformistes" ne représentent qu'un sous-produit de la lutte pour le pouvoir; ils n'ont qu'une force relative et peuvent facilement provoquer l'effet opposé, c'est-à-dire pousser la bourgeoisie sur le chemin de la guerre. La peur qu'a la bourgeoisie du mouvement ouvrier, évoquée par Radek d'une manière si unilatérale, constitue la principale espérance des social-pacifistes. Mais la peur de la révolution ne décide rien. C'est la révolution qui décide. Voilà pourquoi Lénine disait que la seule garantie contre la restauration monarchique en 1905 et contre la restauration capitaliste en 1918 résidait, non pas dans la pression du prolétariat, mais bien dans sa victoire révolutionnaire en Europe. C'est la seule manière juste de poser la question. En dépit de la longue durée du sursis, elle conserve aujourd'hui toute sa force. Je n'ai jamais posé autrement la question. En 19O6, j'écrivais dans *Bilan et perspectives:*

C'est précisément la peur du soulèvement du prolétariat qui contraint les partis bourgeois, tout en votant de monstrueux budgets militaires, à manifester solennellement en faveur de la paix et à rêver de cours internationales d'arbitrage ou même d'une organisation des Etats-Unis d'Europe. Tout cela n'est qu'une misérable déclamation qui ne pourra certainement éviter ni les antagonismes entre les Etats ni les conflits armés.

(Notre révolution: Bilan et perspectives, p. 283.)

L'erreur fondamentale du VI° congrès de l'Internationale communiste fut de prétendre élaborer des ordonnances technico-révolutionnaires pour faire face aux menaces de guerre, après avoir séparé la lutte contre la guerre de la lutte pour le pouvoir. Il le fit pour sauver les conceptions pacifistes et national-réformistes de Staline et de Boukharine.

Les animateurs du VI° congrès, ces pacifistes apeurés, ces constructeurs angoissés du socialisme dans un seul pays, ont tenté d'éterniser la "neutralisation" de la bourgeoisie à l'aide de méthodes renforcées de "pression". Obligés de comprendre que leur direction avait jusqu'alors abouti à la défaite de la révolution dans toute une série de pays et rejeté bien en arrière l'avant-garde internationale du prolétariat, ils se sont hâtés, tout d'abord, de se débarrasser de la "formule excessive" du marxisme, qui lie indissolublement le problème de la guerre et le problème de la révolution. Ils ont fait de la lutte contre la guerre une tâche autonome particulière. Et, pour que les partis nationaux ne manquent pas l'heure décisive, ils ont déclaré permanent, imminent, immédiat, le danger de guerre. Tout ce qui se passe dans le monde ne se fait que pour la guerre. La guerre n'est plus maintenant une arme du régime bourgeois: c'est le régime bourgeois qui est une arme de la guerre. La lutte de l'Internationale communiste contre la guerre finit par devenir un code de formules rituelles répétées automatiquement et à tout propos, qui perdent, peu à peu, leur force effective.

Le socialisme national de Staline a tendance à transformer l'internationale communiste en une arme auxiliaire de la "pression" sur la bourgeoisie. C'est cette tendance, et non le marxisme, que Radek soutient de sa critique hâtive, bâclée et irréfléchie. Après avoir perdu la boussole, il se trouve dans un courant étranger qui peut l'entraîner vers des rives bien lointaines.

*Alma-Ata, octobre 1928.*

## Qu’est-ce que la révolution permanente ?

(THESES)

J'espère que le lecteur ne m'en voudra pas si, pour terminer cet ouvrage, j'essaie de formuler mes conclusions essentielles d'une façon concise et sans craindre les répétitions.

**1**. La théorie de la révolution permanente exige actuellement la plus grande attention de la part de tout marxiste, car le développement de la lutte idéologique et de la lutte de classe a définitivement fait sortir cette question du domaine des souvenirs des vieilles divergences entre marxistes russes et l'a posée comme la question du caractère, des liens internes et des méthodes de la révolution internationale en général.

**2**. Pour les pays à développement bourgeois retardataire et, en particulier pour les pays coloniaux et semi-coloniaux, la théorie de la révolution permanente signifie que la solution véritable et complète de leurs *tâches démocratiques et de libération nationale* ne peut être que la dictature du prolétariat, qui prend la tête de la nation opprimée, avant tout de ses masses paysannes.

**3**. Non seulement la question agraire mais aussi la question nationale assignent à la paysannerie, qui constitue l'énorme majorité de la population des pays arriérés, un rôle primordial dans la révolution démocratique. Sans une alliance entre le prolétariat et la paysannerie, les tâches de la révolution démocratique ne peuvent pas être résolues; elles ne peuvent même pas être sérieusement posées. Mais l'alliance de ces deux classes ne se réalisera pas autrement que dans une lutte implacable contre l'influence de la bourgeoisie libérale nationale.

**4**. Quelles que soient les premières étapes épisodiques de la révolution dans les différents pays, l'alliance révolutionnaire du prolétariat et de la paysannerie n'est concevable que sous la direction politique de l'avant-garde prolétarienne organisée en parti communiste. Ce qui signifie à son tour que la victoire de la révolution démocratique n'est concevable qu'au moyen de la dictature du prolétariat qui s'appuie sur son alliance avec la paysannerie et résout, en premier lieu, les tâches de la révolution démocratique.

**5**. Envisagé du point de vue historique, l'ancien mot d'ordre bolchevique, la "dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie", exprimait exactement les rapports, caractérisés plus haut, entre le prolétariat, la paysannerie et la bourgeoisie libérale. Cela fut démontré par l'expérience d'Octobre. Mais l'ancienne formule de Lénine ne préjugeait pas quels seraient les rapports politiques réciproques du prolétariat et de la paysannerie à l'intérieur du bloc révolutionnaire. En d'autres termes, la formule admettait consciemment un certain nombre d'inconnues algébriques qui, au cours de l'expérience historique, devaient céder la place à des éléments arithmétiques précis. Cette expérience a prouvé, dans des circonstances qui éliminent toute autre interprétation, que le rôle de la paysannerie, quelle que soit son importance révolutionnaire, ne peut être un rôle indépendant et encore moins un rôle dirigeant. Le paysan suit ou l'ouvrier ou le bourgeois. Cela signifie que la "dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie" n'est concevable que comme *dictature du prolétariat entraînant derrière lui les masses paysannes.*

**6**. Une dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie, en tant que régime se distinguant, par son contenu de classe, de la dictature du prolétariat, ne serait réalisable que dans le cas où pourrait être mis sur pied un parti révolutionnaire *indépendant,* qui exprimerait les intérêts de la démocratie paysanne et petite-bourgeoise en général, un parti capable, avec l'aide du prolétariat, de conquérir le pouvoir et d'en déterminer le programme révolutionnaire. L'histoire moderne, notamment l'histoire de la Russie au cours des vingt-cinq dernières années, nous montre que l'obstacle infranchissable qui s'oppose à la formation d'un parti paysan est le manque d'indépendance économique et politique de la petite bourgeoisie (paysannerie) et sa profonde différenciation interne qui permet à ses couches supérieures de s'allier à la grande bourgeoisie lors d'événements décisifs, surtout lors de guerre et de révolution, tandis que ses couches inférieures s'allient au prolétariat, ce qui oblige ses couches moyennes à choisir entre ces deux forces. Entre le régime de Kerensky et le pouvoir bolchevique, entre le Kuomintang et la dictature du prolétariat, il n'y a, il ne peut y avoir aucun régime intermédiaire, c'est-à-dire aucune dictature démocratique des ouvriers et des paysans.

**7**. La tentative faite par l'Internationale communiste pour imposer aujourd'hui aux pays d'Orient le mot d'ordre de la dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie, depuis longtemps dépassé par l'histoire, ne peut avoir qu'un sens réactionnaire. Dans la mesure où l'on oppose ce mot d'ordre à celui de la dictature du prolétariat, il contribue politiquement à la dissolution et à la décomposition du prolétariat dans les masses petites-bourgeoises et crée ainsi des conditions favorables à l'hégémonie de la bourgeoisie nationale, donc à la faillite et à l'effondrement de la révolution démocratique. Introduire ce mot d'ordre dans le programme de l'Internationale communiste signifie véritablement trahir le marxisme et les traditions d'Octobre du bolchevisme.

**8**. La dictature du prolétariat qui a pris le pouvoir comme force dirigeante de la révolution démocratique est inévitablement et très rapidement placée devant des tâches qui la forceront à faire des incursions profondes dans le droit de propriété bourgeois. La révolution démocratique, au cours de son développement, se transforme directement en révolution socialiste et devient ainsi une révolution *permanente.*

**9**. La conquête du pouvoir par le prolétariat ne met pas un terme à la révolution, elle ne fait que l'inaugurer. La construction socialiste n'est concevable que sur la base de la lutte de classe à l'échelle nationale et internationale. Cette lutte, étant donné la domination décisive des rapports capitalistes sur l'arène mondiale, amènera inévitablement des éruptions violentes, c'est-à-dire à l'intérieur des guerres civiles et à l'extérieur des guerres révolutionnaires. C'est en cela que consiste le caractère permanent de la révolution socialiste elle-même, qu'il s'agisse d'un pays arriéré qui vient d'accomplir sa révolution démocratique ou d'un vieux pays capitaliste qui a déjà passé par une longue période de démocratie et de parlementarisme.

**10**. La révolution socialiste ne peut être achevée dans les limites nationales. Une des causes essentielles de la crise de la société bourgeoise vient de ce que les forces productives qu'elle a créées tendent à sortir du cadre de l'Etat national. D'où les guerres impérialistes d'une part, et l'utopie des Etats-Unis bourgeois d'Europe d'autre part. La révolution socialiste commence sur le terrain national, se développe sur l'arène internationale et s'achève sur l'arène mondiale. Ainsi la révolution socialiste devient permanente au sens nouveau et le plus large du terme: elle ne s'achève que dans le triomphe définitif de la nouvelle société sur toute notre planète.

**11**. Le schéma du développement de la révolution mondiale tracé plus haut élimine la question des pays "mûrs" ou "non mûrs" pour le socialisme, selon cette classification pédante et figée que le programme actuel de l'Internationale communiste a établie. Dans la mesure où le capitalisme a créé le marché mondial, la division mondiale du travail et les forces productives mondiales, il a préparé l'ensemble de l'économie mondiale à la reconstruction socialiste.

Les différents pays y arriveront avec des rythmes différents. Dans certaines circonstances, des pays arriérés peuvent arriver à la dictature du prolétariat plus rapidement que des pays avancés, mais ils parviendront au socialisme plus tard que ceux-ci.

Un pays colonial ou semi-colonial arriéré dont le prolétariat n'est pas suffisamment préparé pour grouper autour de lui la paysannerie et pour conquérir le pouvoir est de ce fait même incapable de mener à bien la révolution démocratique. Par contre, dans un pays où le prolétariat arrive au pouvoir à la suite d'une révolution démocratique, le sort ultérieur de la dictature et du socialisme dépendra moins, en fin de compte, des forces productives nationales que du développement de la révolution socialiste internationale.

**12**. La théorie du socialisme dans un seul pays, qui a germé sur le fumier de la réaction contre Octobre, est la seule théorie qui s'oppose d'une manière profonde et conséquente à la théorie de la révolution permanente.

La tentative faite par les épigones pour limiter, sous les coups de la critique, l'application de la théorie du socialisme dans un seul pays à la seule Russie, à cause de ses propriétés particulières (l'espace, les richesses naturelles), n'améliore rien, mais au contraire aggrave tout. La renonciation à une attitude internationale mène inévitablement au *messianisme* national, c'est-à-dire à la reconnaissance d'avantages et de particularités spécifiques, qui permettent à un pays de jouer un rôle auquel les autres ne sauraient s'élever.

La division mondiale du travail, la dépendance de l'industrie soviétique à l'égard de la technique étrangère, la dépendance des forces productives des pays avancés à l'égard des matières premières asiatiques, etc., rendent impossible la construction d'une société socialiste autonome, isolée dans n'importe quelle contrée du monde.

**13**. La théorie de Staline-Boukharine oppose non seulement d'une façon mécanique la révolution démocratique à la révolution socialiste, en dépit des expériences des révolutions russes, mais elle détache aussi la révolution nationale de la révolution internationale.

Elle place les révolutions des pays arriérés devant la tâche d'instaurer le régime irréalisable de la dictature démocratique, qu'elle oppose à la dictature du prolétariat. Ainsi, elle introduit en politique des illusions et des fictions, elle paralyse la lutte du prolétariat pour le pouvoir en Orient et elle freine la victoire des révolutions coloniales.

Du point de vue de la théorie des épigones, la conquête du pouvoir par le prolétariat constitue, à elle seule, l'accomplissement de la révolution (pour les "neuf dixièmes", selon la formule de Staline); elle inaugure l'époque des réformes nationales. La théorie de l'intégration du koulak dans le socialisme et la théorie de la "neutralisation" de la bourgeoisie mondiale sont, par conséquent, inséparables de la théorie du socialisme dans un seul pays. Elles tiennent et s'effondrent ensemble.

La théorie du socialisme national dégrade l'Internationale communiste, qu'elle emploie comme une arme auxiliaire utilisable dans la lutte contre une intervention armée. La politique actuelle de l'Internationale communiste, son régime et le choix de ses dirigeants correspondent parfaitement à sa déchéance et à sa transformation en troupe auxiliaire qui n'est pas destinée à résoudre des tâches qu'on lui propose d'une manière autonome.

**14**. Le programme de l'Internationale communiste, œuvre de Boukharine, est éclectique d'un bout à l'autre. C'est une tentative désespérée pour unir la théorie du socialisme dans un seul pays à l'internationalisme marxiste, qui est cependant inséparable du caractère permanent de la révolution mondiale. La lutte de l'opposition communiste de gauche pour une politique juste et un régime sain dans l'Internationale communiste est indissolublement liée à la lutte pour un programme marxiste. La question du programme est à son tour inséparable de celle des deux théories opposées: la théorie de la révolution permanente et la théorie du socialisme dans un seul pays. Le problème de la révolution permanente a depuis longtemps dépassé le cadre des divergences épisodiques entre Lénine et Trotsky, divergences qui, au surplus, ont été entièrement épuisées par l'histoire. Il s'agit de la lutte entre les idées fondamentales de Marx et de Lénine, d'une part, et l'éclectisme des centristes, d'autre part.

*Constantinople, le 30 novembre 1929.*

## Epilogue

Comme on le sait, la crainte, ou l'appréhension, exprimée dans la conclusion du dernier chapitre s'est trouvée confirmée en quelques mois. La critique de la révolution permanente n'a servi à Radek que de moyen pour rompre avec l'opposition. Tout notre ouvrage témoigne, nous l'espérons, que le passage de Radek dans le camp stalinien n'est pas une surprise pour nous. Mais le reniement lui-même est plus ou moins vil. Faisant amende honorable, Radek réhabilite entièrement la politique de Staline en Chine. Cela signifie qu'il a dégringolé jusqu'au fond même de la trahison. Il ne me reste ici qu'à citer un passage de ma réponse à l'acte de pénitence de Radek, Preobrajensky et Smilga, qui constitue un véritable certificat de cynisme politique.

"Comme il sied à tous les faillis qui se respectent, le trio n'a pu, bien entendu, se réhabiliter qu'en utilisant la "révolution permanente". Le trio des capitulards se débarrasse de la défaite la plus tragique de l'opportunisme dans l'histoire récente -la Révolution chinoise- en prêtant le serment facile de n'avoir rien de commun avec la théorie de la révolution permanente.

"Radek et Smilga ont défendu obstinément, aussi bien avant qu'après le coup d'Etat de Tchang Kaï-chek, la soumission du parti communiste chinois au Kuomintang bourgeois. Preobrajensky, comme toujours, a bafouillé quelque chose d'incompréhensible. Chose curieuse: tous ceux qui, dans les rangs de l'opposition, ont défendu la subordination du parti communiste chinois au Kuomintang sont ensuite devenus des capitulards. Aucun des oppositionnels restés fidèles à leur drapeau ne s'est ainsi souillé. Une telle tâche est assurément honteuse. Trois quarts de siècle après la publication du *Manifeste du parti communiste,* un quart de siècle après la fondation du parti bolchevique, ces malheureux "marxistes" ont encore pu défendre la présence des communistes dans la cage du Kuomintang! En réponse à mes accusations, tout comme aujourd'hui dans sa lettre de pénitence, Radek parlait de "l'isolement" du prolétariat par rapport à la paysannerie, que ne manquerait pas de provoquer la sortie du parti communiste du Kuomintang bourgeois. Peu de temps auparavant, Radek nommait "paysan-ouvrier" le gouvernement de Canton et aidait Staline à cacher que le prolétariat chinois était devenu l'esclave de sa bourgeoisie. Et avec quoi couvrir tous ces agissements honteux et toutes les conséquences de cet aveuglement, de cette stupidité, de cette trahison du marxisme? Mais avec la révolution permanente, bien entendu!

"Radek qui, dès le mois de février 1928, cherchait des prétextes pour capituler, se rallia immédiatement à la résolution de la session plénière de février 1928 du comité exécutif de l'internationale communiste sur le problème chinois. Cette résolution déclarait que les trotskystes étaient des "liquidateurs" parce qu'ils donnaient aux défaites le nom de défaites et parce qu'ils se refusaient à considérer la contre-révolution victorieuse en Chine comme le plus haut stade de la Révolution chinoise. Cette résolution de février déclarait qu'il fallait s'orienter vers le soulèvement armé et les soviets. A tous ceux qui possèdent le moindre instinct et le moindre flair politiques, fondés sur l'expérience révolutionnaire, cette résolution apparut comme le modèle de l'aventurisme irresponsable et répugnant. Radek s'y rallia. Preobrajensky ne fut pas plus sage que Radek, mais il aborda autrement la question. La Révolution chinoise est déjà écrasée, écrivait-il, et pour longtemps. Une nouvelle révolution ne viendra pas de sitôt. La Chine valait-elle donc vraiment la peine que l'on rompît avec les centristes? Preobrajensky envoyait de longues missives sur ce thème. En les lisant, à Alma-Ata, j'ai éprouvé un sentiment de honte. Qu'ont-ils appris à l'école de Lénine, tous ces gens-là? me suis-je demandé des dizaines de fois. Les prémisses de Preobrajensky étaient diamétralement opposées à celles de Radek, mais les conclusions étaient les mêmes: tous deux désiraient ardemment que Iaroslavsky les accueille par l'intermédiaire de Menjinsky, dans une étreinte fraternelle, pour le bien de la révolution bien entendu. Ce ne sont pas des carriéristes: ce sont, tout simplement, des gens impuissants et idéologiquement ruinés.

"A la résolution aventuriste de la séance plénière de février déjà j'opposais la nécessité de mobiliser les ouvriers chinois sur les mots d'ordre démocratiques, y compris celui de l'Assemblée constituante chinoise. Mais le malheureux trio se déclarait ici ultra-gauchiste: cela ne coûtait rien et n'obligeait à rien. Les mots d'ordre démocratiques? En aucun cas! "C'est une erreur grossière de Trotsky." Il fallait des soviets chinois, et pas un pour cent de rabais.

"On pourrait difficilement s'imaginer quelque chose de plus absurde que cette prétendue position. Le mot d'ordre des soviets au cours d'une époque de réaction bourgeoise n'est qu'un son creux, un persiflage des soviets. Même à l'époque de la révolution, c'est-à-dire à l'époque de l'organisation directe des soviets, nous ne rejetions pas les mots d'ordre démocratiques. Nous ne l'avons fait que lorsque les soviets réels, après s'être emparé du pouvoir, entrèrent, aux yeux des masses, en lutte avec les institutions réelles de la démocratie. C'est cela que signifiait dans le langage de Lénine (et non dans celui du petit-bourgeois Staline et de ses perroquets): il ne faut pas sauter par-dessus l'étape démocratique dans le développement d'un pays.

"Sans le programme démocratique -Assemblée constituante, journée de huit heures, confiscation des terres, indépendance nationale de la Chine, droit du peuple à disposer de son sort, etc.,- le parti communiste chinois se trouve pieds et poings liés; il est obligé de céder passivement le terrain à la social-démocratie chinoise, qui peut, Staline, Radek et Cie aidant, supplanter le parti communiste.

"Résumons-nous:

"Tout en étant remorqué par l'opposition, Radek ne se rendait cependant pas compte de ce qui était primordial dans la Révolution chinoise, puisqu'il prêcha toujours la soumission du parti communiste au Kuomintang bourgeois. Il ne remarqua pas la contre-révolution chinoise et il soutint, après l'aventure de Canton, la nécessité d'un soulèvement armé. Maintenante il saute par-dessus les étapes de la contre-révolution et de la lutte pour la démocratie et se débarrasse des tâches de l'époque transitoire par l'idée extrêmement abstraite de soviets en dehors du temps et de l'espace. En revanche, Radek jure qu'il n'a rien de commun avec la révolution permanente. C'est réconfortant. C'est encourageant...

"La théorie anti-marxiste de Staline-Radek apporte une répétition modifiée, mais non améliorée, de l'aventure du Kuomintang pour la Chine, pour l'Inde et pour tous les pays d'Orient.

"Se fondant sur toute l'expérience des révolutions russes et chinoise, se fondant sur la doctrine de Marx et d'Engels repensée à la lumière de ces révolutions, l'opposition affirme:

"Une nouvelle révolution chinoise ne peut renverser le régime existant actuel et remettre le pouvoir aux masses populaires que sous la forme de la dictature du prolétariat;

"La dictature démocratique du prolétariat et de la paysannerie", opposée à la dictature du prolétariat qui conduit la paysannerie et réalise le programme de la démocratie, est une fiction, un mensonge ou pire que cela, c'est le régime de Kerensky ou du Kuomintang;

"Aucun régime révolutionnaire moyen, intermédiaire entre le régime de Kerensky ou de Tchang Kaï-chek et la dictature du prolétariat n'est possible, et celui qui défend cette formule abstraite trompe honteusement les ouvriers d'Orient et prépare de nouvelles catastrophes.

"L'opposition dit aux ouvriers d'Orient: les capitulards, réduits à zéro par les machinations à l'intérieur du parti, aident Staline à jeter la semence du centrisme, à vous aveugler, à vous boucher les oreilles et à mettre la confusion dans vos têtes. D'une part, on vous affaiblit face à la dictature bourgeoise directe, en vous défendant de mener la lutte pour la démocratie; de l'autre, on dessine devant vos yeux les perspectives d'une sorte de dictature non prolétarienne qui vous libérera, et on favorise de la sorte les transformations à venir du Kuomintang, c'est-à-dire les futures défaites de la révolution des ouvriers et des paysans.

"De pareils prêcheurs sont des traîtres. Ouvriers d'Orient, apprenez à ne pas les croire, apprenez à les mépriser, apprenez à les chasser de vos rangs!..."

## Appendice I

### La révolution étranglée

J'ai malheureusement lu *Les Conquérants* avec un retard de dix-huit mois ou de deux ans. Le livre est consacré à la Révolution chinoise, c'est-à-dire au plus grand sujet de ces cinq dernières années. Un style dense et beau, l'œil précis d'un artiste, l'observation originale et hardie, tout confère au roman une importance exceptionnelle. Si j'en parle ici, ce n'est pas parce que le livre est plein de talent, bien que ce fait ne soit pas négligeable, mais parce qu'il offre une source d'enseignements politiques de la plus haute valeur. Viennent-ils de Malraux? Non, ils découlent du récit même, à l'insu de l'auteur, et témoignent contre lui, ce qui fait honneur à l'observateur et à l'artiste, mais non au révolutionnaire. Cependant, nous sommes en droit d'apprécier également Malraux de ce point de vue: en son nom personnel et surtout au nom de Garine, son second moi, l'auteur ne marchande pas ses jugements sur la révolution.

Le livre s'intitule roman. En fait, nous sommes en face de la chronique romancée de la Révolution chinoise dans sa première période, celle de Canton. La chronique n'est pas complète. La poigne sociale fait parfois défaut. En revanche, passent devant le lecteur, non seulement de lumineux épisodes de la révolution, mais encore des silhouettes nettement découpées qui se gravent dans la mémoire comme des symboles sociaux.

Par petites touches colorées, suivant la méthode des pointillistes, Malraux donne un inoubliable tableau de la grève générale, non pas certes comme elle est en bas, non comme on la fait, mais comme elle est aperçue d'en haut: les Européens n'ont pas leur déjeuner, les Européens étouffent de chaleur -les Chinois ont cessé de travailler aux cuisines et de faire fonctionner les ventilateurs. Ceci n'est pas un reproche à l'adresse de l'auteur: l'étranger-artiste n'aurait sans doute pas pu aborder son thème autrement. Mais on peut lui faire un autre grief qui, lui, est d'importance: il manque au livre une affinité naturelle entre l'écrivain, malgré tout ce qu'il sait et comprend, et son héroïne, la Révolution.

Les sympathies, d'ailleurs actives, de l'auteur pour la Chine insurgée sont indiscutables. Mais elles sont corrodées par les outrances de l'individualisme et du caprice esthétique. En lisant le livre avec une attention soutenue, on éprouve parfois un sentiment de dépit, lorsque dans le ton du récit, on perçoit une note d'ironie protectrice à l'égard des barbares capables d'enthousiasme. Que la Chine soit arriérée, que certaines de ses manifestations politiques aient un caractère primitif, personne n'exige qu'on le passe sous silence. Mais il faut une juste perspective qui mette tous les objets à leur place. Les événements chinois, sur le fond desquels se déroule le "roman" de Malraux, sont incomparablement plus importants, pour les destins futurs de la culture humaine, que le tapage vain et pitoyable des parlements européens et que les montagnes de produits littéraires des civilisations stagnantes. Malraux semble éprouver une certaine timidité à s'en rendre compte.

Dans le roman, il est des pages, belles par leur intensité, qui montrent comment la haine révolutionnaire naît du joug, de l'ignorance, de l'esclavage et se trempe comme l'acier. Ces pages auraient pu entrer dans l'Anthologie de la Révolution si Malraux avait abordé les masses populaires avec plus de liberté et de hardiesse, s'il n'avait pas introduit dans son étude une petite note de supériorité blasée, semblant s'excuser de sa liaison passagère avec l'insurrection du peuple chinois, aussi bien peut-être auprès de lui-même que des mandarins académiques en France et des trafiquants d'opium de l'esprit.

Borodine représente l'Internationale communiste et occupe le poste de conseiller près du gouvernement de Canton. Garine, le favori de l'auteur, est chargé de la propagande. Tout le travail se poursuit dans les cadres du Kuomintang. Borodine, Garine, le "général" russe Gallen, le Français Gérard, l'Allemand Klein constituent une originale bureaucratie de la révolution, s'élevant au-dessus du peuple insurgé et menant sa propre "politique révolutionnaire" au lieu de mener la politique de la révolution.

Les organisations locales du Kuomintang sont ainsi définies: "La réunion de quelques fanatiques, évidemment braves, de quelques richards qui cherchent la considération ou la sûreté, de nombreux étudiants, de coolies..." (cf. pp. 29 et 30). Non seulement les bourgeois entrent dans chaque organisation mais ils mènent complètement le parti. Les communistes relèvent du Kuomintang. On persuade aux ouvriers et aux paysans de n'accomplir aucun acte qui puisse rebuter les amis venus de la bourgeoisie. "Telles sont ces sociétés que nous contrôlons (plus ou moins d'ailleurs, ne vous y trompez pas)..." (cf. p. 29). Edifiant aveu! La bureaucratie de l'internationale communiste a essayé de "contrôler" la lutte de classe en Chine, comme l'internationale bancaire contrôle la vie économique des pays arriérés. Mais une révolution ne peut se commander. On peut seulement donner une expression politique à ses forces intérieures. Il faut savoir à laquelle de ces forces on liera son destin.

"Les coolies sont en train de découvrir qu'ils existent, simplement qu'ils existent" (cf. p. 31). C'est bien visé. Mais pour sentir qu'ils existent, les coolies, les ouvriers industriels et les paysans doivent renverser ceux qui les empêchent d'exister. La domination étrangère est indissolublement liée au joug intérieur. Les coolies doivent, non seulement chasser Baldwin ou Macdonald, mais renverser encore la classe dirigeante. L'un ne peut se réaliser sans l'autre. Ainsi, l'éveil de la personnalité humaine dans les masses de la Chine -qui dépassent dix fois la population de la France- se fond immédiatement dans la lave de la révolution sociale. Spectacle grandiose!

Mais ici Borodine entre en scène et déclare:

"Dans cette révolution, les ouvriers doivent faire le travail des coolies pour la bourgeoisie[[52]](#footnote-52)". L'asservissement social dont il veut se libérer, le prolétaire le trouve transposé dans la sphère de la politique. A qui doit-on cette opération perfide? A la bureaucratie de l'lnternationale communiste. En essayant de "contrôler" le Kuomintang, elle aide, en fait, le bourgeois qui recherche "considération et sécurité" à s'asservir les coolies qui veulent exister.

Borodine qui, tout le temps, reste à l'arrière plan se caractérise dans le roman comme un "homme d'action" comme un "révolutionnaire professionnel", comme une incarnation vivante du bolchevisme sur le sol de la Chine. Rien n'est plus erroné! Voici la biographie politique de Borodine: en 1903 à dix-neuf ans, il émigre en Amérique; en 1918 il revient à Moscou où, grâce à sa connaissance de l'anglais, "il travaille à la liaison avec les partis étrangers"; il est arrêté en 1922 à Glasgow; ensuite, il est délégué en Chine en qualité de représentant de l'Internationale communiste. Ayant quitté la Russie *avant* la première révolution et y étant revenu *après* la troisième, Borodine apparaît comme un représentant accompli de cette bureaucratie de l'Etat et du parti, qui ne reconnut la révolution qu'après sa victoire. Quand il s'agit de jeunes gens, ce n'est quelquefois rien de plus qu'une question de chronologie. A l'égard d'hommes de quarante à cinquante ans, c'est déjà une caractéristique politique. Que Borodine se soit brillamment rallié à la révolution victorieuse en Russie, cela ne signifie pas le moins du monde qu'il soit appelé à assurer la victoire de la révolution en Chine. Les hommes de ce type s'assimilent sans peine les gestes et les intonations des "révolutionnaires professionnels". Nombre d'entre eux, par leur déguisement, trompent non seulement les autres mais eux-mêmes. Le plus souvent, l'inflexible audace du bolchevik se métamorphose chez eux en ce cynisme du fonctionnaire prêt à tout. Ah! avoir un mandat du comité central! Cette sauvegarde sacro-sainte, Borodine l'avait toujours dans sa poche.

Garine n'est pas un fonctionnaire, il est plus original que Borodine, et peut-être même plus près du type du révolutionnaire. Mais il est dépourvu de la formation indispensable: dilettante et vedette de passage, il s'embrouille désespérément dans les grands événements et cela se révèle à chaque instant. A l'égard des mots d'ordre de la Révolution chinoise, il se prononce ainsi: "...bavardage démocratique, droits du peuple, etc." (cf. p. 36). Cela a un timbre radical, mais c'est un faux radicalisme. Les mots d'ordre de la démocratie sont un bavardage exécrable dans la bouche de Poincaré, Herriot, Léon Blum, escamoteurs de la France et geôliers de l'Indochine, de l'Algérie et du Maroc. Mais lorsque les Chinois s'insurgent au nom des "droits du peuple", cela ressemble aussi peu à du bavardage que les mots d'ordre de la révolution française du XVIII° siècle. A Hong-Kong, les rapaces britanniques menaçaient, au temps de la grève, de rétablir les châtiments corporels. "Les droits de l'homme et du citoyen", cela signifiait à Hong-Kong le droit pour les Chinois de ne pas être fustigés par le fouet britannique. Dévoiler la pourriture démocratique des impérialistes, c'est servir la révolution; appeler bavardage les mots d'ordre de l'insurrection des opprimés, c'est aider involontairement les impérialistes.

Une bonne inoculation de marxisme aurait pu préserver l'auteur des fatales méprises de cet ordre. Mais Garine, en général, estime que la doctrine révolutionnaire est un "fatras doctrinal". Il est, voyez-vous, l'un de ceux pour qui la révolution n'est qu'un "état de choses déterminé". N'est-ce pas étonnant? Mais, c'est justement parce que la révolution est un "état de choses" -c'est-à-dire un stade du développement de la société conditionné par des causes objectives et soumis à des lois déterminées- qu'un esprit scientifique peut prévoir la direction générale du processus. Seule l'étude de l'anatomie de la société et de sa physiologie permet de réagir sur la marche des événements en se basant sur des prévisions scientifiques et non sur des conjectures de dilettante. Le révolutionnaire qui "méprise" la doctrine révolutionnaire ne vaut pas mieux que le guérisseur méprisant la doctrine médicale qu'il ignore ou que l'ingénieur récusant la technologie. Les hommes qui, sans le secours de la science essayent de rectifier cet "état de choses" qui a nom maladie s'appellent sorciers ou charlatans et sont poursuivis conformément aux lois. S'il avait existé un tribunal pour juger les sorciers de la révolution, il est probable que Borodine, comme ses inspirateurs moscovites, aurait été sévèrement condamné. Garine lui-même, je le crains, ne serait pas sorti indemne de l'affaire.

Deux figures s'opposent l'une à l'autre dans le roman, comme les deux pôles de la révolution nationale: le vieux Tcheng-Daï, autorité spirituelle de l'aile droite du Kuomintang -le prophète et le saint de la bourgeoisie, et Hong, chef juvénile des terroristes. Tous deux sont représentés avec une force très grande. Tcheng-Daï incarne la vieille culture chinoise traduite dans la langue de la culture européenne; sous ce vêtement raffiné, il "ennoblit" les intérêts de toutes les classes dirigeantes de la Chine. Certes, Tcheng-Daï veut la libération nationale, mais il redoute plus les masses que les impérialistes; la révolution, il la hait plus que le joug posé sur la nation. S'il marche au-devant d'elle, ce n'est que pour l'apaiser, la dompter, l'épuiser. Il mène la politique de la résistance sur deux fronts, contre l'impérialisme et contre la révolution, la politique de Gandhi dans l'Inde, la politique qu'en des périodes déterminées et selon telle ou telle forme la bourgeoisie mena sous toutes les longitudes et sous toutes les latitudes. La résistance passive naît de la tendance de la bourgeoisie à canaliser les mouvements des masses et à les confisquer.

Lorsque Garine dit que l'influence de Tcheng-Daï s'élève au-dessus de la politique, il n'y a plus qu'à hausser les épaules. La politique masquée du "juste", en Chine comme dans l'Inde, exprime, sous la forme sublime et abstraitement moralisante, les intérêts conservateurs des possédants. Le désintéressement personnel de Tcheng-Daï ne se trouve nullement en opposition avec sa fonction politique: les exploiteurs ont besoin de "justes" comme la hiérarchie ecclésiastique a besoin de saints.

Qui gravite autour de Tcheng-Daï? Le roman répond avec une précision méritoire: un monde "de vieux mandarins, contrebandiers d'opium ou photographes, de lettrés devenus marchands de vélos, d'avocats de la faculté de Paris, d'intellectuels de toute sorte" (cf. p. 125). Derrière eux se tient une bourgeoisie solide, liée à l'Angleterre et qui arme le général Tang contre la révolution. Dans l'attente de la victoire, Tang s'apprête à faire de Tcheng-Daï le chef du gouvernement. Tous deux, Tcheng-Daï et Tang, continuent néanmoins d'être membres du Kuomintang que servent Borodine et Garine.

Lorsque Tang fait attaquer la ville par ses armées et qu'il se prépare à égorger les révolutionnaires en commençant par Borodine et Garine, ses camarades de parti, ces derniers, avec l'aide de Hong, mobilisent et arment les sans-travail. Mais après la victoire remportée sur Tang, les chefs essaient de ne rien changer à ce qui existait auparavant. Ils ne peuvent rompre leur accord avec Tcheng-Daï parce qu'ils n'ont pas confiance dans les ouvriers, les coolies, les masses révolutionnaires. Ils sont eux-mêmes contaminés par les préjugés de Tcheng-Daï dont ils sont l'arme de choix.

Pour ne pas rebuter la bourgeoisie, il leur faut entrer en lutte avec Hong. Qui est-ce, et d'où sort-il? -"De la misère" (cf. p. 41). Il est de ceux qui font la révolution et non de ceux qui s'y rallient quand elle est victorieuse. Ayant abouti à l'idée qu'il lui faut tuer le gouverneur anglais de Hong-Kong, Hong ne se soucie que d'une chose: "Quand j'aurai été condamné à la peine capitale, il faudra dire aux jeunes gens de m'imiter" (cf. p. 40). A Hong, il faut donner un programme net: soulever les ouvriers, les souder, les armer et les opposer à Tcheng-Daï, comme à leur ennemi. Mais la bureaucratie de l'Internationale communiste cherche l'amitié de Tcheng-Daï, repousse Hong et l'exaspère. Hong tue banquiers et marchands, ceux-là mêmes qui "soutiennent le Kuomintang". Hong tue les missionnaires: "...Ceux qui enseignent aux hommes à supporter la misère doivent être punis, prêtres chrétiens ou autres..." (cf. p. 174). Si Hong ne trouve pas sa juste voie, c'est la faute de Borodine et de Garine, qui ont placé la révolution à la remorque des banquiers et des marchands. Hong reflète la masse qui déjà s'éveille, mais qui ne s'est pas encore frotté les yeux ni amolli les mains. Il essaye par le revolver et le poignard d'agir *pour* la masse que paralysent les agents de l'Internationale communiste. Telle est, sans fard, la vérité sur la Révolution chinoise.

Néanmoins, le gouvernement de Canton "oscille en s'efforçant de ne pas tomber de Garine et Borodine, qui tiennent police et syndicats, à Tcheng-Daï, qui ne tient rien du tout mais n'en existe pas moins" (cf. p. 7). Nous avons un tableau presque achevé du duumvirat. Les représentants de l'Internationale communiste ont pour eux les syndicats ouvriers de Canton, la police, l'école des Cadets de Wampoa, la sympathie des masses, l'aide de l'Union soviétique. Tcheng-Daï a une "autorité morale", c'est-à-dire le prestige des possédants mortellement affolés. Les amis de Tcheng-Daï siègent dans un gouvernement impuissant, bénévolement soutenu par les conciliateurs. Mais n'est-ce pas là le régime de la révolution de Février, le système de Kerensky et de sa bande, avec cette seule différence que le rôle des mencheviks est tenu par de pseudo-bolcheviks! Borodine ne s'en doute pas, parce qu'il est grimé en bolchevik et qu'il prend son maquillage au sérieux.

L'idée maîtresse de Garine et de Borodine est d'interdire aux bateaux chinois et étrangers faisant route vers le port de Canton de faire escale à Hong-Kong. Ces hommes qui se considèrent comme des révolutionnaires réalistes espèrent, par le blocus commercial, briser la domination anglaise dans la Chine méridionale. Mais ils n'estiment nullement qu'il soit nécessaire de renverser au préalable le gouvernement de la bourgeoisie de Canton qui ne fait qu'attendre l'heure de livrer la révolution à l'Angleterre. Non, Borodine et Garine frappent chaque jour à la porte du "gouvernement" et, chapeau bas, demandent que soit promulgué le décret sauveur. L'un des leurs rappelle à Garine qu'au fond ce gouvernement est un fantôme. Garine ne se trouble pas. "Fantôme ou non, réplique-t-il, qu'il marche, puisque nous avons besoin de lui." Ainsi le pope a besoin des reliques qu'il fabrique lui-même avec de la cire et du coton. Que se cache-t-il derrière cette politique qui épuise et avilit la révolution? La considération d'un révolutionnaire de la petite bourgeoisie pour un bourgeois d'un conservatisme solide. C'est ainsi que le plus rouge des extrémistes français est toujours prêt à tomber à genoux devant Poincaré.

Mais les masses de Canton ne sont peut-être pas encore mûres pour renverser le gouvernement de la bourgeoisie? De toute cette atmosphère il se dégage la conviction que, sans l'opposition de l'internationale communiste, le gouvernement fantôme aurait depuis longtemps été renversé sous la pression des masses. Admettons que les ouvriers cantonnais soient encore trop faibles pour établir leur propre pouvoir. Quel est, d'une façon générale, le point faible des masses? -Leur manque de préparation pour succéder aux exploiteurs. Dans ce cas, le premier devoir des révolutionnaires est d'aider les ouvriers à s'affranchir de la confiance servile. Néanmoins, l'œuvre accomplie par la bureaucratie de l'Internationale communiste a été diamétralement opposée. Elle a inculqué aux masses cette notion qu'il faut se soumettre à la bourgeoisie et elle a déclaré que les ennemis de la bourgeoisie étaient les siens.

Ne pas rebuter Tcheng-Daï! Mais si Tcheng-Daï s'éloigne quand même, ce qui est inévitable, cela ne signifiera pas que Garine et Borodine se seront délivrés de leur vassalité bénévole à l'égard de la bourgeoisie. Ils auront seulement choisi, comme nouvel objet de leur tour de passe-passe, Tchang Kaï-chek, fils de la même classe et frère cadet de Tcheng-Daï. Chef de l'Ecole militaire de Wampoa, que fondent les bolcheviks, Tchang Kaï-chek ne se borne pas à une opposition passive, il est prêt à recourir à la force sanglante, non sous sa forme plébéienne -celle des masses- mais sous une forme militaire et seulement dans les limites qui permettront à la bourgeoisie de conserver un pouvoir illimité sur l'armée. Borodine et Garine, en armant leurs ennemis, désarment et repoussent leurs amis. Ainsi préparent-ils la catastrophe.

Cependant, ne surestimons-nous pas l'influence de la bureaucratie révolutionnaire sur les événements? Non. Elle s'est montrée plus forte qu'elle-même ne le pensait, sinon pour le bien, du moins pour le mal. Les coolies qui ne font que commencer à exister politiquement ont besoin d'une direction hardie. Hong a besoin d'un programme hardi. La révolution a besoin de l'énergie des millions d'hommes qui s'éveillent. Mais Borodine et ses bureaucrates ont besoin de Tcheng-Daï et de Tchang Kaï-chek. Ils étouffent Hong et empêchent l'ouvrier de relever la tête. Dans quelques mois, ils étoufferont l'insurrection agraire pour ne pas rebuter toute la gradaille bourgeoise de l'armée. Leur force, c'est qu'ils représentent l'Octobre russe, le bolchevisme, l'Internationale communiste. Ayant usurpé l'autorité, le drapeau et les subsides de la plus grande des révolutions, la bureaucratie barre la voie à une autre révolution qui avait, elle aussi, toutes les chances d'être grande.

Le dialogue de Borodine et de Hong (cf. p. 181-182) est le plus effroyable réquisitoire contre Borodine et ses inspirateurs moscovites. Hong, comme toujours, est à la recherche d'actions décisives. Il exige le châtiment des bourgeois les plus en vue. Borodine trouve cette unique réplique: "Il ne faut pas toucher à ceux qui paient." "La révolution n'est pas si simple", dit Garine de son côté. "La révolution, c'est payer l'armée", tranche Borodine. Ces aphorismes contiennent tous les éléments du nœud dans lequel fut étranglée la Révolution chinoise. Borodine préservait la bourgeoisie qui, en récompense, faisait des versements pour la "révolution". L'argent allait à l'armée de Tchang Kaï-chek. L'armée de Tchang Kaï-chek extermina le prolétariat et liquida la révolution. Etait-ce vraiment impossible à prévoir? Et la chose n'a-t-elle pas été prévue en vérité? La bourgeoisie ne paye volontiers que l'armée qui la sert contre le peuple. L'armée de la révolution n'attend pas de gratification: elle fait payer. Cela s'appelle la dictature révolutionnaire. Hong intervient avec succès dans les réunions ouvrières et foudroie les "Russes" porteurs de la ruine de la révolution. Les voies de Hong lui-même ne mènent pas au but, mais il a raison contre Borodine. "Les chefs des Taï-Ping avaient-ils des conseillers russes? Et ceux des Boxers?" (cf. p. 189). Si la Révolution chinoise de 1924-1927 avait été livrée à elle-même, elle ne serait peut-être pas parvenue immédiatement à la victoire, mais elle n'aurait pas eu recours aux méthodes du hara-kiri, elle n'aurait pas connu de honteuses capitulations et aurait éduqué dés cadres révolutionnaires. Entre le duumvirat de Canton et celui de Petrograd, il y a cette différence tragique qu'en Chine il n'y eut pas, en fait, de bolchevisme: sous le nom de "trotskysme", il fut déclaré doctrine contre-révolutionnaire et fut persécuté par tous les moyens de la calomnie et de la répression. Où Kerensky n'avait pas réussi pendant les journées de juillet, Staline réussit en Chine dix ans plus tard.

Borodine et "tous les bolcheviks de sa génération -nous affirme Garine- ont été marqués par leur lutte contre les anarchistes". Cette remarque était nécessaire à l'auteur pour préparer le lecteur à la lutte de Borodine contre le groupe de Hong. Historiquement, elle est fausse: si l'anarchisme n'a pas pu dresser la tête en Russie, ce n'est pas parce que les bolcheviks ont lutté avec succès contre lui, c'est parce qu'ils avaient auparavant creusé le sol sous ses pas. L'anarchisme, s'il ne demeure pas entre les quatre murs de cafés intellectuels ou de rédactions de journaux, s'il pénètre plus profondément, traduit la psychologie du désespoir dans les masses et représente le châtiment politique des tromperies de la démocratie et des trahisons de l'opportunisme. La hardiesse du bolchevisme à poser les problèmes révolutionnaires et à enseigner leurs solutions n'a pas laissé de place au développement de l'anarchisme en Russie. Mais, si l'enquête historique de Malraux n'est pas exacte, son récit, en revanche, montre admirablement comment la politique opportuniste de Staline-Borodine a préparé le terrain au terrorisme anarchiste en Chine.

Poussé par la logique de cette politique, Borodine consent à prendre un décret contre les terroristes. Les solides révolutionnaires rejetés dans la voie de l'aventure par les crimes des dirigeants moscovites, la bourgeoisie de Canton nantie de la bénédiction de l'Internationale communiste les déclare hors la loi. Ils répondent par des actes de terrorisme contre les bureaucrates pseudo-révolutionnaires, protecteurs de la bourgeoisie qui paye. Borodine et Garine s'emparent des terroristes et les exterminent, défendant non plus les bourgeois mais leur propre tête. C'est ainsi que la politique des accommodements glisse fatalement au dernier degré de la félonie.

Le livre s'intitule *Les Conquérants.* Dans l'esprit de l'auteur, ce titre à double sens, où la révolution se farde d'impérialisme, se réfère aux bolcheviks russes ou plus exactement à une certaine fraction d'entre eux. Les Conquérants? Les masses chinoises se sont soulevées pour une insurrection révolutionnaire, sous l'influence indiscutable du coup d'Etat d'Octobre comme exemple et du bolchevisme comme drapeau. Mais les Conquérants n'ont rien conquis. Au contraire, ils ont tout livré à l'ennemi. Si la Révolution russe a provoqué la Révolution chinoise, les épigones russes l'ont étouffée. Malraux ne fait pas ces déductions. Il ne semble pas même y penser. Elles ne ressortent que plus clairement de son livre remarquable.

*Prinkipo, 9 février 1931.*

## Appendice II

### De la révolution étranglée et de ses étrangleurs : réponse à M. André Malraux

Un travail urgent m'a empêché de lire en temps opportun l'article de M. Malraux qui plaide, contre ma critique, en faveur de l'Internationale communiste, de Borodine, de Garine et de lui-même. En qualité d'écrivain politique, M. Malraux est encore plus éloigné du prolétariat et de la révolution qu'il ne l'est en qualité d'artiste. Ce fait, en soi, ne suffirait pas à justifier les lignes que l'on va lire, car il n'a jamais été dit qu'un écrivain de talent doive nécessairement être un révolutionnaire prolétarien. Si, néanmoins, je reviens à l'examen d'une question déjà effleurée, c'est pour l'intérêt du sujet et non point pour parler de M. Malraux.

Les meilleures figures de son roman, ai-je dit, s'élèvent jusqu'à être des symboles sociaux. Je dois ajouter que Borodine, Garine et tous leurs "collaborateurs" sont les symboles d'une bureaucratie quasi révolutionnaire, de ce nouveau "type social" qui est né grâce à l'existence de l'Etat soviétique d'une part, et, d'autre part, grâce à un certain régime de l'Internationale communiste.

J'ai refusé d'assimiler Borodine au type des "révolutionnaires professionnels", bien qu'il soit ainsi caractérisé dans le roman de M. Malraux. L'auteur essaie de me prouver que Garine possède assez de ces boutons de mandarin qui lui donneraient droit au titre en question. M. Malraux ne juge pas hors de propos d'ajouter que Trotsky possède quelques boutons de plus. N'est-ce pas drôle? Le type du révolutionnaire professionnel n'a rien d'un personnage idéal. Mais, en tout cas, c'est un type bien défini, qui a sa biographie politique et des traits nettement marqués. La Russie seule a été capable, depuis quelques dizaines de lustres, de créer ce type et, en Russie, plus complètement que tout autre parti, le parti bolchevique.

Les révolutionnaires professionnels de la génération à laquelle appartient, par l'âge, Borodine, ont commencé à se former à la veille de la première révolution, ont subi l'épreuve de 1905, ont pris de la trempe et se sont instruits (ou corrompus) pendant les années de la contre-révolution[De 1906 à 1917]. C'est en 1917 qu'ils ont eu la plus belle occasion de faire la preuve de ce qu'ils étaient . De 1903 à 1918, c'est-à-dire dans la période où se formait, en Russie, le type du révolutionnaire professionnel, un Borodine et des centaines et des milliers de ses semblables sont restés en dehors de la lutte. En 1918, après la victoire, Borodine s'est mis au service des soviets: ce qui lui fait honneur; il est plus honorable de servir un Etat prolétarien qu'un Etat bourgeois. Borodine se chargeait de missions dangereuses. Mais les agents des puissances bourgeoises, eux aussi, à l'étranger, surtout dans les colonies courent souvent de gros risques dans l'accomplissement de leur tâche. Et ce n'est pas ce qui fait d'eux des révolutionnaires. Le type du fonctionnaire aventurier et celui du révolutionnaire professionnel peuvent, en certaines circonstances et par certains cotés se ressembler. Mais de par leur constitution psychique et de par leur fonction historique ce sont deux types opposés.

Le révolutionnaire se fraye sa route avec sa classe. Si le prolétariat est faible, attardé, le révolutionnaire se borne à faire un travail discret, patient, prolongé et peu reluisant, créant des cercles, faisant de la propagande, préparant des cadres; avec l'appui des premiers cadres qu'il a créés, il parvient à agiter les masses, légalement ou clandestinement, selon les circonstances. Il fait toujours une distinction entre sa classe et la classe ennemie et n'a qu'une seule politique, celle qui correspond aux forces de sa classe et les raffermit. Le révolutionnaire prolétarien, qu'il soit Français, Russe ou Chinois, considère les ouvriers chinois comme son armée, pour aujourd'hui ou pour demain. Le fonctionnaire aventurier se place au-dessus de toutes les classes de la nation chinoise. Il se croit appelé à dominer, à décider, à commander, indépendamment des rapports internes des forces qui existent en Chine. Constatant que le prolétariat chinois est actuellement faible et ne peut occuper avec assurance les postes de commandement, le fonctionnaire cherche à réconcilier et à combiner des classes différentes. Il agit en inspecteur d'une nation, en vice-roi préposé aux affaires d'une révolution coloniale. Il cherche une entente entre le bourgeois conservateur et l'anarchiste, il improvise un programme *ad hoc,* édifie une politique basée sur des équivoques, crée un bloc de quatre classes opposées, se fait avaleur de sabres et piétine les principes. Quel est donc le résultat? La bourgeoisie est riche, influente, expérimentée. Le fonctionnaire aventurier ne réussit pas à l'induire en erreur. En revanche, il parvient à duper les ouvriers, pleins d'abnégation mais inexpérimentés, et les livre à la bourgeoisie.

Tel est le rôle joué par la bureaucratie de l'Internationale communiste dans la Révolution chinoise.

Estimant que le droit de la bureaucratie "révolutionnaire" est de commander, indépendamment, bien entendu, de la force du prolétariat, M. Malraux nous enseigne qu'il était impossible de participer à la Révolution chinoise sans participer à la guerre, que l'on ne pouvait participer à la guerre sans être affilié au Kuomintang, etc. A quoi il ajoute que la rupture avec le Kuomintang entraînerait pour le parti communiste la nécessité de retourner à l'action clandestine. Lorsque l'on songe que de tels argumentsrésument la philosophie des représentants de l'Internationale communiste en Chine, on ne peut s'empêcher de dire: oui, la dialectique du processus historique fait quelquefois de bien mauvaises plaisanteries aux organisations, aux hommes et aux idées!... Combien simple est la solution que l'on donne au problème! Pour réussir, en participant aux événements dont la classe ennemie a la direction, il faut se subordonner politiquement à cette classe; pour échapper à la répression du Kuomintang, il faut se parer de ses couleurs... Voilà tout le secret que Borodine et Garine avaient à nous révéler!

L'appréciation politique par M. Malraux de la situation, des possibilités et des problèmes de la Chine en 1925 est complètement fausse; c'est à peine si cet auteur atteint le point où les véritables problèmes de la révolution commencent à se dessiner. J'ai dit à ce sujet tout ce qu'il était indispensable de dire. En tout cas, l'article de M. Malraux, paru ailleurs, ne me donne pas motif de réviser ce que j'ai dit. Mais, même si l'on se place sur le terrain du jugement erroné que porte M. Malraux sur la situation, il est absolument impossible de reconnaître comme juste la politique de Staline-Borodine-Garine. Pour protester contre cette politique en 1925, il fallait prévoir. La défendre en 1931 est d'un aveugle incurable.

La stratégie des fonctionnaires de l'internationale communiste a-t-elle procuré au prolétariat chinois autre chose que des humiliations, l'extermination des cadres militants et, ce qui est plus grave, un épouvantable confusionnisme? Une honteuse capitulation devant le Kuomintang a-t-elle protégé le parti contre les répressions? Bien au contraire, il en est résulté un accroissement et une concentration des mesures répressives. Le parti communiste n'a-t-il pas dû rentrer dans le souterrain de l'illégalité? Et quand? Dans la période de débâcle de la révolution! Si les communistes avaient commencé par agir souterrainement au moment de la montée révolutionnaire, ils auraient pu se manifester ensuite ouvertement à la tête des masses. Tchang Kaï-chek, ayant jeté la confusion dans le parti, l'ayant défiguré et démoralisé, avec l'aide des Borodine-Garine, n'agissait que plus sûrement en contraignant le parti à une existence clandestine en ces années de contre-révolution. La politique de Borodine-Garine fut tout entière et absolument au service de la bourgeoisie chinoise. Le parti communiste chinois, exposé à la méfiance des ouvriers avancés, doit recommencer son œuvre de bout en bout et sur un terrain couvert d'épaves, encombré de préjugés et d'erreurs non reconnues. Tel est le résultat.

Le caractère criminel de toute cette politique est particulièrement flagrant en certaines questions de détail. M. Malraux fait un mérite à Borodine et Cie d'avoir, en livrant les terroristes à la bourgeoisie, consciemment amené sous le couteau de la terreur le leader bourgeois Tcheng-Daï. Pareille machination est digne d'un Borgia bureaucrate ou de cette noblesse polonaise révolutionnaire qui a toujours préféré pratiquer l'assassinat par des intermédiaires, en se dissimulant derrière le peuple. Non, le problème n'était pas d'exécuter Tcheng-Daï dans un guet-apens; la véritable tâche était de préparer le renversement de la bourgeoisie. Quand un parti de révolution se voit forcé de tuer, il agit en prenant ouvertement ses responsabilités, en invoquant des tâches et des buts accessibles et compréhensibles à la masse.

La morale révolutionnaire ne repose pas sur les normes abstraites de Kant. Elle est formée des règles de conduite qui placent le révolutionnaire sous le contrôle de sa classe, dans ses tâches et dans ses desseins. Borodine et Garine n'étaient pas liés avec la masse, ne s'étaient pas imprégnés d'un sentiment de responsabilité à l'égard de leur classe. Ce sont des surhommes de la bureaucratie qui croient que "tout est permis"... dans les limites d'un mandat reçu des autorités supérieures. L'action de ces hommes-là, si marquante qu'elle puisse être à certains moments se tourne nécessairement en compte contre les intérêts de la révolution.

Après avoir fait assassiner Tcheng-Daï par Hong, Borodine et Garine livrent aux bourreaux Hong et son groupe. Ainsi, toute leur politique est elle marquée du signe de Caïn. M. Malraux se fait ici encore leur avocat. Quelle est son argumentation? Il dit que Lénine et Trotsky ont, eux aussi, implacablement traité les anarchistes. Il est difficile de croire que cela soit affirmé par un homme qui a eu, du moins pendant un certain temps, quelque chose de commun avec la révolution. M. Malraux oublie ou ne comprend pas qu'une révolution se fait contre une classe pour assurer la domination d'une autre et que ce n'est que pour l'accomplissement de cette tâche que les révolutionnaires acquièrent le droit d'exercer la violence. La bourgeoisie extermine les révolutionnaires, parfois aussi les anarchistes (mais ceux-ci de plus en plus rarement, car ils deviennent de plus en plus soumis) pour maintenir un régime d'exploitation et d'infamie. En présence d'une bourgeoisie dirigeante, les bolcheviks prennent toujours fait et cause pour les anarchistes contre les Chiappe. Lorsque les bolcheviks ont conquis le pouvoir, ils ont tout fait pour gagner les anarchistes à la dictature du prolétariat. Et la majorité des anarchistes a effectivement été entraînée par les bolcheviks. Mais, effectivement aussi, les bolcheviks ont traité très durement ceux des anarchistes qui cherchaient à ruiner la dictature du prolétariat. Avions-nous raison? Avions-nous tort? On appréciera d'après l'opinion que l'on peut avoir sur la révolution que nous avons accomplie et sur le régime que cette révolution a établi. Mais peut-on imaginer une seconde que les bolcheviks, sous le gouvernement du prince Lvov, sous celui de Kerensky, en régime bourgeois, se seraient faits les agents d'un pareil gouvernement pour exterminer des anarchistes? Il suffit de poser nettement la question pour la rejeter avec dégoût.

De même que le juge Brid'oison négligeait toujours le fond d'une affaire, ne s'intéressant qu'à la "fo-orme", de même la bureaucratie pseudo-révolutionnaire et son avocat en littérature ne s'intéressent qu'au mécanisme d'une révolution et ne se demandent pas à quelle classe et à quel régime cette révolution doit servir. Sur ce point, un abîme sépare le révolutionnaire du fonctionnaire de la révolution.

Ce que dit M. Malraux du marxisme est vraiment curieux. A l'entendre, la politique marxiste n'était pas applicable en Chine, le prolétariat chinois n'ayant pas encore, selon lui, de conscience de classe. Il semble qu'en ce cas le problème soit d'éveiller cette conscience de classe. Or, M. Malraux conclut en justifiant une politique dirigée contre les intérêts du prolétariat.

M. Malraux use d'un autre argument qui n'est pas plus convaincant, mais qui est plus amusant: Trotsky, dit-il, affirme que le marxisme est utile à la politique révolutionnaire; mais Borodine, lui aussi, est un marxiste, de même que Staline; il faut donc penser que le marxisme n'est pour rien dans l'affaire...

Quant à moi, j'ai défendu contre Garine la doctrine révolutionnaire, comme je défendrais la science médicale contre un rebouteux prétentieux. Le rebouteux me réplique que les médecins patentés tuent fréquemment leurs malades. L'argument est indigne non seulement d'un révolutionnaire, mais d'un vulgaire citoyen possédant une instruction moyenne. La médecine n'est pas toute-puissante; les médecins ne réussissent pas toujours à guérir; il y a parmi eux des ignorants, des imbéciles et même des empoisonneurs; ce n'est évidemment pas une raison pour autoriser des rebouteux qui n'ont jamais étudié la médecine et qui en nient l'importance.

Après avoir lu l'article de M. Malraux, je dois apporter une correction à mon précédent article: j'avais écrit que l'inoculation du marxisme à Garine lui serait utile. Je ne le pense plus.

*Kadiköy, 12 juin 1931.*

## Appendice III

### La révolution espagnole et les tâches communistes

#### L’Espagne d’autrefois

La chaîne du capitalisme menace de se rompre encore en son chaînon le plus faible: cette fois-ci, c'est le tour de l'Espagne. Le mouvement révolutionnaire se développe dans ce pays avec une violence qui, de prime abord, ôte à la réaction du monde entier la possibilité de croire à un rapide rétablissement de l'ordre dans la péninsule ibérique.

L'Espagne est, incontestablement, l'un des pays les plus arriérés de l'Europe. Mais son retard a un caractère singulier: ce pays est handicapé par un grand passé historique. Alors que la Russie des tsars est toujours restée fort loin derrière ses voisins occidentaux et n'a progressé que lentement sous leur pression, l'Espagne a connu des périodes de grande floraison, de suprématie sur le reste de l'Europe et de souveraineté dans l'Amérique du Sud. Le puissant développement de son commerce intérieur et mondial triomphait de plus en plus de la désunion des provinces sous régime féodal et du particularisme des nationalités dont se composait le pays. La puissance et l'importance de la monarchie s'accrurent, aux siècles passés, en fonction directe du rôle centralisateur joué par le capital commercial et à mesure que se formait *la nation espagnole.*

La découverte de l'Amérique, qui d'abord enrichit et rehaussa l'Espagne, lui devint ensuite néfaste. Les grandes voies commerciales s'écartèrent de la péninsule. Les Pays-Bas s'étant enrichis, se détachèrent de l'Espagne. Après eux, l'Angleterre érigea sa suprématie sur l'Europe, et pour longtemps. A dater du milieu du XVI° siècle, la décadence de l'Espagne commence. Après la destruction de "l'invincible Armada" (1588), ce déclin devient, en quelque sorte, officiel. Le pays en arrive à une condition bourgeoise et féodale que Marx appelait "une ignominieuse et lente décomposition".

Les anciennes et les nouvelles classes dirigeantes -la noblesse agraire, le clergé catholique- avec leur monarchie, les classes bourgeoises, avec leurs intellectuels, tentent obstinément de maintenir leurs anciens privilèges, mais, hélas elles n'ont plus les ressources de jadis. En 1820, les colonies de l'Amérique du Sud se détachent définitivement de la métropole. En 1898, perdant Cuba, l'Espagne se trouve presque totalement dépourvue de possessions coloniales. Les aventures du Maroc sont ruineuses et entretiennent dans le peuple espagnol un mécontentement déjà profond.

Le développement économique de l'Espagne étant retardé, les tendances centralisatrices propres au capitalisme furent inévitablement affaiblies. La décadence de l'activité commerciale et industrielle des villes, la réduction des rapports économiques qui existaient entre elles, conduisirent fatalement à une atténuation de l'interdépendance des provinces. C'est principalement pour cela que la bourgeoisie espagnole n'a pas réussi jusqu'à ce jour à maîtriser les tendances centrifuges des provinces que l'histoire lui a livrées. L'indigence des ressources économiques communes à toute la nation et le malaise qui régnait dans toutes les parties du pays ne pouvaient qu'alimenter le séparatisme. Le particularisme se manifeste en Espagne avec une exceptionnelle vigueur, surtout en comparaison avec la France voisine où la grande Révolution a définitivement établi la nation bourgeoise, une et indivisible, sur les ruines des provinces féodales.

Le marasme économique, tout en empêchant la formation d'une nouvelle société bourgeoise, provoquait la décomposition des vieilles classes dirigeantes. L'orgueilleuse noblesse habillait souvent son arrogance d'une cape trouée. L'Eglise spoliait les paysans, mais, de temps à autre, était réduite à subir les rapines de la monarchie. Quant à celle-ci, comme l'a fait observer Marx, elle avait plus de traits communs avec le despotisme asiatique qu'avec l'absolutisme européen. Comment interpréter cette réflexion? Plus d'une fois on a comparé le régime des tsars à celui des despotes orientaux, et ce rapprochement semble beaucoup plus naturel, du double point de vue géographique et historique. Mais, en ce qui concerne l'Espagne, cette comparaison garde aussi toute sa valeur. Il n'y a qu'une différence: le régime tsariste s'est peu à peu constitué en fonction du *développement extrêmement lent* de la classe noble, comme des centres urbains primitifs; tandis que la monarchie espagnole s'est instaurée à la faveur d'une *décadence* du pays et du *dépérissement* des classes dirigeantes. Si l'absolutisme européen n'a pu, en général, faire son ascension qu'en profitant des luttes livrées par les communes fortifiées contre les anciennes castes privilégiées, la monarchie espagnole, de même que le tsarisme, a trouvé sa force relative dans l'impuissance des vieilles castes et des centres urbains. En cela, elle ressemble assurément au despotisme asiatique.

La prépondérance des tendances centrifuges sur les tendances centripètes, tant dans l'économie du pays que dans sa politique, ruinait les bases du parlementarisme espagnol. La pression exercée par le gouvernement sur les électeurs était décisive; au cours du dernier siècle, les élections donnèrent invariablement une majorité au gouvernement. Comme les Cortès se trouvaient dépendre du ministère en fonctions, il était naturel que le ministère lui-même dépendît de la monarchie. Madrid faisait les élections, mais le pouvoir était entre les mains du roi. La monarchie était doublement indispensable aux classes dirigeantes, désunies et décentralisées, incapables de gouverner le pays en leur propre nom. Et cette monarchie, qui donnait une image de la faiblesse de l'Etat tout entier, fut -entre deux coups d'Etat- suffisamment forte pour imposer sa volonté au pays. En somme, on peut dire du régime espagnol que ce fut *un absolutisme dégénéré, limité par des pronunciamientos périodiques.* La personne d'Alphonse XIII représente fort bien ce système: dégénérescence, tendances absolutistes, peur d'un pronunciamiento. Le roi louvoyait, trahissait, manquait de parole et profitait d'intrigues que, parfois, il avait à redouter. Ces manœuvres ne tiennent nullement au caractère même d'Alphonse XIII, elles sont dues à l'ensemble du système gouvernemental: ce roi a reproduit, en de nouvelles conditions, l'histoire ignominieuse de son bisaïeul Ferdinand VII.

Auprès de la monarchie, dont il était l'allié, il y avait encore le clergé, qui constituait une force centralisée. Le catholicisme est resté jusqu'à ce jour la religion d'Etat; le clergé joue un grand rôle dans la vie du pays, car il est le point d'appui le plus stable de la réaction. L'Etat dépense annuellement des dizaines de millions de pesetas pour subventionner l'Eglise. Les ordres religieux, extrêmement nombreux, possèdent des biens immenses et une influence encore plus grande. Le chiffre des moines et des nonnes s'élève à 70 000, il est égal à celui des élèves de l'enseignement secondaire et dépasse dans la proportion de 250 % le nombre des étudiants. Dans ces conditions, il n'est pas étonnant que 45 % des habitants du pays ne sachent ni lire ni écrire. Le plus fort contingent d'illettrés se trouve bien entendu dans les campagnes.

Si la classe paysanne à l'époque de Charles Quint (Carlos I°), a retiré peu d'avantages de la puissance de l'empire espagnol, c'est elle qui a par la suite subi le plus durement les conséquences du déclin de cet empire. Durant des siècles elle a traîné une existence misérable, et, en bien des provinces, une vie de famine. La classe paysanne qui constitue encore actuellement plus de 70 % de la population, porte sur ses épaules le faix le plus lourd de l'édifice de l'Etat. Manque de terres, manque d'eau, fermages élevés, outillage primitif, procédés de culture non moins primitifs, lourds impôts, dîmes prélevées par l'Eglise, cherté des produits industriels, surpopulation des campagnes, multiplication des vagabonds, des mendiants et des moines, tels sont les éléments du tableau que l'on peut faire de la vie rurale en Espagne.

La situation de la classe paysanne l'a poussée bien des fois, depuis très longtemps, à se joindre à des soulèvements. Mais ces sanglantes explosions ne s'étendaient pas à l'échelle nationale, elle étaient locales et prirent les couleurs les plus variées, le plus souvent celles de la réaction. De même que les révolutions espagnoles ont été en somme de petites révolutions, les soulèvements des paysans n'ont été que des guérillas. L'Espagne est le pays classique de ces petites guerres.

#### L’armée espagnole dans la politique

Depuis la guerre menée en Espagne contre Napoléon, une nouvelle force s'est constituée: celle du corps des officiers qui se mêlent de politique; c'est la nouvelle génération des classes dirigeantes, qui n'a reçu de ses pères, pour tout héritage, que les ruines d'un empire, immense au temps jadis, et elle est, dans une grande mesure, déclassée. En ce pays de particularisme et de séparatisme, l'armée a nécessairement pris une très grosse importance, en tant que force centralisée. Elle n'a pas seulement servi d'appui à la monarchie; elle a traduit le mécontentement de tous les éléments des classes dirigeantes et, surtout, le sien propre. Les officiers, comme les fonctionnaires, sont recrutés parmi ceux, extrêmement nombreux en Espagne, qui réclament en premier lieu de l'Etat des moyens d'existence. Mais comme les appétits des divers groupes de la société "éduquée" surpassent de beaucoup les disponibilités d'emploi dans les services de l'Etat, au Parlement et ailleurs, le mécontentement de ceux qui restent hors cadres alimente le parti républicain, aussi instable en Espagne que tous les autres groupements. Et, cette instabilité dissimulant fréquemment une véritable et grave révolte, le mouvement républicain détache de temps en temps des groupes révolutionnaires résolus et audacieux, pour lesquels le mot d'ordre de la république est une formule mystique de salut.

L'armée espagnole se compose au total d'environ 170 000 hommes, dont plus de 13 000 officiers. A quoi il faut ajouter quelque 15 000 hommes de la marine de guerre. Le corps des officiers, qui est l'instrument des classes dirigeantes, entraîne dans ses conjurations les subalternes. Il en résulte des possibilités d'action indépendante parmi les soldats. Il est arrivé jadis que des sous-officiers se mêlent de politique sans l'assentiment de leurs officiers et même contre ces derniers. En 1836, les sous-officiers de la garnison de Madrid, provoquant un soulèvement, forcèrent la reine à promulguer une constitution. En 1866, des sergents d'artillerie, exaspérés par le régime aristocratique de la vie militaire, provoquèrent une mutinerie. Ce furent pourtant les officiers qui gardèrent, à ces occasions, la haute direction. Les soldats emboîtaient le pas derrière leurs chefs mécontents, quoique les ressentiments des soldats, dépourvus d'efficacité politique, eussent des sources différentes et plus profondes dans la vie sociale.

D'ordinaire, les antagonismes qui se manifestent dans l'armée correspondent à des catégories déterminées: plus un corps a besoin de militaires qualifiés, de soldats et d'officiers instruits, plus il est ouvert, généralement parlant, aux idées révolutionnaires. Si la cavalerie se sent habituellement portée vers la monarchie, l'artillerie est, dans de fortes proportions, républicaine. Il n'est pas étonnant que les aviateurs, qui détiennent l'arme la plus moderne, se soient rangés du côté de la révolution et y aient apporté ce goût individualiste de l'aventure qui caractérise leur profession. C'est à l'infanterie qu'appartiendra le dernier mot.

L'histoire de l'Espagne est faite d'incessantes convulsions révolutionnaires. Les pronunciamientos et les révolutions de palais s'y succèdent sans interruption. Pendant tout le cours du XIX° siècle et le premier tiers du XX°, les régimes politiques ont constamment changé, et chaque régime nous a montré des transformations de ministères semblables à des jeux de kaléidoscope. La monarchie, ne trouvant d'appui suffisamment stable dans aucune des classes possédantes -bien que toutes eussent besoin d'elle-, s'est souvent trouvée dans la dépendance de sa propre armée. Mais le particularisme provincial de l'Espagne marquait de son empreinte les complots militaires. Les mesquines rivalités des juntes démontraient seulement que les révolutions en cours n'avaient aucune classe à leur tête. Et c'est précisément pour cela que la monarchie sortait invariablement victorieuse de toute nouvelle révolution. Cependant, peu de temps après le rétablissement de l'ordre, la crise chronique éclatait encore, causée par de véhémentes indignations. Aucun de ces régimes qui se renversaient les uns les autres ne cherchait à enfoncer profondément le soc dans le terrain. Chacun d'eux avait vite fait d'être mis à quia en luttant contre des difficultés provenant de l'indigence des revenus nationaux, des appétits démesurés et des prétentions des classes dirigeantes. Nous avons vu, notamment, la fin honteuse de la dernière dictature militaire. Le redoutable Primo de Rivera est tombé sans qu'il fût même besoin d'un nouveau pronunciamiento: il a crevé comme un pneu qui passe sur un clou.

Toutes les anciennes révolutions espagnoles ont été des mouvements de minorité contre minorité: les classes dirigeantes ou a demi dirigeantes se disputaient impatiemment l'assiette au beurre.

Si l'on entend par révolution permanente des insurrections sociales victorieuses qui transmettent le pouvoir à la classe la plus résolue, laquelle se sert ensuite de son autorité pour abolir toutes les classes et pour éliminer par conséquent toutes possibilités de nouvelles révolutions, il faut constater que, malgré la "continuité" des séditions espagnoles, il n'y a rien en elles qui ressemble à la révolution *permanente:* ce sont plutôt des convulsions périodiques qui trahissent la maladie invétérée d'une nation retardataire.

Il est vrai que l'aile gauche de la bourgeoisie, surtout en la personne des jeunes intellectuels, s'assignait depuis longtemps la tâche de faire de l'Espagne une république. Les étudiants du pays, qui, dans des conditions identiques à celles qui déterminent en général le recrutement des officiers, venaient surtout d'une jeunesse mécontente, se sont habitués à jouer dans le pays un rôle tout à fait disproportionné compte tenu de leur importance numérique. La prépondérance de la réaction catholique, dans les universités a attisé l'opposition, qui a pris un caractère anticlérical. Cependant, ce ne sont pas les étudiants qui peuvent créer un régime. Les sphères dirigeantes des républicains espagnols se distinguent par un programme social extrêmement conservateur: leur idéal est la France réactionnaire contemporaine. Ils estiment que la république leur apportera la richesse, et ils n'ont nullement l'intention (ils en seraient bien incapables!) de marcher sur les traces des jacobins français: la peur qu'ils ont des masses est plus forte que leur aversion pour la monarchie.

Si les moindres fissures, les moindres interstices de la société bourgeoise espagnole sont envahis par des déclassés originaires des castes dirigeantes, par d'innombrables amateurs de fonctions et de traitements, il en est de même à la base: les crevasses des fondations regorgent de misérables débris, *lumpen-prolétariat* des classes laborieuses. La misère en faux-col et celle des *lazaroni* loqueteux sont, en quelque sorte, les sables mouvants sur lesquels repose la société. Ces éléments sont d'autant plus dangereux pour la révolution qu'elle a moins de points d'appui réels pour se mouvoir et qu'elle manque plus de direction politique.

Les six années de dictature de Primo de Rivera avaient écrasé et comprimé tous les mécontentements et toutes les révoltes. Mais la dictature était atteinte du vice incurable de la monarchie: forte devant chacune des classes si divisées du pays, elle était impuissante à pourvoir aux besoins imposés par l'histoire. Elle finit par s'échouer sur des difficultés financières et autres embarras, avant même d'avoir été touchée par la première vague révolutionnaire. La chute de Primo de Rivera réveilla tous les mécontentements et toutes les espérances. C'est ainsi que le général Berenguer se trouva être l'huissier introducteur de la révolution.

#### Le prolétariat espagnol et la nouvelle révolution

En cette nouvelle révolution, nous reconnaissons de prime abord les éléments que nous avions rencontrés dans les révolutions précédentes; une monarchie qui manque de parole; des fractions inconsistantes de conservateurs et de libéraux qui exècrent le roi et se traînent à plat ventre devant lui; une droite républicaine toujours disposée à trahir, et une gauche républicaine toujours prête à se lancer dans une aventure; des officiers conspirateurs, dont les uns veulent la république tandis que les autres désirent de l'avancement; des étudiants mécontents que les pères de famille considèrent avec inquiétude; enfin, des ouvriers grévistes, répartis entre diverses organisations, et des paysans qui songent à empoigner la fourche ou même le fusil.

On commettrait cependant une très grosse erreur si l'on pensait que la crise actuelle évoluera sur le modèle et à la ressemblance de toutes les crises précédentes. Ces dernières dizaines d'années, surtout celles de la guerre mondiale, ont apporté de considérables changements dans l'économie du pays et dans la structure sociale de la nation. Bien entendu, l'Espagne reste encore à l'arrière-plan de l'Europe. Cependant, elle a développé son industrie, d'une part celle de l'extraction, d'autre part l'industrie légère. Pendant la guerre, les charbonnages, le textile, les constructions de centrales hydro-électriques, etc., se sont fortement accrus. Des centres et des secteurs industriels ont surgi. Il en résulte de nouveaux rapports de forces et de nouvelles perspectives.

Les progrès de l'industrialisation n'ont nullement atténué les antagonismes internes. Au contraire, du fait que l'industrie en Espagne, pays neutre, a grandi sous la pluie d'or que déversait la guerre, il s'ensuit, après la fin des hostilités, quand on ne reçoit plus de fortes commandes de l'étranger, de nouvelles difficultés. Non seulement l'Espagne a perdu ses marchés extérieurs -sa place dans le commerce mondial (1,1%) est même inférieure à ce qu'elle était avant la guerre (1,2%)- mais encore la dictature a dû élever la plus haute barrière douanière qui soit en Europe pour protéger le marché intérieur de l'invasion des marchandises étrangères. L'élévation des droits de douane a provoqué une cherté de vie qui a compromis le pouvoir d'achat, déjà bien faible, de la population. C'est pourquoi, depuis la guerre, l'industrie ne sort plus d'un malaise qui se traduit soit par le chômage chronique, soit par de violentes explosions de la lutte de classe.

La bourgeoisie espagnole peut encore moins prétendre actuellement qu'au XIX° siècle jouer le rôle historique qui a été jadis celui de la bourgeoisie anglaise ou française. Venue trop tard, placée sous la dépendance du capital étranger, suçant comme un vampire le corps du peuple, la grande bourgeoisie industrielle d'Espagne n'est pas capable, même pour quelque temps, de prendre la tête de la "nation" contre les vieilles castes. Les magnats de l'industrie espagnole s'opposent farouchement au peuple et constituent l'un des groupes les plus réactionnaires dans le bloc intérieurement dévoré de haines des banquiers, des industriels, des gros propriétaires fonciers, de la monarchie, de ses généraux et de ses fonctionnaires. Il suffit de mentionner que les fabricants catalans ont été le principal appui de Primo de Rivera.

Mais le développement de l'industrie a redressé et fortifié le prolétariat. Sur une population de 23 millions d'âmes -qui serait beaucoup plus considérable s'il n'y avait pas d'émigration-, il faut compter environ 1 500 000 travailleurs de l'industrie, du commerce et des transports. A quoi l'on doit ajouter à peu près le même chiffre d'ouvriers agricoles. La vie sociale de l'Espagne était condamnée à tourner dans un même cercle vicieux tant qu'une classe ne se révélait pas capable de chercher par elle-même la solution du problème. L'apparition du prolétariat espagnol sur le terrain de l'histoire modifie radicalement la situation et ouvre de nouvelles perspectives. Pour se rendre compte du fait comme il convient, il faut comprendre avant tout que la consolidation de la puissance économique de la grande bourgeoisie et l'importance politique croissante du prolétariat ont définitivement enlevé à la petite bourgeoisie la possibilité d'occuper un poste de direction dans la vie politique du pays. On se demandera si les secousses révolutionnaires qui se produisent actuellement peuvent amener une véritable révolution, capable de reconstruire les bases mêmes de l'existence nationale; c'est, en somme, se demander si le prolétariat espagnol est en état de prendre la direction de la vie nationale. Il n'y a pas d'autre prétendant à ce rôle dans toute la nation. Or, l'expérience historique de la Russie nous a suffisamment démontré le poids spécifique d'un prolétariat unifié par la grande industrie, dans un pays dont l'agriculture arriérée reste prise dans les filets d'un régime à demi-féodal.

Il est vrai que les ouvriers espagnols ont déjà participé aux batailles révolutionnaires du XIX° siècle; mais toujours à la traîne de la bourgeoisie, toujours au second plan, en qualité d'auxiliaires. L'autonomie du rôle révolutionnaire des ouvriers s'affirme de plus en plus au cours des vingt-cinq premières années du XX° siècle. Le soulèvement de Barcelone en 1909 a montré ce qu'il y avait de forces latentes dans le jeune prolétariat de Catalogne. De nombreuses grèves, qui se transformèrent en rébellions ouvertes, se produisirent en d'autres parties du pays. En 1912 fut déclarée la grande grève des cheminots. Les rayons industriels devinrent le territoire d'audacieuses batailles prolétariennes. Les ouvriers espagnols se montrèrent dégagés de toute routine, capables de répondre vivement à l'appel des événements et de mobiliser leurs troupes; ils firent preuve de hardiesse dans l'offensive.

Les premières années qui ont suivi la guerre, ou, plus exactement, qui ont suivi la Révolution russe (1917-1920) ont été pour le prolétariat espagnol des années de grands combats. En 1917 eut lieu une grève générale révolutionnaire. Elle fut réprimée, de même que plusieurs mouvements qui suivirent: tout était prêt pour la dictature de Primo de Rivera. Lorsque l'effondrement de ce dernier posa de nouveau dans toute son ampleur la question des destinées du peuple espagnol, lorsque les intrigues poltronnes des vieilles cliques et les efforts impuissants des radicaux petits bourgeois eurent montré qu'il n'y avait pas de salut à attendre de ce côté là, les ouvriers, par une série de grèves hardies crièrent au peuple: "Nous sommes là!"

Les journalistes de *gôche* de l'Europe bourgeoise, qui prétendent faire des analyses et, après eux, les social-démocrates essaient de philosopher en disant que l'Espagne se dispose tout simplement à refaire la grande Révolution française, avec un retard de presque cent cinquante ans. Il est impossible de discuter avec ces gens-là de la révolution, de même qu'il ne faut pas discourir des couleurs avec un aveugle. Si arriérée qu'elle soit l'Espagne a dépassé de loin la France de la fin du XVIII° siècle. D'immenses entreprises industrielles, 16 000 kilomètres de voies ferrées 50 00O kilomètres de lignes télégraphiques sont un facteur de révolution plus important que des souvenirs historiques.

Essayant de faire un pas en avant, une revue hebdomadaire anglaise bien connue, l'*Economist,* parle comme suit des événements d'Espagne: "On voit ici plutôt l'influence du Paris de 1848 et de 1871 que celle de Moscou 1917" Or, l'esprit de Paris de 1871 n'a cessé de progresser de 1848 a 1917. Le contraste cherché n'a donc aucune valeur.

Dans *la Lutte de classes,* l'an dernier, L. Tarquin a écrit avec infiniment plus de sérieux et de profondeur: "Le prolétariat [d'Espagne], appuyé sur les masses paysannes est la seule force capable de prendre en mains le pouvoir." Cette perspective est tracée comme suit: "La révolution doit aboutir à la dictature du prolétariat qui, ayant accompli la révolution bourgeoise, ouvrirait hardiment la voie à la reconstruction socialiste." C'est seulement ainsi qu'on peut poser actuellement la question.

#### Le programme de la révolution

Le mot d'ordre officiel de la lutte est pour l'instant: *la république.* Cependant, le développement de la révolution poussera les éléments conservateurs libéraux et même républicains des classes dirigeantes à se ranger sous le drapeau de la monarchie. Au cours des événements révolutionnaires de 1854, Canovas del Castillo écrivait: "Nous voulons la conservation du tronc mais débarrassé de la camarilla qui le déshonore." Actuellement ce sont MM. Romanones et Cie qui développent cette haute pensée. Comme si l'on pouvait concevoir une monarchie sans camarilla et surtout en Espagne!... On peut, il est vrai supposer un concours de circonstances qui contraindrait les classes possédantes à sacrifier la monarchie à leur propre salut (nous en avons eu l'exemple en Allemagne). Néanmoins, il est tout à fait possible que la monarchie de Madrid se maintienne, quoique avec les yeux pochés, jusqu'à l'avènement de la dictature du prolétariat.

Le mot d'ordre *la république* est également, bien entendu, celui du prolétariat. Mais il ne s'agit pas seulement pour les prolétaires de remplacer le roi par un président; il est question pour eux de nettoyer radicalement la société, balayant les ordures laissées par le régime féodal. Et *la question agraire* est ici la première qui se pose.

Les rapports sociaux qui existent dans les campagnes nous donnent le tableau d'une exploitation semi-féodale. La misère des ruraux, surtout en Andalousie et en Castille, l'oppression exercée par les propriétaires fonciers, par les autorités et par les caciques ont déjà poussé plus d'une fois les ouvriers agricoles et les paysans pauvres dans la voie de la révolte ouverte. Faut-il en conclure qu'en Espagne l'on puisse, au besoin par une révolution, débarrasser le régime bourgeois des survivances féodales? Non point. Il faut seulement entendre que, dans la situation actuelle de l'Espagne, le capitalisme ne peut exploiter les paysans autrement qu'en un régime à demi féodal. Diriger l'arme de la révolution contre les survivances du Moyen Age espagnol, c'est attaquer les racines mêmes de la domination bourgeoise.

Pour soustraire les paysans à l'esprit de clocher et aux influences réactionnaires, le prolétariat a besoin d'un clair programme de révolution démocratique. Le manque de terre, le manque d'eau, les servitudes du fermage imposent *la confiscation des propriétés privées* au profit des paysans pauvres. Le fardeau des contributions, les dettes écrasantes contractées par l'Etat, les rapines commises par la bureaucratie, les aventureuses expéditions africaines indiquent la nécessité d'une *politique d'économie* que ne procureront assurément ni les grands propriétaires de terres, ni les banquiers, ni les industriels, ni les libéraux titrés, mais qui sera l'œuvre des travailleurs eux-mêmes.

La domination du clergé et l'opulence de l'Eglise imposent ce problème démocratique: *séparation de l'Eglise et de l'Etat, désarmement de l'Eglise par transmission de ses richesses au peuple.* Les milieux les plus superstitieux de la classe paysanne approuveront ces mesures décisives quand ils comprendront que les sommes assignées jusqu'à présent à l'entretien de l'Eglise, de même que les biens de celle-ci, n'iront point, par suite de la sécularisation, dans les poches des libéraux, libres-penseurs, mais serviront à fertiliser l'économie paysanne si délabrée.

Les tendances séparatistes posent devant la révolution le problème démocratique du *droit des nationalités à disposer d'elles-mêmes.* Ces tendances, considérées superficiellement, se sont aggravées pendant la dictature. Mais tandis que le séparatisme de la bourgeoisie catalane n'est qu'un moyen pour elle de jouer avec le gouvernement madrilène contre le peuple catalan et espagnol, le séparatisme des ouvriers et paysans n'est que l'enveloppe d'une révolte intime, d'ordre social. Il faut établir une rigoureuse distinction entre ces deux genres de séparatisme. Cependant, et précisément pour disjoindre de leur bourgeoisie les ouvriers et les paysans qui sont opprimés dans leur sentiment national, l'avant-garde prolétarienne doit prendre, sur cette question du droit des nationalités à disposer d'elles-mêmes, la position la plus hardie, la plus sincère. Les ouvriers défendront intégralement et sans réserves le *droit* des Catalans et des Basques à vivre en Etats indépendants, dans le cas où la majorité des nationaux se prononcerait pour une complète séparation. Ce qui ne veut nullement dire que l'élite ouvrière doive pousser les Catalans et les Basques dans la voie du séparatisme. Bien au contraire: l'unité économique du pays, comportant *une large autonomie des nationalités,* offrirait aux ouvriers et aux paysans de grands avantages du point de vue de l'économie et de la culture générales.

Il n'est pas interdit de supposer que la monarchie essaiera bien d'enrayer le développement de la révolution au moyen d'une nouvelle dictature militaire. Mais il n'est pas permis de croire qu'une tentative de cette sorte puisse avoir un succès sérieux et durable. La leçon donnée par Primo de Rivera est trop récente. Les chaînes d'une nouvelle dictature s'appliqueraient forcément sur des plaies qui n'ont pas eu le temps de se cicatriser. A en juger d'après les dépêches d'agences, le roi serait assez disposé à courir sa chance: il cherche, non sans nervosité, un candidat acceptable, mais ne rencontre pas de volontaires. Ce qui est clair, c'est que l'échec d'une nouvelle dictature militaire coûterait cher à la monarchie et à l'homme qui s'en serait chargé. La révolution trouverait là une nouvelle et puissante impulsion. Les ouvriers peuvent dire aux dirigeants: Faites vos jeux, messieurs!

Peut-on s'attendre à voir la révolution espagnole franchir d'un bond la période du parlementarisme? Théoriquement, c'est plausible. On peut imaginer qu'à une échéance assez rapprochée le mouvement révolutionnaire deviendra tellement puissant qu'il ne laissera aux classes dirigeantes ni temps ni place pour tâter du parlementarisme. Cependant, cette perspective n'est guère probable. Le prolétariat espagnol, quoique doué d'une combativité de premier ordre, n'a pas encore de parti révolutionnaire reconnu par lui, ni l'expérience de l'organisation soviétique. De plus, il n'y a pas d'unité dans les rangs clairsemés des communistes. Il n'existe pas de clair programme d'action unanimement accepté. Or, la question des Cortès est déjà mise à l'ordre du jour. Dans ces conditions, il faut supposer que la révolution devra passer par l'étape du parlementarisme.

Cela n'exclut nullement la tactique de boycottage à l'égard des illusoires Cortès de Berenguer; les ouvriers russes ont boycotté avec succès, en 1905, la douma de Boulyguine, et en ont amené la chute. La tactique du boycottage -question particulière- doit être résolue d'après les rapports des forces en présence, à l'étape actuelle de la révolution. Mais, même en boycottant les Cortès de Berenguer, l'élite ouvrière devrait leur opposer le mot d'ordre de *Cortès révolutionnaires constituantes.* Nous devons implacablement dénoncer le charlatanisme du mot d'ordre des Cortès *constituantes,* lancé par la bourgeoisie "de gauche" qui ne désire en réalité que des Cortès de *conciliation,* par la grâce du roi et de Berenguer, pour traiter avec les vieilles cliques dirigeantes et privilégiées. Seul un gouvernement révolutionnaire peut convoquer une Assemblée constituante, à la suite d'une insurrection victorieuse des ouvriers, des soldats et des paysans. Nous pouvons et devons opposer des Cortès révolutionnaires aux Cortès de conciliation; ce serait, selon nous, une erreur que de renoncer, dans la phase actuelle, au mot d'ordre des Cortès révolutionnaires.

On agirait en pitoyables doctrinaires, dénués du sens des réalités, si l'on s'orientait vers la dictature du prolétariat en opposant ce dernier mot d'ordre aux problèmes et aux formules de la démocratie révolutionnaire (république, révolution agraire, séparation de l'Eglise et de l'Etat, confiscation des biens du clergé, droit des nationalités à disposer d'elles-mêmes, Assemblée constituante révolutionnaire). Les masses populaires, avant d'être en état de conquérir le pouvoir, doivent s'unifier autour d'un parti prolétarien dirigeant. La lutte pour obtenir une représentation démocratique, de même que la participation aux Cortès, à telle ou telle étape de la révolution, peuvent être d'une extrême utilité dans cette affaire.

*L'armement des ouvriers et des paysans* (création des milices ouvrières et paysannes) est un mot d'ordre qui, inévitablement, prendra dans la lutte de plus en plus d'importance. Mais, *à l'étape actuelle,* cette formule doit aussi se rattacher de tout près aux problèmes de la défense des organisations ouvrières et paysannes, de la révolution agraire, de la liberté des élections et de la protection du peuple contre les pronunciamientos réactionnaires.

Le programme radical de *législation sociale,* comprenant en particulier des assurances pour les chômeurs, le report des charges fiscales sur les classes possédantes, l'instruction universelle et gratuite, -voilà des mesures qui, avec d'autres, du même genre, ne sortent pas des cadres de la société bourgeoise; mais ces mots d'ordre doivent figurer sur le drapeau du parti prolétarien.

Cependant, il faut exiger aussi, dès à présent, certaines mesures de transition: la nationalisation des chemins de fer, qui appartiennent tous, en Espagne, à des compagnies privées; la nationalisation du sous-sol; la nationalisation des banques; le contrôle ouvrier sur l'industrie; enfin une réglementation par l'Etat de l'économie publique. Toutes ces revendications se rattachent à la transition nécessaire entre le régime bourgeois et le régime prolétarien, préparent cette transition et ont pour objet, après la nationalisation des banques et de l'industrie, de se dissoudre dans un système de mesures prises pour une économie rationnelle qui préparera le monde socialiste.

Il n'y a que des pédants pour apercevoir des contradictions dans la combinaison des formules démocratiques avec les mots d'ordre transitoires et les devises purement socialistes. Un programme ainsi combiné, qui représente les antagonismes de structure de la société à laquelle nous avons affaire historiquement, provient inévitablement des problèmes trop divers que nous a légués le passé. Que l'on ramène toutes les contradictions, tous les problèmes, au même dénominateur: *la dictature du prolétariat,* c'est une opération indispensable mais pas du tout suffisante. Même si l'on prend les devants, si l'on admet que le prolétariat espagnol, en son avant-garde, a déjà compris que, seule, la dictature des prolétaires peut sauver l'Espagne d'un dépérissement prolongé, un problème ne s'en impose pas moins, qui indique une tache préparatoire: il faut grouper autour de l'avant garde les forces hétérogènes de la classe ouvrière et les masses encore plus dissemblables des travailleurs ruraux. Si l'on opposait tel quel le mot d'ordre de la dictature du prolétariat à des problèmes posés par l'histoire, et qui, actuellement, poussent les masses dans la voie de l'insurrection, on substituerait à la conception marxiste de la révolution sociale celle de Bakounine.

Inutile de dire que les mots d'ordre démocratiques n'ont nullement pour objet de provoquer un rapprochement entre le prolétariat et la bourgeoisie républicaine. Bien au contraire, ces mots d'ordre permettent de combattre victorieusement la gauche bourgeoise dont on peut dénoncer, à chaque pas, le caractère antidémocratique. Plus l'avant-garde prolétarienne combattra hardiment, résolument et implacablement en faveur des mots d'ordre démocratiques, plus vite elle parviendra à s'emparer des masses et à déboulonner les républicains de la bourgeoisie ou les socialistes réformistes; d'autant plus sûrement les meilleurs éléments des masses se rallieront à nous; d'autant plus vite la république démocratique s'identifiera, dans la conscience des masses, à *la république ouvrière.*

Si l'on veut qu'une formule de théorie exactement comprise se transforme en un vivant fait historique, il faut faire passer cette théorie par la conscience des masses, sur la base de leur expérience, de leurs besoins, de leurs aspirations. Dans ce but, il convient de ne pas se perdre dans les détails, de ne pas distraire l'attention des masses; il faut réduire le programme de la révolution à un petit nombre de mots d'ordre clairs et simples, qu'on remplacera suivant la dynamique de la lutte. C'est en cela que consiste une politique révolutionnaire.

#### Le communisme, l’anarcho-syndicalisme et la social-démocratie

Comme il était à prévoir, la direction de l'Internationale communiste ne s'est pas tout de suite aperçu de ce qui se passait en Espagne. Manouilsky, "préposé" aux affaires des nations latines, déclarait encore tout récemment que les événements qui se produisaient dans la péninsule ne méritaient aucune attention. Ah, bien sûr ! Ces personnages proclamaient, en 1928, que la France était à la veille d'une révolution prolétarienne. Après avoir si longtemps chanté l'épithalame à propos de funérailles, ils ne pouvaient se dispenser d'accueillir une noce aux sons de la marche funèbre. S'ils avaient agi autrement, ils se seraient manqué à eux-mêmes. Néanmoins, quand ils constatèrent que les événements d'Espagne, non prévus au calendrier de la "troisième période", continuaient de se développer, les leaders de l'internationale communiste s'en tinrent à la simple consigne du silence, ce qui était, en tout cas, plus prudent. Mais les événements de décembre ne leur permettaient plus de se taire. Et alors, conformément à la tradition adoptée, le "préposé" aux pays latins se tira de la difficulté en décrivant en l'air un large tour de bras: nous parlons de l'article paru dans la *Pravda* du 17 décembre.

La dictature de Berenguer, comme celle de Primo de Rivera, est qualifiée, dans cet article, de "régime fasciste". Mussolini, Matteoti, Primo de Rivera, Macdonald, Tchang Kaï-chek, Berenguer, Dan ne sont tous que des variétés de l'espèce fasciste. Du moment qu'on a le mot, à quoi bon réfléchir? Il ne reste, pour que le tableau soit complet, qu'à y introduire le régime "fasciste" du Négus d'Abyssinie. En ce qui concerne le prolétariat espagnol, la *Pravda* nous apprend que non seulement "il s'assimile de plus en plus rapidement le programme et les mots d'ordre du parti communiste espagnol", mais qu'il a déjà "pris conscience de son hégémonie dans la révolution". En même temps, des dépêches officielles de Paris nous annoncent la formation de soviets paysans en Espagne. On sait que, sous la direction de Staline, ce sont avant tous autres les paysans qui s'assimilent et réalisent le système soviétique (exemple, la Chine!). Si le prolétariat a déjà "pris conscience de son hégémonie" et si les paysans se sont mis à constituer des soviets, et si tout cela s'est fait sous la direction du parti communiste officiel, il faut estimer que la révolution espagnole est assurée de vaincre, -du moins jusqu'au moment où les membres de "l'exécutif" madrilène seront accusés par Staline et Manouilsky d'avoir mal appliqué la ligne générale, laquelle, dans les colonnes de la *Pravda,* se présente encore à nous comme le tracé de l'ignorance crasse et de l'étourderie illimitée. Gâtés jusqu'à la moelle par leur propre politique, ces "leaders" ne sont plus capables d'apprendre quoi que ce soit.

En réalité, si vaste et si puissante que soit la lutte engagée, les facteurs subjectifs de la révolution -le parti les organisations de masses, les mots d'ordre- sont extrêmement en retard sur les buts que s'assigne le mouvement, et c'est en ce retard qu'est actuellement le principal danger.

Des explosions de grèves à demi spontanées, qui laissent des victimes, qui s'achèvent par des défaites, ou qui finissent en match nul, comptent parmi les étapes absolument inévitables de la révolution; c'est la période du réveil des masses, de leur mobilisation et de leur incorporation dans la lutte. Ce n'est pas seulement, en effet, l'élite ouvrière qui participe au mouvement, c'est toute la masse. Les grévistes sont ceux des usines, mais aussi les artisans, les chauffeurs, les boulangers, les gars du bâtiment, ceux des travaux d'irrigation et, enfin, les ouvriers agricoles. Les vétérans se dégourdissent les membres, les nouveaux s'instruisent. Par ces grèves la classe commence à prendre conscience d'elle-même.

Cependant, ce qui fait actuellement la force du mouvement -ce qui est une poussée des forces élémentaires- peut devenir une cause de faiblesse. Si l'on admettait que le mouvement restera comme par le passé livré à lui-même, dépourvu de tout programme précis, incapable de pourvoir à sa propre direction, il faudrait désespérer de tout. Car il ne s'agit pas d'autre chose que de la conquête du pouvoir. Les grèves les plus violentes n'apportent pas de solution, d'autant plus qu'elles sont dispersées. Si le prolétariat, au cours de la lutte, ne sentait pas bientôt, dans les mois qui vont suivre, que les tâches à accomplir et les méthodes à suivre lui deviennent plus claires, que ses rangs se resserrent et se renforcent, il se produirait une fatale dislocation dans son propre milieu. Les masses soulevées pour la première fois par le mouvement actuel retomberaient dans une attitude passive. A l'avant-garde, à mesure que le sol se déroberait sous ses pieds, renaîtraient des tendances aux actions de partisans, et, d'une façon générale, le goût de l'aventure. Ni les paysans, ni les citadins pauvres ne trouveraient en ce cas une direction dûment autorisée. Les espérances éveillées se réduiraient bientôt à des désillusions, à de l'exaspération. La situation en Espagne deviendrait, dans une certaine mesure, pareille à celle que nous avons connue en Italie pendant l'automne de 1920. Si la dictature de Primo de Rivera n'a pas été fasciste, si elle a été la dictature typique en Espagne d'une clique militaire, appuyée par certains groupes des classes possédantes, il reste que, dans les conditions indiquées ci-dessus -passivité et expectative du parti révolutionnaire, mouvement impulsif des masses-, un véritable fascisme pourrait trouver en Espagne un terrain favorable. La haute bourgeoisie pourrait s'emparer des masses petites-bourgeoises, déséquilibrées, déçues, désespérées, et canaliser leur indignation contre le prolétariat. Bien entendu, nous sommes encore loin de ce résultat. Mais il n'y a pas de temps à perdre.

Si même on admet pour un instant que le mouvement révolutionnaire -dirigé par les éléments de gauche de la bourgeoisie, officiers, étudiants, républicains- puisse mener à la victoire, la pauvreté du succès remporté équivaudrait en définitive à une défaite. Les républicains espagnols restent, comme nous l'avons déjà dit, fixés sur le terrain de la propriété établie. On ne peut attendre d'eux ni l'expropriation des gros propriétaires fonciers, ni la liquidation des biens et privilèges de l'Eglise catholique, ni le nettoyage à fond des écuries d'Augias qu'est la bureaucratie civile et militaire. La camarilla monarchique serait purement et simplement remplacée par une camarilla républicaine et nous n'aurions qu'une nouvelle édition de la république éphémère et stérile de 1873-1874.

Il est tout à fait dans l'ordre que les leaders socialistes soient à la traîne des républicains. Hier, la social-démocratie s'appuyait du flanc droit à la dictature de Primo de Rivera. Aujourd'hui, elle coudoie, sur sa gauche, les républicains. Le grand problème pour les socialistes, qui n'ont pas et ne peuvent avoir leur politique particulière, est de participer à un solide gouvernement bourgeois. A cette condition, ils ne refuseraient pas, au pis aller, de se réconcilier même avec la monarchie.

Mais l'aile droite des anarcho-syndicalistes n'est nullement assurée de ne pas s'engager dans le même chemin: à cet égard, les événements de décembre donnent une grande leçon et un sévère avertissement.

La Confédération nationale du travail groupe incontestablement les éléments les plus combatifs du prolétariat. La sélection s'est faite au cours de longues années. Consolider cette confédération et la transformer en une véritable organisation de masse est l'impérieux devoir de tout ouvrier avancé et surtout des ouvriers communistes. On peut également contribuer à cette tâche en militant à l'intérieur des syndicats réformistes, en dénonçant infatigablement les trahisons de leurs leaders et en exhortant les ouvriers à serrer les rangs dans les cadres d'une confédération syndicale unitaire. Les circonstances de la période révolutionnaire seront extrêmement favorables à ce genre de travail.

Mais, en même temps, nous ne pouvons nous faire aucune illusion sur les destinées de l'anarcho-syndicalisme, en tant que doctrine et méthode révolutionnaire. Faute d'un programme de révolution, faute de comprendre quel peut être le rôle d'un parti, l'anarcho-syndicalisme désarme le prolétariat. Les anarchistes "nient" la politique tant qu'elle ne leur saute pas à la gorge: en ce dernier cas, ils cèdent le terrain à la politique de la classe ennemie. C'est ce qui s'est passé en décembre!

Si le parti socialiste s'était assuré, pendant la révolution, une situation prépondérante dans le prolétariat, il n'eût été capable que de transmettre le pouvoir aux mains infidèles du groupe républicain, qui l'aurait repassé, automatiquement, à ses détenteurs actuels. La montagne eût accouché d'une souris.

Quant aux anarcho-syndicalistes, ils ne pourraient prendre la tête de la révolution que s'ils renonçaient à leurs préjugés anarchistes. Notre devoir est de les y aider. En fait, if faut supposer qu'une partie des chefs syndicalistes passeront aux socialistes ou seront rejetés par la révolution; les véritables révolutionnaires seront avec nous; les masses se rallieront aux communistes, de même que la plupart des ouvriers socialistes.

L'avantage des situations révolutionnaires, c'est que les masses s'y instruisent rapidement. Leur évolution provoquera inévitablement des dislocations et des scissions non seulement parmi les socialistes, mais parmi les syndicalistes. Il sera nécessaire de conclure des conventions pratiques avec les syndicalistes *révolutionnaires* au cours de la révolution. Nous tiendrons loyalement nos engagements. Mais il serait vraiment périlleux d'introduire dans ces traités des éléments d'équivoque, des réticences, des inexactitudes. Même en ces jours et ces heures où les ouvriers communistes doivent se battre en serrant les coudes avec les ouvriers syndicalistes, il n'est pas permis de supprimer certaine cloison de principe, de taire les divergences d'opinion, ni d'atténuer la critique des idées fausses de l'allié. Ce n'est qu'à cette condition que les progrès de la révolution seront assurés.

#### La junte révolutionnaire et le parti

Dans quelle mesure le prolétariat lui-même s'efforce-t-il d'unifier son action? On en peut juger par ce qui s'est passé le 15 décembre: les ouvriers se soulevèrent simultanément non seulement dans les grandes villes, mais dans des agglomérations de deuxième ordre. Ils répondirent au signal des républicains parce qu'ils n'avaient pas d'avertisseur à eux qui portât suffisamment loin. Le mouvement fut écrasé, mais il n'en résulta pas, semble-t-il, la moindre défaillance. La masse considère ses manifestations comme des expériences, comme des exercices d'école, comme une préparation. C'est ce qui caractérise au plus haut degré *la montée du sentiment révolutionnaire.*

Pour prendre la grand' route, le prolétariat a immédiatement besoin d'une organisation qui s'élève au-dessus de toutes les divisions actuelles, politiques, nationales, provinciales, professionnelles dans les rangs du prolétariat, d'une organisation qui corresponde à l'ampleur de la lutte révolutionnaire menée aujourd'hui. L'organisation souhaitable, démocratiquement élue par les ouvriers des usines, des fabriques des mines, des entreprises commerciales, des chemins de fer et de la marine marchande, par les prolétariats des villes et des campagnes, ne peut être qu'un soviet. Les épigones ont causé des dommages incommensurables au mouvement révolutionnaire dans le monde entier en implantant dans bien des esprits cette fausse idée que les soviets ne se forment que pour les besoins d'une insurrection armée, et seulement à la veille de cette insurrection. En réalité, les soviets se constituent au moment où le mouvement révolutionnaire des masses, quoique fort éloigné encore de l'insurrection armée, en arrive à réclamer une vaste organisation pourvue d'autorité, capable de présider aux batailles économiques et politiques dans lesquelles s'engagent simultanément diverses entreprises et diverses professions. Il faut que les soviets, durant la période préparatoire de la révolution, prennent corps dans la classe ouvrière pour être capables de jouer un rôle dirigeant lorsque commencera franchement la lutte pour la conquête du pouvoir. Il est vrai que le mot "soviets", après treize ans d'existence du régime soviétique, a pris un tout autre sens que celui qu'il avait en 1905 ou au début de 1917, lorsque les soviets étaient fondés non pas en tant qu'organes du pouvoir, mais comme organisations de combat de la classe ouvrière. Le mot *junte,* qui se rattache de près à. toute l'histoire révolutionnaire de l'Espagne, exprime le mieux possible l'idée qu'il faut traduire. Il s'agit maintenant de créer en Espagne des *juntes ouvrières.*

Dans l'état actuel du prolétariat, la constitution des juntes suppose la participation des communistes, des anarcho-syndicalistes, des social-démocrates et des sans-parti qui dirigent les grèves. Dans quelle mesure peut-on compter sur l'adhésion des anarcho-syndicalistes et des social-démocrates aux soviets? A l'écart du mouvement, on ne peut le prédire. La grandeur de l'effort contraindra sans doute bien des syndicalistes, et peut-être une partie des socialistes, à aller plus loin qu'ils ne le voudraient, si les communistes ont assez d'énergie pour poser comme il convient le problème des juntes ouvrières.

Devant la poussée des masses, les questions pratiques de constitution des soviets, des normes de représentation, de l'époque et des modalités des élections, et autres problèmes, peuvent et doivent devenir l'objet d'un *accord* non seulement entre toutes les fractions communistes, mais entre elles et les syndicalistes ou socialistes qui accepteront la création de juntes. Bien entendu, à toutes les étapes de la lutte, les communistes marchent drapeau déployé.

En dépit de la toute récente théorie stalinienne, les juntes paysannes, en tant qu'organisations électives, ne se constitueront guère, du moins en nombre considérable, avant la prise du pouvoir par le prolétariat. Durant la période préparatoire, dans les campagnes. d'autres formes d'organisation se développeront plutôt: elles seront basées non sur l'électivité, mais sur des choix de personnes: associations de paysans, comités de pauvres, cellules communistes, syndicats d'ouvriers agricoles, etc. Cependant, la propagande pour le mot d'ordre des *juntes paysannes,* basé sur un programme de révolution agraire, peut être mise dès à présent à l'ordre du jour.

Il est très important de poser comme il faut la question des *juntes de soldats.* Telle que l'armée est organisée, les soviets de soldats ne peuvent se former qu'à la dernière période de la crise révolutionnaire, quand les pouvoirs de l'Etat auront perdu leur contrôle sur les troupes. Dans la période préparatoire, il ne s'agit que d'organisations clandestines, de groupements de soldats révolutionnaires, de cellules du parti, et, bien souvent, de relations personnelles des ouvriers avec des soldats.

Le soulèvement républicain de décembre 1930 sera, sans aucun doute, consigné dans l'histoire comme une ligne de démarcation entre deux époques de la lutte révolutionnaire.

Il est vrai que l'aile gauche des républicains s'est mise en liaison avec les leaders des organisations ouvrières pour obtenir une certaine unité d'action. Les ouvriers, démunis d'armes, devaient être le choeur dirigé par les coryphées républicains. Ce but a été atteint, à tel point qu'on s'est rendu compte, une bonne fois, de l'incompatibilité d'une conspiration d'officiers avec une grève révolutionnaire. Contre le complot militaire qui opposait des corps d'armée à d'autres, le gouvernement trouva des forces suffisantes dans l'armée même. Quant à la grève, comme elle n'avait pas de but particulier ni de direction à elle, elle dut se réduire à rien dès que la mutinerie des militaires fut écrasée.

Le rôle révolutionnaire de l'armée, considérée non comme instrument d'expériences d'officiers, mais comme une partie de la population, sera déterminé en fin de compte par ce que feront les masses ouvrières et paysannes au cours de la lutte. Pour qu'une grève révolutionnaire remporte la victoire, elle doit en arriver à une confrontation des ouvriers avec l'armée. Si importants que soient les éléments militaires dans cette rencontre, c'est la politique qui doit y prédominer. On ne peut conquérir la masse des soldats qu'en posant clairement les problèmes sociaux de la révolution. Mais ce sont précisément ces problèmes qui effarouchent le corps des officiers. Il est naturel que des prolétaires révolutionnaires portent toute leur attention sur les soldats, créant dans les régiments des cellules de révolutionnaires conscients et intrépides. L'action communiste dans l'armée, qui, au point de vue politique est subordonnée au travail fait dans le prolétariat et chez les paysans, ne peut se développer qu'au moyen d'un programme clair. Lorsque le moment décisif sera venu, les ouvriers devront, par le caractère massif et la violence de leur offensive, entraîner une grande partie de l'armée du côté du peuple, ou, du moins, neutraliser les militaires. C'est une façon de poser largement la question révolutionnaire: cela n'empêche pas que l'on puisse prévoir une "conjuration" des soldats les plus avancés et des officiers qui auraient des sympathies pour la révolution prolétarienne dans une période précédant de peu la grève générale et l'insurrection. Mais une conjuration de cette sorte n'a rien de commun avec un pronunciamiento; il ne s'agit que de servir, de garantir le succès d'une insurrection prolétarienne.

Si l'on veut arriver à bout de tous ces problèmes, trois conditions se posent: la première est qu'il faut un parti; la deuxième est aussi qu'il faut un parti; la troisième est encore qu'il faut un parti.

Quels seront les rapports des différentes organisations, des différents groupes actuels du communisme, et quel sera leur sort? Il est difficile d'en juger de loin. L'expérience fera la preuve. Les grands événements donnent infailliblement la mesure des idées, des organisations et des gens. Si la direction de l'Internationale communiste se révèle incapable de proposer aux ouvriers espagnols autre chose qu'une fausse politique, des directives bureaucratiques et une scission, le vrai parti communiste espagnol se formera et prendra de la solidité en dehors des cadres officiels de l'Internationale communiste. D'une façon ou d'une autre, le parti doit être constitué. Il doit être unitaire et centralisé.

La classe ouvrière ne saurait en aucun cas établir son organisation politique d'après les principes du fédéralisme. Le parti communiste n'est pas la préfigure du régime qui sera instauré en Espagne; il est le solide levier qui servira à renverser le régime existant. Il ne peut être organisé autrement que sur les bases d'un centralisme démocratique.

La junte prolétarienne deviendra le vaste terrain sur lequel chaque parti, chaque groupe seront mis à l'épreuve et donneront leur mesure sous les yeux des masses. Les communistes opposeront le mot d'ordre du front unique ouvrier aux pratiques des socialistes et d'une partie des syndicalistes qui se coalisent avec la bourgeoisie. Le front unique révolutionnaire est le seul qui puisse permettre au prolétariat d'inspirer la confiance nécessaire aux masses opprimées des campagnes et des villes. La réalisation du front unique n'est concevable que sous le drapeau du communisme. La junte a besoin d'un parti dirigeant. A défaut d'une ferme direction, elle resterait une vaine organisation de pure forme et finirait inévitablement par tomber sous la coupe de la bourgeoisie.

Ainsi s'imposent aux communistes espagnols de grandioses tâches historiques. Les ouvriers avancés de tous les pays suivront avec une attention passionnée le développement du grand drame révolutionnaire qui, tôt ou tard, réclamera non seulement leurs sympathies, mais leurs concours. Tenons-nous prêts!

*Prinkipo, 24 janvier 1931.*

## Appendice IV

### La révolution espagnole et les dangers qui la menace

#### La direction de l’internationale communiste en face des évènements d’Espagne

La révolution espagnole croît. Dans le processus de la lutte, ses forces internes s'accroissent aussi. Mais, en même temps, s'accroissent les dangers. Nous ne parlons pas de ces dangers dont les foyers sont constitués par les classes dominantes et leur domesticité politique: républicains et socialistes. Ce sont là des ennemis déclarés et la conduite à suivre à leur égard s'impose en toute évidence. Mais il existe des dangers intérieurs.

Les ouvriers espagnols regardent avec confiance l'Union soviétique, progéniture de la révolution d'Octobre. Cet état d'esprit constitue un capital précieux pour le communisme. La défense de l'Union soviétique est le devoir de tout ouvrier révolutionnaire. Mais il ne faut pas permettre que l'on abuse de la fidélité des ouvriers à la révolution d'Octobre pour leur imposer une politique qui va à l'encontre de toutes les leçons et enseignements légués par Octobre.

Il faut parler clairement. Il faut parler de façon à se faire entendre de l'avant-garde du prolétariat espagnol et international: *un danger immédiat menace la révolution prolétarienne en Espagne et il vient de la direction actuelle de l'internationale communiste.* Toute révolution peut être anéantie, même la plus prometteuse: cela a été démontré par l'expérience de la révolution allemande de 1923 et, d'une façon encore plus éclatante, par l'expérience de la révolution chinoise de 1925-1927. Dans les deux cas, la débâcle eut pour cause immédiate une fausse direction. Aujourd'hui, c'est le tour de l'Espagne. Les dirigeants de l'internationale communiste n'ont rien appris de leurs propres erreurs. Pis encore, pour dissimuler les erreurs précédentes, ils sont obligés de les justifier et de les amplifier. Dans la mesure où cela dépend d'eux, ils préparent à la Révolution espagnole le sort de la Révolution chinoise.

Durant deux années, on a trompé les ouvriers avancés avec cette malheureuse théorie de la "troisième période[[53]](#footnote-53)", qui a affaibli et démoralisé l'Internationale communiste. Enfin, la direction a battu en retraite. Mais quand? Précisément au moment où la crise mondiale a marqué un changement radical de la situation et a fait apparaître les premières possibilités d'une offensive révolutionnaire. Pendant ce temps, l'Internationale communiste ne s'apercevait même pas de ce qui se passait en Espagne. Manouilsky déclarait -et Manouilsky remplit aujourd'hui les fonctions de chef de l'Internationale communiste- que les événements d'Espagne ne méritaient aucune attention.

Dans l'étude sur la révolution espagnole que nous avons écrite avant les événements d'avril, nous disions que la bourgeoisie, en se parant des diverses nuances du républicanisme, appliquerait tous ses efforts, et jusqu'au dernier moment, à sauvegarder son alliance avec la monarchie. "A vrai dire -écrivions-nous- on ne saurait exclure l'idée d'un concours de circonstances qui contraindrait les classes possédantes à sacrifier la monarchie pour se sauver elles-mêmes (exemple: l'Allemagne!)" Ces lignes ont donné l'occasion aux staliniens -après les événements, bien entendu- de parler d'un faux pronostic[[54]](#footnote-54). Des gens qui n'ont eux-mêmes jamais rien prévu réclament des autres non pas des pronostics marxistes, mais des prédictions théosophiques concernant le jour où se produiront les événements et la tournure qu'ils prendront: ainsi des malades ignorants et superstitieux exigent-ils des miracles de la médecine. Un pronostic marxiste a pour objet d'aider l'opinion à s'orienter d'après la direction générale des faits et à voir clair dans leurs développements "inattendus". Que la bourgeoisie espagnole se soit décidée à se séparer de la monarchie, cela s'explique par deux raisons également importantes. Le débordement impétueux de la colère des masses contraignit la bourgeoisie à essayer de faire d'Alfonso, que le peuple avait en horreur, un bouc émissaire. Mais cette manœuvre, qui comportait des risques sérieux, n'a réussi à la bourgeoisie espagnole que grâce à la confiance des masses dans les républicains et les socialistes et parce que, dans le changement de régime, on n'avait pas à compter avec le danger communiste. La variante historique qui s'est réalisée en Espagne est, par conséquent, le résultat de la force de la poussée populaire, d'une part, et de la faiblesse de l'Internationale communiste, d'autre part. C'est par la constatation de ces faits qu'il faut commencer. La règle générale de la tactique est de ne pas surestimer ses propres forces si l'on veut devenir plus fort. Mais c'est une règle qui ne compte pas pour la bureaucratie des épigones. Si, à la veille des événements, Manouilsky a prédit que rien de sérieux ne se produirait, au lendemain du coup d'Etat, l'irremplaçable Péri, le fournisseur de fausses informations sur les pays latins, commença à envoyer sans interruption des télégrammes disant que le prolétariat espagnol soutenait presque exclusivement le parti communiste et que les paysans espagnols créaient des soviets.

La *Pravda* publiait ces fantaisies en y ajoutant d'autres stupidités, prétendant que les "trotskystes" se traînaient à la remorque du gouvernement de Zamora, tandis que Zamora mettait et met en prison les communistes de gauche... Enfin, le 14 mai, la *Pravda* publiait un éditorial-programme, "L'Espagne en feu", où l'on retrouve, condensées, dans des propos qui s'appliquent à la révolution espagnole, toutes les bévues des épigones.

#### Quelle attitude prendre à l’égard des Cortès ?

La *Pravda* cherche à prendre son départ avec cette vérité incontestable que la propagande seule ne suffit pas. "Le parti communiste doit dire aux masses ce qu'elles doivent faire aujourd'hui." Que propose donc à ce sujet la *Pravda?* Grouper les ouvriers "pour le désarmement de la réaction, pour l'armement du prolétariat, pour l'élection des comités d'usines, pour imposer par l'action directe la journée de sept heures, etc." "*Etc.*" -le mot y est. Les mots d'ordre énumérés sont indiscutables, quoique ne se rattachant pas intimement les uns aux autres et dépourvus de la logique conséquente que réclame le développement des masses. Mais, ce qui est surprenant, c'est que l'éditorial de la *Pravda* ne mentionne même pas les *élections aux Cortès,* comme si ce qui est un événement politique dans la vie de la nation espagnole n'existait pas ou comme si les ouvriers n'avaient pas à s'en occuper. Que signifie ce mutisme?

D'après les apparences, la révolution républicaine s'est produite, comme on sait, au moyen des élections municipales. Bien entendu, cette révolution procédait de causes beaucoup plus profondes et nous en avons parlé bien avant la chute du ministère Berenguer. Mais la liquidation de la monarchie par des procédés "parlementaires" s'est faite totalement au profit des républicains bourgeois et de la démocratie petite-bourgeoise. Nombreux sont en Espagne les ouvriers qui se figurent, aujourd'hui, que les questions essentielles de la vie sociale peuvent être résolues par des bulletins de vote. Cette illusion ne peut être dissipée que par l'expérience. Il faut pourtant savoir faciliter cette expérience. Comment? En tournant le d'os aux Cortès ou, au contraire, en participant aux élections? Il faut répondre à cela.

A part l'éditorial que nous citons plus haut, le même journal publie un article "théorique" (n° des 7 et 10 mai) qui prétend donner une analyse marxiste des forces intérieures de la révolution espagnole et une définition bolchevique de sa stratégie. Cet article non plus ne mentionne pas une seule fois les Cortès: faut-il boycotter les élections ou participer? D'une façon générale la *Pravda* se tait sur les mots d'ordre et les tâches de la démocratie politique, quoiqu'elle désigne la révolution comme démocratique. Que signifie cette réticence? On peut *participer* aux élections, on peut les *boycotter.* Mais, peut-on les *passer sous silence?*

Envers les Cortès de Berenguer, la tactique du boycottage était entièrement juste. Il était clair d'avance qu'Alphonse réussirait pour une certaine période à revenir dans la voie de la dictature militaire, ou bien que le mouvement déborderait Berenguer et ses Cortès. Dans ces conditions, les communistes devaient prendre l'initiative de la lutte pour le boycottage des Cortès. C'est précisément ce que nous avons essayé de faire comprendre avec les faibles moyens que nous avions à notre disposition[[55]](#footnote-55). Si les communistes espagnols s'étaient prononcés à temps et d'une manière décisive pour le boycottage en diffusant dans le pays des tracts, même très courts, à ce sujet, leur autorité au moment du renversement du gouvernement Berenguer se serait considérablement accrue. Les ouvriers avancés se seraient dit: "Ces gens sont capables de prévoir." Malheureusement, les communistes espagnols, désorientés par la direction de l'Internationale communiste, n'ont pas compris la situation et se sont disposés à participer aux élections, sans conviction toutefois. Les événements les ont débordés et la première victoire de la révolution n'a presque pas augmenté l'influence communiste.

Actuellement, c'est le gouvernement Zamora qui se charge de la convocation des Cortès constituantes. Y a-t-il lieu de croire que la convocation de ces Cortès sera entravée par une deuxième révolution? Aucunement. De puissants mouvements de masse sont parfaitement possibles; mais, sans programme, sans parti, sans direction, ces mouvements ne peuvent aboutir à une deuxième révolution. Le mot d'ordre de boycottage serait actuellement la formule d'un parti pris d'isolement. Il faut prendre la part la plus active aux élections.

#### Le crétinisme parlementaire des réformistes et le crétinisme antiparlementaire des anarchistes

Le crétinisme parlementaire est une maladie détestable, mais le crétinisme antiparlementaire ne vaut pas beaucoup mieux. C'est ce que nous démontre clairement le sort des anarcho-syndicalistes espagnols. La révolution pose carrément toutes les questions politiques et, *au stade actuel,* elle leur donne la forme parlementaire. L'attention de la classe ouvrière doit nécessairement se porter sur les Cortès et les anarcho-syndicalistes voteront en catimini pour les socialistes et même pour les républicains. En Espagne, moins que partout ailleurs, on ne peut lutter contre les illusions parlementaires sans lutter contre la métaphysique antiparlementaire des anarchistes.

Dans une série d'articles et de lettres, nous avons démontré l'importance considérable des mots d'ordre démocratiques pour le développement ultérieur de la révolution espagnole. L'aide aux chômeurs, la journée de sept heures, la révolution agraire, l'autonomie nationale, toutes ces questions vitales et profondes se rattachent d'une manière ou d'une autre, dans l'esprit de l'écrasante majorité des ouvriers espagnols, y compris les anarcho-syndicalistes aux Cortès de demain. Pendant la période de Berenguer, il fallait boycotter les Cortès gracieusement octroyées par Alphonse pour obtenir *des Cortès révolutionnaires constituantes.* La propagande devait d'abord poser la question du droit électoral. Oui, en effet: cette prosaïque question du droit électoral! La démocratie soviétique, cela va de soi, est incomparablement supérieure à la démocratie bourgeoise. Mais les soviets ne tombent pas du ciel. Il faut monter pour y atteindre.

Il se trouve en ce monde de soi-disant marxistes qui professent un superbe mépris, par exemple, pour le suffrage universel, égalitaire, direct et à bulletin secret accordé à tous les hommes et toutes les femmes depuis l'âge de dix-huit ans. Or, si les communistes espagnols avaient exprimé en temps opportun ce mot d'ordre, le défendant par des discours, des articles, des tracts et des papillons, ils auraient acquis une immense popularité. C'est précisément parce qu'en Espagne les masses populaires sont enclines à surestimer les facultés créatrices des Cortès que chaque ouvrier éduqué, chaque paysanne révolutionnaire veut participer aux élections. Nous ne nous solidarisons pas un instant avec les illusions des masses; mais ce qui se cache de *progressif* sous ces illusions, nous devons l'utiliser jusqu'au bout; autrement nous ne serions pas des révolutionnaires, mais de méprisables pédants. Or, si l'on abaisse l'âge de la majorité électorale, des milliers et des milliers d'ouvriers, d'ouvrières, de paysans et de paysannes sont directement intéressés. Et lesquels? Des éléments jeunes et actifs, ceux qui sont appelés à faire la deuxième révolution. Opposer ces jeunes générations aux socialistes, qui cherchent leur appui parmi les ouvriers âgés, est du devoir tout à fait élémentaire et incontestable de l'avant-garde communiste.

Continuons. Le gouvernement Zamora veut faire adopter aux Cortès une Constitution instituant deux Chambres. Les masses révolutionnaires qui viennent de renverser la monarchie et qui sont pénétrées d'une aspiration passionnée, quoique très confuse encore, à l'égalité et à la justice, répondront avec ardeur à l'agitation menée par les communistes contre une bourgeoisie dont le dessein est d'imposer au peuple le fardeau d'une "Chambre des pairs". Cette question *de détail* peut prendre, dans l'agitation, une énorme importance, elle peut jeter les socialistes dans le plus grand embarras, ouvrir une brèche entre les socialistes et les républicains, c'est-à-dire diviser, tout au moins pour un temps, les ennemis du prolétariat et, ce qui est mille fois plus important, créer la rupture entre les masses ouvrières et les socialistes.

La revendication de la journée de sept heures formulée par la *Pravda* est tout à fait juste, extrêmement importante et urgente. Mais peut-on poser cette revendication abstraitement, sans tenir compte de la situation politique et des tâches révolutionnaires de la démocratie? La *Pravda* parle *uniquement* de la journée de sept heures, des comités d'usine et de l'armement des ouvriers; elle ignore délibérément la "politique" et, dans tous ses articles, ne trouve pas un mot à dire sur les élections aux Cortès: ainsi la *Pravda* va-t-elle tout à fait dans le sens de l'anarcho-syndicalisme, elle l'alimente, elle le couvre. Cependant, le jeune ouvrier, à qui les républicains et les socialistes dénient le droit de vote, bien que la législation bourgeoise le juge assez mûr pour l'exploitation capitaliste, ou bien celui à qui l'on prétend imposer une Chambre haute, se décideront demain à batailler contre de telles coquineries en tournant le dos aux anarchistes et en empoignant les fusils.

Quand on lance le mot d'ordre de *l'armement des ouvriers* en dépit des réalités de la vie politique qui atteignent au plus profond des masses, on s'isole soi-même des masses et, en même temps, on les détourne de l'emploi des armes.

Le mot d'ordre du *droit des nationalités à disposer d'elles-mêmes* est maintenant devenu, en Espagne, d'une importance exceptionnelle. Cependant, ce mot d'ordre est aussi du domaine de la pensée démocratique. Il ne s'agit pas pour nous, bien entendu, d'engager les Catalans et les Basques à se séparer de l'Espagne; mais notre devoir est de militer pour que le droit de séparation leur soit reconnu, s'ils désirent en faire usage. Mais, comment savoir s'ils ont ce désir? C'est très simple. Il faut un plébiscite dans les provinces intéressées, sur la base du suffrage universel, égalitaire, direct et à bulletin secret. Il n'existe pas actuellement d'autre procédé. Par la suite, les questions de nationalités, comme toutes autres questions, seront réglées par des soviets, qui seront les organes de la dictature du prolétariat. Or, nous ne pouvons demander aux ouvriers qu'ils instituent des soviets à n'importe quel moment. Nous ne pouvons que les diriger vers cette solution. Encore moins pouvons-nous imposer à un peuple entier les soviets que le prolétariat ne constituera que plus tard. Pourtant, il est indispensable de donner une réponse à la question actuelle. En mai dernier, les municipalités de Catalogne ont été invitées à élire des représentants pour l'élaboration d'une Constitution provisoire, particulière à cette province, c'est-à-dire pour déterminer les rapports de la Catalogne avec le reste de l'Espagne. Les ouvriers catalans ont-ils pu voir avec indifférence comment la démocratie petite-bourgeoise, soumise comme toujours au gros capital tentait, au moyen d'élections antidémocratiques, de décider du sort du peuple catalan? Le mot d'ordre du droit des nations à disposer d'elles-mêmes, dépourvu de son complément, séparé d'autres mots d'ordre qui lui donnent un sens concret -ceux de la démocratie politique- est une formule vide de sens ou pis encore: c'est de la poudre aux yeux.

Pendant un certain temps, toutes les questions de la révolution espagnole passeront, d'une façon ou d'une autre, à travers le prisme parlementaire. Les paysans attendront avec anxiété la réponse des Cortès à la *question agraire.* N'est-elle pas claire, l'importance qu'aurait dans les conditions actuelles un programme agraire communiste développé à la tribune des Cortès? Pour cela, il faut avoir un programme agraire et il faut conquérir un accès à la tribune parlementaire. Ce ne sont pas les Cortès qui résoudront la question de la terre; nous le savons. Il y faut l'initiative hardie des masses paysannes. Mais, pour prendre cette initiative, les masses ont besoin d'un programme et d'une direction. Les communistes ont besoin de la tribune des Cortès pour se mettre en liaison avec les masses. De là viendra une action qui dépassera de loin celle des Cortès. En ce point précis se révèle l'action de la dialectique révolutionnaire à l'égard du parlementarisme.

Comment expliquer alors que la direction de l'Internationale communiste se taise sur cette question? Uniquement par le fait qu'elle reste prisonnière de son propre passé. Les staliniens ont trop bruyamment rejeté le mot d'ordre d'une Assemblée constituante pour la Chine. Le VI° congrès a stigmatisé officiellement comme "opportunistes" les mots d'ordre d'une démocratie politique pour les pays coloniaux. L'exemple de l'Espagne, pays incomparablement plus avancé que la Chine ou l'Inde, démontre toute l'inconsistance des décisions du VI° congrès. Mais les staliniens ont pieds et poings liés. N'osant pas appeler à boycotter le parlementarisme, ils se taisent tout simplement. Périsse la révolution, mais vive la réputation d'infaillibilité des leaders[[56]](#footnote-56).

#### Que sera la révolution en Espagne ?

Après l'article de théorie cité ci-dessus, qui semble avoir été spécialement écrit pour un bourrage de crânes, après diverses tentatives pour définir le caractère de classe de la révolution espagnole, il est dit textuellement ceci: "Tout cela étant admis [!], il serait pourtant [!] faux de caractériser la révolution espagnole, dès l'étape actuelle, comme une révolution socialiste" (*Pravda,* 10 mai). Il suffit d'avoir lu cette phrase pour apprécier toute l'analyse. -Voyons, se demandera le lecteur, existe-t-il donc des gens capables d'imaginer, sans courir le risque de se faire interner, qu'à l'*"étape" actuelle* la révolution espagnole puisse être considérée comme socialiste? Où donc la *Pravda* a-t-elle découvert qu'il lui fallait absolument établir cette "délimitation", et encore en des termes si modérés, si conventionnels: "Tout cela étant admis, il serait pourtant faux..." C'est que les épigones ont déniché, pour leur malheur, une phrase de Lénine sur l'"hypertrophie" de la révolution démocratique bourgeoise qui se transforme en une révolution socialiste. N'ayant pas compris Lénine et ayant oublié ou adultéré les leçons de la Révolution russe, ils ont pris cette conception d'"hypertrophie" comme base des plus grossières erreurs opportunistes. Il ne s'agit nullement -disons-le tout de suite- de subtilités académiques; mais il y a là une question de vie ou de mort pour la révolution prolétarienne. Voici peu de temps encore, les épigones espéraient voir la dictature du Kuomintang trouver son "hypertrophie" en une dictature ouvrière et paysanne, laquelle se transformerait en une dictature socialiste du prolétariat. Et ils s'imaginaient -Staline développait ce thème avec une profondeur particulière- que de la révolution se détacheraient petit à petit les "éléments de droite", tandis que l'aile gauche serait renforcée; c'est en cela que devait consister le processus organique de l'"hypertrophie". Malheureusement, la splendide théorie de Staline-Martynov est totalement contraire à la théorie de classe de Marx. Le caractère du régime social et, par conséquent, le caractère de chaque révolution est déterminé par le caractère de la classe qui détient le pouvoir. Le pouvoir ne peut passer des mains d'une classe aux mains d'une autre classe que par un coup d'Etat révolutionnaire et non point par une "hypertrophie" organique. Cette vérité fondamentale a été bruyamment niée par les épigones, d'abord en ce qui concernait la Chine et à présent en ce qui concerne l'Espagne. Et nous voyons dans la *Pravda* les princes de la science coiffer leurs bonnets et prendre la température de Zamora, se demandant si l'on peut admettre que le processus de l'"hypertrophie" a déjà amené la révolution espagnole à la phase socialiste. Et ces sages -rendons justice à leur sagesse- concluent: Non, on ne peut l'admettre encore.

Après nous avoir donné une expertise sociologique aussi précieuse, la *Pravda* se lance dans le domaine des pronostics et des directives. "En Espagne, dit-elle, la révolution socialiste ne peut pas être la tâche immédiate. La tâche immédiate [!] consiste dans la révolution ouvrière et paysanne contre les propriétaires fonciers et la bourgeoisie" (Pravda 10 mai) Que la révolution socialiste ne soit pas en Espagne "la tâche immédiate", c'est incontestable. Il serait pourtant meilleur et plus exact de dire que l'insurrection armée dans le but de la prise du pouvoir par le prolétariat n'est pas en Espagne "une tâche immédiate". Pourquoi? Parce que l'avant-garde morcelée du prolétariat n'entraîne pas encore derrière elle toute la classe et que la classe n'entraîne pas encore derrière elle les campagnards opprimés. Dans ces conditions, la lutte pour le pouvoir serait une entreprise d'aventuriers. Mais que signifie alors cette phrase complémentaire: "La tâche immédiate consiste en une révolution ouvrière et paysanne contre les propriétaires fonciers et contre la bourgeoisie"? Y aura-t-il donc entre le régime bourgeois-républicain actuel et la dictature du prolétariat une révolution *spéciale* "ouvrière et paysanne"? Et il faudrait croire que cette révolution spéciale, intermédiaire, "ouvrière et paysanne", contrairement à ce que peut être la révolution socialiste, est, en Espagne, "une tâche immédiate"? On mettrait donc à l'ordre du jour une nouvelle révolution? Par l'insurrection armée ou par un autre moyen? En quoi précisément la révolution ouvrière et paysanne "contre les propriétaires fonciers et contre la bourgeoisie" se distinguera-t-elle d'une révolution prolétarienne? Quelle combinaison de classes se trouvera à la base? Quel parti dirigera la première révolution, la distinguant ainsi de la deuxième? Quelles peuvent être les différences de programmes et de méthodes entre ces deux révolutions? Nous chercherions en vain des réponses à ces questions. On a effacé ou embrouillé les idées, les dissimulant sous ce vocable d'"hypertrophie "; quelles que soient leurs réticences et leurs contradictions, ces gens rêvent toujours d'une évolution de la révolution bourgeoise vers la révolution socialiste, par une suite de modifications organiques sous différents pseudonymes: Kuomintang, "dictature démocratique", "révolution ouvrière et paysanne", "révolution populaire"; et, dans ce processus, le motif essentiel, celui d'une classe arrachant le pouvoir à une autre classe, est imperceptiblement dilué.

#### Le problème de la révolution permanente

Bien entendu, la révolution prolétarienne est en même temps une révolution paysanne; mais une révolution paysanne en dehors de la révolution prolétarienne est impossible actuellement. Nous avons pleinement le droit de dire aux paysans que notre but est de créer une république ouvrière et paysanne, de même que nous avons appelé le gouvernement de la dictature prolétarienne après la révolution d'Octobre "gouvernement ouvrier et paysan". Mais, loin d'opposer la révolution ouvrière et paysanne à la révolution prolétarienne, nous les assimilons. C'est la seule façon de poser comme il convient la question.

Ici, nous retombons en plein dans le problème dit de la "révolution permanente". Combattant cette théorie, les épigones en sont arrivés à rompre complètement avec le point de vue de classe. Il est vrai qu'après l'expérience du "bloc des quatre classes" en Chine ils sont devenus plus prudents. Mais là leur confusionnisme n'a pu que s'accroître et ils font tout pour le communiquer à autrui.

Par bonheur, à la suite des événements, cette question est sortie du domaine des profondes méditations des professeurs en révolution qui travaillent sur les anciens textes.

Il ne s'agit plus de souvenirs historiques, ni d'un choix de textes à citer; il s'agit d'une nouvelle expérience historique grandiose qui se développe sous les yeux de tous. Ici, deux points de vue sont confrontés sur le champ de la lutte révolutionnaire.

Les événements auront le dernier mot. On ne peut échapper à leur contrôle. Le communiste espagnol qui ne se rendra pas compte en temps opportun de l'importance des questions rattachées à la lutte contre le "trotskysme" sera théoriquement désarmé devant les questions fondamentales de la révolution espagnole.

#### Qu’est-ce que l’ « hypertrophie » d’une révolution ?

Oui, Lénine a donné en 1905 la formule hypothétique d'une "dictature démocratique bourgeoise du prolétariat et de la paysannerie". S'il existait un pays où l'on pouvait s'attendre à une révolution démocratique agraire *spontanée précédant* la conquête du pouvoir par le prolétariat, c'était bien la Russie, où le problème agraire dominait toute la vie nationale, où les soulèvements de paysans duraient depuis des dizaines d'années, où existait un parti agraire révolutionnaire indépendant possédant une longue tradition et une influence étendue dans les masses. Et pourtant, même en Russie, il n'y a pas eu place pour une révolution intermédiaire entre la révolution bourgeoise et la révolution prolétarienne. En avril 1917, Lénine répétait et il le répéta constamment à l'adresse de Staline, de Kamenev et d'autres qui s'accrochaient toujours à l'ancienne formule bolchevique de 1905: "Il n'existe pas et il n'y aura pas d'autre "dictature démocratique" que celle de Milioukov-Tseretelli-Tchernov: la dictature démocratique est, par son essence même, une dictature de la bourgeoisie sur le prolétariat; ce n'est que la dictature du prolétariat qui peut prendre la place de la "dictature démocratique". Quiconque invente des formules intermédiaires mitigées est un pauvre visionnaire ou un charlatan." Telle est la conclusion qu'a tirée Lénine de l'expérience vivante des révolutions de Février et d'Octobre. Nous nous maintenons intégralement sur la base de cette expérience et de ces conclusions.

Que signifie donc chez Lénine l'"hypertrophie" de la révolution démocratique devant une révolution socialiste? Nullement ce que croient discerner les épigones et les phraseurs de l'espèce des professeurs rouges. Il faut comprendre que la dictature du prolétariat ne coïncide pas du tout d'une façon mécanique avec la notion d'une révolution socialiste. La conquête du pouvoir par la classe ouvrière a lieu dans un milieu national déterminé, dans une période déterminée et pour la solution de tâches déterminées. Pour les nations arriérées, de telles tâches immédiates ont un caractère démocratique: émancipation de toutes les nationalités échappant à l'esclavage impérialiste et révolution agraire, comme en Chine; révolution agraire et émancipation des nationalités opprimées comme en Russie. Nous voyons actuellement en Espagne la même chose, quoique dans une autre disposition. Lénine disait même que le prolétariat russe était arrivé au pouvoir, en octobre 1917, avant tout comme agent de la révolution démocratique bourgeoise. Le prolétariat vainqueur a commencé par résoudre des problèmes de démocratie et ce n'est que peu à peu, par la logique de son pouvoir, qu'il est parvenu à envisager les problèmes du socialisme; il n'a commencé sérieusement à résoudre la question de la collectivisation de l'économie agraire qu'à la douzième année de son pouvoir. C'est ce que Lénine appelait la transformation de la révolution démocratique en révolution socialiste. Ce n'est pas le pouvoir bourgeois qui se transforme par hypertrophie en pouvoir ouvrier et paysan et, ensuite, prolétarien; non, le pouvoir d'une classe ne se "transforme" pas en pouvoir d'une autre classe, mais on l'arrache l'arme à la main. Cependant, après que la classe ouvrière a conquis le pouvoir, les tâches démocratiques du régime prolétarien s'agrandissent inévitablement en tâches socialistes. Le passage organique et évolutif de la démocratie au socialisme n'est possible que sous la dictature du prolétariat. Voilà l'idée centrale de Lénine. Les épigones ont dénaturé tout cela, tout embrouillé, tout falsifié et ils empoisonnent aujourd'hui de leurs idées fausses la conscience du prolétariat international.

#### Deux variantes : l’opportunisme ou l’aventure

Il s'agit, répétons-le, non de subtilités académiques, mais des questions vitales de la stratégie révolutionnaire du prolétariat. Il est faux de dire qu'en Espagne se pose actuellement "la question d'une révolution ouvrière et paysanne". Il est faux de dire qu'en Espagne *le moment* est venu d'entreprendre une nouvelle révolution, c'est-à-dire une lutte immédiate pour la conquête du pouvoir. Non, la question qui se pose, c'est celle de la conquête des masses, dans le dessein de les affranchir de leurs illusions républicaines, de la confiance qu'elles accordent aux socialistes, afin de les grouper pour un mouvement révolutionnaire. La deuxième révolution viendra, mais ce sera la révolution du prolétariat qui entraîne à sa suite les paysans pauvres. Entre le régime bourgeois et la dictature du prolétariat il n'y aura de place pour aucune sorte de "révolution ouvrière et paysanne" comprise dans un sens spécial. Compter sur une telle révolution et y adapter sa politique, c'est ramener le prolétariat à un régime de Kuomintang, c'est-à-dire ruiner la révolution.

Les formules confusionnistes de la *Pravda* ouvrent deux voies que l'on a suivies, répétons-le, jusqu'au bout en Chine: la voie opportuniste et la voie de l'aventure.

Si aujourd'hui la *Pravda* ne se décide pas encore à "caractériser" la révolution espagnole comme une révolution ouvrière et paysanne, qui sait si ce ne sera pas fait demain quand Zamora-Tchang Kaï-chek sera remplacé par le "fidèle Wang Tin-wei", disons par cet homme de gauche, Lerroux. Les sages professeurs, les Martynov, les Kuusinen et Cie, ne décideront-ils pas que c'est bien là une république ouvrière et paysanne que "nous devons soutenir à condition que..." (formule de Staline en mars 1917) ou "soutenir entièrement" (formule du même Staline pour le Kuomintang en 1925-1927).

Mais il existe encore une possibilité pour les aventuriers qui répond peut-être mieux à l'état d'esprit centriste d'aujourd'hui. L'éditorial de la *Pravda* dit que les masses espagnoles "commencent à diriger également leurs coups contre le gouvernement". Le parti communiste espagnol peut-il cependant lancer comme *urgent* le mot d'ordre du renversement du gouvernement actuel? La *Pravda,* dans sa savante étude, déclare -nous l'avons entendu- qu'il s'agit avant tout de faire une révolution ouvrière et paysanne. Si l'on voit en cette "phase", non point une hypertrophie, mais un renversement du pouvoir, une nouvelle perspective se découvre, celle d'une aventure. Le faible parti communiste peut se dire à Madrid, comme il s'est dit (ou comme on lui a commandé de se dire) en décembre 1927, à Canton "Pour une dictature prolétarienne nous ne sommes, bien entendu, pas encore murs; mais puisqu'il s'agit d'un degré intermédiaire, d'une dictature ouvrière et paysanne, essayons, même avec nos faibles forces, de provoquer un soulèvement: peut-être en sortira-t-il quelque chose!" En effet, il n'est pas difficile de le prévoir, quand on constatera qu'on a laissé criminellement échapper la première année de la révolution espagnole, les responsables de cette perte de temps fustigeront tant et plus leur personnel "exécutif" et pourront les lancer dans une tragique aventure, du genre de celle de Canton.

#### Des « journées de Juillet » en perspective

Dans quelle mesure ce danger est-il réel? Au plus haut point. Il tient aux conditions intrinsèques de la révolution même, qui donnent un caractère particulièrement sinistre aux réticences et au confusionnisme des chefs. La situation espagnole actuelle comporte la possibilité d'une nouvelle explosion des masses, qui correspond plus ou moins aux combats qui se sont livrés en 1917 à Petrograd et sont entrés dans l'histoire sous la dénomination de "journées de juillet"; si ces batailles n'ont pas abouti à la défaite de la révolution, c'est uniquement parce que la politique des bolcheviks était justement tracée. Il est indispensable d'insister sur cette question qui est capitale pour l'Espagne.

Nous retrouvons le prototype des "journées de juillet" dans toutes les anciennes révolutions, à commencer par la grande Révolution française, qui eurent des issues fort diverses, mais, en règle générale, malheureuses, et souvent catastrophiques. C'est une phase à prévoir dans le mécanisme d'une révolution bourgeoise, dans la mesure où la classe qui se sacrifie le plus pour faire réussir cette révolution, et qui en espère le plus, en reçoit le moins. La légitimité de ce processus est tout à fait claire. La classe possédante, ayant accédé au pouvoir par la révolution, tend à croire que celle-ci a ainsi accompli toute sa mission et ne se soucie plus que de prouver ses bonnes dispositions aux réactionnaires. La bourgeoisie "révolutionnaire" provoque l'indignation des masses populaires en prenant des mesures qui ont pour objet d'obtenir l'assentiment des classes dépossédées du pouvoir. Les masses perdent leurs illusions bien avant que leur avant-garde ait perdu l'ardeur de la bataille révolutionnaire. Ceux qui sont en tête du mouvement s'imaginent pouvoir, en portant un nouveau coup, parachever ou réparer ce qu'ils n'ont pas fait auparavant avec assez de résolution. De là un élan vers une nouvelle révolution, non préparée, dépourvue de programme, qui ne se connaît point de réserves, qui ne réfléchit pas aux conséquences possibles. D'autre part, la bourgeoisie parvenue au pouvoir semble attendre une montée brutale d'en bas pour tâcher d'en finir avec le peuple. Telle est la base sociale et psychologique d'une demi-révolution complémentaire qui, plus d'une fois dans l'histoire, a été le point de départ d'une contre-révolution victorieuse.

En 1848, les "journées de juillet" tombèrent en France au moins de juin et prirent un caractère incomparablement plus grandiose et plus tragique qu'à Petrograd en 1917. Ce que l'on appela les "journées de juin" du prolétariat parisien sortit avec une force irrésistible de la révolution de Février. Les ouvriers de Paris, qui s'étaient saisis du fusil en février, ne pouvaient s'empêcher de réagir devant le contraste établi entre un programme mirifique et la pitoyable réalité, contraste intolérable qui, tous les jours, les atteignait au cœur comme au ventre. Le prolétariat n'avait ni plan établi, ni programme, ni direction: aussi les journées de juin 1848 ressemblent-elles à un mouvement réflexe, puissant, inévitable. Les ouvriers insurgés furent impitoyablement écrasés. Les démocrates frayaient la voie au bonapartisme.

L'explosion gigantesque de la Commune était au coup d'Etat de septembre 1870 ce que furent les journées de juin à la révolution de février 1848. L'insurrection du prolétariat parisien en mars 1871 était moins que toute autre chose une affaire de calcul stratégique. Elle est née d'une combinaison de circonstances, complétée par une de ces provocations dans lesquelles la bourgeoisie française se montre si ingénieuse, quand la peur stimule sa malveillance. Dans la Commune de Paris, le réflexe de protestation du prolétariat contre le mensonge de la révolution bourgeoise s'est élevé pour la première fois au niveau d'une révolution prolétarienne, mais pour être abattu aussitôt après.

Actuellement, la révolution non sanglante, paisible, glorieuse (cette série d'épithètes est toujours la même) qui se produit prépare en Espagne sous nos yeux ses "journées de juin" si l'on s'en tient au calendrier de la France, ou ses "journées de juillet" si l'on se reporte aux éphémérides de la Russie. Le gouvernement de Madrid, nageant dans une phraséologie qui semble souvent traduite du russe, promet de larges mesures contre le chômage et la gêne des agriculteurs, mais n'ose toucher à aucune des vieilles plaies sociales. Les socialistes du gouvernement de coalition aident les républicains à saboter les tâches de la révolution. Le chef de la Catalogne, la partie la plus industrialisée et la plus révolutionnaire de l'Espagne, annonce dans ses sermons le royaume millénaire d'une société où il n'y aura plus ni nations ni classe opprimées, mais il ne lèverait pas le petit doigt pour aider le peuple à se débarrasser effectivement des chaînes anciennes les plus odieuses. Macia se cache derrière le gouvernement de Madrid qui, à son tour, se cache derrière l'Assemblée constituante. Comme si la vie s'était arrêtée en attendant cette Assemblée! Et comme s'il n'était pas clair d'avance que les prochaines Cortès ne seront que la reproduction en plus grand du bloc républicain-socialiste, qui ne se soucie que de maintenir toutes choses telles qu'elles étaient auparavant! Est-il difficile de prévoir la montée fiévreuse de l'indignation des ouvriers et des paysans? Un désaccord entre la marche des masses dans la révolution et la politique des nouvelles classes dirigeantes, -telle sera la source du conflit insoluble qui, dans son développement ultérieur, ruinera la première révolution, celle d'avril, ou en amènera une autre.

Si le parti bolchevique s'était obstiné à considérer comme "inopportun" le mouvement qui se produisit à Petrograd en juillet, s'il avait tourné le dos aux masses, cette demi-insurrection serait inévitablement tombée sous la direction fragmentée et non concertée des anarchistes, des aventuriers, de ceux qui n'expriment que par hasard la révolte des masses; et, baignant dans son sang, elle se serait épuisée en convulsions stériles. Si, en revanche, le parti, s'étant mis à la tête du mouvement, avait renoncé à juger de la situation dans son ensemble et s'était laissé entraîner dans la voie des batailles décisives, l'insurrection sans aucun doute aurait pris une audacieuse ampleur; soldats et paysans, sous la direction des bolcheviks en juillet se seraient emparés pour quelque temps du pouvoir à Petrograd, mais ils n'auraient réussi ainsi qu'a préparer l'écrasement de la révolution C'est seulement par une juste direction que le parti bolchevique a su écarter les dangers fatals qui se présentaient sous ces deux aspects: les journées de juin 1848 ou bien celles que vécut la Commune de Paris en 1871. Le coup porté aux masses et au parti en juillet 1917 fut très sensible; mais il ne fut pas décisif. On compta les victimes par dizaines, mais non point par dizaines de milliers. La classe ouvrière sortit de l'épreuve sans avoir été décapitée, sans avoir trop versé de son sang. Elle conservait intacts ses cadres de militants. Ceux-ci avaient beaucoup appris et devaient, en octobre, conduire le prolétariat à la victoire.

C'est précisément du point de vue des "journées de juillet" qu'apparaît l'extrême péril de cette conception fictive d'une révolution "transitoire", mitigée, qui, prétend-on, s'imposerait pour l'instant en Espagne.

#### La lutte pour la conquête des masses et des juntes ouvrières

L'opposition de gauche a le devoir de déceler, de dénoncer impitoyablement et de déconsidérer à tout jamais dans la conscience de l'avant-garde prolétarienne la formule d'une certaine "révolution ouvrière et paysanne" qui se distinguerait de la révolution bourgeoise comme de la prolétarienne. Communistes d'Espagne, n'y croyez pas! Il n'y a là qu'illusion et tromperie. C'est un subterfuge diabolique au moyen duquel on vous mettrait demain la corde au cou. N'y croyez point, Espagnols de l'élite ouvrière! Méditez les leçons de la Révolution russe et celles que vous ont données, par leurs défaites, les épigones. La perspective qui s'ouvre à vous est celle d'une lutte *pour la dictature du prolétariat.* Pour venir à bout de cette tâche, vous devez grouper étroitement autour de vous la classe ouvrière et soulever, à l'aide de cette classe, des millions de paysans pauvres. C'est une besogne de géants. Vous tous, les communistes d'Espagne, portez l'incalculable responsabilité de la révolution. Vous n'avez pas à fermer les yeux sur votre faiblesse ni à vous bercer d'illusions. La révolution ne fait nul cas des phrases. Elle vérifie tout et elle vérifie par le sang. Pour renverser la domination de la bourgeoisie, il ne peut y avoir que la dictature du prolétariat. Il n'est pas, il ne sera pas, il ne peut être de révolution "transitoire", plus "simple", plus "économique", plus "compatible" avec vos forces. L'histoire n'imaginera pas pour vous une dictature intermédiaire, une dictature de deuxième zone, une dictature au rabais. Quand on vous parle de cette dictature-là, on vous trompe. Préparez-vous à la dictature du prolétariat, préparez-vous à cela sérieusement, obstinément, infatigablement!

Cependant, la tâche immédiate des communistes espagnols *n'est pas de s'emparer du pouvoir; elle est de conquérir les masses.* Cette lutte, pour la période qui vient, va se dérouler sur les bases de la république bourgeoise, et, dans une très large mesure, avec les mots d'ordre de la démocratie. La création de juntes ouvrières (soviets) s'impose avant tout, sans aucun doute; mais il serait absurde d'opposer les juntes aux mots d'ordre de la démocratie. La lutte engagée contre les privilèges de l'Eglise, contre la puissance abusive des ordres religieux et des couvents lutte purement démocratique- a provoqué en mai, dans les masses, une effervescence dont on aurait pu profiter pour élire des députés ouvriers; malheureusement, on a laissé échapper cette occasion.

Les juntes, dans la phase actuelle, se présentent comme la forme organisée d'un front unique prolétarien, tant pour les grèves que pour l'expulsion des jésuites et pour la participation aux élections des Cortès, pour établir la liaison avec les soldat comme pour soutenir le mouvement paysan.

C'est seulement dans des juntes englobant les principales formations du prolétariat que les communistes peuvent assurer leur hégémonie sur cette classe et, par conséquent, dominer la révolution. C'est seulement dans la mesure où grandira l'influence des communistes sur la classe ouvrière que les juntes deviendront des organes de lutte pour la conquête du pouvoir. A l'une des étapes ultérieures -nous ne savons encore laquelle-, les juntes, devenues les organes du pouvoir du prolétariat, se trouveront en conflit déclaré avec les institutions démocratiques de la bourgeoisie. Alors seulement sonnera la dernière heure de la démocratie bourgeoise.

Toutes les fois que les masses sont entraînées dans une lutte, elles ressentent invariablement -elles ne peuvent se dispenser de ressentir- le pressant besoin d'une organisation autorisée, qui s'élève au-dessus des partis, des fractions, des sectes, et qui soit capable d'unir tous les ouvriers dans une seule et même action. C'est sous cette forme que doivent se manifester les juntes élues par les ouvriers. Il faut que l'on sache suggérer ce mot d'ordre à la masse au moment opportun; or, les moments favorables, à notre époque, s'offrent à chaque pas. Mais si l'on oppose le mot d'ordre des soviets, compris en tant qu'organes de la dictature du prolétariat, aux réalités de la lutte actuelle, on place ce mot d'ordre comme une chose sacrée, au-dessus de l'histoire, on le suspend comme une icône au-dessus de la révolution: des dévots pourront se prosterner devant la sainte image; les masses révolutionnaires ne la suivront jamais.

#### Du rythme dans la révolution espagnole

Mais reste-t-il assez de temps pour appliquer la bonne tactique? Ne serait-il pas trop tard? N'aurait-on pas laissé passer tous les délais?

Il est extrêmement important de définir exactement le rythme suivant lequel se développe la révolution, sinon pour fixer les grandes lignes stratégiques, du moins pour déterminer la tactique. Car si la tactique est mauvaise, la meilleure des stratégie peut mener à la catastrophe. Bien entendu il est impossible de prévoir le rythme en question pour une longue période. C'est au cours de la lutte qu'il convient de procéder aux vérifications et d'après les symptômes les plus divers. D'ailleurs au cours des événements le rythme peut se modifier brusquement. Encore faut il avoir sous les yeux une certaine perspective pour faire les retouches indispensables, au fur et à mesure que l'expérience se poursuit.

La grande Révolution française a eu besoin de plus de trois ans pour parvenir à son point culminant: la dictature des jacobins. La Révolution russe est arrivée en huit mois à la dictature des bolcheviks. Nous constatons là une énorme différence de rythme. Si, en France, les événements s'étaient développés d'une façon plus rapide, les jacobins n'auraient pas eu le temps de former leur parti, puisqu'ils n'existaient pas à la veille de la révolution. D'autre part, si les jacobins avaient constitué une force à la veille de la révolution, les événements se seraient vraisemblablement déroulés plus vite. Voilà un des facteurs qui règlent le rythme. Mais il en est d'autres qui sont probablement plus décisifs.

La révolution russe de 1917 a été précédée par celle de 1905, que Lénine appelait une répétition générale. Tous les éléments de la deuxième révolution et de la troisième étaient de longtemps préparés, de sorte que ceux qui prirent part à la lutte n'eurent plus qu'à avancer comme sur une piste toute tracée dans les neiges. Ainsi fut extrêmement accélérée la montée de la révolution vers son point culminant.

Quoi qu'il en soit, on doit penser qu'en 1917, ce qui décida du rythme de la révolution fut *la guerre.* La question agraire aurait pu être différée de quelques mois, voire d'un an ou deux. Mais la question de la mort dans les tranchées ne permettait plus d'atermoiements. Les soldats disaient "Que ferai-je de la terre si je n'existe plus?" La poussée de douze millions de soldats accéléra formidablement la révolution. Sans la guerre, malgré la répétition générale de 1905, malgré l'existence du parti bolchevique, la période d'ouverture de la révolution, avant l'intervention des nôtres, aurait pu durer plus de huit mois, peut-être un an, peut-être deux et plus.

Ces considérations générales ont une importance indubitable si l'on veut prévoir le rythme du développement des événements en Espagne. La nouvelle génération n'a pas connu ici de révolution, n'a pas procédé à une "répétition générale". Le parti communiste était extrêmement faible quand il s'est mêlé aux événements. L'Espagne n'est pas en guerre avec l'extérieur; ses paysans ne sont pas entassés par millions dans des casernes et des tranchées, ils n'ont pas à redouter d'être immédiatement exterminés. Cet ensemble de circonstances nous oblige à prévoir une marche plus lente des événements et nous permet, par conséquent, d'espérer que le parti aura plus de temps pour se préparer à la conquête du pouvoir.

Mais certains facteurs agissent dans un sens contraire et peuvent provoquer des tentatives prématurées de bataille décisive, lesquelles équivaudraient à une défaite de la révolution: le parti communiste étant faible, la poussée de l'élément populaire n'en est que plus forte; les traditions anarcho-syndicalistes agissent dans le même sens; enfin, la déplorable orientation de l'Internationale communiste ouvre la porte à toutes les manifestations de l'esprit d'aventure.

La conclusion à tirer de ces analogies historiques est claire: si la situation en Espagne (où il n'existe point de traditions révolutionnaires récentes ni de parti communiste solide et qui n'est point en guerre avec l'extérieur) exige, selon toute vraisemblance, que la dictature du prolétariat ne *vienne normalement au jour* que beaucoup plus tard qu'en Russie, il est des circonstances qui aggravent singulièrement pour la révolution *le risque d'avortement.*

La faiblesse du communisme espagnol, qui est le résultat d'une politique officielle erronée, le rend extrêmement capable d'adopter les plus dangereuses conclusions d'après de trompeuses directives. Celui qui est faible n'aime guère à faire constater *de visu* sa faiblesse, craint toujours d'être en retard, s'excite et cherche à prendre les devants. En particulier, les communistes espagnols peuvent avoir à craindre les Cortès.

En Russie, l'Assemblée constituante, dont la bourgeoisie avait différé la convocation, se réunit après le dénouement définitif de la crise et fut dissoute sans aucune peine. Les Cortès constituantes s'assemblent en une période moins avancée de la révolution. Les communistes, en supposant qu'ils trouvent accès aux Cortès, n'y seront qu'une minorité insignifiante. De cette constatation il n'y a pas loin jusqu'à cette idée: il faut tenter de renverser le plus tôt possible les Cortès, en utilisant n'importe quelle offensive des masses populaires. Ce serait se lancer dans l'aventure; on ne résoudrait pas ainsi le problème du pouvoir; au contraire on refoulerait bien loin en arrière la révolution et il est probable qu'elle en aurait l'épine dorsale cassée Le prolétariat ne pourra arracher le pouvoir à la bourgeoisie que si la majorité des ouvriers se voue passionnément à cette tâche et si les exploités, dans tout le peuple, font en majorité confiance au prolétariat.

En ce qui concerne précisément les institutions parlementaires de la révolution, les camarades espagnols doivent moins tenir compte de l'expérience russe que de la grande Révolution française. La dictature des jacobins a été précédée par trois chambres parlementaires. Ce furent trois degrés par lesquels les masses montèrent jusqu'à la dictature des jacobins. Il est stupide d'imaginer -comme le font les républicains et les socialistes de Madrid- que les Cortès mettront un point final à la révolution. Non, effectivement. Elles ne peuvent que donner une nouvelle impulsion au mouvement révolutionnaire, lui assurant en même temps une évolution mieux réglée.

Cette perspective est d'une extrême importance pour quiconque veut s'orienter dans la marche des événements, et remédier aux accès de nervosité comme à l'esprit d'aventure.

Bien entendu, il ne s'agit pas, pour les communistes, de mettre un frein à la révolution. Moins encore est-il question pour eux de se tenir à l'écart des mouvements et manifestations de masses dans les villes et dans les campagnes. Pareille politique serait la ruine du parti, dont la tâche est encore seulement de conquérir la confiance des masses révolutionnaires. C'est uniquement en se plaçant à la tête des ouvriers et des soldats en bataille que les bolcheviks ont réussi, en juillet, à épargner aux masses une catastrophe.

Si les circonstances objectives et la perfidie de la bourgeoisie avaient imposé au prolétariat une bataille décisive dans des conditions défavorables, les communistes auraient, certes, trouvé leur place dans les premiers rangs des combattants. Un parti révolutionnaire préférera toujours s'exposer à une défaite avec sa classe plutôt que de rester à l'écart, s'occupant de donner des leçons de morale et laissant les ouvriers sans direction en face des baïonnettes de la bourgeoisie. Un parti écrasé dans la bataille trouvera son refuge au fond des cœurs, dans les masses, et, tôt ou tard, prendra sa revanche. Mais un parti qui s'écarterait de sa classe à l'heure du danger ne ressusciterait jamais. Les communistes espagnols ne se trouvent cependant pas devant ce dilemme tragique. Au contraire, il y a toutes raisons de penser que la honteuse politique du socialisme au pouvoir et le pitoyable affolement de l'anarcho-syndicalisme pousseront de plus en plus les ouvriers vers le communisme; on peut estimer que le parti -si sa politique est juste- aura assez de temps pour se préparer et pour conduire le prolétariat à la victoire.

#### Pour la cohésion des rangs communistes

Un des crimes les plus pernicieux de la bureaucratie stalinienne a été de provoquer systématiquement la scission dans les effectifs peu nombreux des communistes espagnols, scission que n'imposaient point les événements de la révolution d'Espagne, mais qu'indiquaient d'avance les directives de ladite bureaucratie, préoccupée seulement de sauvegarder ses propres positions. Toute révolution pousse le prolétariat vers l'extrême-gauche. En 1917, toutes les tendances, tous les groupes proches des bolcheviks, même ceux qui les avaient précédemment combattus, fusionnèrent avec ces derniers. Le parti s'accrut rapidement. En même temps, il avait une vie interne extrêmement agitée; d'avril à octobre et, plus tard, pendant les années de la guerre civile, la lutte des tendances et des groupements dans le parti bolchevique atteignit, à certains moments, la plus grande acuité. Mais nous n'apercevons point là de scissions. Nous ne voyons même pas d'exclusions individuelles. La puissante pression des masses donne de la cohésion au parti. La lutte qui se livre à l'intérieur du parti est pour lui éducatrice, elle lui découvre les voies qu'il doit suivre. En de tels conflits, tous les membres du parti acquièrent de l'assurance, se convainquent toujours plus de la justesse de la politique appliquée par les leurs et de la sûreté de la direction révolutionnaire. C'est uniquement cette conviction des militants bolcheviques de la base, acquise par l'expérience et la lutte idéologique, qui permet aux dirigeants de jeter dans la bataille l'ensemble du parti au moment opportun. Et c'est seulement quand le parti est absolument sûr de sa politique qu'il peut inspirer confiance aux masses. Des groupements artificiellement formés, d'après des exigences de l'extérieur; l'impossibilité de mener ouvertement et honnêtement une discussion idéologique; les amis traités en ennemis; la création de légendes qui favorisent la scission dans les rangs communistes: tels sont les faits qui paralysent actuellement le parti communiste espagnol. Ce parti doit s'arracher à l'emprise bureaucratique qui le condamne à l'impuissance.

Il convient de rassembler les rangs communistes sur la base d'une discussion ouverte et honnête. Il faut préparer un congrès unificateur du parti communiste espagnol.

La situation se complique du fait que la bureaucratie officielle de Staline, peu nombreuse et faible, et, en outre, les groupements organisés d'opposition, exclus pour la forme de l'Internationale communiste -fédération catalane et groupe autonome de Madrid- sont dépourvus d'un clair programme d'action. Pis encore, ils ont été gagnés par les préjugés qu'ont si largement répandus en ces dernières années, en huit ans, les épigones du bolchevisme. Sur la question d'une révolution "ouvrière et paysanne", d'une "dictature démocratique" et même d'un "parti ouvrier et paysan", les Catalans de l'opposition ne répondent point avec la netteté souhaitable. Le danger n'en est que plus grand. Si l'on veut refaire l'unité des rangs communistes, il faut combattre la corruption idéologique et les falsifications du stalinisme.

Là est la tache de l'opposition de gauche. Mais encore ici faut-il dire la vérité: l'opposition ne s'est presque pas encore occupée de résoudre ce problème. Il faut constater que les camarades espagnols qui adhèrent à l'opposition de gauche n'ont même pas encore créé leur organe de presse; cette omission est impardonnable et la révolution ne laissera certainement pas cette faute impunie. Nous savons en quelles conditions difficiles se sont trouvés ceux qui partagent nos idées: ils ont connu d'incessantes poursuites policières du temps de Primo de Rivera puis sous Berenguer et sous Zamora. Le camarade Lacroix, par exemple, ne sort de la prison que pour y rentrer. L'appareil de l'Internationale communiste, impuissant quand il s'agit de diriger la révolution, s'entend fort bien à persécuter et à calomnier. Tout cela gêne extrêmement notre travail. Cependant, nous devons nous acquitter de notre tâche. Il faut rassembler les forces de l'opposition de gauche dans tout le pays, créer une revue et un bulletin, grouper la jeunesse ouvrière, fonder des cercles et militer pour l'unification des communistes sur la base d'une politique marxiste.

*Kadikoy, 28 mai 1931.*

## Appendice V

### Les problèmes de la révolution espagnole au jour le jour

*Nous avons noté un peu plus haut que l'opposition de gauche avait été contrainte d'examiner les problèmes les plus actuels de la révolution espagnole dans une correspondance privée. Nous publions ici quelques passages de nos lettres comme complément à l'étude que l'on vient de lire.*

#### 25 mai 1930.

Les événements de la crise que traverse actuellement l'Espagne se déroulent, pour le moment, avec une remarquable régularité qui laisse à l'avant-garde prolétarienne quelque temps pour se préparer...

Etant donné que la bourgeoisie se refuse, consciemment et obstinément, à prendre sur elle le soin de résoudre les problèmes imposés par la crise que traverse son régime; étant donné que le prolétariat n'est pas encore prêt à se charger de résoudre ces problèmes, il n'est pas rare que l'avant-scène soit occupée par des étudiants... L'activité révolutionnaire ou a demi révolutionnaire des étudiants montre que la société bourgeoise traverse une crise très profonde...

Les ouvriers espagnols ont manifesté un instinct révolutionnaire très sûr en donnant leur appui aux manifestations des étudiants. Bien entendu, ils doivent agir ainsi sous le couvert de leur propre drapeau et sous la direction de leur propre organisation prolétarienne. Il est du devoir du communisme espagnol d'assurer cette action, et, à cet effet, il lui est indispensable d'avoir une politique juste...

Si les communistes s'engagent dans cette voie, il faut admettre qu'ils combattront résolument, hardiment, énergiquement, pour les mots d'ordre de la démocratie. Si l'on n'entendait pas l'affaire ainsi, on commettrait une très grave erreur de sectaire... Si la crise révolutionnaire se transforme en révolution, elle dépassera fatalement les limites prévues par la bourgeoisie et, en cas de victoire, il faudra que le pouvoir soit transmis au prolétariat.

#### 21 novembre 1930.

Dans mon article, j'ai exprimé d'une façon très circonspecte cette idée qu'après plusieurs années de dictature, après un mouvement d'opposition de la bourgeoisie, après tout le bruit artificiellement soulevé par les républicains, après les manifestations d'étudiants, il convient de s'attendre à une *inévitable* action ouvrière, et j'ai fait entendre que cette action pourrait prendre au dépourvu les partis révolutionnaires. Si je ne me trompe, certains camarades espagnols ont estimé que j'exagérais l'importance symptomatique des manifestations d'étudiants et, en même temps, les perspectives du mouvement révolutionnaire ouvrier. Depuis lors, cependant, la lutte par la grève a pris, en Espagne, une ampleur formidable. Il est absolument impossible de discerner clairement quels sont ceux qui dirigent ces grèves. Ne pensez-vous pas que l'Espagne pourrait passer par le cycle d'événements qu'a connus l'Italie à dater de 1918-1919: une fermentation, des grèves, la grève générale, la mainmise sur les usines, le manque de direction, la décadence du mouvement, la montée du fascisme et une dictature contre-révolutionnaire? Le régime de Primo de Rivera n'était pas une dictature fasciste, car il ne s'appuyait pas sur une réaction des masses petites-bourgeoises. Ne croyez-vous pas que par suite de l'indubitable poussée révolutionnaire qui a lieu actuellement en Espagne -l'avant-garde prolétarienne, en tant que parti, demeurant, comme par le passé, passive et incapable- la situation peut se prêter à un authentique fascisme? Ce qu'il y a de plus dangereux en de telles circonstances, c'est de perdre du temps.

#### 12 décembre 1930.

Quelles sont donc les perspectives?... Autant que je puisse m'en rendre compte d'après votre dernière lettre, toutes les organisations, tous les groupes se laissent aller au fil de l'eau, c'est-à-dire participent au mouvement dans la mesure ou il les entraîne. Pas une seule des organisations n'a un programme d'action révolutionnaire ni des perspectives suffisamment méditées.

...Il me semble que le mot d'ordre des soviets est suggéré par toute la situation, si l'on entend par là les conseils d'ouvriers qui se créèrent et se développèrent chez nous, en Russie. Ce furent d'abord de puissants comités de grève. Personne de ceux qui y adhérèrent au début ne pouvait supposer que les soviets étaient les futurs organes du pouvoir... Bien entendu, on ne saurait créer artificiellement des soviets. Mais, à chaque grève locale, si elle touche la plupart des métiers et prend un caractère politique, il faut essayer de provoquer la naissance de soviets. C'est le seul genre d'organisation qui, dans les circonstances actuelles, soit capable de prendre la direction du mouvement et d'y instaurer la discipline de l'action révolutionnaire.

Je vous dirai franchement que je crains fort que l'historien de l'avenir n'ait à accuser les révolutionnaires espagnols de n'avoir pas su profiter d'une situation exceptionnelle.

#### 12 janvier 1931.

Les élections auront-elles vraiment lieu le 1er mars?... Dans la situation actuelle, il semble que l'on pourrait fort bien faire échouer les élections de Berenguer par une tactique de boycottage énergiquement appliquée: en 1905, c'est ainsi que nous avons fait échouer les élections à une douma législative qui n'était que consultative. Quelle est en ce point la politique des communistes? Distribuent-ils à ce sujet des tracts, des appels, des proclamations?

Si l'on boycotte les Cortès, au nom de quoi? Au nom des soviets? A mon avis, il serait erroné de poser ainsi la question. On ne peut, en ce moment, unir les masses des villes et celles des campagnes que sous les mots d'ordre de la démocratie. Ici s'inscrivent les Cortès constituantes élues sur la base du suffrage universel, égalitaire, direct et secret. Je ne crois pas que, dans la situation actuelle, vous puissiez vous passer de ce mot d'ordre. Car, enfin, il n'existe pas encore de soviets. Les ouvriers espagnols ne savent pas -du moins par expérience- ce que sont des soviets. Et que dire alors des paysans! Or, la lutte au sujet et autour des Cortès sera, dans la période prochaine, toute la vie politique du pays. En de telles circonstances, il serait erroné d'opposer le mot d'ordre des soviets à celui des Cortès. Bien au contraire, dans la période qui va suivre, il semble qu'on ne puisse créer des soviets qu'en mobilisant les masses avec les mots d'ordre de la démocratie. Entendons cela de la manière suivante: pour empêcher la monarchie de convoquer des Cortès élues par tromperie, truquées et conservatrices, pour assurer la convocation de Cortès constituantes démocratiques, pour que ces Cortès puissent livrer les terres aux paysans et faire bien d'autres choses, il faut créer des soviets d'ouvriers, de soldats et de paysans qui fortifieront les positions des classes laborieuses.

#### 31 janvier 1931.

Les communistes espagnols doivent refaire leur unité: ce mot d'ordre aura sans aucun doute, dans la période qui va suivre, une formidable puissance d'attraction, laquelle s'accroîtra en même temps que l'influence du communisme. Les masses et même leur élite n'accepteront de scissions que celles qui leur seront imposées par leur propre expérience. Voilà pourquoi, me semble-t-il, le mot d'ordre du front unique concernant les ouvriers syndicalistes et socialistes doit s'accompagner de cet autre mot d'ordre: unification des communistes (sur une plate-forme déterminée).

#### 5 février 1931.

...Je pense qu'il ne vous sera guère possible de renoncer au mot d'ordre des Cortès constituantes révolutionnaires. La population de l'Espagne ne compte-t-elle pas plus de 70% de paysans? Comment comprendraient-ils le mot d'ordre d'une "république ouvrière"? Les socialistes et les républicains d'un côté, les curés de l'autre diraient aux paysans que les ouvriers veulent les prendre sous leur coupe et les régenter. Que leur répliqueriez-vous? Je ne vois qu'une seule réponse à faire dans les circonstances présentes: nous voulons que les ouvriers et les paysans délogent les fonctionnaires nommés par le pouvoir supérieur et, d'une façon générale, tous les fauteurs de violences, tous les oppresseurs, et qu'ils expriment leur libre volonté par le suffrage universel. On pourra *amener* les paysans à la république ouvrière, c'est-à-dire à la dictature du prolétariat, au cours de la lutte qui aura lieu pour la conquête des terres et autres objectifs. Mais il n'est pas possible de proposer aux paysans la dictature du prolétariat comme formule fixée *a priori.*

...Les communistes ont évidemment commis une faute en omettant de prendre l'initiative du boycottage. Seuls ils étaient capables, à la tête des ouvriers révolutionnaires, de donner à la campagne du boycottage de l'audace et de la combativité. Pourtant, il semble bien que l'opinion soit très largement disposée au boycottage dans les partis d'opposition, en quoi se manifesterait le symptôme d'une profonde effervescence dans les masses populaires. Les dernières dépêches paraissent confirmer que les républicains et les socialistes se sont prononcés pour le boycottage. Si les communistes les avaient cinglés vigoureusement en temps utile, républicains et socialistes auraient infiniment plus de mal à renoncer à ce projet. Entre-temps, Berenguer et son gouvernement ont lié leur sort, fortement, aux élections du 1ermars. Si le boycottage contraignait Berenguer à opérer une retraite dans tel ou tel sens, les conséquences seraient formidables: les masses prendraient mieux conscience de leurs dispositions révolutionnaires, surtout si les communistes avaient agi comme instigateurs et guides dans cette tactique.

#### 13 février 1931.

Au sujet de la "république ouvrière". On ne peut en aucune façon renoncer à ce mot d'ordre. Mais, actuellement, il convient plus à la propagande qu'à l'agitation. Nous devons expliquer à l'élite ouvrière que nous marchons vers une république ouvrière, mais qu'il faut d'abord amener les paysans à cette idée. Or, convertir les ruraux à la république ouvrière, c'est-à-dire, en fait, à la dictature du prolétariat, nous ne le pourrons guère qu'après plusieurs "expériences" transitoires, dont celle du parlementarisme. Les paysans n'accepteront la dictature du prolétariat qu'après avoir épuisé toutes les autres possibilités. Il est vrai qu'en Espagne bien des possibilités ont déjà fait l'objet d'expériences. Il reste pourtant celle d'une démocratie "intégrale", "conséquente", obtenue par la voie révolutionnaire. Je parle des Cortès constituantes. Bien entendu, nous n'avons pas pour cette formule la dévotion qu'on aurait pour un fétiche. Si les événements se développent plus rapidement, nous saurons en temps utile remplacer ce mot d'ordre par un autre.

#### 15 février 1931.

Il me souvient que, sous forme de "rêverie", je vous ai écrit que ce serait bien beau si le boycottage forçait la monarchie à s'agenouiller, ne fût-ce que sur un seul genou. Maintenant, c'est un fait accompli. La démission de Berenguer n'a pas une bien grande importance politique en soi mais, comme symptôme, elle est extrêmement significative. L'impuissance de la monarchie, la désagrégation des cliques dirigeantes, leur manque de confiance en elles-mêmes, la peur, la peur, la peur devant le peuple, devant la révolution, la peur du lendemain, les tentatives faites pour prévenir par d'extrêmes concessions les conséquences les plus redoutables, -voilà ce qui ressort de la démission de Berenguer et de la demi-capitulation du roi. C'est splendide! En vérité splendide! On ne saurait imaginer mieux! Le respect fétichiste du pouvoir dans la conscience des masses populaires en restera mortellement atteint. Des millions de cœurs vont déborder de satisfaction, d'assurance, d'audace; ce flux les réchauffera, les inspirera, les poussera de l'avant.

L'ensemble de la situation révolutionnaire dans laquelle doit agir le parti du prolétariat est actuellement des plus favorables. Toute la question est aujourd'hui de savoir comment se conduira le parti. Malheureusement, les communistes n'ont pas pris le rôle de coryphées dans le concert des boycotteurs. C'est pourquoi ils n'ont pas fait de grandes conquêtes dans la campagne de ces deux ou trois derniers mois. Durant les périodes où le flux révolutionnaire devient impétueux, l'autorité du parti s'accroît rapidement, fiévreusement, à condition que, dans les tournants décisifs, aux nouvelles étapes, le parti lance le mot d'ordre nécessaire dont la justesse sera bientôt confirmée par les événements... Au cours de ces derniers mois, de ces dernières semaines, on a laissé échapper des occasions. Mais à quoi bon revenir sur le passé? Il faut regarder devant soi. La révolution n'en est qu'au début de son développement. On peut regagner au centuple ce que l'on a laissé perdre.

Le problème parlementaire et constitutionnel se place au centre de la vie politique officielle. Nous ne pouvons faire mine de l'ignorer en passant. Il faut, selon moi, redoubler d'énergie en lançant le mot d'ordre des Cortès révolutionnaires constituantes. Il ne faut pas "répugner" à l'emploi de formules nettement démocratiques. On réclamera par exemple l'électorat pour tous sans distinction de sexe, à partir de l'âge de dix-huit ans, et sans aucune restriction. Dix-huit ans, pour ce pays méridional, c'est peut-être même fixer un âge déjà trop avancé: il faut miser sur la jeunesse.

... La question du front unique de toutes les fractions communistes, y compris le parti officiel, sera inévitablement mise à l'ordre du jour. Les masses doivent éprouver, au cours des semaines et des mois qui viennent, un impérieux besoin d'être dirigées par un parti révolutionnaire uni et sérieux. Les divergences des communistes agaceront les masses. Celles-ci imposeront l'unité. Non pour toujours sans doute, car les événements peuvent encore rejeter les fractions dans diverses directions. Mais, pour la période qui vient, le rapprochement des fractions ,communistes me paraît tout à fait inévitable. Sur ce point comme dans la question du boycottage et dans toute autre question politique d'actualité, le gain sera pour la fraction qui aura pris l'initiative de refaire l'unité des rangs communistes. Pour que la gauche communiste soit en mesure de prendre cette initiative, il faut d'abord qu'elle s'unifie elle-même et s'organise. Il est indispensable de créer immédiatement une fraction bien organisée, si peu nombreuse soit-elle au début, de l'opposition communiste de gauche, qui publiera son Bulletin et aura son groupe organique de théoriciens. Bien entendu cela n'exclut pas la possibilité, pour les communistes de gauche, de participer à des organisations plus larges; au contraire, cela présuppose une telle participation; mais c'en est en même temps la condition indispensable.

#### 13 mars 1931.

Quelques mots à propos des juntes de soldats. Avons-nous intérêt à ce qu'elles se constituent en organisations *indépendantes?* C'est une question très sérieuse, au sujet de laquelle on doit, dès le début, se tracer une certaine ligne de conduite, tout en se réservant, bien entendu, le droit d'y apporter des amendements d'après ce qu'indiquera l'expérience.

En 1905, en Russie, on n'en était pas encore à créer des soviets de soldats. Des députés de l'armée se montrèrent bien dans les soviets ouvriers, mais ce ne furent, là que des épisodes. En 1917, les soviets de soldats ont joué un rôle formidable. A Piter (Petrograd) le soviet des soldats fusionna avec celui des ouvriers dès le début et les représentants de l'armée y formaient l'écrasante majorité. A Moscou, les deux soviets restèrent indépendants l'un de l'autre. Mais, en somme, c'était une question d'organisation technique en effet, l'immense armée comptait alors de dix à douze millions de paysans.

En Espagne, les effectifs de l'armée sont ceux du temps de paix; ils sont insignifiants par rapport au chiffre global de la population et même par rapport aux effectifs du prolétariat. Dans ces conditions, est-il inévitable que les soldats se constituent en soviets indépendants? Du point de vue de la politique prolétarienne, nous avons intérêt à attirer les délégués des soldats dans les juntes ouvrières au fur et à mesure de leur création. Les juntes uniquement composées de soldats pourraient n'avoir à se former qu'au moment où la révolution atteindra son point culminant, ou bien quand elle aura remporté la victoire. Les juntes ouvrières peuvent (et doivent!) se constituer plus tôt, sur la base des grèves, du boycottage des Cortès et, ensuite, de la participation aux élections. On peut, par conséquent, amener des délégués-soldats aux juntes ouvrières bien avant que les juntes purement militaires puissent s'organiser. Mais je vais plus loin: si l'on prend en temps utile l'initiative de créer des juntes ouvrières et d'assurer leur action sur l'armée, on réussirait peut-être à éviter par la suite la création de juntes de soldats *indépendantes,* exposées à tomber sous l'influence d'officiers arrivistes et non sous celle des ouvriers révolutionnaires. Le peu d'importance des effectifs de l'armée espagnole parle en faveur de cette hypothèse. D'autre part, cette armée peu nombreuse a cependant ses propres traditions de politique révolutionnaire, plus marquées que dans les troupes de tout autre pays. Circonstance qui pourrait bien empêcher, dans une certaine mesure, la fusion des députés soldats avec les juntes ouvrières.

Vous voyez que, sur ce point, je n'ose me prononcer catégoriquement; au surplus, ceux-là même des camarades qui voient de près la situation ne sont probablement guère en état de donner une solution catégorique. Je me borne à ouvrir le débat: plus tôt on entreprendra, dans les larges cercles de l'élite ouvrière, de discuter certaines questions, plus il sera facile de les résoudre par la suite. En tout cas, il conviendrait de s'orienter dans le sens d'une incorporation des délégués-soldats aux juntes ouvrières. Si cela ne réussit que partiellement, ce sera déjà bien. Mais c'est précisément en vue de ce résultat qu'il faut étudier à temps et minutieusement les dispositions de l'armée, des différents corps, des différentes armes, etc.

En somme, il serait bon d'essayer collectivement de dresser une carte politique de l'Espagne dans le but de définir avec plus de précision les rapports de forces dans chaque région et les relations mutuelles entre les régions. Il faudrait indiquer les meilleurs représentants des autres groupes révolutionnaires, les organisations syndicales et les partis, les garnisons, les rapports de forces entre rouges et blancs, les régions où se produit un fort mouvement paysan, etc. Si peu nombreux que soient les oppositionnels, ils pourraient, en divers endroits, prendre l'initiative de cette étude, en s'adjoignant les meilleurs représentants des autres groupes révolutionnaires. Ainsi se constitueraient les éléments d'un grand état-major de la révolution. Le noyau central donnerait à ce travail l'unité nécessaire. Ce travail préparatoire, qui d'abord peut paraître "académique", serait par la suite d'une extrême valeur, peut-être même d'une importance décisive. A une époque comme celle que traverse l'Espagne, la plus grande faute que l'on puisse commettre est de perdre du temps.

#### 14 avril 1931.

Merci pour les extraits du discours de Thaelmann sur la révolution "populaire", qui m'avait échappé. On ne saurait imaginer une façon plus stupide et plus sournoise d'embrouiller la question en la posant. Donner ce mot d'ordre d'une "révolution populaire", et encore en alléguant Lénine! Mais voyons, chaque numéro du journal fasciste de Strasser étale le même mot d'ordre, *qui s'oppose* à la devise marxiste: révolution de classe! Bien entendu, toute grande révolution est populaire ou nationale en ce sens qu'elle groupe autour de la classe révolutionnaire toutes les forces vives et créatrices de la nation et qu'elle reconstruit celle-ci autour d'un nouvel axe. Mais il n'y a pas là de mot d'ordre, il n'y a qu'une description sociologique de la révolution, une description qui exige d'ailleurs des éclaircissements précis et concrets. Si l'on veut en faire un mot d'ordre, c'est une calembredaine, c'est du charlatanisme; c'est opposer aux fascistes une concurrence de bazar, et les ouvriers feront les frais de ce bourrage de crânes.

Elle est bien étonnante, l'évolution des mots d'ordre de l'Internationale communiste sur cette question précisément Depuis le III° congrès de l'Internationale communiste, la devise "classe contre classe" est devenue l'expression populaire de la politique du *front unique prolétarien.* Formule absolument juste: tous les ouvriers doivent serrer les rangs contre la bourgeoisie. Mais ensuite on a tiré du même mot d'ordre une alliance avec les bureaucrates réformistes contre les ouvriers (expérience de la grève générale anglaise). Puis, on s'est jeté à l'autre extrémité: pas d'accords possibles avec les réformistes; "classe contre classe". Cette formule qui devait servir au rapprochement des ouvriers social-démocrates et des ouvriers communistes a pris, pendant la "troisième période", le sens d'une lutte contre les ouvriers social-démocrates, comme si ces derniers étaient d'une classe différente. A présent, nouvelle volte-face: révolution populaire et non plus prolétarienne. Le fasciste Strasser dit que 95% du peuple ont intérêt à la révolution et que, par conséquent, il s'agit d'une révolution populaire, mais non de classe. Thaelmann reprend la même chanson. En fait, pourtant, l'ouvrier communiste devrait dire à l'ouvrier fasciste: Oui, bien sûr, 95%, sinon 98%, de la population sont exploités par le capital financier. Mais cette exploitation est organisée hiérarchiquement: exploiteurs, sous-exploiteurs, exploiteurs de troisième classe, etc. C'est seulement au moyen de cette gradation que les sur-exploiteurs maintiennent en servitude la majorité de la nation. Pour que la nation puisse effectivement se reconstituer autour d'un nouvel axe de classe, elle doit se reconstruire idéologiquement, et ce n'est réalisable que si le prolétariat, loin de se laisser absorber par "le peuple", par "la nation", développe *son programme particulier* de révolution *prolétarienne* et contraint la petite bourgeoisie à choisir entre les deux régimes. Le mot d'ordre d'une révolution populaire est une berceuse lénifiante pour la petite bourgeoisie comme pour les larges masses ouvrières; il les engage à se résigner à la structure bourgeoise hiérarchisée du "peuple" et ralentit leur émancipation. En Allemagne, dans les conditions actuelles, ce mot d'ordre d'une révolution populaire efface toute démarcation idéologique entre le marxisme et le fascisme, réconcilie une partie des ouvriers et la petite bourgeoisie avec l'idéologie fasciste, leur permettant de penser qu'il n'est pas nécessaire de faire un choix puisque, d'un côté comme de l'autre, il s'agit de révolution populaire. Ces révolutionnaires à la manque, chaque fois qu'ils se heurtent à un ennemi sérieux, songent avant tout à s'accommoder de lui, à se parer de ses couleurs et à conquérir les masses, non par la lutte révolutionnaire, mais par quelque truc ingénieux. Ignominieuse façon, vraiment, de poser la question! Si les faibles communistes espagnols s'assimilaient cette formule, ils en arriveraient chez eux à une politique du Kuomintang.

#### 20 avril 1931.

Bien des similitudes entre le régime de février 1917 en Russie et le régime républicain actuel en Espagne sautent aux yeux. Mais on aperçoit aussi des différences profondes: a)l'Espagne n'est pas en guerre et vous n'avez pas à lancer un mot d'ordre efficace de lutte pour la paix; b)vous n'avez pas encore de soviets ouvriers, ni -faut-il le dire?- de soviets de soldats; dans la presse, je ne vois même pas que ce mot d'ordre ait été proposé aux masses; c)le gouvernement républicain exerce depuis le début la répression contre l'aile gauche du prolétariat, ce qui ne s'est pas produit chez nous en février, car les baïonnettes étaient à la disposition des soviets d'ouvriers et de soldats, et non pas entre les mains du gouvernement libéral.

Ce dernier point est d'une importance énorme pour notre agitation. Le régime de Février réalisait du premier coup, dans le domaine politique, une démocratie complète et, en son genre, quasi-absolue. La bourgeoisie ne se maintenait que par son crédit dans les masses ouvrières et dans l'armée. Chez vous, la bourgeoisie s'appuie non seulement sur la confiance mais sur la violence organisée qu'elle a reprise de l'ancien régime. Vous n'avez pas la liberté pleine et entière des réunions, de la parole, de la presse, etc. Les bases électorales de vos nouvelles municipalités sont fort loin de l'esprit démocratique. Or, dans une époque révolutionnaire, les masses sont particulièrement sensibles à toute inégalité de droit, et aux mesures policières de quelque genre qu'elles soient. En d'autres termes, il est indispensable aux communistes, pour l'instant, de se manifester comme le parti démocratique le plus conséquent, le plus résolu et le plus intransigeant.

D'autre part, il faut immédiatement s'occuper de constituer des soviets ouvriers. A cet égard, la lutte pour la démocratie est un excellent point de départ. Ils ont, *eux,* leur municipalité; nous avons besoin, *nous autres* ouvriers, de notre junte locale pour défendre nos droits et nos intérêts.

#### 23 avril 1931.

*(Extrait d'une lettre adressée à Barcelone)*

La Fédération catalane doit s'efforcer d'adhérer à l'organisation communiste pan-espagnole. La Catalogne est une avant-garde. Mais si cette avant-garde ne marche pas du même pas que le prolétariat et, plus tard, que les paysans de toute l'Espagne, le mouvement catalan ne s'achèvera tout au plus que par un épisode grandiose, dans le style de la Commune de Paris. La position spéciale de la Catalogne peut amener de tels résultats. Le conflit national peu si bien s'échauffer que l'explosion catalane se produise longtemps avant que l'Espagne, dans l'ensemble de sa situation, ne soit mûre pour une deuxième révolution. Ce serait un très grand malheur historique si le prolétariat catalan, cédant à l'effervescence, à la fermentation du sentiment national, se laissait entraîner à une lutte décisive avant d'avoir pu se lier étroitement avec toute l'Espagne prolétarienne. La force de l'opposition de gauche, à Barcelone comme à Madrid, pourrait et devrait être d'élever toutes les questions à leur niveau historique.

#### 17 mai 1931.

*(Extrait d'une lettre adressée à Madrid)*

Parlons de ce qu'on dit être le "nationalisme" de la Fédération catalane. C'est une question très importante, très grave. Les erreurs commises sur ce point peuvent avoir des conséquences fatales.

La révolution a réveillé en Espagne, plus puissamment que jamais, toutes les questions, dont celle des nationalités. Les tendances et les illusions nationales sont représentées principalement par les intellectuels petits-bourgeois, qui s'efforcent de trouver un appui chez les paysans contre le rôle dénationalisateur du gros capital et contre la bureaucratie d'Etat. Le rôle dirigeant -pour la phase actuelle- de la petite bourgeoisie dans le mouvement d'émancipation nationale, comme en général dans tout le mouvement démocratique révolutionnaire, introduit inévitablement, dans ce dernier, nombre de préjugés de toute sorte. Venant de ce milieu, les illusions nationales s'infiltrent également parmi les ouvriers. Telle est, vraisemblablement, dans l'ensemble, la situation en Catalogne, et peut-être, jusqu'à un certain point, dans la Fédération catalane. Mais ce que je viens de dire n'atténue nullement le caractère *progressiste, démocratique révolutionnaire* de la lutte nationale catalane contre la suzeraineté espagnole, l'impérialisme bourgeois et le centralisme bureaucratique.

Pas un instant on ne doit perdre de vue que l'Espagne tout entière et la Catalogne, comme partie constituante de ce pays, sont gouvernées actuellement non point par des démocrates nationaux catalans, mais par des bourgeois impérialistes espagnols, alliés à de gros propriétaires fonciers, de vieux bureaucrates et des généraux, avec l'appui des socialistes nationaux. Toute cette confrérie est d'avis, d'une part de maintenir les servitudes des colonies espagnoles et, d'autre part, d'assurer le maximum de centralisation bureaucratique de la métropole; c'est-à-dire qu'elle veut l'écrasement, par la bourgeoisie espagnole, des Catalans, des Basques et autres nationalités. Dans la phase actuelle, étant donné les combinaisons présentes des forces de classe, le nationalisme catalan est un facteur révolutionnaire progressiste. Le nationalisme espagnol est un facteur impérialiste réactionnaire. Le communiste espagnol qui ne comprend pas cette distinction, qui affecte de l'ignorer, qui ne la met pas en valeur, au premier plan, qui s'efforce au contraire d'en atténuer l'importance, risque de devenir un agent inconscient de la bourgeoisie espagnole et d'être à tout jamais perdu pour la cause de la révolution prolétarienne.

Où est le danger des illusions nationales petites-bourgeoises? Elles peuvent diviser le prolétariat d'Espagne en sections nationales. Le danger est très sérieux. Les communistes espagnols peuvent le combattre avec succès, mais d'une seule manière: en dénonçant implacablement les violences commises par la bourgeoisie de la nation suzeraine et en gagnant ainsi la confiance du prolétariat des nationalités opprimées. Toute autre politique reviendrait à soutenir le nationalisme réactionnaire de la bourgeoisie impérialiste, qui est maîtresse du pays, contre le nationalisme démocratique révolutionnaire de la petite bourgeoisie d'une nation opprimée.

#### 20 mai 1931.

Vous m'écrivez que les mensonges de *l'Humanité* provoquent de l'indignation en Catalogne. Il est facile de l'imaginer. Mais il ne suffit pas de s'indigner. Il est indispensable que la presse oppositionnelle donne systématiquement le tableau de ce qui se passe en Espagne. C'est une question d'une énorme importance. C'est d'après la vivante expérience de la révolution espagnole que doit se faire la rééducation des cadres du communisme international. Que des correspondances soient expédiées méthodiquement de Barcelone et de Madrid -il ne s'agit pas simplement de lettres- ce seront des documents politiques d'une importance de premier ordre. Si cela manque, les staliniens sont capables de créer autour de la Fédération catalane une atmosphère d'isolement et d'hostilité qui, à elle seule, pourrait pousser l'élite des ouvriers catalans dans la voie de l'aventure et de la catastrophe.

# La révolution trahie (1936)

## Objet de ce travail

Le monde bourgeois a commencé par feindre de ne pas remarquer les succès économiques du régime des soviets, qui sont la preuve expérimentale de la viabilité des méthodes socialistes. Devant l'allure, sans précédent dans l'histoire, du développement industriel, les savants économistes au service du capital tentent encore souvent de garder un silence profond ou se bornent à invoquer "l'exploitation excessive" des paysans. Ils laissent ainsi échapper une excellente occasion de nous expliquer pourquoi, par exemple, l'exploitation sans frein des paysans en Chine, au Japon, en Inde, n'a jamais entraîné un développement industriel accéléré tant soit peu analogue à celui de l'U.R.S.S.

Les faits accomplissent cependant leur œuvre. La librairie des pays civilisés est envahie par les ouvrages consacrés à l'U.R.S.S. Rien d'étonnant à cela: de tels phénomènes ne se produisent pas souvent. La littérature dictée par une haine aveugle tient dans cette production une place de moins en moins importante; au contraire, une très grande partie des œuvres récentes se colore de plus en plus de sympathie sinon d'admiration. On ne peut que se féliciter de l'abondance des ouvrages pro-soviétiques comme d'un indice de l'amélioration de la réputation de l'Etat-parvenu. Il est d'ailleurs infiniment plus louable d'idéaliser l'U.R.S.S. que d'idéaliser l'Italie fasciste. Mais c'est en vain que le lecteur chercherait dans les pages de tous ces livres une appréciation scientifique de ce qui se passe en réalité au pays de la révolution d'Octobre.

Les œuvres des "amis de l'U.R.S.S" se classent en trois grandes catégories. Le journalisme des dilettantes, le genre descriptif, le reportage "de gauche" — plus ou moins — fournissent le plus grand nombre de livres et d'articles. A côté se rangent, quoique avec de plus hautes prétentions, les couvres du "communisme" humanitaire, lyrique et pacifiste. La troisième place est occupée par les schématisations économiques, dans l'esprit vieil-allemand du socialisme universitaire. Louis Fisher et Duranty sont suffisamment connus comme les représentants du premier type d'auteurs. Feu Barbusse et Romain Rolland représentent le mieux la catégorie des "amis humanitaires": ce n'est certes pas sans raison qu'avant de venir à Staline l'un écrivit une Vie de Jésus et l'autre une biographie de Gandhi. Enfin, le socialisme conservateur et pédant a trouvé dans l'infatigable couple fabien des Webb ses représentants les plus autorisés.

Ce qui réunit ces trois catégories si différentes, c'est la vénération du fait accompli et le penchant pour les généralisations rassurantes. Tous ces auteurs n'ont pas la force de s'insurger contre leur propre capitalisme. Ils sont d'autant plus disposés à s'appuyer sur une révolution étrangère, du reste apaisée. Avant la révolution d'Octobre et de nombreuses années après, aucun de ces hommes, aucun de leurs pères spirituels ne se demandait sérieusement par quels chemins le socialisme pourrait bien venir en ce monde. Il leur est d'autant plus facile de reconnaître le socialisme dans ce qui se passe en U.R.S.S.; ce qui leur confère une apparence d'hommes de progrès allant avec leur époque, et aussi une certaine fermeté morale, sans les engager à rien. Leur littérature contemplative et optimiste, nullement destructive, qui ne voit de désagréments que dans le passé, exerce sur les nerfs du lecteur une influence rassérénante qui lui assure un bon accueil. Ainsi se forme insensiblement une école internationale que l'on peut appeler celle du "bolchevisme à l'usage de la bourgeoisie éclairée" ou, dans un sens plus étroit, celle du "socialisme pour touristes radicaux".

Nous ne songeons pas à polémiquer avec les productions de ce genre, car elles ne fournissent pas d'occasions sérieuses à la polémique. Les questions finissent pour elles où, en réalité, elles commencent. L'objet de la présente étude est de donner une juste appréciation de ce qui est pour mieux comprendre ce qui se fait. Nous ne nous attarderons sur la journée écoulée que dans la mesure ou cela nous aidera à mieux prévoir la journée de demain. Notre exposé sera critique. Quiconque s'incline devant le fait accompli n'est guère capable de préparer l'avenir.

Le développement économique et culturel de l'U.R.S.S. a déjà passé par plusieurs phases, sans atteindre encore — loin de là — à l'équilibre interne. Si l'on considère que l'objet du socialisme est de créer une société sans classes, fondée sur la solidarité et la satisfaction harmonieuse de tous les besoins, il n'y a pas encore, en ce sens fondamental, le moindre socialisme en U.R.S.S. Il est vrai que les contradictions de la société soviétique diffèrent profondément, par leur nature, de celles du capitalisme; elles n'en sont pas moins très âpres. Elles s'expriment par l'inégalité matérielle et culturelle, par la répression, par la formation de groupements politiques, par la lutte des fractions du parti. Le régime policier assourdit et déforme la lutte politique, sans l'éliminer. Les idées mises à l'index exercent à chaque pas leur influence sur la politique du gouvernement, qu'elles fécondent ou contrarient. Dans ces conditions, l'analyse du développement de l'U.R.S.S. ne peut être séparée un seul instant des idées et des mots d'ordre sous lesquels se déroule dans le pays une lutte politique étouffée mais passionnée. L'histoire se mêle ici à la politique vivante.

Les philistins bien-pensants "de gauche" aiment à répéter que la plus grande circonspection est de mise dans la critique de l'U.R.S.S., afin de ne point nuire à l'édification du socialisme. Quant à nous, nous ne pensons pas que l'Etat soviétique soit si fragile. Ses ennemis sont beaucoup mieux informés à son sujet que ses amis véritables, les ouvriers de tous les pays. Les états-majors des Etats impérialistes tiennent un compte précis de l'actif et du passif de l'U.R.S.S., et ce n'est pas seulement d'après les rapports publiés. Les ennemis peuvent, par malheur, mettre à profit les faiblesses de l'Etat ouvrier, mais ils ne sauraient en aucun cas tirer parti de la critique des tendances de cet Etat qu'ils considèrent eux-mêmes comme positives. L'hostilité de la plupart des "amis" officiels de l'U.R.S.S. envers la critique dissimule en réalité l'anxieuse fragilité de leurs propres sympathies bien plus que la fragilité de l'U.R.S.S. elle-même. Ecartons donc calmement ces avertissements et ces craintes. Les faits décident et non plus les illusions. Nous voulons montrer un visage et non un masque.

L. T., 4 août 1936.

Post-scriptum: Ce livre était terminé et venait d'être envoyé aux éditeurs au moment où fut annoncé le procès des "terroristes" de Moscou, qui n'a donc pas pu y être commenté. Il n'en est que plus important de souligner que ce travail explique par avance le procès des "terroristes" et fait ressortir sa mystique comme une mystification.

Septembre 1936.

## L’acquis

### Les principaux indices du développement industriel

L'insignifiance de la bourgeoisie russe a fait que les objectifs démocratiques de la Russie retardataire, tels que la liquidation de la monarchie et d'une servitude des paysans ressortissant à demi au servage, n'ont pu être atteints que par la dictature du prolétariat. Mais ayant conquis le pouvoir à la tête des masses paysannes, le prolétariat ne put se borner à des réalisations démocratiques. La révolution bourgeoise se confondit immédiatement avec la première phase de la révolution socialiste. Ce ne fut pas pour des raisons fortuites. L'histoire des dernières décennies atteste avec une force particulière que, dans les conditions de la décadence du capitalisme, les pays arriérés ne sauraient atteindre le niveau des vieilles métropoles du capital. Les civilisateurs dans l'impasse barrent la route à ceux qui se civilisent. La Russie est entrée dans la voie de la révolution prolétarienne, non parce que son économie était la plus mûre pour la transformation socialiste, mais parce que cette économie ne pouvait plus se développer sur des bases capitalistes. La socialisation des moyens de production était devenue la condition nécessaire avant tout pour tirer le pays de la barbarie: telle est la loi du développement combiné des pays arriérés. Entré dans la révolution socialiste comme "le chaînon le plus faible de la chaîne capitaliste" (Lénine), l'ancien empire des tsars doit encore aujourd'hui, dix-neuf ans après la révolution, "rattraper et dépasser" ó ce qui veut dire rattraper avant toute autre chose ó l'Europe et l'Amérique, résoudre, en d'autres termes, les problèmes de la production et de la technique que le capitalisme avancé a résolus depuis longtemps.

Pouvait-il en être autrement? La subversion des vieilles classes dominantes, loin de résoudre ce problème, ne fit que le révéler: s'élever de la barbarie à la culture. Concentrant en même temps la propriété des moyens de production entre les mains de l'Etat, la révolution a permis d'appliquer de nouvelles méthodes économiques d'une efficacité infiniment grande. C'est seulement grâce à la direction suivant un plan unique que l'on a pu reconstruire en peu de temps ce qui avait été détruit par la guerre impérialiste et la guerre civile, créer de nouvelles entreprises grandioses, de nouvelles industries, des branches entières d'industrie.

L'extrême ralentissement de la révolution internationale sur laquelle comptaient à brève échéance les chefs du parti bolchevique, tout en suscitant à l'U.R.S.S. d'énormes difficultés, a fait ressortir ses ressources intérieures et ses possibilités exceptionnellement étendues. La juste appréciation des résultats obtenus ó de leur grandeur comme de leur insuffisance ó n'est cependant possible qu'à des échelles internationales. La méthode à l'aide de laquelle nous procédons est celle de l'interprétation historique et sociologique et non de l'accumulation des illustrations statistiques. Nous prendrons néanmoins pour point de départ quelques chiffres parmi les plus importants.

L'ampleur de l'industrialisation de l'U.R.S.S. sur le fond de la stagnation et du déclin de presque tout l'univers capitaliste ressort des indices globaux que voici. La production industrielle de l'Allemagne ne revient en ce moment à son niveau de 1929 que grâce à la fièvre des armements. Dans le même laps de temps, la production de la Grande-Bretagne ne s'est accrue, le protectionnisme aidant, que de 3 à 4%. La production industrielle des Etats-Unis a baissé de 25% environ, celle de la France de plus de 30%. Le Japon. dans sa frénésie d'armement et de brigandages, se place, par ses succès, au premier rang des pays capitalistes: sa production a augmenté de près de 40%. Mais cet indice exceptionnel pâlit lui aussi, devant la dynamique du développement de l'U.R.S.S. dont la production industrielle a été multipliée, dans le même laps de temps, par 3,5, ce qui signifie une augmentation de 250%. Dans les dix dernières années (1925-1935), l'industrie lourde soviétique a plus que décuplé sa production. Dans la première année du premier plan quinquennal, les investissements de capital s'élevèrent à 5,4 milliards de roubles; en 1936, ils doivent être de 32 milliards.

Si, vu l'instabilité du rouble en tant qu'unité de mesure, nous abandonnons les estimations financières, d'autres estimations plus incontestables s'imposent à nous. En décembre 1918, le bassin du Donetz donna 2 275 000 tonnes de houille; en décembre 1935, 7 125 000 tonnes. Au cours des trois dernières années, la production de la fonte a doublé, celle de l'acier et des aciers laminés a été multipliée par près de deux et demi. Comparée à celle d'avant-guerre l'extraction du pétrole, de la houille, du minerai de fer a été multipliée par trois ou trois et demi. En 1920, quand fut arrêté le premier plan d'électrification, le pays avait 10 stations locales d'une puissance totale de 253 000 kilowatts. En 1935, il y avait déjà 95 stations locales d'une puissance totale de 4 345 000 kilowatts. En 1925, l'U.R.S.S. tenait la onzième place dans le monde pour la production d'énergie électrique; en 1935, elle ne le cède qu'à l'Allemagne et aux Etats-Unis. Pour l'extraction de la houille, l'U.R.S.S. est passé de la dixième place à la quatrième. Pour la production de l'acier, de la sixième à la troisième. Pour la production des tracteurs elle tient la première place dans le monde. De même pour la production du sucre.

Les immenses résultats obtenus par l'industrie, le début plein de promesses d'un essor de l'agriculture, la croissance extraordinaire des vieilles villes industrielles, la création de nouvelles, la rapide augmentation du nombre des ouvriers, l'élévation du niveau culturel et des besoins, tels sont les résultats incontestables de la révolution d'Octobre, dans laquelle les prophètes du vieux monde voulurent voir le tombeau de la civilisation. Il n'y a plus lieu de discuter avec MM. les économistes bourgeois: le socialisme a démontré son droit à la victoire, non dans les pages du Capital, mais dans une arène économique qui couvre le sixième de la surface du globe; non dans le langage de la dialectique, mais dans celui du fer, du ciment et de l'électricité. Si même l'U.R.S.S. devait succomber sous les coups portés de l'extérieur et sous les fautes de ses dirigeants ó ce qui, nous l'espérons fermement, nous sera épargné ó, il resterait, gage de l'avenir, ce fait indestructible que seule la révolution prolétarienne a permis à un pays arriéré d'obtenir en moins de vingt ans des résultats sans précédent dans l'histoire.

Ainsi se clôt le débat avec les réformistes dans le mouvement ouvrier. Peut-on, ne serait-ce qu'un moment, comparer leur agitation de souris à l'œuvre titanique d'un peuple appelé par la révolution à une vie nouvelle? Si, en 1918, la social-démocratie allemande avait mis à profit le pouvoir que les ouvriers lui imposaient pour accomplir la révolution socialiste et non pour sauver le capitalisme, il n'est pas difficile de concevoir, en se fondant sur l'exemple russe, l'invincible puissance économique qui serait aujourd'hui celle du massif socialiste de l'Europe centrale et orientale et d'une partie considérable de l'Asie. Les peuples du monde auront encore à payer de nouvelles guerres et de nouvelles révolutions les crimes historiques du réformisme.

### Appréciation comparative des résultats

Les coefficients dynamiques de l'industrie soviétique sont sans précédent. Mais ni ce soir ni demain ils ne trancheront la question. L'U.R.S.S. monte en partant d'un niveau effroyablement bas, tandis que les pays capitalistes glissent à partir d'un niveau très élevé. Le rapport des forces actuelles est déterminé non par la dynamique de croissance, mais par l'opposition de la puissance totale des deux adversaires telle qu'elle s'exprime dans les réserves matérielles, la technique, la culture et avant tout dans le rendement du travail humain. Sitôt que nous abordons le problème sous cet angle statistique, la situation change au grand désavantage de l'U.R.S.S.

La question posée par Lénine: "Qui l'emportera? est celle du rapport des forces entre l'U.R.S.S. et le prolétariat révolutionnaire du monde d'une part, les forces intérieures hostiles et le capitalisme mondial de l'autre. Les succès économiques de l'U.R.S.S. lui permettent de s'affermir, de progresser, de s'armer et, s'il le faut, de battre en retraite et d'attendre, en un mot, de tenir. Mais en elle-même la question "qui l'emportera?", non seulement au sens militaire du terme, mais avant tout au sens économique, se pose devant l'U.R.S.S. à l'échelle mondiale. L'intervention armée est dangereuse. L'intervention des marchandises à bas prix, venant à la suite des armées capitalistes, serait infiniment plus dangereuse. La victoire du prolétariat dans un pays d'Occident amènerait tout de suite, cela va de soi, un changement radical du rapport des forces. Mais tant que l'U.R.S.S. demeure isolée, pis, tant que le prolétariat européen va de défaite en défaite et recule, la force du régime soviétique se mesure en définitive au rendement du travail qui, dans la production de marchandises, s'exprime par les prix de revient et de vente. La différence entre les prix intérieurs et ceux du marché mondial constitue l'un des indices les plus importants du rapport des forces. Or, il est défendu à la statistique soviétique de toucher si peu que ce soit à cette question. Et cela parce qu'en dépit de son marasme et de son croupissement le capitalisme garde encore une énorme supériorité dans la technique, l'organisation et la culture du travail.

On connaît suffisamment l'état traditionnellement arriéré de l'agriculture soviétique. Dans aucune de ses branches des succès comparables, ne serait-ce que de loin, à ceux de l'industrie n'ont encore été atteints. "Nous sommes encore très en retard sur les pays capitalistes, déplorait Molotov à la fin de 1935, quant au rendement de nos cultures de betteraves." En 1934, on en obtint en U.R.S.S. 82 quintaux à l'hectare; en 1935, en Ukraine, au cours d'une récolte exceptionnelle, 131 quintaux. En Tchécoslovaquie et en Allemagne, l'hectare donne près de 250 quintaux, en France plus de 300. Les regrets de Molotov peuvent sans exagération être étendus à toutes les branches de l'agriculture, qu'il s'agisse des cultures techniques ou des céréales et, plus encore, de l'élevage. Des cultures alternées bien conçues, la sélection des semences, l'emploi des engrais, des tracteurs, d'un outillage agricole perfectionné, l'élevage du bétail de race, tout cela prépare en vérité une immense révolution dans l'agriculture socialisée. Mais, précisément dans ce domaine, l'un des plus conservateurs, la révolution demande du temps. Pour le moment l'objectif est, malgré la collectivisation, de se rapprocher des modèles supérieurs de l'Occident capitaliste, avec ses petites fermes individuelles.

La lutte pour l'augmentation du rendement du travail dans l'industrie se poursuit par deux voies: l'assimilation de la technique avancée et la meilleure utilisation de la main-d'œuvre. La possibilité de construire en peu d'années de vastes usines du type le plus moderne était assurée d'un côté par la haute technique de l'Occident capitaliste, de l'autre par le régime de la planification. En ce domaine nous assistons à l'assimilation des conquêtes d'autrui. Le fait que l'industrie soviétique et même que l'équipement de l'armée rouge aient subi un accroissement à vive allure implique d'énormes avantages potentiels. L'économie n'est pas contrainte de traîner après elle un antique outillage, comme c'est le cas en France ou en Angleterre, l'armée n'est pas obligée d'user les vieilles armures. Mais cette croissance fiévreuse a des aspects négatifs: les divers éléments de l'économie ne s'harmonisent pas; les hommes sont en retard sur la technique; la direction est au-dessous de ses tâches. Le tout s'exprime pour l'heure par des prix de revient très élevés pour une production de basse qualité.

"Nos puits, écrit le dirigeant de l'industrie du pétrole, disposent bien du même outillage que les puits américains, mais l'organisation du forage est en retard, les cadres sont insuffisamment qualifiés." Le grand nombre des accidents s'explique par "la négligence, l'incapacité et l'insuffisance de la surveillance technique". Molotov se plaint de ce que "nous sommes très en retard dans l'organisation des chantiers de construction... On s'y conforme le plus souvent à la routine, en traitant de façon scandaleuse l'outillage et les machines". On trouve de ces aveux dans toute la presse soviétique. La technique moderne est loin de donner en U.R.S.S. les mêmes résultats que dans sa patrie capitaliste.

Les succès globaux de l'industrie lourde constituent une conquête inappréciable: on ne peut bâtir que sur ces fondations-là; mais c'est dans la production des détails les plus fins qu'une économie moderne fait ses preuves. A cet égard, on est encore très en retard. Les résultats les plus sérieux, non seulement quantitatifs, mais aussi qualitatifs, ont à coup sûr été obtenus dans l'industrie militaire; l'armée et la flotte sont les clients les plus influents et les plus exigeants. Les dirigeants des services de l'armée, y compris Vorochilov, ne cessent cependant de se plaindre, dans leurs discours publiés: "Nous ne sommes pas toujours pleinement satisfaits de la qualité de la production que vous donnez à l'armée rouge". On devine sans peine l'inquiétude dans ces prudentes paroles.

La construction de machines, nous dit le chef de l'industrie lourde dans un rapport officiel "doit être de bonne qualité, ce qui n'est malheureusement pas le cas...". Plus loin: "La machine coûte cher chez nous." Comme toujours, le rapporteur s'abstient de fournir des données comparatives précises par rapport à la production mondiale.

Le tracteur fait l'orgueil de l'industrie soviétique. Mais le coefficient d'utilisation des tracteurs est très bas. Au cours du dernier exercice économique, 81% des tracteur ont dû subir des réparations capitales et bon nombre d'entre ces machines se sont trouvées hors d'usage au beau milieu du travail des champs. D'après certains calculs, les stations de machines et tracteurs ne couvriront leurs frais qu'avec des récoltes de 20 à 22 quintaux de grains par hectare. Comme actuellement le rendement moyen de l'hectare n'atteint pas la moitié de ce chiffre, l'Etat est obligé de couvrir des déficits qui se montent à des milliards.

La situation des transports automobiles est plus mauvaise encore. Un camion parcourt en Amérique 60 000, 80 000 et même 100 000 kilomètres par an; il n'en parcourt en U.R.S.S. que 20 000, trois à quatre fois moins. Sur cent machines, cinquante-cinq sont sur la route, les autres en réparation ou dans l'attente de réparations. Le coût des réparations dépasse deux fois le coût total de la production des nouvelles machines. Rien d'étonnant à ce que, de l'avis de la commission gouvernementale de contrôle, "les transports automobiles soient pour le prix de revient de la production une charge exceptionnellement lourde".

L'augmentation de la capacité de transport des voies ferrées s'accompagne, d'après le président du Conseil des commissaires du peuple, "d'un grand nombre d'accidents et de déraillements". La cause essentielle ne varie pas et c'est la médiocre qualité du travail héritée du passé. La lutte pour l'entretien convenable des voies ferrées devient une sorte d'exploit héroïque sur lequel les aiguilleuses récompensées font leurs rapports au Kremlin devant les plus hauts représentants du pouvoir. Malgré l'acquis des dernières années, les transports maritimes sont très en retard sur les chemins de fer. On retrouve périodiquement dans les journaux des entrefilets sur le "travail déplorable des transports maritimes", la qualité "invraisemblablement basse des réparations dans la flotte", etc.

Dans les branches de l'industrie légère, la situation est moins favorable encore que dans l'industrie lourde. On peut formuler ainsi, pour l'industrie soviétique, une loi assez particulière: les produits sont en règle générale d'autant plus mauvais qu'ils sont plus près du consommateur. Dans l'industrie textile, à en croire la Pravda, "le pourcentage des malfaçons est déshonorant, l'assortiment faible, les basses qualités prévalent". Les plaintes concernant la mauvaise qualité des articles de première nécessité se font jour périodiquement dans la presse soviétique: "la ferblanterie est gauchement travaillée"; "les meubles sont laids, mal cloués, bâcles", "on ne peut pas trouver de boutons passables"; "les établissements de l'alimentation publique travaillent d'une façon absolument regrettable", etc.

Caractériser les succès de l'industrialisation par de seuls indices quantitatifs c'est à peu près vouloir définir l'anatomie d'un homme par sa seule taille, sans indiquer le tour de poitrine. Une plus juste estimation de la dynamique de l'économie soviétique exige d'ailleurs, en même temps que le correctif concernant la qualité, que l'on se souvienne toujours du fait que les prompts succès acquis dans un domaine s'accompagnent de retards dans d'autres. La création de vastes usines automobiles se paie de l'insuffisance et de l'abandon du réseau routier. "L'abandon de nos routes est extraordinaire, constatent les Izvestia, on ne peut pas faire plus de dix kilomètres à l'heure sur la chaussée si importante Moscou-Iaroslav." Le président de la commission du plan affirme que le pays conserve encore les traditions des "siècles sans routes".

L'économie municipale est dans un état analogue. De nouvelles cités industrielles se créent en peu de temps, tandis que des dizaines d'anciennes tombent dans l'abandon le plus complet. Les capitales et les villes industrielles croissent et embellissent, on voit s'élever ça et là des théâtres et des clubs coûteux, mais la crise du logement est intolérable, les habitations sont habituellement tout à fait négligées. "Nous construisons mal et cher, l'ensemble des logements s'use et ne s'entretient pas, nous faisons peu de réparations et mal." (Izvestia.)

Ces disproportions sont communes à toute l'économie. Elles sont dans une certaine mesure inévitables, puisqu'il a bien fallu et qu'il faut encore commencer par les secteurs les plus importants. Il n'en reste pas moins vrai que l'état arriéré de certains secteurs diminue de beaucoup l'efficacité du travail de certains autres. Si l'on se représente une économie dirigée idéale, assurant non la plus vive allure de développement de certaines branches, mais les meilleurs résultats pour l'économie entière, le coefficient statistique de croissance y sera moindre dans la première période, mais l'économie tout entière et le consommateur y gagneront. Par la suite, la dynamique générale de l'économie y gagnera aussi.

Dans la statistique officielle, la production et la réparation des automobiles s'additionnent pour former un total de production industrielle; du point de vue de l'efficacité économique, mieux vaudrait ici procéder par soustraction que par addition. Cette observation concerne aussi d'autres industries. C'est pourquoi toutes les évaluations globales en roubles n'ont qu'une valeur relative: on ne sait pas ce qu'est le rouble et on ne sait pas toujours ce qui se cache derrière lui, de la fabrication ou du bris prématuré d'une machine. Si, évaluée en roubles "stables", la production globale de l'industrie lourde a sextuplé par rapport à ce qu'elle était avant-guerre, l'extraction du pétrole et de la houille, comme la production de la fonte exprimée en tonnes, n'ont été multipliées que par trois ou trois et demi. La cause principale de cette discordance, c'est que l'industrie soviétique a créé de nouvelles branches, inconnues de la Russie des tsars. Mais il faut rechercher une cause complémentaire de la manipulation tendancieuse des statistiques. On sait que toute bureaucratie éprouve le besoin organique de farder la réalité.

### Par tête d’habitant

Le rendement individuel moyen du travail est encore très bas en U.R.S.S. Dans la meilleure usine métallurgique, la production de fonte et d'acier par tête d'ouvrier est, de l'aveu du directeur, trois fois inférieure à la même moyenne aux Etats-Unis. La comparaison des moyennes entre les deux pays donnerait probablement un rapport de un à cinq, ou plus bas encore. Dans ces conditions, l'affirmation selon laquelle les hauts-fourneaux de l'U.R.S.S. sont "mieux" utilisés que ceux des pays capitalistes est pour le moment dépourvue de sens; la technique n'a pas d'autre objet que d'économiser le travail de l'homme. Dans l'industrie forestière et le bâtiment, l'état de choses est plus fâcheux encore que dans la métallurgie. Par ouvrier carrier, la production est de 5 000 tonnes par an aux Etats-Unis et de 500 tonnes, soit dix fois moins, en U.R.S.S. Une différence si criante s'explique, plus que par l'insuffisance de la formation professionnelle des ouvriers, par la mauvaise organisation du travail. La bureaucratie aiguillonne de toutes ses forces les ouvriers, mais elle ne sait pas tirer un juste parti de la main-d'œuvre. Et l'agriculture est, cela va de soi, plus mal lotie encore à cet égard que l'industrie. Au faible rendement du travail correspond un faible revenu national et, partant, un bas niveau de vie des masses populaires.

Quand on nous dit que l'U.R.S.S. prendra en 1936 la première place en Europe pour la production industrielle ó succès énorme en lui-même ó, on néglige non seulement la qualité et le prix de revient, mais encore le chiffre de la population. Or le niveau du développement général du pays et, plus particulièrement, la condition matérielle des masses ne peuvent être déterminés, ne serait-ce qu'à grands traits, qu'en divisant la production par le nombre des consommateurs. Essayons d'effectuer cette simple opération arithmétique.

Le rôle des voies ferrées dans l'économie, la vie culturelle et la guerre n'a pas besoin d'être démontré. L'U.R.S.S. dispose de 83 000 kilomètres de voies, contre 58 000 en Allemagne, 63 000 en France, 417 000 aux Etats-Unis. Cela signifie qu'il y a pour 10000 habitants: en Allemagne, 8,5 km de voies; en France, 15,2 km; aux Etats-Unis, 33,1 km; en U.R.S.S., 5 km. Quant aux chemins de fer, l'U.R.S.S. demeure à l'une des dernières places dans le monde civilisé. La flotte marchande, qui a triplé au cours des cinq dernières années, est maintenant à peu près à la hauteur de celles de l'Espagne et du Danemark. Ajoutons à tout cela le manque de routes. En 1935, l'U.R.S.S. a produit 0,6 automobile pour 1 000 habitants; la Grande-Bretagne en a produit (en 1934) à peu près 8 pour le même nombre d'habitants, la France 4,5, les Etats-Unis 23 (contre 36,5 en 1928).

Et l'U.R.S.S. ne dépasse, malgré l'état extrêmement arriéré de ses chemins de fer et de ses transports fluviaux et automobiles, ni la France ni les Etats-Unis quant à la proportion des chevaux (1 cheval pour 10-11 habitants), restant, de plus, de beaucoup en arrière pour la qualité de ses bêtes.

Les indices comparatifs restent défavorables dans l'industrie lourde, qui a pourtant obtenu les succès les plus marquants. L'extraction de la houille a été en 1935 de près de 0,7 tonne par tête d'habitant; en Grande-Bretagne, elle s'est élevée à presque 5 tonnes; aux Etats-Unis à près de 3 tonnes (contre o,4 en 1913); en Allemagne à près de 2 tonnes. Acier: U.R.S.S., près de 67 kilogrammes par tête d'habitant; Etats-Unis, près de 250. Les proportions sont analogues pour la fonte et les aciers lamines. Energie électrique, 153 kilowatts-heure par tête d'habitant en U.R.S.S., en 1935; en Grande-Bretagne, 443 (1934), en France, 363, en Allemagne, 472. En règle générale, les mêmes indices sont plus bas encore dans l'industrie légère. Il a été fabriqué en 1935 moins de cinquante centimètres de tissus de laine par habitant, huit à dix fois moins qu'aux Etats-Unis ou en Grande-Bretagne. Le drap n'est accessible qu'aux citoyens soviétiques privilégiés. Les masses doivent se contenter des indiennes, fabriquées à raison de seize mètres par habitant et employées comme par le passé même pour les vêtements d'hiver. La cordonnerie fournit actuellement en U.R.S.S. 0,5 paire de chaussures par an et par habitant; en Allemagne plus d'une paire, en France, 1,5 paire, aux Etats-Unis près de trois paires, et nous négligeons l'indice de qualité, qui aggraverait la différence. On peut admettre à coup sûr que le pourcentage des personnes possédant plusieurs paires de chaussures est sensiblement plus élevé dans les pays capitalistes qu'en U.R.S.S.; par malheur, l'U.R.S.S. occupe encore l'une des premières places quant au pourcentage des va-nu-pieds.

Les proportions sont les mêmes, et partiellement plus désavantageuses, en ce qui concerne les produits alimentaires, en dépit des succès incontestables obtenus dans les dernières années: les conserves, le saucisson, le fromage, pour ne point parler des biscuits et des bonbons, restent pour le moment tout à fait inaccessibles à la grande majorité de la population. La situation est même mauvaise quant aux produits lactés. En France et aux Etats-Unis, il y a, ou peu s'en faut, une vache pour cinq habitants, en Allemagne une pour six, en U.R.S.S. une pour huit; et deux vaches soviétiques comptent en somme pour une sous le rapport de la production du lait. Ce n'est que pour la production des céréales, du seigle surtout, et aussi de la pomme de terre, que l'U.R.S.S., si l'on envisage le rendement par tête d'habitant, dépasse sensiblement la plupart des pays d'Europe et les Etats-Unis. Mais le pain de seigle et la pomme de terre, considérés comme principales nourritures de la population, constituent l'indice classique de l'indigence!

La consommation du papier est un des indices culturels les plus importants. En 1935, il a été fabriqué en U.R.S.S. moins de 4 kilos de papier par habitant. aux Etats-Unis plus de 34 kilos (contre 48 kilos en 1928), en Allemagne, plus de 47 kilos. Si, aux Etats-Unis, il y a pour chaque habitant douze crayons par an, il y en a moins de quatre en U.R.S.S., et de si mauvaise qualité que leur travail utile s'établit à la valeur de un à deux tout au plus. Les journaux se plaignent à tout moment de ce que le manque d'alphabets, de papier et de crayons paralyse le travail scolaire. Rien d'étonnant à ce que la liquidation de l'analphabétisme, envisagée pour le dixième anniversaire de la révolution d'Octobre, soit encore loin d'être achevée.

On peut faire la lumière sur cette question en s'inspirant de considérations plus générales. Le revenu national par tête d'habitant est sensiblement inférieur à celui des pays occidentaux. Et comme les investissements dans la production en absorbent près de 25 à 30%, c'est-à-dire une fraction incomparablement plus grande que nulle part ailleurs, le fonds de consommation des masses populaires ne peut manquer d'être de beaucoup inférieur à ce qu'il est dans les pays capitalistes avancés.

Il est vrai qu'il n'y a pas en U.R.S.S. de classes possédantes dont la prodigalité doive être contrebalancée par la sous-consommation des masses populaires. Le poids de cette remarque est cependant moins grand qu'il ne peut paraître à première vue. La tare essentielle du système capitaliste n'est pas dans la prodigalité des classes possédantes, si répugnante qu'elle soit en elle-même, mais dans ce que, pour garantir son droit au gaspillage, la bourgeoisie maintient la propriété privée des moyens de production et condamne ainsi l'économie à l'anarchie et à la désagrégation. La bourgeoisie détient évidemment le monopole de la consommation des articles de luxe. Mais les masses laborieuses l'emportent très fortement dans la consommation des articles de première nécessité. Nous verrons aussi plus loin que, s'il n'y a pas en U.R.S.S. de classes possédantes au sens propre du mot, il y a une couche dirigeante très privilégiée qui s'approprie la part du lion dans la consommation. Et si l'U.R.S.S. produit moins d'articles de première nécessité par tête d'habitant que les pays capitalistes avancés, cela signifie que la condition matérielle des masses y est encore au-dessous du niveau de celle des pays capitalistes.

La responsabilité historique de cet état de choses incombe naturellement au passé lourd et sombre de la Russie et à tout ce qu'il nous lègue de misère et d'ignorance. Il n'y avait pas d'autre issue vers le progrès que la subversion du capitalisme. Il suffit pour s'en convaincre de jeter un coup d'œil sur les pays baltes et la Pologne qui furent naguère les parties les plus développées de l'empire et ne sortent plus du marasme. Le mérite impérissable du régime des soviets est dans sa lutte si âpre et généralement efficace contre une barbarie séculaire. Mais la juste appréciation des résultats est la première condition de la progression ultérieure.

Le régime soviétique traverse sous nos yeux une phase préparatoire dans laquelle il importe, assimile, emprunte les conquêtes techniques et culturelles de l'Occident. Les coefficients relatifs de la production et de la consommation attestent que cette phase préparatoire est loin d'être close; même dans l'hypothèse peu probable d'un marasme complet du capitalisme, cette phase devrait encore durer toute une période historique. Telle est la première conclusion, d'une extrême importance, à laquelle nous arrivons et à laquelle nous aurons encore à revenir au cours de cette étude.

## Le développement économique et les zigzags de la direction

### Le « communisme de guerre », la NEP et la politique à l’égard des koulaks

La courbe du développement de l'économie soviétique est loin d'être régulièrement ascendante. Dans les dix-huit ans d'histoire du nouveau régime, on peut nettement distinguer plusieurs étapes marquées par des crises aiguës. Un bref aperçu de l'histoire économique de l'U.R.S.S., examinée en liaison avec la politique du gouvernement, nous est aussi nécessaire pour le diagnostic que pour le pronostic.

Les trois premières années après la révolution furent celles d'une guerre civile avouée et acharnée. La vie économique y fut entièrement subordonnée aux besoins des fronts. En présence d'une extrême modicité des ressources, la vie culturelle passait au second plan, caractérisée par l'audacieuse ampleur de la pensée créatrice, et en tout premier lieu de celle de Lénine. C'est ce qu'on appelle la période du "communisme de guerre" (1918-1921), parallèle héroïque du "socialisme de guerre" des pays capitalistes. Les objectifs économiques du pouvoir des soviets se réduisent principalement à soutenir les industries de guerre et à tirer parti des maigres réserves existantes pour combattre et sauver de la famine la population des villes. Le communisme de guerre était au fond une réglementation de la consommation dans une forteresse assiégée. Il faut cependant reconnaître que ses intentions premières étaient plus larges. Le gouvernement des Soviets espéra et tenta de tirer des réglementations une économie dirigée dans le domaine de la consommation comme dans celui de la production. En d'autres termes, il pensa passer peu à peu, sans modification de système, du communisme de guerre au vrai communisme. Le programme du parti bolchevique adopté en 1919 disait: "Dans le domaine de la répartition, le pouvoir des soviets persévère inflexiblement dans la substitution au commerce d'une répartition des produits organisée à l'échelle nationale sur le plan d'ensemble."

Mais le conflit s'accusait de plus en plus entre la réalité et le programme du communisme de guerre: la production ne cessait de baisser, non seulement par suite des conséquences néfastes des hostilités, mais aussi parce que le stimulant de l'intérêt individuel faisait défaut aux producteurs. La ville demandait aux campagnes du blé et des matières premières, sans leur donner en échange plus que des vignettes colorées appelées argent à cause d'une vieille habitude. Le moujik enterrait ses réserves. Le gouvernement envoyait des détachements d'ouvriers armés saisir les grains. Le moujik semait moins. La production industrielle de 1921, l'année qui suivit la fin de la guerre civile, s'éleva, dans le meilleur des cas, au cinquième de celle d'avant-guerre. La production de l'acier tomba de 4 200 000 tonnes à 183 000 tonnes, soit vingt-trois fois moins. La récolte globale tomba de 801 millions de quintaux à 503 en 1922. Ce fut une effroyable famine. Le commerce extérieur dégringola de 2 900 millions de roubles à 30 millions. La ruine des forces productives dépassa tout ce que connaissait l'histoire. Le pays, et avec lui le pouvoir, se trouvèrent tout au bord de l'abîme. Les espérances utopiques du communisme de guerre ont été, par la suite, soumises à une critique extrêmement sévère et juste à bien des égards. L'erreur théorique commise par le parti gouvernant resterait pourtant tout à fait inexplicable si l'on perdait de vue que tous les calculs se fondaient à l'époque sur l'attente d'une victoire prochaine de la révolution en Occident. On considérait comme allant de soi que le prolétariat allemand victorieux, escomptant un remboursement ultérieur en produits alimentaires et en matières premières, ravitaillerait la Russie des soviets en machines, en articles manufacturés, et lui fournirait aussi des dizaines de milliers d'ouvriers hautement qualifiés, de techniciens et d'organisateurs. A n'en pas douter, si la révolution avait triomphé en Allemagne ó et seule la social-démocratie empêcha son triomphe ó, le développement économique de l'U.R.S.S., comme celui de l'Allemagne elle-même, se serait poursuivi à pas de géant, si bien que les destinées de l'Europe et du monde se présenteraient aujourd'hui sous un aspect autrement favorable. On peut néanmoins dire en toute assurance que, même dans cette heureuse hypothèse, il aurait fallu renoncer à la répartition des produits par l'Etat et revenir aux méthodes commerciales.

Lénine motiva la nécessité de rétablir le marché par l'existence dans le pays de millions d'exploitations paysannes isolées accoutumées à définir par le commerce leurs rapports avec le monde environnant. La circulation des marchandises devait faire la "soudure" entre les paysans et l'industrie nationalisée. La formule théorique de la "soudure" est très simple: l'industrie doit fournir aux campagnes les marchandises nécessaires, à des prix tels que l'Etat puisse renoncer à la réquisition des produits de l'agriculture.

L'assainissement des relations économiques avec les campagnes constituait sans nul doute la tâche la plus urgente et la plus épineuse de la Nep. L'expérience montra vite que l'industrie elle-même, bien que socialisée, avait besoin des méthodes de calcul monétaire élaborées par le capitalisme. Le plan ne saurait reposer sur les seules données de l'intelligence. Le jeu de l'offre et de la demande reste pour lui, et pour longtemps encore, la base matérielle indispensable et le correctif sauveur.

Le marché légalisé commença son œuvre avec le concours d'un système monétaire remis en ordre. Dès 1923, grâce à la première impulsion venue des campagnes, l'industrie se ranima et ce fut pour faire preuve aussitôt d'une intense activité. Il suffit d'indiquer que la production double en 1922 et 1923 et atteint en 1926 son niveau d'avant-guerre, ce qui signifie qu'elle a quintuplé depuis 1921. Les récoltes augmentent parallèlement, mais beaucoup plus modestement. A partir de l'année cruciale 1923, les divergences de vues sur les rapports entre l'industrie et l'agriculture, divergences qui s'étaient déjà manifestées auparavant, s'aggravent dans le parti dirigeant. L'industrie ne pouvait se développer, dans un pays qui avait épuisé ses réserves et ses stocks, qu'en empruntant des céréales et des matières premières aux paysans. Des "emprunts forcés" trop considérables étouffaient pourtant le stimulant du travail: le paysan, ne croyant pas à la félicité future, répondait aux réquisitions de blé par la grève des semailles. Des emprunts trop minimes menaçaient d'entraîner la stagnation: ne recevant pas de produits industriels, les paysans ne travaillaient plus que pour la satisfaction de leurs propres besoins et revenaient aux anciennes formes de l'artisanat. Les divergences de vues commencèrent dans le parti sur la question de savoir ce qu'il fallait prendre aux campagnes pour l'industrie afin de s'acheminer vers un équilibre dynamique. Les questions concernant la structure sociale des campagnes compliquèrent le débat. Au printemps de 1923, le représentant de l'opposition de gauche[[57]](#footnote-57), qui d'ailleurs ne portait pas encore ce nom, parlant au congrès du parti, montra l'écart entre les prix de l'industrie et ceux de l'agriculture au moyen d'un diagramme inquiétant. Ce phénomène reçut alors l'appellation de "ciseaux", qui devait plus tard entrer dans le vocabulaire mondial. Si, disait le rapporteur, l'industrie continue à être en retard, les ciseaux s'ouvrant toujours davantage, la rupture entre les villes et les campagnes deviendra inévitable.

Les paysans distinguaient nettement entre la révolution agraire démocratique accomplie par les bolcheviks et la politique de ceux-ci tendant à donner une base au socialisme. L'expropriation des domaines privés et de ceux de l'Etat apportait aux ruraux plus d'un demi-milliard de roubles-or par an. Mais les paysans perdaient cette somme, et bien au-delà, à cause des prix élevés de l'industrie étatisée. Tant que le bilan des deux révolutions, la démocratique et la socialiste, solidement réunies par le nœud d'Octobre, se soldait pour les cultivateurs par une perte annuelle de plusieurs centaines de millions de roubles, l'alliance des deux classes demeurait problématique. Le morcellement de l'agriculture, hérité du passé, augmentait du fait de la révolution d'Octobre; le nombre des parcelles était passé dans les dix précédentes années de 16 à 25 millions, ce qui accroissait naturellement la tendance de la plupart des paysans à ne satisfaire que leurs propres besoins. Telle était l'une des causes de la pénurie des produits de l'agriculture.

Une faible production de marchandises forme inévitablement des exploiteurs. Au fur et à mesure que les campagnes se remettaient, la différenciation grandissait au sein des masses paysannes: on suivait l'ancienne voie du développement facile. Le koulak ó le paysan riche ó s'enrichissait plus vite que ne progressait l'agriculture. La politique du gouvernement, dont le mot d'ordre était: "Face aux campagnes!" favorisait en réalité les koulaks. L'impôt agricole était beaucoup plus lourd pour les paysans pauvres que pour les cossus, qui en outre écrémaient le crédit de l'Etat. Les excédents de blé, possédés principalement par les paysans les plus riches, servaient à asservir les pauvres et étaient vendus à des prix spéculatifs à la petite bourgeoisie des villes. Boukharine, alors théoricien de la fraction dirigeante, jetait aux paysans son fameux slogan: "Enrichissez-vous!" Cela devait signifier en théorie l'assimilation progressive des koulaks par le socialisme. Cela signifiait dans la pratique l'enrichissement de la minorité au détriment de l'immense majorité.

Le gouvernement, captif de sa propre politique, était réduit à reculer pas à pas devant la petite bourgeoisie rurale. L'emploi de la main-d'œuvre salariée dans l'agriculture et la location des terres furent légalisés en 1925. La paysannerie avait deux pôles: le petit capitaliste et le journalier. L'Etat, démuni de marchandises industrielles, était ainsi éliminé du marché rural. Un intermédiaire surgissait comme de dessous terre entre le koulak et le petit patron artisan. Les entreprises étatisées devaient elles-mêmes recourir de plus en plus souvent aux commerçants pour la recherche des matières premières. On sentait partout le flot montant du capitalisme. Tous ceux qui réfléchissaient étaient aisément convaincus que la transformation des formes de la propriété, loin de trancher la question du socialisme, ne fait que la poser.

En 1925; tandis que la politique favorisant le koulak bat son plein, Staline se met à préparer la dénationalisation du sol. A la question qu'il se fait poser par un journaliste soviétique: "Ne serait-il pas indiqué, dans l'intérêt de l'agriculture, d'attribuer pour dix ans sa parcelle à chaque cultivateur?" ó Staline répond: "Et même pour quarante ans!" Le commissaire du peuple à l'agriculture de la République de Géorgie, agissant sur l'initiative personnelle de Staline, présenta un projet de loi de dénationalisation du sol. Le but était de donner au fermier confiance en son propre avenir. Or, dès le printemps 1926, près de 60% du blé destiné au commerce étaient entre les mains de 6% des cultivateurs! L'Etat manquait de grains pour le commerce extérieur et même pour les besoins du pays. L'insignifiance des exportations l'obligeait à renoncer à l'importation des articles manufacturés et à restreindre au minimum celle des matières premières et des machines. Entravant l'industrialisation et nuisant à la grande majorité des paysans, la politique favorisant le koulak révéla sans équivoque dès 1924-26 ses conséquences politiques: inspirant à la petite bourgeoisie des villes et des campagnes une confiance extraordinaire, elle l'amenait à s'emparer de nombreux soviets locaux; elle accroissait la force et l'assurance de la bureaucratie; elle pesait de plus en plus lourdement sur les ouvriers; elle entraînait la suppression complète de toute démocratie dans le parti et dans la société soviétique. La puissance croissante du koulak effraya deux membres notables du groupe dirigeant, Zinoviev et Kamenev, qui étaient aussi ó et ce n'est certes pas un effet du hasard ó présidents des soviets des deux centres prolétariens les plus importants, Leningrad et Moscou. Mais la province et surtout la bureaucratie soutenaient Staline. La politique d'encouragement du gros fermier remporta la victoire. Zinoviev et Kamenev, suivis de leurs partisans, se joignirent en 1926, à l'opposition de 1923 (dite "trotskyste").

Il va de soi que la fraction dirigeante ne répudia jamais le "principe" de la collectivisation de l'agriculture. Mais on la repoussait à des dizaines d'années. Le futur commissaire du peuple à l'agriculture, Yakovlev, écrivait en 1927 que si la transformation socialiste des campagnes ne peut s'accomplir que par la collectivisation, "ce ne sera naturellement pas en un, deux ou trois ans et peut-être pas même en une dizaine d'années..." "Les kolkhozes et les communes, écrivait-il plus loin, ne sont et ne seront certainement longtemps encore que des îlots au milieu des parcelles..." En effet, il n'entrait alors dans les exploitations collectives que 0,8% des familles de cultivateurs. Dans le parti, la lutte pour la prétendue "ligne générale" s'affirma au grand jour en 1923 et revêtit à partir de 1926 une forme particulièrement âpre et passionnée. Dans sa vaste plate-forme embrassant tous les problèmes de l'économie et de la politique, l'opposition écrivait: "Le parti doit condamner sans merci toutes les tendances à la liquidation ou à l'affaiblissement de la nationalisation du sol qui constitue une des bases de la dictature du prolétariat." L'opposition remporta sur ce point la victoire: les attentats directs à la nationalisation du sol cessèrent. Mais il ne s'agissait pas uniquement de la forme de propriété du sol.

"A l'importance grandissante des fermes individuelles dans les campagnes, disait encore la plate-forme de l'opposition, on opposera la croissance plus rapide des exploitations collectives. Il y a lieu d'assigner chaque année, systématiquement, des sommes importantes au soutien des paysans pauvres organisés en exploitations collectives." ... "L'action tout entière de la coopération doit être pénétrée de la nécessité de transformer la petite production en grande production collective". On s'obstinait à considérer comme utopique pour un avenir rapproché tout large programme de collectivisation. Pendant la préparation du XV° congrès du parti, destiné à exclure l'opposition, le futur président du Conseil des commissaires du peuple, Molotov, répétait: "On ne peut pas se laisser choir (!), dans les conditions présentes, au niveau des illusions des paysans pauvres sur la collectivisation des grandes masses." Le calendrier indiquait la fin de 1927. Et la fraction dirigeante était très loin de concevoir la politique qu'elle allait faire ensuite dans les campagnes!

Ces mêmes années (1923-28) furent celles de la lutte de la coalition au pouvoir (Staline, Molotov, Rykov, Tomsky, Boukharine; Zinoviev et Kamenev étaient passés à l'opposition au début de 1926) contre les "*superindustrialisateurs*" partisans du plan. L'historien futur s'étonnera de découvrir la malveillante suspicion envers toute initiative économique hardie qui dominait alors dans la mentalité du gouvernement de l'Etat socialiste. L'allure de l'industrialisation s'accélérait empiriquement, selon des impulsions extérieures, tous les calculs étaient brutalement remaniés en cours de travail, non sans une augmentation extraordinaire des frais généraux. Quand l'opposition exigea, à partir de 1923, l'élaboration d'un plan quinquennal, elle fut accueillie par des railleries dignes du petit bourgeois qui redoute le "saut dans l'inconnu". En avril 1927, Staline affirme encore en séance plénière du comité central que commencer la construction de la grande centrale électrique du Dniepr ce serait, pour nous, ce que serait pour le moujik acheter un gramophone au lieu d'une vache. Cet aphorisme ailé résumait tout un programme. Il n'est pas superflu de rappeler que toute la presse bourgeoise de l'univers, suivie de la presse socialiste, reprenait avec sympathie les accusations officielles de romantisme industriel adressées à l'opposition de gauche. Tandis que le parti discutait bruyamment, le paysan répondait au manque de marchandises industrielles par une grève de plus en plus opiniâtre: il s'abstenait de porter ses grains au marché et d'augmenter les emblavures. La droite (Rykov, Tomsky, Boukharine), qui donnait alors le ton, exigeait plus de liberté pour les tendances capitalistes des campagnes: augmenter le prix du blé, dût cette mesure ralentir le développement de l'industrie. La seule solution, étant donné cette politique, eût été d'importer, en échange des matières premières livrées par les fermiers à l'exportation, des articles manufacturés. C'eût été, au lieu de faire la soudure entre l'économie paysanne et l'industrie socialiste, la faire entre le paysan riche et le capitalisme mondial. Ce n'était pas la peine d'avoir fait la révolution d'Octobre.

"L'accélération de l'industrialisation", objectait à la conférence du parti de 1926 le représentant de l'opposition "et plus particulièrement par une imposition plus forte du koulak, donnera plus de marchandises, ce qui permettra d'abaisser les prix... Les ouvriers en bénéficieraient ainsi, de même que la plupart des paysans... Nous tourner vers les campagnes ne veut pas dire tourner le dos à l'industrie, cela veut dire tourner l'industrie vers les campagnes, car les campagnes n'ont nul besoin de contempler le visage d'un Etat dépourvu d'industrie."

Staline, pour nous répondre, pulvérisait les "plans fantastiques de l'opposition"; l'industrie ne devait pas "prendre trop d'avance en se détachant de l'agriculture et en négligeant le rythme de l'accumulation dans notre pays". Les décisions du parti continuaient à répéter les mêmes vérités premières de l'adaptation passive aux besoins des fermiers enrichis. Le XV° congrès du parti communiste, réuni en décembre 1927, pour infliger une défaite définitive aux "*superindustrialisateurs*", donna un avertissement concernant "le danger d'engager trop de capitaux dans la grande édification industrielle". La fraction dirigeante ne voulait pas encore voir les autres dangers.

L'année économique 1927-28 voyait se clore la période dite de reconstruction, pendant laquelle l'industrie avait surtout travaillé avec l'outillage d'avant la révolution; et l'agriculture avec son ancien matériel. La progression ultérieure exigeait une vaste édification industrielle. Il était devenu impossible de gouverner à tâtons, sans plan.

Les possibilités hypothétiques de l'industrialisation socialiste avaient été analysées par l'opposition dès 1923-25. La conclusion générale à laquelle elle était arrivée était qu'après avoir épuisé les possibilités offertes par l'outillage hérité de la bourgeoisie, l'industrie soviétique pourrait, grâce à l'accumulation socialiste, avoir un rythme de croissance tout à fait inaccessible au capitalisme. Les chefs de la fraction dirigeante se moquaient ouvertement des coefficients de 15 à 18%, formulés avec prudence comme de la musique fantastique d'un avenir inconnu. Et c'est en quoi consistait à ce moment la lutte contre le "trotskysme".

La première esquisse officielle du plan quinquennal, faite enfin en 1927, le fut dans un esprit dérisoirement mesquin. L'accroissement de la production industrielle devait varier, en suivant d'année en année une courbe moins montante, entre 9 et 4%. En cinq ans, la consommation individuelle ne devait s'accroître que de 12%! L'invraisemblable timidité de cette conception ressort avec plus de clarté encore du fait que le budget de l'Etat ne devait embrasser à la fin de la période quinquennale que 16% du revenu national, alors que le budget de la Russie des tsars, qui ne songeait certes pas à bâtir une société socialiste, absorbait 18% de ce revenu! Il n'est peut-être pas superflu d'ajouter que les auteurs de ce plan, ingénieurs et économistes, furent, quelques années plus tard, sévèrement condamnés par les tribunaux comme saboteurs obéissant aux directives d'une puissance étrangère. Les accusés auraient pu, s'ils l'avaient osé, répondre que leur travail, dans l'élaboration du plan, avait été accompli en parfait accord avec la "ligne générale" du bureau politique dont ils recevaient les instructions.

La lutte des tendances se trouva exprimée dans le langage des chiffres. "Formuler pour le dixième anniversaire de la révolution d'Octobre un plan aussi mesquin, aussi profondément pessimiste, disait la plate-forme de l'opposition, c'est travailler en réalité contre le socialisme." Un an plus tard, le bureau politique sanctionna un nouveau projet de plan quinquennal selon lequel l'accroissement moyen annuel de la production devait être de 9%. Le développement réel manifestait une tendance obstinée à se rapprocher des coefficients des "*superindustrialisateurs*". Encore un an plus tard, quand la politique du gouvernement se fut radicalement modifiée, la commission du plan arrêta un troisième projet, dont la dynamique coïncidait étrangement avec les pronostics hypothétiques de l'opposition en 1925.

L'histoire véritable de la politique économique de l'U.R.S.S. est tris différente, on le voit, de la légende officielle. Déplorons que d'honorables auteurs tels que les Webb ne s'en soient pas du tout rendu compte.

### Tournant brusque : le « plan quinquennal en quatre ans » et la « collectivisation complète »

La tergiversation en présence des exploitations paysannes individuelles, la méfiance à l'égard des grands plans, la défense d'un développement au ralenti, le dédain du problème international, tels sont les éléments qui, réunis, formèrent la théorie du "socialisme dans un seul pays", formulée pour la première fois par Staline au cours de l'automne 1924, après la défaite du prolétariat en Allemagne. Ne pas nous hâter en matière d'industrialisation, ne pas nous brouiller avec le moujik, ne pas compter sur la révolution mondiale et, tout d'abord, préserver le pouvoir bureaucratique de toute critique! La différenciation des paysans n'était qu'une invention de l'opposition. Le Yakovlev déjà mentionné licencia le Service central des statistiques, dont les tableaux faisaient au koulak une place plus grande que ne le souhaitait le pouvoir. Tandis que les dirigeants prodiguaient des affirmations rassurantes sur la résorption de la disette de marchandises, "l'allure calme du développement" prochain, le stockage désormais plus "égal" des céréales, etc., le koulak, fortifié, entraîna le paysan moyen à sa suite et refusa le blé aux villes. En janvier 1928, la classe ouvrière se trouva face à une famine imminente. L'histoire a parfois de féroces plaisanteries. C'est précisément au cours du mois où le koulak prit la révolution à la gorge que les représentants de l'opposition de gauche ont été jetés en prison ou envoyés en Sibérie pour avoir "semé la panique" en évoquant le spectre du koulak!

Le gouvernement tenta de présenter les choses comme si la grève du blé était due à la seule hostilité du koulak (mais d'où sortait donc le koulak?) à l'égard de l'Etat socialiste, c'est-à-dire à des mobiles politiques d'ordre général. Mais le paysan cossu est peu enclin à cette sorte d'"idéalisme". S'il cachait son blé, c'est qu'il était désavantageux de le vendre. Il réussissait pour la même raison à étendre largement son influence parmi les ruraux. Les seules mesures de répression seraient manifestement insuffisantes contre le sabotage des paysans aisés; il fallait changer de politique. Les hésitations prirent du temps.

Rykov, encore chef du gouvernement, n'était pas seul à déclarer en juillet 1928 que "le développement des exploitations paysannes individuelles" constituait la tâche la plus importante du parti". Staline lui faisait écho: "Il y a des gens, disait-il, qui pensent que la culture des parcelles individuelles a fait son temps et ne vaut plus d'être encouragée... Ces gens n'ont rien de commun avec la ligne générale de notre parti." Moins d'un an après, la ligne générale du parti n'avait plus rien de commun avec ces paroles: l'aube de la collectivisation complète se levait à l'horizon. La nouvelle orientation résulta de mesures aussi empiriques que la précédente, à la suite d'une lutte sourde au sein du bloc gouvernemental. "Les groupes de la droite et du centre sont unis par leur hostilité commune à l'opposition dont l'exclusion hâterait infailliblement le conflit entre eux." Cet avertissement était donné dans la plate-forme de l'opposition. C'est bien ce qui arriva. Les chefs du bloc gouvernemental en voie de désagrégation ne voulurent cependant à aucun prix reconnaître que cette prédiction de l'opposition s'était vérifiée, comme bien d'autres. Le 19 octobre 1928, Staline déclarait encore: "II est temps d'en finir avec les racontars sur l'existence d'une droite envers laquelle le bureau politique de notre comité central se montrerait tolérant." Les deux groupes tâtaient cependant les bureaux du parti. Le parti étouffé vivait de rumeurs confuses et de conjectures. Quelques mois se passèrent et la presse officielle écrivit avec son impudence coutumière que le chef du gouvernement, Rykov, "spéculait sur les difficultés du pouvoir des soviets", que le dirigeant de l'Internationale communiste, Boukharine, s'était révélé "l'agent des influences libérales-bourgeoises"; que Tomsky, le président du conseil central des syndicats, n'était qu'un misérable trade-unioniste. Tous les trois, Rykov, Boukharine et Tomsky, appartenaient au bureau politique. Si, dans la lutte antérieure contre l'opposition de gauche, on s'était servi des armes empruntées à l'arsenal de la droite, Boukharine pouvait maintenant, sans attenter à la vérité, accuser Staline de se servir contre la droite de fragments de la plate-forme de l'opposition condamnée.

Quoi qu'il en soit, le virage s'accomplit. Le mot d'ordre: "Enrichissez-vous!" et la théorie de l'assimilation indolore du koulak par le socialisme furent réprouvés, tardivement mais avec une énergie d'autant plus grande. L'industrialisation fut mise à l'ordre du jour. Le quiétisme content de lui-même fit place à une impétuosité panique. Le mot d'ordre de Lénine, à demi publié, "rattraper et dépasser" fut complété en ces termes: "dans le plus bref délai". Le plan quinquennal minimaliste, déjà approuvé en principe par le congrès du parti, fit place à un plan nouveau dont les principaux éléments étaient entièrement empruntés à la plate-forme de l'opposition de gauche défaite la veille. Le Dnieprostroï, comparé hier à un gramophone, retint toute l'attention.

Dès les premiers succès, une nouvelle directive fut donnée: achever l'exécution du plan quinquennal en quatre ans. Les empiriques bouleversés en arrivaient à croire que tout leur était désormais possible. L'opportunisme s'était transformé, comme il arriva maintes fois dans l'histoire, en son contraire, l'esprit d'aventure. Le bureau politique, prêt en 1923-28 à s'accommoder de la philosophie boukharinienne de "l'allure de tortue", passait aujourd'hui avec aisance de 20% à 30% de croissance annuelle, en s'efforçant de faire de tout succès momentané une norme et en perdant de vue l'interdépendance des branches de l'économie. Les vignettes imprimées bouchaient les brèches financières du plan. Au cours de la première période quinquennale, le papier monnaie en circulation passa de 1,7 milliards de roubles à 5,5 ó pour atteindre au début de la deuxième période 8,4 milliards. La bureaucratie n'avait pas seulement secoué le contrôle des masses pour lesquelles l'industrialisation à toute allure constituait une charge intolérable, elle s'était aussi émancipée du contrôle automatique du tchervonietz[[58]](#footnote-58). Le système financier affermi au début de la Nep fut de nouveau profondément ébranlé.

Mais les plus grands périls, pour le régime comme pour le plan, apparurent du côté des campagnes.

La population apprit avec stupeur, le 15 février 1928, par un éditorial de la Pravda, que les campagnes n'avaient nullement l'aspect sous lequel les autorités les avaient dépeintes jusqu'à ce moment, mais ressemblaient fort au tableau qu'en avait tracé l'opposition exclue par le congrès. La presse qui, la veille, niait littéralement l'existence du koulak, le découvrait aujourd'hui, sur un signal d'en haut, non seulement dans les villages mais encore dans le parti. On apprenait que les cellules du parti étaient fréquemment dirigées par des paysans riches, propriétaires d'un outillage agricole varié, qui employaient une abondante main-d'œuvre salariée, cachaient des centaines et même des milliers de pouds de céréales et se montraient en outre les adversaires irréconciliables de la politique "trotskyste". Les journaux rivalisaient d'informations sensationnelles sur des koulaks, secrétaires de comités locaux, qui avaient fermé aux paysans pauvres et aux journaliers les portes du parti. Toutes les vieilles valeurs étaient renversées. Les signes plus et moins avaient été intervertis.

Pour nourrir les villes, il fallait d'urgence prendre aux koulaks le pain quotidien. On ne le pouvait que par la force.

L'expropriation des réserves de céréales, et pas seulement chez le koulak, chez le paysan moyen, fut qualifiée de "mesure extraordinaire" dans le langage officiel. Cela signifiait qu'on reviendrait demain aux vieilles ornières. Mais les campagnes ne crurent pas aux bonnes paroles et elles avaient raison. La réquisition forcée du blé ôtait aux cultivateurs aisés toute envie d'étendre les ensemencements. Le journalier agricole et le cultivateur pauvre se trouvaient sans travail. L'agriculture était une nouvelle fois dans l'impasse, et avec elle l'Etat. Il fallait à tout prix transformer radicalement la "ligne générale".

Staline et Molotov, continuant à attribuer la première place aux cultures parcellaires, commencèrent à souligner la nécessité d'élargir rapidement les exploitations agricoles de l'Etat, les sovkhozes, et les exploitations collectives des paysans, les kolkhozes. Mais comme la grave pénurie de vivres ne permettait pas de renoncer aux expéditions militaires dans les campagnes, le programme de relèvement des cultures parcellaires se trouva suspendu dans le vide. Il fallut "glisser sur la pente" de la collectivisation. Les "mesures extraordinaires" provisoires, adoptées pour prendre le blé, donnèrent naissance, sans que l'on s'y attendît, à un programme de "liquidation des koulaks en tant que classe". Les mandements contradictoires, plus abondants que les rations de pain, mirent en évidence l'absence de tout programme agraire, non pour cinq ans, mais même pour cinq mois.

D'après le plan élaboré sous l'aiguillon de la crise du ravitaillement, l'agriculture collectivisée devait toucher au bout de la cinquième année près de 20% des foyers paysans. Ce programme, dont l'aspect grandiose se révèle si l'on tient compte que la collectivisation avait touché au cours des dix années antérieures moins de 1% des foyers, fut très largement dépassé dès la première moitié de la période quinquennale.

En novembre 1929, Staline, rompant avec ses propres hésitations, annonce la fin de l'agriculture parcellaire: "Par villages entiers, par cantons, par arrondissements même, les paysans entrent dans les kolkhozes." Yakolev qui, deux ans avant, démontrait que les kolkhozes ne seraient pendant de longues années "que des oasis au milieu des parcelles innombrables", reçoit en qualité de commissaire à l'agriculture la mission de "liquider les paysans riches en tant que classe" et d'implanter la collectivisation complète "dans le plus bref délai". En 1929, le nombre des foyers entrés dans les kolkhozes passe de 1,7% à 3,9%, il atteint 23,6% en 1930, 52,7% en 1931 et 61,5% en 1932.

Il ne se trouvera vraisemblablement personne pour répéter le galimatias libéral qui veut que la collectivisation ait été tout entière le fruit de la seule violence. Dans la lutte pour la terre qui leur faisait défaut, les paysans se soulevaient autrefois contre les seigneurs, et parfois allaient coloniser des contrées vierges; ou bien ils formaient des sectes religieuses où les moujiks compensaient le manque de terres par le vide des cieux. Depuis l'expropriation des grands domaines et l'extrême morcellement des parcelles, la réunion de celles-ci en des cultures plus étendues était devenue une question de vie et de mort pour les paysans, pour l'agriculture, pour la société entière.

Cette considération historique générale ne tranchait pourtant pas la question. Les possibilités réelles de la collectivisation n'étaient déterminées ni par la situation sans issue des cultivateurs ni par l'énergie administrative du gouvernement; elles l'étaient avant tout par les ressources productives données, c'est-à-dire par la mesure dans laquelle l'industrie pouvait fournir de l'outillage à la grande exploitation agricole. Ces données matérielles faisaient défaut. Les kolkhozes furent organisés avec un outillage qui ne convenait généralement qu'aux parcelles. Dans ces conditions, la collectivisation exagérément accélérée devenait une aventure.

Le gouvernement, surpris par l'ampleur de son virage, ne put pas et ne sut pas préparer si peu que ce fut, politiquement, sa nouvelle évolution. Comme les paysans, les autorités locales ne savaient pas ce qu'on exigeait d'elles. Les paysans étaient exaspérés par les rumeurs de "confiscation" du bétail. Ce n'était pas si loin de la vérité, on le vit bientôt. Le dessein prêté naguère à l'opposition, pour caricaturer ses vues, se réalisait: la bureaucratie "pillait les campagnes". La collectivisation fut tout d'abord pour le paysan une expropriation complète. On socialisait non seulement les chevaux, les vaches, les moutons, les porcs, mais jusqu'aux poussins. "On confisquait aux koulaks" ó un témoin oculaire l'a écrit à l'étranger ó "jusqu'aux bottes en feutre ôtées aux petits enfants." Le résultat de tout ceci fut que les paysans vendirent en masse leur bétail à bas prix ou l'abattirent pour en tirer de la viande et du cuir.

En janvier 1930, Andreïev, membre du comité central, traçait au congrès de Moscou le tableau suivant de la collectivisation: d'une part, le puissant mouvement de collectivisation qui a gagné le pays entier "emportera sur son chemin tous les obstacles"; d'autre part, la vente par les paysans à la veille d'entrer dans le kolkhoze, dans un grossier esprit de lucre, de leur outillage, du bétail et même des semences "acquiert des proportions nettement menaçantes..." Si contradictoires qu'elles fussent, ces deux affirmations définissaient avec justesse, de deux points de vue opposés, le caractère épidémique de la collectivisation, mesure désespérée. "La collectivisation complète, écrivait l'observateur critique que nous avons déjà cité, a plongé l'économie dans une misère comme on n'en avait pas vu depuis longtemps; c'est comme si une guerre de trois ans avait passé par là."

A vingt-cinq millions de foyers paysans isolés et égoïstes qui, hier encore, étaient les seuls moteurs de l'agriculture ó faibles comme la rosse du moujik, mais des moteurs tout de même ó, la bureaucratie tenta de substituer d'un seul geste le commandement de deux cent mille conseils d'administration de kolkhozes, dépourvus de moyens techniques, de connaissances agronomiques et d'appui parmi les ruraux eux-mêmes. Les conséquences destructrices de cette aventure ne tardèrent pas à se faire sentir, pour durer des années. La récolte globale de céréales, qui avait atteint en 1930 835 millions de quintaux, tomba dans les deux années suivantes au-dessous de 700 millions. Cette différence ne paraît pas catastrophique en elle-même; mais elle représentait exactement la perte de la quantité de blé nécessaire aux villes avant qu'elles ne s'habituent à des rations de famine. Les cultures techniques étaient encore plus mal en point. A la veille de la collectivisation, la production de sucre avait atteint près de 109 millions de pouds pour tomber deux ans plus tard, en pleine collectivisation générale, par suite du manque de betteraves, à 48 millions de pouds, soit à moins de la moitié. Mais l'ouragan le plus dévastateur passa sur le cheptel des campagnes. Le nombre des chevaux tomba de 55%; de 34,6 millions en 1926, à 15,6 millions en 1934; celui des bêtes à cornes tomba de 30,7 millions à 19,5, soit de 40%; les porcs, de 55%, les moutons, de 66%. Les pertes en hommes dues à la faim, au froid, aux suites des épidémies et de la répression n'ont malheureusement pas été enregistrées avec autant d'exactitude que les pertes en bétail; mais elles se chiffrent aussi par millions. La responsabilité n'en incombe pas à la collectivisation, mais aux méthodes aveugles, hasardeuses et violentes avec lesquelles on l'appliqua. La bureaucratie n'avait rien prévu. Le statut même des kolkhozes, qui tentait de lier l'intérêt individuel du paysan à l'intérêt collectif, ne fut publié qu'après que les campagnes aient été cruellement ravagées.

La précipitation de cette nouvelle politique résultait de la nécessité d'échapper aux conséquences de celle de 1923-28. La collectivisation pouvait et devait cependant avoir un rythme plus raisonnable et des formes mieux calculées. Maîtresse du pouvoir et de l'industrie, la bureaucratie aurait pu régler la collectivisation sans mettre le pays au bord de l'abîme. On pouvait et on devait adopter un rythme correspondant mieux aux ressources matérielles et morales du pays. "Dans des conditions intérieures et internationales satisfaisantes, écrivait en 1930 l'organe de l'opposition de gauche à l'étranger, la situation matérielle et technique de l'agriculture peut être radicalement transformée en quelque dix ou quinze ans et assurer à la collectivisation une base dans la production. Mais au cours des années qui nous séparent de cette situation, on peut réussir à renverser plusieurs fois le pouvoir des soviets..."

Cet avertissement n'était pas exagéré: jamais encore le souffle de la mort n'avait flotté si bas sur le territoire de la révolution d'Octobre que pendant les années de la collectivisation complète. Le mécontentement, l'insécurité, la répression déchiraient le pays. Un système monétaire désorganisé; la superposition des prix maximum fixés par l'Etat, des prix "conventionnels" et des prix du marché libre; le passage d'un simulacre de commerce entre l'Etat et les paysans à des impôts en céréales, viande et lait; la lutte à mort contre les vols constants de l'avoir des kolkhozes et la dissimulation de ces vols; la mobilisation purement militaire du parti pour combattre le sabotage des koulaks après la liquidation des koulaks en tant que classe; en même temps, le retour au système des cartes de vivres et aux rations de famine, le rétablissement enfin des passeports intérieurs ó toutes ces mesures ramenaient dans le pays l'atmosphère de la guerre civile depuis longtemps finie.

Le ravitaillement des usines en matières premières empirait de trimestre en trimestre. Les intolérables conditions d'existence entraînaient la fluidité de la main-d'œuvre, les manquements au travail, le travail négligé, les bris de machines, le pourcentage élevé des malfaçons, la mauvaise qualité des produits. Le rendement moyen du travail tomba en 1931 de 11,7%. D'après un aveu échappé à Molotov et reproduit par toute la presse soviétique, la production industrielle n'augmenta en 1932 que de 8,5%, au lieu des 36% prévus par le plan. Il est vrai que le monde apprit un peu plus tard que le plan quinquennal avait été exécuté en quatre ans et trois mois. Ce qui signifie seulement que le cynisme de la bureaucratie à l'égard des statistiques et de l'opinion publique n'a pas de bornes. Mais là n'est pas le plus important: l'enjeu de cette partie n'était point le plan quinquennal, mais le sort du régime.

Le régime tint bon. Le mérite lui en revient, car il a poussé des racines profondes dans le sol populaire. Le mérite en revient tout autant à des circonstances extérieures favorables. En ces années de chaos économique et de guerre civile dans les campagnes, l'U.R.S.S. se trouva en réalité paralysée devant l'ennemi extérieur. Le mécontentement des paysans gagnait l'armée. L'insécurité et l'instabilité démoralisaient la bureaucratie et les cadres du commandement. Une agression à l'ouest ou à l'est pouvait avoir à ce moment des conséquences fatales.

Par bonheur, les premières années de la crise industrielle et commerciale plongeaient le monde capitaliste dans une expectative désorientée. Personne n'était prêt à la guerre, personne n'osait la risquer. D'ailleurs, aucun de ses adversaires ne se rendait compte assez précisément de la gravité des convulsions sociales qui bouleversaient le pays des soviets sous les coups de cymbales des orchestres officiels en l'honneur de la "ligne générale".

Quelle que soit sa brièveté, notre aperçu historique montre, nous l'espérons, combien le tableau idyllique d'une accumulation progressive et continue de succès est loin du développement réel de l'Etat ouvrier. Nous tirerons plus tard d'un passé riche en crise d'importantes indications pour l'avenir. L'étude historique de la politique économique du gouvernement des soviets et des zigzags de cette politique nous semble également nécessaire pour détruire le fétichisme individualiste qui recherche les causes des succès réels ou faux dans les qualités extraordinaires des dirigeants et non dans les conditions, créées par la révolution, de la propriété socialisée.

Les avantages objectifs du nouveau régime social trouvent naturellement aussi leur expression dans les méthodes de direction; mais ces méthodes expriment également, et pas dans une mesure moindre, l'état économique et culturel arriéré du pays et l'ambiance de petite bourgeoisie provinciale dans laquelle se sont formés ses cadres dirigeants.

On commettrait une faute des plus grossières en déduisant de là que la politique des dirigeants soviétiques est un facteur de troisième importance. Il n'y a pas d'autre gouvernement au monde qui tienne à ce point entre ses mains les destinées du pays. Les succès et les insuccès d'un capitaliste dépendent dans une très large mesure, parfois même dans une mesure décisive, quoique ce ne puisse être entièrement, de ses qualités personnelles. Mutatis mutandis, le gouvernement soviétique s'est mis à l'égard de l'économie dans son ensemble dans la situation du capitaliste à l'égard d'une entreprise isolée. La centralisation de l'économie fait du pouvoir un facteur d'une énorme importance. Mais c'est justement pourquoi la politique du gouvernement doit être jugée non sur des bilans sommaires, non sur les chiffres nus de la statistique, mais d'après le rôle spécifique de la prévision consciente et de la direction planifiée dans l'acquisition des résultats.

Les zigzags de la politique gouvernementale traduisaient, en même temps que les contradictions de la situation, l'insuffisante capacité des dirigeants à comprendre ces contradictions et à réagir à leur égard au moyen de mesures prophylactiques. Les erreurs de direction ne se prêtent pas facilement à des estimations de comptabilité. Mais le seul exposé schématique des zigzags permet de conclure avec assurance qu'elles ont imposé à l'économie soviétique d'énormes frais généraux.

On ne peut, il est vrai, comprendre, tout au moins si l'on aborde l'histoire d'un point de vue rationaliste, pourquoi et comment la fraction la moins riche en idées et la plus chargée de fautes sut vaincre tous les autres groupes et concentrer entre ses mains un pouvoir illimité. L'analyse ultérieure nous donnera la clef de cette énigme. Nous verrons aussi les méthodes bureaucratiques du gouvernement absolu entrer de plus en plus en contradiction avec les besoins de l'économie et de la culture, et avec quelle nécessité coulent de là de nouvelles crises et de nouvelles secousses dans le développement de l'U.R.S.S.

Mais, avant d'aborder l'étude du double rôle de la bureaucratie "socialiste", il faudra que nous répondions à la question suivante: Quelle est donc la balance générale de l'acquis? Le socialisme est-il réellement réalisé? Ou, plus prudemment: Les succès économiques et culturels obtenus nous prémunissent-ils contre le danger d'une restauration capitaliste, de même que la société bourgeoise s'est trouvée à une certaine étape prémunie par ses conquêtes contre la restauration de la féodalité et du servage ?

## Le socialisme et l’Etat

### Le régime transitoire

Est-il vrai, comme l'affirment les autorités officielles, que le socialisme soit déjà réalisé en U.R.S.S.? Si la réponse est négative, les succès acquis garantissent-ils tout au moins la réalisation du socialisme dans des frontières nationales, indépendamment du cours des événements dans le reste du monde? L'appréciation critique des principaux indices de l'économie soviétique doit nous donner un point de départ dans la recherche d'une réponse juste. Mais nous ne pouvons nous passer d'une remarque théorique préalable.

Le marxisme procède du développement de la technique, comme du ressort principal du progrès, et bâtit le programme communiste sur la dynamique des forces de production. A supposer qu'une catastrophe cosmique ravage dans un avenir plus ou moins rapproché notre planète, force nous serait de renoncer à la perspective du communisme comme à bien d'autres choses. Abstraction faite de ce danger, problématique pour le moment, nous n'avons pas la moindre raison scientifique d'assigner par avance des limites, quelles qu'elles soient, à nos possibilités techniques, industrielles et culturelles. Le marxisme est profondément pénétré de l'optimisme du progrès et cela suffit, soit dit en passant, à l'opposer irréductiblement à la religion.

La base matérielle du communisme doit consister en un développement de la puissance économique de l'homme tel que le travail productif, cessant d'être une charge et une peine, n'ait besoin d'aucun aiguillon et la répartition — comme aujourd'hui dans une famille aisée ou une pension "convenable" — d'autre contrôle que ceux de l'éducation, de l'habitude, de l'opinion publique. Il faut, pour parler franc, une forte dose de stupidité pour considérer comme utopique une perspective aussi modeste en définitive.

Le capitalisme a préparé les conditions et les forces de la révolution sociale: la technique, la science, le prolétariat. La société communiste ne peut pourtant pas succéder immédiatement à la société bourgeoise; l'héritage matériel et culturel du passé est insuffisant. A ses débuts, l'Etat ouvrier ne peut encore ni permettre à chacun de travailler "selon ses capacités", en d'autres termes, tant qu'il pourra et voudra, ni récompenser chacun "selon ses besoins", indépendamment du travail fourni. L'intérêt de l'accroissement des forces productives oblige à recourir aux normes habituelles du salaire, c'est-à-dire à la répartition de biens d'après la quantité et la qualité du travail individuel. Marx appelait cette première étape de la société nouvelle "le stade inférieur du communisme", le distinguant du stade supérieur où disparaît, en même temps que le dernier spectre du besoin, l'inégalité matérielle. "Nous n'en sommes naturellement pas encore au communisme complet, dit la doctrine soviétique officielle d'aujourd'hui, mais nous avons déjà réalisé le socialisme, c'est-à-dire le stade inférieur du communisme." Et d'invoquer à l'appui de cette thèse, la suprématie des trusts d'Etat dans l'industrie, des kolkhozes dans l'agriculture, des entreprises étatisées et coopératives dans le commerce. A première vue, la concordance est totale avec le schéma a priori — et partant hypothétique — de Marx. Mais du point de vue du marxisme précisément, la question ne concerne pas les seules formes de la propriété, indépendamment du rendement obtenu du travail. Marx entendait en tout cas par "stade inférieur du communisme" celui d'une société dont le développement économique serait dès le début supérieur à celui du capitalisme avancé. En théorie, cette façon de poser la question est irréprochable, car le communisme, considéré à l'échelle mondiale, constitue, même dans son stade initial, à son point de départ, un degré supérieur par rapport à la société bourgeoise. Marx s'attendait d'ailleurs à ce que les Français commencent la révolution socialiste, que les Allemands auraient continuée et les Anglais achevée. Quant aux Russes, il restaient loin à l'arrière-garde. La réalité a été inverse. Et tenter d'appliquer mécaniquement au cas particulier de l'U.R.S.S., dans la phase actuelle de son évolution, la conception historique universelle de Marx, c'est tomber aussitôt dans d'inextricables contradictions.

La Russie n'était pas le chaînon le plus résistant mais bien le plus faible du capitalisme. L'U.R.S.S. actuelle ne dépasse pas le niveau de l'économie mondiale, elle ne fait que rattraper les pays capitalistes. Si la société qui devait se former sur la base de la socialisation des forces productives des pays les plus avancés du capitalisme à son époque représentait pour Marx le "stade inférieur du communisme", cette définition ne s'applique manifestement pas à l'U.R.S.S. qui reste à ce jour beaucoup plus pauvre, quant à la technique, aux biens et à la culture, que les pays capitalistes. Il est donc plus exact d'appeler le régime soviétique actuel, avec toutes ses contradictions, non point socialiste mais transitoire entre le capitalisme et le socialisme, ou préparatoire au socialisme.

Ce souci d'une juste terminologie n'implique aucun pédantisme. La force et la stabilité des régimes se définissent en dernier lieu par le rendement relatif du travail. Une économie socialisée en train de dépasser, techniquement, le capitalisme, serait réellement assurée d'un développement socialiste en quelque sorte automatique, ce que l'on ne peut malheureusement dire en aucune façon de l'économie soviétique.

La plupart des apologistes vulgaires de l'U.R.S.S. telle qu'elle est sont enclins à raisonner à peu près ainsi: même en reconnaissant que le régime soviétique actuel n'est pas encore socialiste, le développement ultérieur des forces productives, sur les bases actuelles, doit tôt ou tard amener le triomphe complet du socialisme. Seul le facteur temps est en ce cas discutable. Est-ce donc la peine de faire tant de bruit? Si incontestable que paraisse ce raisonnement, il est en réalité très superficiel. Le temps n'est nullement un facteur secondaire quand il s'agit d'un processus historique: il est infiniment plus dangereux de confondre le présent et le futur en politique qu'en grammaire. Le développement ne consiste pas, comme se le représentent les évolutionnistes vulgaires du genre des Webb, en l'accumulation planifiée et "l'amélioration" constante de ce qui est. Il comporte des transformations de la quantité en qualité, des crises, des bonds en avant et des reculs. Précisément parce que l'U.R.S.S. n'en est pas encore au premier stade du socialisme, système équilibré de production et de consommation, le développement n'y est pas harmonieux, mais contradictoire. Les contradictions économiques font naître les antagonismes sociaux qui déploient leur propre logique sans attendre le développement des forces productives. Nous venons de le voir dans la question du koulak, qui n'a pas consenti à se laisser "assimiler" par le socialisme et a exigé une révolution complémentaire à laquelle les bureaucrates et leurs idéologues ne s'attendaient pas. La bureaucratie, entre les mains de laquelle se concentrent le pouvoir et la richesse, consentira-t-elle à se laisser assimiler par le socialisme? Il est permis d'en douter. Il serait en tout cas imprudent de se fier à sa parole. Dans quel sens évoluera, au cours des trois, cinq, dix années à venir le dynamisme des contradictions économiques et des antagonismes sociaux de la société soviétique? Il n'y a pas encore de réponse définitive et incontestable à cette question. L'issue dépend de la lutte des forces vives de la société et pas seulement à l'échelle nationale, mais aussi à l'échelle internationale.

Chaque nouvelle étape nous impose dès lors l'analyse concrète des tendances et des rapports réels, dans leur connexion et leur constante interdépendance. L'importance d'une analyse de ce genre va ressortir à nos yeux dans la question de l'Etat soviétique.

### Programme et réalité

Après Marx et Engels, Lénine voit le premier trait distinctif de la révolution en ce qu'expropriant les exploiteurs elle supprime la nécessité d'un appareil bureaucratique dominant la société, et avant tout de la police et de l'armée permanente. *"Le prolétariat a besoin de l'Etat, tous les opportunistes le répètent*", écrivait Lénine en 1917, deux ou trois mois avant la conquête du pouvoir, "*mais ils oublient d'ajouter que le prolétariat n'a besoin que d'un Etat dépérissant, c'est-à-dire tel qu'il commence aussitôt à dépérir et ne puisse pas ne pas dépérir*" (L'Etat et la révolution). Cette critique était en son temps dirigée contre les socialistes réformistes du type des mencheviks russes, des fabiens anglais, etc.; aujourd'hui, elle se retourne avec une force doublée contre les idolâtres soviétiques et leur culte de l'Etat bureaucratique qui n'a pas la moindre intention de "dépérir".

La bureaucratie est socialement requise toutes les fois que d'âpres antagonismes sont en présence et qu'il faut les "atténuer", les "accommoder", les "régler" (toujours dans l'intérêt des privilégiés et des possédants et toujours à l'avantage de la bureaucratie elle-même). L'appareil bureaucratique s'affermit et se perfectionne à travers toutes les révolutions bourgeoises, si démocratiques soient-elles. "Le fonctionnariat et l'armée permanente, écrit Lénine, sont des "parasites" sur le corps de la société bourgeoise, des parasites engendrés par les contradictions internes qui déchirent cette société, mais précisément des parasites qui en bouchent les pores..." A partir de 1918, c'est-à-dire du moment où le parti dut considérer la prise du pouvoir comme un problème pratique, Lénine s'occupa sans cesse de l'élimination de ces "parasites". Après la subversion des classes d'exploiteurs, explique-t-il et démontre-t-il dans l'Etat et la révolution, le prolétariat brisera la vieille machine bureaucratique et formera son propre appareil d'ouvriers et d'employés, en prenant, pour les empêcher de devenir des bureaucrates, des "mesures étudiées en détail par Marx et Engels: 1° éligibilité et aussi révocabilité à tout moment; 2° rétribution non supérieure au salaire de l'ouvrier; 3° passage immédiat à un état de choses dans lequel tous s'acquitteront des fonctions de contrôle et de surveillance, dans lequel tous seront momentanément des "bureaucrates", personne ne pouvant pour cela même se bureaucratiser." On aurait tort de penser qu'il s'agit pour Lénine d'une œuvre exigeant des dizaines d'années; non, c'est un premier pas: "On peut et on doit commencer par là en faisant la révolution prolétarienne."

Les mêmes vues hardies sur l'Etat de la dictature du prolétariat trouvèrent, un an et demi après la prise du pouvoir, leur expression achevée dans le programme du parti bolchevique et notamment dans les paragraphes concernant l'armée. Un Etat fort, mais sans mandarins; une force armée, mais sans samouraïs! La bureaucratie militaire et civile ne résulte pas des besoins de la défense, mais d'un transfert de la division de la société en classes dans l'organisation de la défense. L'armée n'est qu'un produit des rapports sociaux. La lutte contre les périls extérieurs suppose, cela va de soi dans l'Etat ouvrier, une organisation militaire et technique spécialisée qui ne sera en aucun cas une caste privilégiée d'officiers. Le programme bolchevique exige le remplacement de l'armée permanente par la nation armée.

Dès sa formation, le régime de la dictature du prolétariat cesse de la sorte d'être celui d'un "Etat" au vieux sens du mot, c'est-à-dire d'une machine faite pour maintenir dans l'obéissance la majorité du peuple. Avec les armes, la force matérielle passe directement, immédiatement, aux organisations des travailleurs telles que les soviets. L'Etat, appareil bureaucratique, commence à dépérir dès le premier jour de la dictature du prolétariat. Telle est la voix du programme qui n'a pas été abrogé à ce jour. Chose étrange, on croirait une voix d'outre-tombe sortant du mausolée... Quelque interprétation que l'on donne de la nature de l'Etat soviétique, une chose est incontestable: à la fin de ses vingt premières années, il est loin d'avoir "dépéri", il n'a même pas commencé à "dépérir"; pis, il est devenu un appareil de coercition sans précédent dans l'histoire; la bureaucratie, loin de disparaître, est devenue une force incontrôlée dominant les masses; l'armée, loin d'être remplacée par le peuple en armes, a formé une caste d'officiers privilégiés au sommet de laquelle sont apparus des maréchaux, tandis que le peuple, "exerçant en armes la dictature", s'est vu refuser en U.R.S.S. jusqu'à la possession d'une arme blanche. La fantaisie la plus exaltée concevrait difficilement contraste plus saisissant que celui qui existe entre le schéma de l'Etat ouvrier de Marx-Engels-Lénine et l'Etat à la tête duquel se trouve aujourd'hui Staline. Tout en continuant à réimprimer les œuvres de Lénine (en les censurant et en les mutilant, il est vrai), les chefs actuels de l'U.R.S.S. et leurs représentants idéologiques ne se demandent même pas quelles sont les causes d'un écart aussi flagrant entre le programme et la réalité. Efforçons-nous de le faire à leur place.

### Le double caractère de l’Etat soviétique

La dictature du prolétariat est un pont entre les sociétés bourgeoise et socialiste. Son essence même lui confère donc un caractère temporaire. L'Etat qui réalise la dictature a pour tâche dérivée, mais tout à fait primordiale, de préparer sa propre abolition. Le degré d'exécution de cette tâche "dérivée" vérifie en un certain sens avec quel succès s'accomplit l'idée maîtresse: la construction d'une société sans classes et sans contradictions matérielles. Le bureaucratisme et l'harmonie sociale sont en proportion inverse l'un de l'autre.

Engels écrivait dans sa célèbre polémique contre Dühring: "...Quand disparaîtront en même temps que la domination de classe et que la lutte pour l'existence individuelle, engendrée par l'anarchie actuelle de la production, les heurts et les excès qui découlent de cette lutte, il n'y aura plus rien à réprimer, le besoin d'une force spéciale de répression ne se fera plus sentir dans l'Etat." Le philistin croit à l'éternité du gendarme. En réalité le gendarme maîtrisera l'homme tant que l'homme n'aura pas suffisamment maîtrisé la nature. Il faut, pour que l'Etat disparaisse, que disparaissent "la domination de classe et la lutte pour l'existence individuelle". Engels réunit ces deux conditions en une seule: dans la perspective de la succession des régimes sociaux, quelques dizaines d'années ne comptent guère. Les générations qui portent la révolution sur leurs propres épaules se représentent autrement les choses. Il est exact que la lutte de tous contre tous naît de l'anarchie capitaliste. Mais la socialisation des moyens de production ne supprime pas automatiquement "la lutte pour l'existence individuelle". Et c'est le pivot de la question!

L'Etat socialiste, même en Amérique, sur les bases du capitalisme le plus avancé, ne pourrait pas donner à chacun tout ce qu'il lui faut et serait par conséquent obligé d'inciter tout le monde à produire le plus possible. La fonction d'excitateur lui revient naturellement dans ces conditions et il ne peut pas ne pas recourir, en les modifiant et en les adoucissant, aux méthodes de rétribution du travail élaborées par le capitalisme. En ce sens précis, Marx écrivait en 1875 que "*le droit bourgeois... est inévitable dans la première phase de la société communiste sous la forme qu'il revêt en naissant de la société capitaliste après de longues douleurs d'enfantement. Le droit ne peut jamais s'élever au-dessus du régime économique et du développement culturel conditionné par ce régime* ".

Lénine, commentant ces lignes remarquables, ajoute: "*Le droit bourgeois en matière de répartition des articles de consommation suppose naturellement l'Etat bourgeois, car le droit n'est rien sans un appareil de contrainte imposant ses normes. Il apparaît que le droit bourgeois subsiste pendant un certain temps au sein du communisme, et même que subsiste l'Etat bourgeois sans bourgeoisie!*" Cette conclusion significative, tout à fait ignorée des théoriciens officiels d'aujourd'hui, a une importance décisive pour l'intelligence de la nature de l'Etat soviétique d'aujourd'hui, ou plus exactement pour une première approximation dans ce sens. L'Etat qui se donne pour tâche la transformation socialiste de la société, étant obligé de défendre par la contrainte l'inégalité, c'est-à-dire les privilèges de la minorité, demeure dans une certaine mesure un Etat "bourgeois", bien que sans bourgeoisie. Ces mots n'impliquent ni louange ni blâme; ils appellent seulement les choses par leur nom.

Les normes bourgeoises de répartition, en hâtant la croissance de la puissance matérielle, doivent servir à des fins socialistes. Mais l'Etat acquiert immédiatement un double caractère: socialiste dans la mesure où il défend la propriété collective des moyens de production; bourgeois dans la mesure où la répartition des biens a lieu d'après des étalons capitalistes de valeur, avec toutes les conséquences découlant de ce fait. Une définition aussi contradictoire épouvantera peut-être les dogmatiques et les scolastiques; il ne nous restera qu'à leur en exprimer nos regrets.

La physionomie définitive de l'Etat ouvrier doit se définir par la modification du rapport entre ses tendances bourgeoises et socialistes. La victoire des dernières doit signifier la suppression irrévocable du gendarme, en d'autres termes la résorption de l'Etat dans une société s'administrant elle-même. Ce qui suffit à faire ressortir l'immense importance du problème de la bureaucratie soviétique, fait et symptôme.

C'est précisément parce qu'il donne, de par toute sa formation intellectuelle, à la conception de Marx sa forme la plus accentuée, que Lénine révèle la source des difficultés à venir, y compris les siennes propres, bien qu'il n'ait pas eu le temps de pousser son analyse à fond. "L'Etat bourgeois sans bourgeoisie" s'est révélé incompatible avec une democratie soviétique authentique. La dualité des fonctions de l'Etat ne pouvait manquer de se manifester dans sa structure. L'expérience a montré ce que la théorie n'avait pas su prévoir avec une netteté suffisante: si "l'Etat des ouvriers armés" répond pleinement à ses fins quand il s'agit de défendre la propriété socialisée contre la contre-révolution, il en va tout autrement quand il s'agit de régler l'inégalité dans la sphère de la consommation. Ceux qui sont privés de propriété ne sont pas enclins à créer des privilèges et à les défendre. La majorité ne peut pas se montrer soucieuse des privilèges de la minorité. Pour défendre le "droit bourgeois", l'Etat ouvrier se voit contraint de former un organe du type "bourgeois", bref de revenir au gendarme, tout en lui donnant un nouvel uniforme.

Nous avons fait de la sorte le premier pas vers l'intelligence de la contradiction fondamentale entre le programme bolchevique et la réalité soviétique. Si l'Etat, au lieu de dépérir, devient de plus en plus despotique; si les mandataires de la classe ouvrière se bureaucratisent, tandis que la bureaucratie s'érige au-dessus de la société rénovée, ce n'est pas pour des raisons secondaires, telles que les survivances psychologiques du passé, etc., c'est en vertu de l'inflexible nécessité de former et d'entretenir une minorité privilégiée, tant qu'il n'est pas possible d'assurer l'égalité réelle. Les tendances bureaucratiques qui étouffent le mouvement ouvrier devront aussi se manifester partout après la révolution prolétarienne. Mais il est tout à fait évident que plus est pauvre la société née de la révolution et plus cette "loi" doit se manifester sévèrement, sans détour; et plus le bureaucratisme doit revêtir des formes brutales; et plus il peut devenir dangereux pour le développement du socialisme. Ce ne sont pas les "restes", impuissants en eux-mêmes, des classes autrefois dirigeantes qui empêchent, comme le déclare la doctrine purement policière de Staline, l'Etat soviétique de dépérir et même de se libérer de la bureaucratie parasitaire, ce sont des facteurs infiniment plus puissants, tels que l'indigence matérielle, le manque de culture générale et la domination du "droit bourgeois" qui en découle dans le domaine qui intéresse le plus directement et le plus vivement tout homme: celui de sa conservation personnelle.

### Gendarme et « besoin socialisé »

Le jeune Marx écrivait, deux ans avant le Manifeste communiste: "Le développement des forces productives est pratiquement la condition première absolument nécessaire [du communisme] pour cette raison encore que l'on socialiserait sans lui l'indigence et que l'indigence ferait recommencer la lutte pour le nécessaire et par conséquent ressusciter tout le vieux fatras..." Cette idée, Marx ne l'a développée nulle part, et ce n'est pas par hasard: il ne prévoyait pas la victoire de la révolution dans un pays arriéré. Lénine ne s'y est pas arrêté non plus, et ce n'est pas davantage par hasard: il ne prévoyait pas un si long isolement de l'Etat soviétique. Or, le texte que nous venons de citer n'étant chez Marx qu'une supposition abstraite, un argument par opposition, nous offre une clef théorique unique pour aborder les difficultés tout à fait concrètes et les maux du régime soviétique. Sur le terrain historique de la misère, aggravée par les dévastations des guerres impérialiste et civile, "la lutte pour l'existence individuelle", loin de disparaître au lendemain de la subversion de la bourgeoisie, loin de s'atténuer dans les années suivantes, a connu par moments un acharnement sans précédent: faut-il rappeler que des actes de cannibalisme se sont produits par deux fois dans certaines régions du pays?

La distance qui sépare la Russie de l'Occident ne se mesure véritablement qu'à présent. Il faudrait à l'U.R.S.S., dans les conditions les plus favorables, c'est-à-dire en l'absence de convulsions intérieures et de catastrophes extérieures, plusieurs lustres pour assimiler complètement l'acquis économique et éducatif qui a été, pour les premiers nés de la civilisation capitaliste, le fruit des siècles. L'application des méthodes socialistes à des tâches pré-socialistes, tel est maintenant le fond du travail économique et culturel de l'U.R.S.S.

Il est vrai que l'U.R.S.S. dépasse aujourd'hui par ses forces productives les pays les plus avancés du temps de Marx. Mais, tout d'abord, dans la compétition historique de deux régimes, il s'agit bien moins de niveaux absolus que de niveaux relatifs: l'économie soviétique s'oppose au capitalisme de Hitler, de Baldwin et de Roosevelt et non à celui de Bismarck, de Palmerston et d'Abraham Lincoln; en second lieu, l'ampleur même des besoins de l'homme se modifié radicalement avec la croissance de la technique mondiale: les contemporains de Marx ne connaissaient ni l'automobile, ni la T. S. F., ni l'avion. Or la société socialiste serait inconcevable de notre temps sans le libre usage de tous ces biens.

"Le stade inférieur du communisme", pour employer le terme de Marx, commence à un niveau dont le capitalisme le plus avancé s'est rapproché. Or le programme réel des prochaines périodes quinquennales des républiques soviétiques consiste à "rattraper l'Europe et l'Amérique". Pour créer un réseau de routes goudronnées et d'autoroutes dans les vastes espaces de l'U.R.S.S., il faut beaucoup plus de temps et de moyens que pour importer d'Amérique des fabriques d'automobiles toutes prêtes et même pour s'approprier leur technique. Combien d'années faudra-t-il pour donner à tout citoyen la possibilité d'user d'une automobile dans toutes les directions sans rencontrer de difficultés de ravitaillement en essence? Dans la société barbare, le piéton et le cavalier formaient deux classes. L'auto ne différencie pas moins la société que le cheval de selle. Tant que la modeste Ford demeure le privilège d'une minorité, tous les rapports et toutes les habitudes propres à la société bourgeoise survivent. Avec eux subsiste l'Etat, gardien de l'inégalité.

Procédant uniquement de la théorie marxiste de la dictature du prolétariat, Lénine n'a pu, ni dans son ouvrage capital sur la question (L'Etat et la révolution), ni dans le programme du parti, faire, concernant le caractère de l'Etat, toutes les déductions imposées par la condition arriérée et l'isolement du pays. Expliquant les résurgences de la bureaucratie par l'inexpérience administrative des masses et les difficultés nées de la guerre, le programme du parti prescrit des mesures purement politiques pour surmonter les "déformations bureaucratiques": éligibilité et révocabilité à tout moment de tous les mandataires, suppression des privilèges matériels, contrôle actif des masses. On pensait que, sur cette voie, le fonctionnaire cesserait d'être un chef pour devenir un simple agent technique, d'ailleurs provisoire, tandis que l'Etat quitterait peu à peu, sans bruit, la scène.

Cette sous-estimation manifeste des difficultés futures s'explique par le fait que le programme se fondait entièrement, sans réserves, sur une perspective internationale. "La révolution d'Octobre a réalisé en Russie la dictature du prolétariat... L'ère de la révolution prolétarienne communiste universelle s'est ouverte." Telles sont les premières lignes du programme. Les auteurs de ce document ne se donnaient pas uniquement pour but l'édification du "socialisme dans un seul pays" — cette idée ne venait alors à personne et à Staline moins qu'à tout autre — et ils ne se demandaient pas quel caractère prendrait l'Etat soviétique s'il lui fallait accomplir seul pendant vingt ans les tâches économiques et culturelles depuis longtemps accomplies par le capitalisme avancé. La crise révolutionnaire d'après-guerre n'a cependant pas amené la victoire du socialisme en Europe: la social-démocratie a sauvé la bourgeoisie. La période qui paraissait à Lénine et à ses compagnons d'armes devoir être une courte "trêve" est devenue toute une époque de l'histoire. La structure sociale contradictoire de l'U.R.S.S. et le caractère ultra-bureaucratique de l'Etat soviétique sont les conséquences directes de cette singulière "difficulté" historique imprévue, qui a en même temps amené les pays capitalistes au fascisme ou à la réaction préfasciste. Si la tentative du début — créer un Etat débarrassé du bureaucratisme — s'est avant tout heurtée à l'inexpérience des masses en matière d'auto-administration, au manque de travailleurs qualifiés dévoués au socialisme, etc., d'autres difficultés n'allaient pas tarder à se faire sentir. La réduction de l'Etat à des fonctions "de recensement et de contrôle", les fonctions de coercition s'amoindrissant sans cesse, comme l'exige le programme, supposait un certain bien-être. Cette condition nécessaire faisait défaut. Le secours de l'Occident n'arrivait pas. Le pouvoir des soviets démocratiques se révélait gênant et même intolérable quand il s'agissait de favoriser les groupes privilégiés les plus indispensables à la défense, à l'industrie, à la technique, à la science. Une puissante caste de spécialistes de la répartition se forma et se fortifia grâce à l'opération nullement socialiste qui consistait à prendre à dix personnes pour donner à une seule.

Comment et pourquoi les immenses succès économiques des derniers temps, au lieu d'amener un adoucissement de l'inégalité, l'ont-ils aggravée en accroissant encore la bureaucratie qui, de "déformation", est devenue système de gouvernement? Avant de tenter de répondre à cette question, écoutons ce que les chefs les plus autorisés de la bureaucratie soviétique disent de leur propre régime.

### « La victoire complète du socialisme » et « l’affermissement de la dictature »

La victoire complète du socialisme a plusieurs fois été annoncée en U.R.S.S., et sous une forme particulièrement catégorique à la suite de la "liquidation des koulaks en tant que classe". Le 30 janvier 1931, la Pravda, commentant un discours de Staline, écrivait: "Le deuxième plan quinquennal liquidera les derniers vestiges des éléments capitalistes de notre économie" (souligné par nous). De ce point de vue, l'Etat devrait disparaître sans retour dans le même laps de temps, car il n'a plus rien à faire là où les "derniers vestiges" du capitalisme sont liquidés. "Le pouvoir des soviets, déclare à ce sujet le programme du parti bolchevique, reconnaît hautement l'inéluctable caractère de classe de tout Etat, tant que n'a pas entièrement disparu la division de la société en classes et, avec elle, toute autorité gouvernementale." Mais sitôt que d'imprudents théoriciens moscovites eurent tenté de déduire de la liquidation des "derniers vestiges du capitalisme" — admise par eux comme une réalité — le dépérissement de l'Etat, la bureaucratie déclara leurs théories "contre-révolutionnaires".

L'erreur théorique de la bureaucratie est-elle donc dans la proposition principale ou dans la déduction? Dans les deux. L'opposition objectait aux premières déclarations sur la "victoire totale" qu'on ne peut pas se borner à considérer les seules formes juridico-sociales des rapports, d'ailleurs encore contradictoires et manquant de maturité dans l'agriculture, en faisant abstraction du critère principal: le niveau atteint par le rendement du travail. Les formes juridiques elles-mêmes ont un contenu social qui varie profondément selon le degré de développement de la technique: "Le droit ne peut jamais s'élever au-dessus du régime économique et du développement culturel de la société conditionné par ce régime" (Marx). Les formes soviétiques de la propriété fondées sur les acquisitions les plus récentes de la technique américaine et étendues à toutes les branches de l'économie donneraient déjà le premier stade du socialisme. I.e. formes soviétiques, en présence du bas rendement du travail, ne signifient qu'un régime transitoire dont les destinées ne sont pas encore définitivement pesées par l'histoire.

"N'est-ce pas monstrueux — écrivions-nous en mars 1932 —, le pays ne sort pas de la pénurie de marchandises, le ravitaillement s'interrompt à chaque instant, les enfants manquent de lait et les oracles officiels proclament que "le pays est entre dans la période socialiste". Peut-on compromettre plus fâcheusement le socialisme?" Karl Radek, aujourd'hui l'un des publicistes en vue des milieux soviétiques dirigeants, répliquait à cette objection dans un numéro spécial du Berliner Tageblatt consacré à l'U.R.S.S. (mai 1932) dans les termes suivants, dignes d'être conservés à la postérité: "*Le lait est le produit de la vache et non du socialisme, et il faut vraiment confondre le socialisme avec l'image du pays où coulent des fleuves de lait pour ne pas comprendre qu'un pays peut s'élever à un degré supérieur de développement sans que, momentanément, la situation matérielle des masses populaires en soit sensiblement améliorée.*" Ces lignes ont été écrites à un moment où le pays était en proie à une terrible famine.

Le socialisme est le régime de la production planifiée pour la satisfaction la meilleure des besoins de l'homme, faute de quoi il ne mérite pas son nom. Si les vaches sont déclarées propriété collective, mais s'il y en a trop peu ou si leurs pis sont trop maigres, des conflits commencent par suite du manque de lait: entre la ville et les campagnes. entre les kolkhozes et les cultivateurs indépendants, entre les diverses couches du prolétariat, entre la bureaucratie et l'ensemble des travailleurs. C'est précisément la socialisation des vaches qui les fit abattre en masses par les paysans. Les conflits sociaux engendrés par l'indigence peuvent à leur tour amener le retour à "tout l'ancien fatras". Telle fut notre réponse.

Dans sa résolution du 20 août 1935, le VII° congrès de l'Internationale communiste certifie solennellement que "la victoire définitive et irrévocable du socialisme et l'affermissement à tous égards de l'Etat de la dictature du prolétariat" sont en U.R.S.S. les résultats des succès de l'industrie nationalisée, de l'élimination des éléments capitalistes et de la liquidation des koulaks en tant que classe. En dépit de son apparence catégorique, l'attestation de l'Internationale communiste est profondément contradictoire: si le socialisme a vaincu "définitivement et irrévocablement", non comme principe, mais comme vivante organisation sociale, le nouvel "affermissement" de la dictature est une absurdité évidente. Et, inversement, si l'affermissement de la dictature répond aux besoins réels du régime, c'est que nous sommes encore loin de la victoire du socialisme. Tout politique réaliste, pour ne pas dire marxiste, doit comprendre que la nécessité même d'"affermir" la dictature, c'est-à-dire la contrainte gouvernementale, prouve non le triomphe d'une harmonie sociale sans classes, mais la croissance de nouveaux antagonismes sociaux. Quelle est leur base? La pénurie des moyens d'existence, qui est le résultat du bas rendement du travail.

Lénine donna un jour du socialisme la définition suivante: "le pouvoir des soviets, plus l'électrification". Cette définition en forme d'épigramme, dont l'étroitesse répondait à des fins de propagande, supposait en tout cas, comme point de départ minimum, le niveau capitaliste de l'électrification. Mais aujourd'hui encore l'U.R.S.S. dispose, par tête d'habitant, de trois fois moins d'énergie électrique que les pays capitalistes avancés. Tenant compte du fait que les soviets ont entre-temps cédé la place à un appareil indépendant des masses, il ne reste à l'Internationale communiste qu'à proclamer que le socialisme c'est "le pouvoir de la bureaucratie, plus le tiers de l'électrification capitaliste". Cette définition sera d'une exactitude photographique, mais le socialisme y tiendra peu de place.

Dans son discours aux stakhanovistes, en novembre 1935, Staline, se conformant à la fin empirique de cette conférence, déclara brusquement: "Pourquoi le socialisme peut-il, doit-il vaincre et vaincra-t-il nécessairement le système capitaliste? Parce qu'il peut et doit donner... un rendement plus élevé du travail." Réfutant incidemment la résolution de l'Internationale communiste adoptée trois mois auparavant, et aussi ses propres déclarations réitérées sur ce sujet, Staline parle cette fois de la "victoire" au futur: le socialisme vaincra le système capitaliste quand il le dépassera dans le rendement du travail. On le voit, les temps du verbe ne sont pas seuls à changer avec les circonstances, les critères sociaux évoluent aussi. Et il n'est assurément pas facile au citoyen soviétique de suivre la "ligne générale".

Le 1er mars 1936, enfin, dans son entretien avec M. Roy Howard, Staline donne une nouvelle définition du régime soviétique: "L'organisation sociale que nous avons créée peut être appelée soviétique, socialiste, elle n'est pas complètement achevée, mais elle est au fond une organisation socialiste de la société." Cette définition intentionnellement confuse renferme presque autant de contradictions que de mots. L'organisation sociale y est qualifiée "soviétique, socialiste". Mais les soviets représentent une forme d'Etat et le socialisme un régime social. Loin d'être identiques, ces termes, du point de vue qui nous occupe, sont opposés; les soviets devraient disparaître dans la mesure où l organisation sociale deviendrait socialiste, comme les échafaudages sont enlevés quand la bâtisse est construite, Staline apporte un correctif: "Le socialisme n'est pas complètement achevé." Que veut dire ce "pas complètement"? S'en faut-il de 5%, ou de 75%? On ne nous le dit pas, de même qu'on s'abstient de nous dire ce qu'il faut entendre par le "fond" de l'organisation socialiste de la société? Les formes de la propriété ou la technique? L'obscurité même de cette définition signifie un recul par rapport aux formules infiniment plus catégoriques de 1931 et de 1935. Un pas de plus dans cette voie et il faudrait reconnaître que la racine de toute organisation sociale est dans les forces productives, et que la racine soviétique est précisément trop faible encore pour la plante socialiste et le bonheur humain qui en est le couronnement.

## La lutte pour le rendement du travail

### Le plan et l’argent

Nous avons essayé de mettre le régime soviétique à l'épreuve sous l'angle de l'Etat. Nous pouvons faire de même sous l'angle de la circulation monétaire. Les deux problèmes de l'Etat et de l'argent ont plusieurs aspects communs parce qu'ils se réduisent tous les deux, en fin de compte, au problème entre tous les problèmes, celui du rendement du travail. La contrainte étatique et la contrainte monétaire appartiennent à l'héritage de la société divisée en classes qui ne peut déterminer les rapports entre les hommes qu'à l'aide de fétiches religieux ou laïcs, et qu'en mettant ces fétiches sous la protection du plus redoutable d'entre eux, l'Etat — un grand couteau entre les dents. Dans la société communiste, l'Etat et l'argent auront disparu. Leur dépérissement progressif doit donc commencer en régime socialiste. On ne pourra parler de victoire réelle du socialisme qu'à partir du moment historique où l'Etat ne sera plus un Etat qu'à demi et où l'argent commencera à perdre sa puissance magique. Cela signifiera que le socialisme, se libérant des fétiches capitalistes, commence à établir des relations plus limpides, plus libres et plus dignes entre les hommes.

Les revendications d'"abolition" de l'argent, d'"abolition" du salariat ou d'"élimination" de l'Etat et de la famille, caractéristiques de l'anarchisme, ne peuvent présenter d'intérêt que comme modèles de la pensée mécaniste. L'argent ne saurait être arbitrairement "aboli", pas plus que l'Etat ou la famille ne sauraient être "éliminés", ils doivent épuiser leur mission historique, perdre leur signification et disparaître. Le fétichisme de l'argent ne recevra le coup de grâce que lorsque la croissance ininterrompue de la richesse sociale délivrera les bipèdes de leur avarice quant à toute minute supplémentaire de travail et de leur inquiétude humiliante quant à la taille des rations. En perdant son pouvoir d'apporter le bonheur et de jeter l'homme dans la poussière, l'argent se réduira à un moyen de comptabilité commode pour la statistique et le plan. Par la suite, on se passera probablement de cette sorte de quittance. Mais ce souci, nous pouvons l'abandonner à nos arrière-neveux, qui ne manqueront pas d'être plus intelligents que nous.

La nationalisation des moyens de production et du crédit, la mainmise des coopératives et de l'Etat sur le commerce intérieur, le monopole du commerce extérieur, la collectivisation de l'agriculture, la législation sur l'héritage supposent d'étroites limites à l'accumulation personnelle de l'argent et gênent la transformation de l'argent en capital privé (usuraire, commercial et industriel). Cette fonction de l'argent, liée à l'exploitation, n'est pourtant pas liquidée dès le début de la révolution prolétarienne, mais transférée, sous un nouvel aspect, à l'Etat commerçant, banquier et industriel universel. Par ailleurs, les fonctions plus élémentaires de l'argent, mesure de valeur, moyen de circulation et de paiement, sont conservées et acquièrent même un champ d'action plus large que celui qu'elles avaient en régime capitaliste.

La planification administrative a suffisamment révélé sa force et, en même temps, les limites de sa force. Un plan économique conçu a priori, surtout dans un pays arriéré de 170 millions d'habitants, souffrant de contradictions profondes entre la ville et la campagne, n'est pas un dogme immuable, mais une hypothèse de travail à vérifier et à transformer en cours d'exécution. On peut même énoncer cette règle: plus la directive administrative est "serrée de près" et plus la situation est gênante pour les dirigeants de l'économie. Deux leviers doivent servir à régler et à adapter le plan: un levier politique, créé par la participation réelle à la direction des masses intéressées, ce qui ne se conçoit pas sans démocratie soviétique; et un levier financier résultant de la vérification effective des calculs a priori au moyen d'un équivalent général, ce qui est impossible sans système monétaire stable.

Le rôle de l'argent dans l'économie soviétique, loin d'être fini, doit encore se développer à fond. L'époque transitoire entre le capitalisme et le socialisme, considérée dans son entier, exige non la diminution de la circulation des marchandises, mais bien son extrême élargissement. Toutes les branches de l'industrie se transforment et grandissent, il s'en crée sans cesse de nouvelles et toutes doivent, quantitativement comme qualitativement, déterminer réciproquement leurs situations. La liquidation simultanée de l'économie rurale, qui produisait pour consommer sur place, et de la famille fermée signifient l'entrée dans la circulation sociale et, dès lors, dans la circulation monétaire, de toute l'énergie de travail qui se dépensait auparavant dans les limites de la ferme ou dans les murs de l'habitation. Pour la première fois dans l'histoire, tous les produits et tous les services peuvent être échangés les uns contre les autres.

D'autre part, une édification socialiste couronnée de succès ne se conçoit pas sans intégration dans le système planifié de l'intérêt personnel immédiat, de l'égoïsme du producteur et du consommateur, facteurs qui ne peuvent se manifester utilement que s'ils disposent de ce moyen coutumier, sûr et souple, l'argent. L'augmentation du rendement du travail et l'amélioration de la qualité de la production sont absolument impossibles sans un étalon de mesure pénétrant librement dans tous les pores de l'économie, c'est-à-dire sans une ferme unité monétaire. Il ressort clairement de là que, dans l'économie transitoire comme en régime capitaliste, la seule monnaie véritable est celle qui se base sur l'or. Toute autre monnaie ne sera qu'un succédané. Il est vrai que l'Etat soviétique est le maître à la fois des masses de marchandises et des organes d'émission. Mais cela ne change rien: les manipulations administratives concernant les prix fixés des marchandises ne créent nullement une unité monétaire stable et n'y suppléent pas davantage, ni pour le commerce intérieur ni, à plus forte raison, pour le commerce extérieur.

Privé d'une base propre, c'est-à-dire d'une base-or, le système monétaire de l'U.R.S.S., comme celui de divers pays capitalistes, est nécessairement un système fermé; le rouble n'existe pas pour le marché mondial. Si l'U.R.S.S. peut supporter les désavantages d'un système de ce genre beaucoup mieux que l'Allemagne ou l'Italie, c'est en partie grâce au monopole du commerce extérieur et principalement grâce aux richesses naturelles du pays: seules ces richesses lui permettent de ne pas étouffer dans les tenailles de l'autarcie. Mais la tâche historique n'est pas de ne point étouffer, elle est de créer, en face des plus hautes acquisitions du marché mondial, une puissante économie tout à fait rationnelle assurant le meilleur emploi du temps, et dès lors l'essor le plus élevé de la culture.

L'économie soviétique est précisément celle qui, traversant d'incessantes révolutions techniques et des expériences grandioses, a le plus besoin d'une constante vérification au moyen d'un étalon fixe de valeur. En théorie, on ne peut douter que, si l'U.R.S.S. avait disposé d'un rouble-or, le résultat des plans quinquennaux eût été infiniment meilleur qu'à présent; mais on ne saurait juger de ce qui fait défaut. Ne faisons pourtant pas de pauvreté vertu, car cela nous mènerait à de nouvelles pertes et à de nouvelles erreurs économiques.

### L’inflation « socialiste »

L'histoire du système monétaire soviétique est, en même temps que celle des difficultés économiques, des succès et des échecs, celle des zigzags de la pensée bureaucratique. La restauration du rouble en 1922-24, en connexion avec le passage à la Nep, est indissolublement liée à la restauration des "normes du droit bourgeois" dans le domaine de la répartition des articles de consommation. Le tchervonietz fut l'objet des attentions du gouvernement tant que l'on s'orienta sur le fermier. Au contraire, toutes les écluses de l'inflation furent ouvertes pendant la première période quinquennale. De 0,7 milliard de roubles au début de 1925, la somme totale des émissions passe au début de 1928 au chiffre relativement modeste de 1,7 milliard, égalant à peu près la circulation de papier-monnaie de l'empire à la veille de la guerre, mais évidemment sans l'ancienne base métallique. Plus loin, la courbe de l'inflation donne d'année en année les sautes fébriles que voici: 2 — 2,8 — 4,3 — 5,5 — 8,4! Le dernier chiffre, 8,4 milliards de roubles, est atteint au début de 1933. Puis commencent des années de réflexion et de retraite: 6,69 — 7,7 — 7,9 milliards (1935).

Le rouble de 1924, officiellement coté à 13 francs, tombe en novembre 1935 à 3 francs, soit moins du quart, presque au niveau du franc français après la guerre. Les deux cotes, l'ancienne et la nouvelle, sont très conventionnelles; le pouvoir d'achat du rouble, confronté aux prix mondiaux, n'atteint probablement pas 1 franc 50. Mais l'importance de la dévaluation montre déjà quelle fut la glissade vertigineuse de la devise soviétique jusqu'en 1934.

Au plus fort de son aventurisme économique, Staline promit d'envoyer la Nep, c'est-à-dire le marché, "au diable". Toute la presse parla, comme en 1918, de la substitution définitive à la vente-achat d'une "répartition socialiste directe"; dont la carte de vivres était le signe extérieur. L'inflation fut catégoriquement niée comme un phénomène étranger, de façon générale, au système soviétique. "La stabilité de la devise soviétique, disait Staline en janvier 1933, est avant tout assurée par les énormes quantités de marchandises que l'Etat possède et met en circulation aux prix fixés." Bien que cet aphorisme énigmatique n'ait été ni développé ni commenté (et, en partie, pour cette raison même), il devint la loi fondamentale de la théorie monétaire soviétique, plus exactement, de la négation de l'inflation. Le tchervonietz n'était plus désormais un équivalent général, il n'était que l'ombre générale d'une "énorme" quantité de marchandises, ce qui lui permit de s'allonger et de se raccourcir comme toute ombre. Si cette doctrine consolante avait un sens, ce n'était que celui-ci: la monnaie soviétique avait cessé d'être une monnaie; elle n'était plus une mesure de valeur; les "prix stables" étaient fixés par le gouvernement; le tchervonietz n'était plus que le signe conventionnel de l'économie planifiée, une sorte de carte de répartition universelle; en un mot, le socialisme avait vaincu "définitivement et sans retour".

Les idées les plus utopiques du communisme de guerre reparaissaient sur une base économique nouvelle, un peu plus élevée, il est vrai, mais, hélas! encore tout à fait insuffisante pour la liquidation de l'argent. Dans les milieux dirigeants, l'opinion prévalut tout à fait que l'inflation n'est pas à craindre dans une économie planifiée. Ce qui revient à peu près à dire qu'une voie d'eau n'est pas dangereuse à bord, du moment qu'on possède un compas. En réalité, l'inflation de la monnaie, conduisant inévitablement à celle du crédit, substitue des valeurs fictives aux valeurs réelles et dévore de l'intérieur l'économie planifiée.

Inutile de dire que l'inflation signifiait le prélèvement d'un impôt extrêmement lourd sur les masses laborieuses. Quant à ses avantages pour le socialisme, ils sont plus que douteux. L'appareil de la production continuait, il est vrai, à croître rapidement, mais l'efficacité économique des vastes entreprises nouvellement construites était appréciée d'après les critères de la statistique et non d'après ceux de l'économie. Commandant au rouble, c'est-à-dire lui donnant arbitrairement divers pouvoirs d'achat dans les diverses couches de la population, la bureaucratie se priva d'un instrument indispensable à la mesure objective de ses propres succès et insuccès. En l'absence de comptabilité exacte, absence masquée sur le papier par les combinaisons du "rouble conventionnel", on en arrivait en réalité à la perte du stimulant individuel, au bas rendement du travail et à une qualité plus basse encore des marchandises.

Le mal prit, dès la première période quinquennale, des proportions menaçantes. En juillet 1931, Staline formula ses célèbres "six conditions", dont le but était de diminuer le prix de revient. Ces "conditions" (salaire conforme au rendement individuel du travail, calcul du prix de revient, etc.) n'avaient rien de nouveau: les "normes du droit bourgeois" dataient du début de la Nep et avaient été développées au XII° congrès du parti, au commencement de 1923. Staline ne s'y heurta qu'en 1931, sous l'empire de l'efficacité décroissante des investissements dans l'industrie. Pendant les deux années suivantes, il ne parut presque pas un article dans la presse soviétique qui n'invoquât la puissance salvatrice des "conditions". Or, l'inflation continuant, les maladies qu'elle engendrait ne se prêtaient naturellement pas au traitement. Les sévères mesures de répression prises contre les saboteurs ne donnaient pas plus de résultats.

Il semble aujourd'hui presque invraisemblable que la bureaucratie ait, tout en déclarant la guerre à l'"anonymat" et à l'"égalitarisme" dans le travail, c'est-à-dire au travail moyen payé d'un salaire "moyen" égal pour tous, envoyé "au diable" la Nep, en d'autres termes l'évaluation monétaire des marchandises, y compris la force de travail. Rétablissant d'une main les "normes bourgeoises", elle détruisait de l'autre le seul instrument utile. La substitution des "magasins réservés" au commerce et le chaos des prix faisaient nécessairement disparaître toute correspondance entre le travail individuel et le salaire individuel; et le stimulant de l'intérêt personnel était tué chez l'ouvrier.

Les prescriptions les plus sévères concernant les calculs économiques, la qualité des produits, le prix de revient, le rendement du travail se balançaient dans le vide. Ce qui n'empêchait nullement les dirigeants d'imputer tous les échecs à la non-exécution intentionnelle des six recettes de Staline. L'allusion la plus prudente à l'inflation devenait un crime. Les autorités faisaient preuve de la même bonne foi en accusant parfois les maîtres d'école de négliger les règles de l'hygiène tout en leur défendant d'invoquer le manque de savon.

La question des destinées du tchervonietz avait été au premier plan dans la lutte des fractions du parti bolchevique. La plate-forme de l'opposition (1927) exigeait "la stabilité absolue de l'unité monétaire". Cette revendication demeura un leitmotiv pendant les années suivantes. "Arrêter d'une main de fer l'inflation", écrivait l'organe de l'opposition à l'étranger en 1932, "et rétablir une ferme unité monétaire", même au prix d'une "réduction hardie des investissements de capitaux..." Les apologistes de l'"allure de tortue" et les superindustrialisateurs semblaient avoir interverti les rôles. Répondant à la fanfaronnade du marché "envoyé au diable", l'opposition recommandait à la commission du plan de faire placarder chez elle que "l'inflation est la syphilis de l'économie planifiée".

Dans l'agriculture, l'inflation eut des conséquences non moins graves. Au temps où la politique à l'égard du paysan favorisait le koulak, on supposait que la transformation socialiste de l'agriculture, sur les bases de la Nep, se ferait en des dizaines d'années par la coopération. Embrassant l'un après l'autre les domaines du stockage, de la vente, du crédit, la coopération devait à la fin socialiser la production. Le tout s'appelait le "plan de coopération de Lénine". La réalité suivit, nous le savons, un chemin tout à fait différent, plutôt opposé, celui de l'expropriation par la force et de la collectivisation intégrale. Il ne fut plus question de la socialisation progressive des diverses fonctions économiques au fur et à mesure que les ressources matérielles et culturelles la rendraient possible. La collectivisation se fit comme s'il s'était agi d'établir immédiatement le régime communiste dans l'agriculture.

Ce qui eut pour conséquence, outre la destruction de plus de la moitié du cheptel, un fait plus grave encore: l'indifférence complète des kolkhoziens pour l'avoir socialisé et pour les résultats de leur propre travail. Le gouvernement opéra une retraite désordonnée. Les paysans eurent de nouveau des poules, des porcs, des moutons, des vaches à titre privé. Ils reçurent des parcelles voisines de leurs habitations. Le film de la collectivisation se déroula en sens inverse.

Par ce rétablissement des entreprises individuelles, le gouvernement acceptait un compromis, payant une sorte de rançon aux tendances individualistes du paysan. Les kolkhozes subsistaient; dès lors, cette régression pouvait à première vue paraître secondaire. A la vérité, il serait difficile de surestimer sa portée. Si l'on néglige l'aristocratie du kolkhoze, les besoins quotidiens du paysan moyen sont pour le moment couverts dans une mesure plus grande par son travail "pour lui-même" que par sa participation au kolkhoze. Il arrive souvent que le revenu de sa parcelle individuelle, surtout s'il se livre à une culture technique, à l'horticulture ou à l'élevage, soit deux ou trois fois plus élevé que son salaire dans l'entreprise collective. Ce fait, attesté par la presse soviétique, fait ressortir avec vigueur d'une part le gaspillage tout à fait barbare de la force de travail de dizaines de millions d'hommes et, plus encore, de femmes, dans des cultures naines, et de l'autre le rendement très bas du travail dans les kolkhozes.

Pour relever la grande agriculture collective, il fallut de nouveau parler au paysan un langage qu'il pût entendre, revenir, en d'autres termes, de l'impôt en nature au commerce, rouvrir les marchés, bref redemander au diable la Nep mise prématurément à sa disposition. Le passage à une comptabilité monétaire plus ou moins stable devint ainsi la condition nécessaire du développement ultérieur de l'agriculture.

### Réhabilitation du rouble

La sage chouette, on le sait, prend son vol après le coucher du soleil. Ainsi la théorie du système "socialiste" de l'argent n'acquit sa pleine signification qu'au crépuscule des illusions de l'inflation. Des professeurs obéissants avaient réussi à bâtir sur les paroles de Staline toute une théorie selon laquelle le prix soviétique, contrairement à celui du marché, était exclusivement dicté par le plan ou par des directives; ce n'était pas une catégorie économique, mais une catégorie administrative destinée à mieux servir la nouvelle répartition du revenu national dans l'intérêt du socialisme. Ces professeurs oubliaient d'expliquer comment on peut "diriger" les prix sans connaître le prix de revient réel, et comment on peut calculer ce prix si tous les prix, au lieu d'exprimer la quantité de travail socialement nécessaire à la production des articles, expriment la volonté de la bureaucratie. En effet, le gouvernement disposait, pour une nouvelle répartition du revenu national, de leviers aussi puissants que les impôts, le budget et le système du crédit. D'après le budget des dépenses de 1936, plus de 37,6 milliards sont consacrés directement aux diverses branches de l'économie; d'autres milliards y vont indirectement. Les mécaniciens du budget et du crédit suffisent parfaitement à la répartition planifiée du revenu national. Pour ce qui est des prix, ils serviront d'autant mieux la cause du socialisme qu'ils exprimeront plus honnêtement les rapports économiques d'aujourd'hui.

L'expérience a déjà dit son mot décisif là-dessus. Le prix "directif" n'a pas acquis dans la vie l'aspect impressionnant qu'il possédait dans les livres savants. Des prix de plusieurs catégories étaient établis pour une seule marchandise. Dans leurs larges interstices se casaient librement toutes les sortes de spéculation, de favoritisme, de parasitisme et autres vices, et ce plutôt à titre de règle que d'exception. Le tchervonietz lui-même qui devait être l'ombre stable de prix fermes ne fut plus que l'ombre de lui-même.

Il fallut de nouveau changer brusquement d'orientation, cette fois en raison des difficultés nées de succès économiques. L'année 1935 débuta avec la suppression des cartes de pain; les cartes de vivres furent supprimées pour les autres produits en octobre, les cartes de ravitaillement en articles de première nécessité disparurent vers janvier 1936. Les relations économiques des travailleurs des villes et des campagnes avec l'Etat revenaient au langage monétaire. Le rouble se révélait un moyen d'action de la population sur les plans économiques, à commencer par la qualité et la quantité des articles de consommation. L'économie soviétique ne peut être rationalisée d'aucune autre façon.

Le président de la commission du plan déclarait en décembre 1935: "Le système actuel des rapports entre les banques et l'économie doit être révisé et les banques sont appelées à exercer effectivement le contrôle par le rouble." Ainsi succombaient les superstitions du plan administratif et les illusions du prix administratif. Si l'approche du socialisme signifie dans la sphère de l'argent le rapprochement du rouble et de la carte de répartition, il faudrait considérer les réformes de 1935 comme éloignant le socialisme. Mais cette appréciation serait grossièrement erronée. L'élimination de la carte par le rouble n'est que le renoncement à une fiction et la franche reconnaissance de la nécessité de créer les bases premières du socialisme en revenant aux méthodes bourgeoises de répartition.

A la session du comité exécutif central des Soviets de janvier 1935, le commissaire du peuple aux finances déclarait: "Le rouble soviétique est plus ferme qu'aucune autre devise au monde." On aurait tort de ne voir là qu'une fanfaronnade. Le budget de l'U.R.S.S. donne chaque année un excédent des recettes sur les dépenses. Le commerce extérieur, peu important, il est vrai, a une balance positive. La réserve d'or de la Banque du rouble dépasse aujourd'hui le milliard. L'extraction de l'or augmente rapidement; sous ce rapport, l'U.R.S.S. compte avoir la première place dans le monde en 1936. L'accroissement de la circulation des marchandises est devenu considérable depuis la renaissance du marché. L'inflation est pratiquement arrêtée depuis 1934. Les éléments d'une certaine stabilisation du rouble sont donnés. La déclaration du commissaire aux finances doit néanmoins être expliquée par une certaine inflation d'optimisme. Si le rouble soviétique trouve un puissant appui en l'essor général de l'économie, le prix de revient excessif de la production est son talon d'Achille. Il ne deviendra la plus stable unité monétaire du monde que lorsque le rendement du travail soviétique dépassera le niveau mondial, c'est-à-dire lorsqu'il lui faudra penser à mourir.

Du point de vue technique, le rouble est encore moins en mesure de prétendre à la parité. Avec une réserve d'or de plus d'un milliard, le pays a près de huit milliards-papier en circulation; la couverture n'est donc que de 12,5%. L'or de la Banque d'Etat est en ce moment bien plus une réserve intangible pour le cas de guerre que la base du système monétaire. Sans doute le recours à l'étalon-or, pour donner plus de précision aux plans économiques et simplifier les relations avec l'étranger, n'est-il pas exclu en théorie, dans une phase plus avancée de l'évolution. Avant d'expirer, le système monétaire peut recouvrer une fois encore l'éclat de l'or pur. Ce problème, en tout cas, ne se pose pas pour demain.

Il ne peut pas être question de la parité-or dans un avenir rapproché. Mais dans la mesure où le gouvernement, formant une réserve d'or, s'efforce d'augmenter le pourcentage, fût-il théorique, de la couverture, dans la mesure où les émissions sont limitées pour des raisons objectives indépendantes de la volonté de la bureaucratie, le rouble soviétique peut acquérir une stabilité au moins relative. Les avantages en seraient énormes. En renonçant désormais fermement à l'inflation, le système monétaire, bien que privé des avantages de la parité-or, contribuerait certainement à panser bien des plaies profondes résultant pour l'organisme économique du subjectivisme bureaucratique des années antérieures.

### Le mouvement stakhanov

"*A l'économie de temps*, dit Marx, *se réduit en définitive toute l'économie*", c'est-à-dire la lutte de l'homme contre la nature à tous les degrés de civilisation. Réduite à sa base primordiale, l'histoire n'est que la poursuite de l'économie du temps de travail. Le socialisme ne pourrait se justifier par la seule suppression de l'exploitation; il faut qu'il assure à la société une plus grande économie de temps que le capitalisme. Si cette condition n'était pas remplie, l'abolition de l'exploitation ne serait qu'un épisode dramatique dépourvu d'avenir. La première expérience historique des méthodes socialistes a montré combien vastes sont leurs possibilités. Mais l'économie soviétique est encore loin d'avoir appris à tirer parti du temps, cette matière première la plus précieuse de la civilisation. L'importation de la technique, principal moyen de l'économie de temps, ne donne pas encore sur le terrain soviétique les résultats qui sont normalement les siens dans sa patrie capitaliste. Sur ce point, décisif pour la civilisation entière, le socialisme n'a pas encore vaincu. Il a prouvé qu'il peut et doit vaincre. Il n'a pas vaincu à ce jour. Toutes les affirmations contraires ne sont que fruits de l'ignorance ou du charlatanisme.

Molotov, qui — rendons-lui cette justice — se dégage parfois un peu plus de la phrase rituelle que les autres leaders soviétiques, disait en janvier 1936, à la session de l'Exécutif: "Le niveau moyen du rendement du travail... chez nous, est encore sensiblement inférieur à ce qu'il est en Amérique et en Europe." Il eût fallu préciser: ce niveau est trois, cinq et jusqu'à dix fois inférieur à ce qu'il est en Europe et en Amérique, ce qui fait que le prix de revient est chez nous beaucoup plus élevé. Dans le même discours, Molotov fait cet aveu plus général: "Le niveau moyen de culture de nos ouvriers est encore inférieur à celui des ouvriers de divers pays capitalistes." Il faudrait ajouter: leur condition matérielle moyenne l'est aussi. Il est superflu de souligner l'impitoyable rigueur avec laquelle ces paroles lucides, prononcées incidemment, réfutent les vantardises d'innombrables personnages officiels et les douceâtres digressions d'"amis" étrangers!

La lutte pour l'augmentation du rendement du travail, jointe au souci de la défense, constitue le contenu essentiel de l'activité du gouvernement soviétique. Aux diverses étapes de l'évolution de l'U.R.S.S., cette lutte a revêtu diverses formes. Les méthodes des "brigades de choc" appliquées pendant l'exécution du premier plan quinquennal et au début du deuxième, étaient fondées sur l'agitation, l'exemple personnel, la pression administrative et toutes espèces d'encouragements et de privilèges accordés aux groupes. Les tentatives pour établir une sorte de travail aux pièces sur les bases des "six conditions" de 1931 se heurtèrent à une monnaie fantôme et à la diversité des prix. Le système de la répartition étatique des produits substitua, à la souple différenciation des rémunérations du travail, des "primes" qui signifiaient en réalité l'arbitraire bureaucratique. La chasse aux privilèges faisait entrer dans les rangs des travailleurs de choc, en nombre grandissant, les débrouillards forts de certaines protections. Le système entier finit par se trouver en contradiction avec les buts qu'il se proposait.

Seuls la suppression des cartes de ravitaillement, le début de la stabilisation du rouble et de l'unification des prix permirent le travail aux pièces ou à la tâche. Le mouvement Stakhanov succéda sur cette base aux brigades de choc. Ayant en vue le rouble qui acquiert une importance plus réelle, les ouvriers se montrent plus attentifs à leurs machines et tirent un meilleur parti de leur temps. Le mouvement Stakhanov se réduit dans une très grande mesure à l'intensification du travail et même à la prolongation de la journée de travail: les stakhanovistes mettent leurs établis et leurs outils en ordre, préparent les matières premières, donnent (les brigadiers) leurs instructions aux brigades en dehors du temps du travail. De la journée de sept heures, il ne reste souvent que le nom.

Le secret du travail aux pièces, ce système de surexploitation sans contrainte visible, les administrateurs soviétiques ne l'ont pas inventé. Marx le considérait comme "correspondant le mieux au monde capitaliste de la production". Les ouvriers accueillirent cette innovation sans sympathie et même avec une hostilité fort nette; il eût été anormal de s'attendre de leur part à une autre attitude. La participation de véritables socialistes enthousiastes au mouvement Stakhanov n'est cependant pas contestable. Il est malaisé de dire de combien ils l'emportent sur les arrivistes et les bluffeurs. La masse des ouvriers aborde la nouvelle rétribution du travail du point de vue du rouble et est fréquemment obligée de constater que le rouble s'est amenuisé.

Bien que le retour du gouvernement soviétique au travail aux pièces après la "victoire définitive et sans retour du socialisme" puisse à première vue paraître une retraite, il faut en réalité répéter ici ce qui a été dit de la réhabilitation du rouble: il ne s'agit pas d'un renoncement au socialisme, mais de l'abandon de grossières illusions. La forme du salaire est simplement mieux adaptée aux ressources réelles du pays: "Jamais le droit ne peut s'élever au-dessus du régime économique."

Mais les milieux dirigeants de l'U.R.S.S. ne peuvent plus se passer du camouflage social. Le président de la commission du plan, Méjlaouk, proclamait à la session de l'Exécutif de 1936 que "le rouble devient le seul et le véritable moyen de réaliser le principe socialiste(!) de la rémunération du travail". Si tout était royal dans les vieilles monarchies, tout, jusqu'aux vespasiennes, il n'en faut pas conclure que tout devient socialiste par la force des choses dans l'Etat ouvrier. Le rouble est le "seul et véritable moyen" d'appliquer le principe capitaliste de la rémunération du travail, fût-ce sur la base des formes socialistes de la propriété; nous connaissons déjà cette contradiction. Pour justifier le nouveau mythe du travail aux pièces "socialiste", Mejlaouk ajoute: "Le principe fondamental du socialisme c'est que chacun travaille selon ses capacités et est payé selon le travail fourni." En vérité, ces messieurs ne se gênent pas avec la théorie! Quand le rythme du travail est déterminé par la chasse au rouble, les gens ne travaillent pas selon leurs "capacités", c'est-à-dire selon l'état de leurs muscles et de leurs nerfs, ils se font violence. Cette méthode ne peut être justifiée à la rigueur qu'en invoquant la dure nécessité; en faire le "principe fondamental du socialisme", c'est fouler aux pieds les idéals d'une culture nouvelle et plus haute, afin de les enfoncer dans la boue coutumière du capitalisme.

Staline fait dans cette voie un autre pas en avant quand il présente le mouvement Stalkhanov comme "préparant les conditions de la transition du socialisme au communisme". Le lecteur voit maintenant combien il importait de donner des définitions scientifiques des notions dont on se sert en U.R.S.S. à des fins d'utilité administrative. Le socialisme, phase inférieure du communisme, exige sans doute le maintien d'un contrôle rigoureux des mesures du travail et de la consommation, mais il suppose en tout cas des formes plus humaines de contrôle que celles qu'inventa le génie exploiteur du capital. Or nous voyous en U.R.S.S. un matériel humain arriéré impitoyablement dressé à l'usage de la technique empruntée au capitalisme. Dans la lutte pour les normes européennes et américaines, les méthodes classiques de l'exploitation, telles que le salaire aux pièces, sont appliquées sous des formes si brutales et si nues que les syndicats réformistes eux-mêmes ne pourraient pas les tolérer dans les pays bourgeois. La remarque que les ouvriers de l'U.R.S.S. travaillent "pour leur propre compte" n'est justifiée que dans la perspective de l'histoire et à la condition, dirons-nous, anticipant sur notre sujet, qu'ils ne se laissent pas juguler par une bureaucratie toute-puissante. En tout cas, la propriété étatique des moyens de production ne transforme pas le fumier en or et n'entoure pas d'une auréole de sainteté le sweating system, le système de la sueur, qui épuise la principale force productive: l'homme. Quant à la préparation de la "transition du socialisme au communisme", elle commence exactement à l'opposé, c'est-à-dire non par l'introduction du travail aux pièces, mais par l'abolition de ce travail, considéré comme un legs de la barbarie.

Il est encore trop tôt pour dresser le bilan du mouvement Stakhanov. Mais on peut dégager les traits qui le caractérisent et qui caractérisent aussi le régime dans son ensemble. Certains résultats obtenus par des ouvriers sont à n'en pas douter extrêmement intéressants en ce qu'ils indiquent des possibilités accessibles au seul socialisme. Mais il reste à franchir un grand bout de chemin entre ces résultats et leur extension à l'économie entière. Dans l'interdépendance étroite des processus de la production, le haut rendement ininterrompu du travail ne peut pas être le fruit des seuls efforts individuels. L'augmentation du rendement moyen est impossible sans une réorganisation de la production à l'usine et dans une réorganisation des rapports entre les entreprises. Et il est infiniment plus difficile d'élever de quelques degrés les connaissances techniques de millions de travailleurs que de stimuler quelques centaines d'ouvriers avancés.

Les chefs eux-mêmes se plaignent, nous l'avons entendu, de l'insuffisante culture des ouvriers soviétiques dans le travail. Ce n'est là qu'une partie de la vérité et la moindre. L'ouvrier russe est compréhensif, débrouillard et bien doué. N'importe quelle centaine d'ouvriers russes placée dans les conditions de la production américaine, par exemple, n'aurait besoin que de peu de mois, sinon de semaines, pour cesser d'être distancés par les catégories correspondantes d'ouvriers américains. La difficulté réside dans l'organisation générale du travail. Devant les tâches modernes de la production, le personnel administratif soviétique est généralement beaucoup plus arriéré que les ouvriers.

Avec la nouvelle technique, le salaire aux pièces doit inévitablement mener à l'accroissement du niveau actuellement très bas du rendement du travail. Mais la création des conditions nécessaires à cela exige de la part de l'administration, à commencer par les chefs d'atelier pour finir par les dirigeants du Kremlin, une qualification plus haute. Le mouvement Stakhanov ne répond que dans une très faible mesure à cette nécessité. La bureaucratie tente fatalement de sauter par-dessus les difficultés qu'elle n'est pas en état de surmonter. Le salaire aux pièces ne donnant pas par lui-même les miracles immédiats qu'on en attend, une pression administrative frénétique vient à la rescousse: primes et publicité d'une part, châtiments de l'autre.

Les débuts du mouvement ont été marqués par des mesures massives de répression contre le personnel technique, les ingénieurs et les ouvriers accusés de résistance, de sabotage et, dans certains cas, de meurtre de stakhanovistes. La sévérité de ces mesures attestait la force de la résistance. Les dirigeants expliquaient ce prétendu "sabotage" par une opposition politique; en réalité ses causes résidaient le plus souvent dans des difficultés techniques, économiques et culturelles dont une grande partie provenait de la bureaucratie même. Le "sabotage" fut, semble-t-il, promptement brisé. Les mécontents prirent peur, les clairvoyants se turent. Il plut des télégrammes annonçant des succès sans exemple. Le fait est que tant qu'il fut question de pionniers isolés, les administrations locales, obéissant aux ordres reçus, s'appliquèrent à leur faciliter le travail, fût-ce en sacrifiant les intérêts des autres ouvriers de la mine ou de l'atelier. Mais dès que les ouvriers s'inscrivirent comme stakhanovistes par centaines et par milliers, les administrations tombèrent dans un désarroi total. Ne sachant pas mettre de l'ordre à bref délai dans le régime de la production et n'ayant pas la possibilité objective de le faire, elles s'efforcent en pareil cas de faire violence à la main-d'œuvre et à la technique. Quand le mécanisme de la montre ralentit sa marche, on stimule ainsi les petites roues dentées avec un clou. Le résultat des "journées" et des décades Stakhanov, c'est d'introduire dans la vie de beaucoup d'entreprises un chaos complet. Ce qui nous explique le fait, étonnant au premier abord, que l'accroissement du nombre des stakhanovistes s'accompagne fréquemment, non d'une augmentation, mais d'une diminution du rendement général des entreprises.

La période "héroïque" de ce mouvement paraît être dépassée. L'activité quotidienne a commencé. Il faut apprendre. Ceux-là surtout ont beaucoup à apprendre qui enseignent aux autres. Mais ce sont eux qui ont le moins envie d'apprendre. L'atelier qui, dans l'économie soviétique, retarde et paralyse les autres a pour nom bureaucratie.

## Le Thermidor soviétique

### Pourquoi Staline a-t-il vaincu ?

L'historien de l'U.R.S.S. ne pourra pas manquer de conclure que la politique de la bureaucratie dirigeante a été, dans les grandes questions, contradictoire et faite d'une série de zigzags. L'explication ou la justification de ces zigzags par le "changement des circonstances" est visiblement inconsistante. Gouverner c'est, dans une certaine mesure tout au moins, prévoir. La fraction Staline n'a pas prévu le moins du monde les inévitables résultats du développement qui l'ont accablée à plusieurs reprises. Elle a réagi par des réflexes administratifs, créant après coup la théorie de ses tournants, sans se soucier de ce qu'elle enseignait la veille. Les faits et les documents incontestables obligeront aussi l'historien à conclure que l'opposition de gauche a donné une analyse infiniment plus juste des évolutions en cours dans le pays et a prévu beaucoup mieux leur cours ultérieur.

Cette affirmation paraît à première vue en contradiction avec le simple fait que la fraction du parti la moins capable de prévoir remporta d'incessantes victoires, tandis que le groupe plus perspicace alla de défaite en défaite. Cette objection, qui se présente d'elle-même à l'esprit, n'est convaincante que pour celui qui, appliquant la pensée rationnelle à la politique, n'y voit qu'un débat logique ou une partie d'échecs. Or la lutte politique est au fond celle des intérêts et des forces, non des arguments. Les qualités des dirigeants n'y sont nullement indifférentes à l'issue des combats, mais elles n'en sont pas le seul facteur ni le facteur décisif. Les camps adverses exigent d'ailleurs chacun des chefs à leur image.

Si la révolution de Février a porté au pouvoir Kerensky et Tseretelli, ce n'est pas qu'ils aient été "plus intelligents" ou "plus habiles" que la camarilla gouvernante du tsar, c'est qu'ils représentaient, temporairement tout au moins, les masses populaires révolutionnaires dressées contre l'ancien régime. Si Kerensky a pu contraindre Lénine à l'illégalité et jeter en prison d'autres leaders bolcheviques, ce n'est pas que ses qualités personnelles lui aient donné sur eux la supériorité, c'est que la majorité des ouvriers et des soldats suivaient encore en ces journées la petite bourgeoisie patriote. La "supériorité" personnelle de Kerensky, si ce mot n'est pas déplacé, était précisément de ne pas voir plus loin que la grande majorité. Les bolcheviks vainquirent à leur tour la démocratie petite-bourgeoise, non grâce à la précellence de leurs chefs, mais grâce à un regroupement des forces, le prolétariat ayant enfin réussi à entraîner contre la bourgeoisie la paysannerie mécontente.

La continuité des étapes de la grande Révolution française, à sa montée comme à son déclin, montre de façon tout aussi convaincante que la force des "chefs" et des "héros" consistait avant tout dans leur accord avec le caractère des classes et des couches sociales qui les appuyaient; cette correspondance seule, et non des supériorités absolues, permit à chacun d'entre eux de marquer de sa personnalité une certaine période historique. Il y a dans la succession au pouvoir des Mirabeau, Brissot, Robespierre, Barras, Bonaparte, une légitimité objective infiniment plus puissante que les traits particuliers des protagonistes historiques eux-mêmes.

On sait suffisamment que toutes les révolutions ont jusqu'ici suscité après elles des réactions et même des contre-révolutions qui, il est vrai, n'ont jamais réussi à ramener la nation jusqu'à son point de départ, tout en lui ravissant toujours la part du lion de ses conquêtes. En règle générale, les pionniers, les initiateurs, les meneurs qui s'étaient trouvés à la tête des masses dans la première période sont les victimes de la première vague de réaction, tandis qu'on voit apparaître au premier plan des hommes du second plan unis aux ennemis d'hier de la révolution. Les duels dramatiques des grands premiers rôles sur la scène politique masquent des glissements dans les rapports entre les classes et, ce qui n'est pas moins important, de profonds changements dans la psychologie des masses, révolutionnaires la veille encore...

Répondant a de nombreux camarades qui demandaient avec étonnement ce qu'était devenue l'activité du parti bolchevique et de la classe ouvrière, leur initiative révolutionnaire, leur fierté plébéienne, d'où surgissait, à la place de ces qualités, tant de vilenie, de lâcheté, de pusillanimité et d'arrivisme, Rakovsky évoquait les péripéties de la Révolution française du XVIII° siècle et l'exemple de Babeuf qui, sortant de la prison de l'Abbaye, se demandait lui aussi avec stupeur ce qu'était devenu le peuple héroïque des faubourgs de Paris. La révolution est une grande dévoreuse d'énergies individuelles et collectives. Les nerfs n'y tiennent pas, les consciences fléchissent, les caractères s'usent. Les événements vont trop vite pour que l'afflux de forces nouvelles puisse compenser les déperditions. La famine, le chômage, la perte des cadres de la révolution, l'élimination des masses des postes dirigeants avaient amené une telle anémie physique et morale des faubourgs qu'il leur fallut plus de trente ans pour se lever de nouveau.

L'affirmation axiomatique des publicistes soviétiques, selon laquelle les lois des révolutions bourgeoises sont "inapplicables" à la révolution prolétarienne, est dépourvue de tout contenu scientifique. Le caractère prolétarien de la révolution d'Octobre résulte de la situation mondiale et d'un certain rapport des forces à l'intérieur. Mais les classes elles-mêmes, en Russie, s'étaient formées au sein de la barbarie tsariste et d'un capitalisme arriéré, et n'avaient pas été préparées sur commande à la révolution socialiste. Bien au contraire: c'est précisément parce que le prolétariat russe, encore arriéré à bien des égards, avait fait en quelques mois le saut, sans précédent dans l'histoire, d'une monarchie semi-féodale à la dictature socialiste, que la réaction devait inéluctablement faire valoir ses droits dans ses propres rangs. Elle grandit au cours des guerres qui suivirent. Les conditions extérieures et les événements la nourrirent sans arrêt. Une intervention suivait l'autre. Les pays d'Occident ne donnaient pas d'aide directe. Au lieu du bien-être attendu, le pays vit la misère s'installer chez lui pour longtemps. Les représentants les plus remarquables de la classe ouvrière avaient péri dans la guerre civile ou, s'élevant de quelques degrés, s'étaient détachés des masses. Ainsi survint, après une tension prodigieuse des forces, des espérances et des illusions, une longue période de fatigue, de dépression et de désillusion. Le reflux de la "fierté plébéienne" eut pour suite un afflux d'arrivisme et de pusillanimité. Ces marées portèrent au pouvoir une nouvelle couche de dirigeants.

La démobilisation d'une armée rouge de cinq millions d'hommes devait jouer dans la formation de la bureaucratie un rôle considérable. Les commandants victorieux prirent les postes importants dans les soviets locaux, dans la production, dans les écoles, et ce fut pour apporter partout, obstinément, le régime qui leur avait fait gagner la guerre civile. Les masses furent partout peu à peu éliminées de la participation effective au pouvoir.

Ce phénomène au sein du prolétariat fit naître de grandes espérances et une grande assurance dans la petite bourgeoisie des villes et des campagnes qui, appelée par la Nep à une vie nouvelle, s'enhardissait de plus en plus. La jeune bureaucratie, formée au début pour servir le prolétariat, se sentit l'arbitre entre les classes. Elle fut de mois en mois plus autonome.

La situation internationale agissait puissamment dans le même sens. La bureaucratie soviétique gagnait en assurance au fur et à mesure que la classe ouvrière internationale subissait de plus lourdes défaites. Entre ces deux faits, la relation n'est pas seulement chronologique, elle est causale et réciproque: la direction bureaucratique du mouvement contribuait aux défaites; les défaites affermissaient la bureaucratie. La défaite de l'insurrection bulgare et la retraite sans gloire des ouvriers allemands en 1923. l'échec d'une tentative de soulèvement en Estonie en 1924, la perfide liquidation de la grève générale en Angleterre et la conduite indigne des communistes polonais lors du coup de force de Pilsudsky en 1926, l'effroyable défaite de la Révolution chinoise en 1927, les défaites plus graves encore qui suivirent en Allemagne et en Autriche — telles sont les catastrophes historiques qui ont ruiné la confiance des masses en la révolution mondiale et permis à la bureaucratie soviétique de s'élever de plus en plus haut comme un phare indiquant la voie du salut.

Pour les causes des défaites du prolétariat mondial au cours des treize dernières années, l'auteur se voit contraint de se référer à ses ouvrages précédents, dans lesquels il s'est efforcé de faire ressortir le rôle funeste qu'ont joué, dans le mouvement révolutionnaire de tous les pays, les dirigeants conservateurs du Kremlin. Ce qui nous intéresse surtout ici, c'est le fait édifiant et incontestable que les défaites continues de la révolution en Europe et en Asie, tout en affaiblissant la situation internationale de l'U.R.S.S., ont extraordinairement affermi la bureaucratie soviétique. Deux dates surtout sont mémorables dans cette série historique. Dans la seconde moitié de 1923, l'attention des ouvriers soviétiques se concentra avec passion sur l'Allemagne où le prolétariat paraissait avancer la main vers le pouvoir; la retraite panique du Parti communiste allemand fut pour les masses ouvrières de l'U.R.S.S. une pénible déception. La bureaucratie soviétique déclencha aussitôt sa campagne contre la "révolution permanente" et infligea à l'opposition de gauche sa première cruelle défaite. En 1926-27 la population de l'U.R.S.S. eut un nouvel afflux d'espoir; tous les regards se portèrent cette fois sur l'Orient où se déroulait le drame de la Révolution chinoise. L'opposition de gauche se remit de ses revers et recruta de nouveaux militants. A la fin de 1927, la Révolution chinoise fut torpillée par le bourreau Tchang Kai-chek auquel les dirigeants de l'Internationale communiste avaient littéralement livré les ouvriers et les paysans chinois. Une vague glacée de désenchantement passa sur les masses de l'U.R.S.S. Après une campagne frénétique dans la presse et les réunions, la bureaucratie se décida enfin à procéder à des arrestations en masse d'opposants (1928).

Des dizaines de milliers de militants révolutionnaires s'étaient, il est vrai, rassemblés sous le drapeau des bolcheviks-léninistes. Les ouvriers considéraient l'opposition avec une sympathie certaine. Mais une sympathie qui restait passive, car on ne croyait déjà plus pouvoir modifier la situation en luttant. Or la bureaucratie affirmait: "L'opposition se prépare à nous jeter dans une guerre révolutionnaire pour la révolution internationale. Assez de bouleversements! Nous avons mérité quelque repos. Nous bâtirons chez nous la société socialiste. Comptez sur nous qui sommes vos chefs!" Cette propagande du repos, cimentant le bloc des fonctionnaires et des militaires, trouvait à n'en pas douter un écho chez les ouvriers fatigués, et plus encore dans les masses paysannes. On se demandait si l'opposition n'était pas disposée à sacrifier les intérêts de l'U.R.S.S. à la "révolution permanente". En fait, c'étaient les intérêts vitaux de l'U.R.S.S. qui étaient en jeu. En dix ans, la politique erronée de l'Internationale communiste avait assuré la victoire de Hitler en Allemagne, c'est-à-dire un grave danger de guerre à l'ouest; une politique non moins erronée fortifiait l'impérialisme japonais et rapprochait au plus haut point le danger à l'est. Mais les périodes de réaction sont surtout caractérisées par le manque de courage intellectuel.

L'opposition se trouva isolée. La bureaucratie battait le fer tant qu'il était chaud. Exploitant le désarroi et la passivité des travailleurs, dressant les plus arriérés contre les plus avancés, s'appuyant toujours plus hardiment sur le koulak et de façon générale sur l'allié petit-bourgeois, la bureaucratie réussit à triompher en quelques années de l'avant-garde révolutionnaire du prolétariat. Il serait naïf de croire que Staline, inconnu des masses, sortit tout à coup des coulisses armé d'un plan stratégique tout fait. Non. Avant qu'il n'ait lui-même entrevu sa voie, la bureaucratie l'avait choisi. Il lui donnait toutes les garanties désirables: le prestige d'un vieux-bolchevik, un caractère ferme, un esprit étroit, une liaison indissoluble avec les bureaux, seule source de son influence personnelle. Staline fut au début surpris lui-même par son succès. C'était l'approbation unanime d'une nouvelle couche dirigeante qui cherchait à s'affranchir des vieux principes comme du contrôle des masses et qui avait besoin d'un arbitre sûr dans ses affaires intérieures. Figure de second plan pour les masses et la révolution, Staline se révéla le chef incontesté de la bureaucratie thermidorienne, le premier d'entre les thermidoriens.

Il apparut bientôt que la nouvelle couche dirigeante avait ses idées, ses sentiments et, ce qui importe davantage, ses intérêts propres. La très grande majorité des bureaucrates de la génération actuelle étaient, pendant la révolution d'Octobre, de l'autre côté de la barricade (c'est le cas, pour ne considérer que les diplomates soviétiques, de MM. Troyanovski, Mayski, Potemkine, Souritz, Khintchouk et autres...) ou, dans le meilleur des cas, à l'écart de la lutte. Ceux d'entre les bureaucrates d'aujourd'hui qui, aux jours d'Octobre, étaient avec les bolcheviks, n'avaient pas, pour la plupart, de rôle tant soit peu important. Quant aux jeunes bureaucrates, ils sont formés et sélectionnés par les vieux et souvent dans leur propre progéniture. Ces hommes n'auraient pas fait la révolution d'Octobre. Ils se trouvèrent les mieux adaptés pour l'exploiter.

Les facteurs individuels n'ont pas été, naturellement, sans influence dans cette succession de chapitres historiques. Il est certain que la maladie et la mort de Lénine ont hâté le dénouement. Si Lénine avait vécu plus longtemps, l'avance de la puissance bureaucratique eût été plus lente, tout au moins dans les premières années. Mais, dès 1926, Kroupskaïa disait à des opposants de gauche: "Si Lénine était vivant, il serait certainement en prison." Les prévisions et les appréhensions de Lénine étaient encore fraîches dans sa mémoire et elle ne se faisait pas d'illusions sur sa puissance à s'opposer aux vents et aux courants contraires de l'histoire.

La bureaucratie n'a pas vaincu la seule opposition de gauche, elle a aussi vaincu le parti bolchevique. Elle a vaincu le programme de Lénine, qui voyait le danger principal dans la transformation des organes de l'Etat "de serviteurs de la société en maîtres de la société". Elle a vaincu tous ses adversaires — l'opposition, le parti de Lénine — non à l'aide d'arguments et d'idées, mais en les écrasant sous son propre poids social. L'arrière-train plombé s'est trouvé plus lourd que la tête de la révolution. Telle est l'explication du Thermidor soviétique.

### La dégénérescence du parti bolchevique

Le parti bolchevique avait préparé et remporté la victoire d'Octobre. Il avait bâti l'Etat soviétique en lui donnant une ferme ossature. La dégénérescence du parti fut la cause et la conséquence de la bureaucratisation de l'Etat. Il importe de montrer tout au moins brièvement comment les choses se sont passées.

Le régime intérieur du parti bolchevique est caractérisé par les méthodes du centralisme démocratique. L'union de ces deux notions n'implique aucune contradiction. Le parti veillait à ce que ses frontières fussent toujours strictement délimitées, mais il entendait que tous ceux qui pénétraient à l'intérieur de ces frontières eussent réellement le droit de déterminer l'orientation de sa politique. La libre critique et la lutte des idées formaient le contenu intangible de la démocratie du parti. La doctrine actuelle, qui proclame l'incompatibilité du bolchevisme avec l'existence des fractions, est en désaccord avec les faits. C'est un mythe de la décadence. L'histoire du bolchevisme est en réalité celle de la lutte des fractions. Et comment une organisation authentiquement révolutionnaire qui se donne pour but de retourner le monde et rassemble sous ses enseignes des négateurs, des révoltés et des combattants de toute témérité, pourrait-elle vivre et croître sans conflits idéologiques, sans groupements, sans formations fractionnelles temporaires.

La clairvoyance de la direction du parti réussit maintes fois à atténuer et à abréger les luttes fractionnelles, mais ne put faire davantage. Le comité central s'appuyait sur cette base effervescente, il y puisait la hardiesse de décider et d'ordonner. La justesse manifeste de ses vues à toutes les étapes critiques lui conférait une haute autorité, précieux capital moral de la centralisation.

Le régime du parti bolchevique, surtout avant la prise du pouvoir, était donc aux antipodes de celui de l'Internationale communiste actuellement, avec ses "chefs" nommés hiérarchiquement, ses tournants exécutés sur commande, ses bureaux incontrôlés, son dédain de la base, sa servilité envers le Kremlin. Dans les premières années qui suivirent la prise du pouvoir, quand le parti commençait à se couvrir de la rouille bureaucratique, n'importe quel bolchevik, et Staline comme tout autre, eût traité d'infâme calomniateur quiconque eût projeté sur l'écran l'image du parti tel qu'il devait devenir dix ou quinze ans plus tard.

Lénine et ses collaborateurs eurent pour invariable premier souci de préserver les rangs du parti bolchevique des tares du pouvoir. Pourtant, l'étroite connexion et quelquefois la fusion des organes du parti et de l'Etat portèrent dès les premières années un préjudice certain à la liberté et à l'élasticité du régime intérieur du parti. La démocratie se rétrécissait au fur et à mesure que croissaient les difficultés. Le parti voulut et espéra d'abord conserver dans le cadre des soviets la liberté des luttes politiques. La guerre civile apporta à cet espoir un correctif sévère. Les partis d'opposition furent supprimés l'un après l'autre. Les chefs du bolchevisme voyaient dans ces mesures, en contradiction évidente avec l'esprit de la démocratie soviétique, non des décisions de principe, mais des nécessites épisodiques de la défense.

La rapide croissance du parti gouvernant, en présence de la nouveauté et de l'immensité des tâches, engendrait inévitablement des divergences de vues. Les courants d'opposition, sous-jacents dans le pays, exerçaient de diverses façons leurs pressions sur le seul parti légal, aggravant l'âpreté des luttes fractionnelles. Vers la fin de la guerre civile, cette lutte revêtit des formes si vives qu'elle menaça d'ébranler le pouvoir. En mars 1921, au moment du soulèvement de Cronstadt, qui entraîna pas mal de bolcheviks, le X° congrès du parti se vit contraint de recourir à l'interdiction des fractions, c'est-à-dire d'étendre à la vie intérieure du parti dirigeant le régime politique de l'Etat. L'interdiction des fractions était, répétons-le, conçue comme une mesure exceptionnelle appelée à tomber en désuétude dès la première amélioration sérieuse de la situation. Le comité central se montrait d'ailleurs extrêmement circonspect dans l'application de la nouvelle loi, et surtout soucieux de ne pas étouffer la vie intérieure du parti.

Mais ce qui n'avait été dans les intentions du début que le tribut payé par nécessité à de pénibles circonstances, se trouva fort du goût de la bureaucratie, qui se mettait à considérer la vie intérieure du parti sous l'angle exclusif de la commodité des gouvernants. Dès 1922, sa santé s'étant momentanément améliorée, Lénine s'effraya de la croissance menaçante de la bureaucratie et prépara une offensive contre la fraction Staline, devenue le pivot de l'appareil du parti avant de s'emparer de celui de l'Etat. La seconde attaque du mal, puis la mort, ne lui donnèrent pas la possibilité de mesurer ses forces à celles de la réaction.

Tous les efforts de Staline, avec lequel marchaient à ce moment Zinoviev et Kamenev, tendirent désormais à libérer l'appareil du parti du contrôle des membres. Staline fut, dans cette lutte pour la "stabilité" du comité central, plus conséquent et plus ferme que ses alliés. Il n'avait pas à se détourner des problèmes internationaux dont il ne s'était jamais occupé. La mentalité petite-bourgeoise de la nouvelle couche dirigeante était la sienne propre. Il croyait profondément que la construction du socialisme était d'ordre national et administratif. Il considérait l'Internationale communiste comme un mal nécessaire dont il fallait, autant que faire se pouvait, tirer parti à des fins de politique étrangère. Le parti n'avait de prix à ses yeux que comme la base obéissante des bureaux.

En même temps que la théorie du socialisme dans un seul pays, une autre théorie fut formulée à l'usage de la bureaucratie, selon laquelle, pour le bolchevisme, le comité central est tout, le parti rien. Cette seconde théorie fut en tout cas réalisée avec plus de succès que la première. Mettant à profit la mort de Lénine, la bureaucratie commença la campagne de recrutement dite de la "promotion de Lénine". Les portes du parti, jusqu'alors bien gardées, s'ouvrirent toutes grandes: les ouvriers, les employés, les fonctionnaires s'y engouffrèrent en masse. Politiquement, il s'agissait de résorber l'avant-garde révolutionnaire dans un matériel humain dépourvu d'expérience et de personnalité, mais accoutumé en revanche à obéir aux chefs. Ce dessein réussit. En libérant la bureaucratie du contrôle de l'avant-garde prolétarienne, la "promotion de Lénine" porta un coup mortel au parti de Lénine. Les bureaux avaient conquis l'indépendance qui leur était nécessaire. Le centralisme démocratique fit place au centralisme bureaucratique. Les services du parti furent radicalement remaniés du haut en bas. L'obéissance devint la principale vertu du bolchevik. Sous le drapeau de la lutte contre l'opposition, on se mit à remplacer les révolutionnaires par des fonctionnaires. L'histoire du parti bolchevique devint celle de sa prompte dégénérescence.

La signification politique de la lutte en cours s'obscurcissait pour beaucoup du fait que les dirigeants des trois tendances, la droite, le centre et la gauche, appartenaient à un seul état-major, celui du Kremlin, le bureau politique: les esprits superficiels croyaient à des rivalités personnelles, à la lutte pour la "succession" de Lénine. Mais, sous une dictature de fer, les antagonismes sociaux ne pouvaient en réalité se manifester, au début, qu'à travers les institutions du parti gouvernant. Bien des thermidoriens sortirent du parti jacobin dont Bonaparte commença par être un des adhérents; et ce fut parmi les anciens jacobins que le Premier consul et, par la suite, l'empereur des Français trouva ses serviteurs les plus fidèles. Les temps changent et les jacobins, y compris ceux du XX° siècle, changent avec les temps.

Du bureau politique du temps de Lénine, il ne reste que Staline: deux de ses membres, Zinoviev et Kamenev, qui furent pendant les longues années d'émigration les collaborateurs les plus intimes de Lénine, purgent, au moment où j'écris, une peine de dix années de réclusion pour un crime qu'ils n'ont pas commis; trois autres, Rykov, Boukharine et Tomsky sont tout à fait écartés du pouvoir, bien qu'on ait récompensé leur résignation en leur accordant des fonctions de second plan; enfin, l'auteur de ces lignes est banni. La veuve de Lénine, Kroupskaïa, est tenue en suspicion, n'ayant pas su, quels qu'aient été ses efforts dans ce sens, s'adapter à Thermidor.

Les membres actuels du bureau politique ont occupé dans l'histoire du parti bolchevique des places secondaires. Si quelqu'un avait prophétisé leur élévation dans les premières années de la révolution, ils en eussent été stupéfaits eux-mêmes. La règle selon laquelle le bureau politique a toujours raison, et que personne ne saurait en tout cas avoir raison contre lui, n'en est appliquée qu'avec plus de rigueur. Mais le bureau politique lui-même ne saurait avoir raison contre Staline qui, ne pouvant se tromper, ne peut par conséquent avoir raison contre lui-même.

La revendication du retour du parti à la démocratie fut en son temps la plus obstinée et la plus désespérée des revendications de tous les groupements d'opposition. La plate-forme de l'opposition de gauche de 1927 exigeait l'introduction dans le code pénal d'un article "punissant comme un crime grave contre l'Etat toute persécution directe ou indirecte d'un ouvrier en raison de critiques qu'il aurait formulées..." On trouva plus tard dans le code pénal un article à appliquer à l'opposition.

De la démocratie du parti, il ne reste que des souvenirs dans la mémoire de la vieille génération. Avec elle, la démocratie des soviets, des syndicats, des coopératives, des organisations sportives et culturelles s'est évanouie. La hiérarchie des secrétaires domine tout et tous. Le régime avait acquis un caractère totalitaire plusieurs années avant que le terme ne nous vint d'Allemagne. "A l'aide des méthodes démoralisantes qui transforment les communistes pensants en automates, tuent la volonté, le caractère, la dignité humaine", écrivait Rakovsky en 1928, "la coterie gouvernante a su devenir une oligarchie inamovible et inviolable; et elle s'est substituée à la classe et au parti." Depuis que ces lignes indignées ont été écrites, la dégénérescence a fait d'immenses progrès. La Guépéou est devenu le facteur décisif de la vie intérieure du parti. Si Molotov a pu, en mars 1936, se féliciter devant un journaliste français de ce que le parti gouvernant ne connaisse plus de luttes fractionnelles, c'est uniquement parce que les divergences de vues y sont désormais réglées par l'intervention mécanique de la police politique. Le vieux parti bolchevique est mort, aucune force ne le ressuscitera.

Parallèlement à la dégénérescence politique du parti s'accentuait la corruption d'une bureaucratie échappant à tout contrôle. Appliqué au gros fonctionnaire privilégié, le mot "sovbour " — bourgeois soviétique — entra de bonne heure dans le vocabulaire ouvrier. Avec la Nep, les tendances bourgeoises bénéficièrent d'un terrain plus favorable. Lénine mettait en garde le XI° congrès du parti, en mars 1922, contre la corruption des milieux dirigeants. Il est plus d'une fois arrivé dans l'histoire, disait-il, que le vainqueur ait adopté la civilisation du vaincu, si celle-ci était supérieure. La culture de la bourgeoisie et de la bureaucratie russes était misérable, sans doute. Mais, hélas! les nouvelles couches dirigeantes le cèdent encore à cette culture-là. "Quatre mille sept cents communistes responsables dirigent à Moscou la machine gouvernementale. Qui dirige et qui est dirigé? Je doute fort qu'on puisse dire que ce sont les communistes qui dirigent..." Lénine n'eut plus à prendre la parole dans les congrès du parti. Mais toute sa pensée, dans les derniers mois de sa vie, fut tendue vers la nécessité de prémunir et d'armer les ouvriers contre l'oppression, l'arbitraire et la corruption bureaucratiques. Il ne lui avait été donné cependant que d'observer les premiers symptômes du mal.

Christian Rakovsky, l'ancien président du Conseil des commissaires du peuple d'Ukraine, qui fut plus tard ambassadeur des Soviets à Londres et à Paris, se trouvant en déportation, envoya en 1928 à ses amis une courte étude sur la bureaucratie à laquelle nous avons déjà emprunté quelques lignes plus haut, car elle reste ce qui a été écrit de mieux sur ce sujet[[59]](#footnote-59). "Dans l'esprit de Lénine et dans tous nos esprits, écrit Rakovsky, l'objet de la direction du parti était précisément de préserver le parti et la classe ouvrière de l'action dissolvante des privilèges, des avantages et des faveurs propres au pouvoir, de les préserver de tout rapprochement avec les restes de l'ancienne noblesse et de l'ancienne petite bourgeoisie, de l'influence démoralisante de la Nep, de la séduction des mœurs bourgeoises et de leur idéologie... Il faut dire franchement, nettement, bien haut, que cette tâche, les bureaux du parti ne l'ont point remplie, qu'ils ont fait preuve dans leur double rôle de préservation et d'éducation d'une incapacité complète, fait banqueroute, manqué au devoir..."

Il est vrai que Rakovsky, brisé par la répression bureaucratique, a par la suite renié ses critiques. Mais le septuagénaire Galilée fut contraint, dans les tenailles de la Sainte Inquisition, d'abjurer le système de Copernic, ce qui n'empêcha pas la terre de tourner. Nous ne croyons pas à l'abjuration du sexagénaire Rakovsky, car il a lui-même fait plus d'une fois l'analyse impitoyable d'abjurations de ce genre. Mais sa critique politique a trouvé dans les faits objectifs une base beaucoup plus sûre que dans la fermeté subjective de son auteur.

La conquête du pouvoir ne modifie pas seulement l'attitude du prolétariat envers les autres classes, elle change aussi sa structure intérieure. L'exercice du pouvoir devient la spécialité d'un groupement social déterminé, qui tend avec d'autant plus d'impatience à trancher sa propre "question sociale" qu'il a une idée plus haute de sa mission. "Dans l'Etat prolétarien, où l'accumulation capitaliste n'est pas permise aux membres du parti dirigeant, la différenciation est d'abord fonctionnelle, puis elle devient sociale. Je ne dis pas qu'elle devienne une différenciation de classe, je dis qu'elle devient une différenciation sociale..." Rakovsky explique: "La position sociale du communiste qui a à sa disposition une auto, un bon logement, des congés réguliers et qui reçoit le maximum d'appointements fixé par le parti diffère de celle du communiste qui, travaillant dans les houillères, gagne de 50 à 60 roubles par mois."

Enumérant les causes de la dégénérescence des jacobins au pouvoir, l'enrichissement, les fournitures de l'Etat, etc., Rakovsky cite une curieuse remarque de Babeuf sur le rôle joué dans cette évolution par les femmes de la noblesse, très recherchées des jacobins. "Que faites-vous, s'exclame Babeuf, lâches plébéiens? Elles vous embrassent aujourd'hui, elles vous égorgeront demain." Le recensement des épouses des dirigeants, en U.R.S.S., donnerait un tableau analogue. Sosnovsky, journaliste soviétique connu, indiquait le rôle du "facteur auto-garage" dans la formation de la bureaucratie. Il est vrai que, avec Rakovsky, Sosnovsky s'est repenti et est revenu de Sibérie. Les mœurs de la bureaucratie n'en ont pas été améliorées. Au contraire, le repentir d'un Sosnovsky prouve les progrès de la démoralisation.

Les vieux articles de Sosnovsky, qui passaient naguère de mains en mains à l'état de manuscrits, contiennent précisément d'inoubliables épisodes de la vie des nouveaux dirigeants montrant bien à quel point les vainqueurs se sont assimilé les mœurs des vaincus. Sans revenir aux années révolues — Sosnovsky ayant en 1934 troqué définitivement son fouet contre une lyre —, bornons-nous à des exemples récents empruntés à la presse soviétique, en choisissant non les "abus", mais les faits ordinaires, officiellement admis par l'opinion publique.

Le directeur d'une usine moscovite, communiste connu, se félicite dans la Pravda du développement culturel de son entreprise. Un mécanicien lui téléphone: "M'ordonnez-vous d'arrêter le martin ou de patienter?" — "Je réponds, dit-il, attends un moment..." Le mécanicien lui parle avec déférence, le directeur tutoie le mécanicien. Et ce dialogue indigne, impossible dans un pays capitaliste civilisé, le directeur le relate lui-même comme tout à fait banal! La rédaction n'y fait pas d'objections, ne remarquant rien; les lecteurs ne protestent pas, ayant l'habitude. Ne nous étonnons pas non plus: aux audiences solennelles du Kremlin, les "chefs" et les commissaires du peuple tutoient leurs subordonnés, directeurs d'usines, présidents de kolkhozes, contremaîtres et ouvrières invités pour être décorés. Comment ne pas se rappeler que l'un des mots d'ordre révolutionnaires les plus populaires sous l'ancien régime exigeait la fin du tutoiement des subordonnés par les chefs ?

Etonnants par leur sans-gêne seigneurial, les dialogues des dirigeants du Kremlin avec le "peuple" attestent sans erreur possible qu'en dépit de la révolution d'Octobre, de la nationalisation des moyens de production, de la collectivisation et de la "liquidation des koulaks en tant que classe", les rapports entre les hommes, et ce, tout au sommet de la pyramide soviétique, loin de s'élever jusqu'au socialisme, n'accèdent pas encore sous bien des rapports au niveau du capitalisme cultivé. Un très grand pas en arrière a été fait dans cet important domaine au cours des dernières années, le Thermidor soviétique qui a donné à une bureaucratie peu cultivée une indépendance complète, soustraite à tout contrôle, et aux masses la fameuse directive du silence et de l'obéissance, étant incontestablement la cause des récidives de la vieille barbarie russe.

Nous ne songeons pas à opposer à l'abstraction dictature l'abstraction démocratie pour peser leurs qualités respectives sur les balances de la raison pure. Tout est relatif en ce monde ou il n'est de permanent que le changement. La dictature du parti bolchevique fut dans l'histoire l'un des instruments les plus puissants du progrès. Mais ici, comme dit le poète, Vernunft wird Unsinn, wohltat Plage[[60]](#footnote-60). L'interdiction des partis d'opposition entraîna l'interdiction des fractions; l'interdiction des fractions aboutit à l'interdiction de penser autrement que le chef infaillible. Le monolithisme policier du parti eut pour conséquence l'impunité bureaucratique, qui devint à son tour la cause de toutes les variétés de démoralisation et de corruption.

### Les causes sociales de Thermidor

Nous avons défini le Thermidor soviétique comme la victoire de la bureaucratie sur les masses. Nous avons essayé de montrer les conditions historiques de cette victoire. L'avant-garde révolutionnaire du prolétariat fut en partie absorbée par les services de l'Etat et peu à peu démoralisée, en partie détruite dans la guerre civile, en partie éliminée et écrasée. Les masses fatiguées et déçues n'avaient qu'indifférence pour ce qui se passait dans les milieux dirigeants. Ces conditions, si importantes qu'elles soient, ne suffisent nullement à nous expliquer comment la bureaucratie a réussi à s'élever au-dessus de la société et à prendre pour longtemps en main les destinées de celle-ci; sa seule volonté eût été en tout cas insuffisante; la formation d'une nouvelle couche dirigeante doit avoir des causes sociales plus profondes.

La lassitude des masses et la démoralisation des cadres ont aussi contribué au XVIII° siècle à la victoire des thermidoriens sur les jacobins. Mais un processus organique et historique plus profond s'accomplissait sous ces phénomènes, en réalité secondaires. Les jacobins avaient leur appui dans les couches inférieures de la petite bourgeoisie, soulevées par la puissante vague; or la révolution du XVIII° siècle, répondant au développement des forces productives, ne pouvait manquer d'amener enfin au pouvoir la grande bourgeoisie. Thermidor ne fut qu'une des étapes de cette évolution inévitable. Quelle nécessité sociale s'exprime donc dans le Thermidor soviétique? Nous avons tenté dans un chapitre précédent de donner une explication préalable du triomphe du gendarme. Force nous est de continuer ici l'analyse des conditions du passage du capitalisme au socialisme et du rôle qu'y joue l'Etat. Confrontons une fois de plus la prévision théorique et la réalité. "Il est encore nécessaire de contraindre la bourgeoisie", écrivait Lénine en 1917, traitant de la période qui devait suivre la conquête du pouvoir, "mais l'organe de la contrainte, c'est déjà la majorité de la population et non plus la minorité, comme ce fut toujours le cas jusqu'à présent... En ce sens, l'Etat commence à dépérir." En quoi s'exprime son dépérissement? D'abord en ce qu'au lieu "d'institutions spéciales appartenant à la minorité privilégiée" (fonctionnaires privilégiés, commandement de l'armée permanente), la majorité peut elle-même "remplir" les fonctions de coercition. Lénine formule plus loin une thèse indiscutable sous sa forme axiomatique: "Plus les fonctions du pouvoir deviennent celles du peuple entier et moins ce pouvoir est nécessaire." L'abolition de la propriété privée des moyens de production élimine la tâche principale de l'Etat formé par l'histoire: la défense des privilèges de propriété de la minorité contre la très grande majorité.

Le dépérissement de l'Etat commence, d'après Lénine, dès le lendemain de l'expropriation des expropriateurs, c'est-à-dire avant que le nouveau régime ait pu aborder ses tâches économiques et culturelles. Chaque succès dans l'accomplissement de ces tâches signifie une nouvelle étape de la résorption de l'Etat dans la société socialiste. Le degré de cette résorption est le meilleur indice de la profondeur et de l'efficacité de l'édification socialiste. On peut formuler le théorème sociologique suivant: la contrainte exercée par les masses dans l'état ouvrier est directement proportionnelle aux forces tendant à l'exploitation ou à la restauration capitaliste et inversement proportionnelle à la solidarité sociale et au dévouement commun au nouveau régime. La bureaucratie — en d'autres termes, "les fonctionnaires privilégiés et le commandement de l'armée permanente" — répond à une variété particulière de la contrainte que les masses ne peuvent pas ou ne veulent pas appliquer et qui s'exerce d'une façon ou d'une autre contre elles.

Si les soviets démocratiques avaient conservé jusqu'à ce jour leur force et leur indépendance, tout en demeurant tenus de recourir à la coercition dans la même mesure qu'au cours des premières années, ce fait eût suffi à nous inquiéter sérieusement. Quelle ne doit pas être notre inquiétude en présence d'une situation où les soviets des masses ont définitivement quitté la scène, cédant leurs fonctions coercitives à Staline, Iagoda et Cie! Et quelles fonctions coercitives! Demandons-nous pour commencer quelle est la cause sociale de cette vitalité opiniâtre de l'Etat et par-dessus tout de sa "gendarmisation". L'importance de cette question est par elle-même évidente: selon la réponse que nous lui donnerons, nous devrons ou réviser radicalement nos idées traditionnelles sur la société socialiste en général ou repousser tout aussi radicalement les appréciations officielles sur l'U.R.S.S.

Prenons dans un numéro récent d'un journal de Moscou la caractéristique stéréotypée du régime soviétique actuel, l'une de ces caractéristiques que l'on répète chaque jour et que les écoliers apprennent par cœur. "Les classes parasites des capitalistes, des propriétaires fonciers et des paysans riches sont à jamais liquidées en U.R.S.S. où l'on a de la sorte mis fin pour toujours à l'exploitation de l'homme par l'homme. Toute l'économie nationale est devenue socialiste et le mouvement Stakhanov grandissant prépare les conditions du passage du socialisme au communisme." (Pravda, 4 avril 1936). La presse mondiale de l'Internationale communiste ne dit pas autre chose, comme de juste. Mais si l'on a mis fin "pour toujours" à l'exploitation, si le pays est réellement engagé dans la voie du communisme, c'est-à-dire dans la phase supérieure, il ne reste à la société qu'à jeter bas, enfin, la camisole de force de l'Etat. Au lieu de quoi — et c'est là un contraste à peine concevable! — l'Etat soviétique prend un aspect bureaucratique et totalitaire. On peut faire ressortir la même contradiction fatale en évoquant le sort du parti, La question se formule à peu près ainsi: Pourquoi pouvait-on en 1917-21, quand les anciennes classes dominantes résistaient encore les armes à la main, quand les impérialistes du monde entier les soutenaient effectivement, quand les koulaks armés sabotaient la défense et le ravitaillement du pays, discuter librement, sans crainte, dans le parti, de toutes les questions les plus graves de la politique? Pourquoi ne peut-on pas maintenant, après la fin de l'intervention, la défaite des classes d'exploiteurs, les succès incontestables de l'industrialisation, la collectivisation de la grande majorité des paysans, admettre la moindre critique à l'adresse de dirigeants inamovibles? Pourquoi tout bolchevik qui s'aviserait, conformément aux statuts du parti, de réclamer la convocation d'un congrès serait-il aussitôt exclu? Tout citoyen qui émettrait tout haut des doutes sur l'infaillibilité de Staline serait aussitôt traité à peu près comme un comploteur terroriste. D'où vient cette terrible, cette monstrueuse, cette intolérable puissance de la répression et de l'appareil policier? La théorie n'est pas une lettre de change que l'on puisse à tout moment faire acquitter. Si elle s'est trouvée en défaut, il convient de la réviser ou de combler ses lacunes. Dévoilons les forces sociales réelles qui ont fait naître la contradiction entre la réalité soviétique et le marxisme traditionnel. On ne peut pas, en tout cas, errer dans les ténèbres en répétant les phrases rituelles, peut-être utiles au prestige des chefs, mais qui soufflettent la réalité vivante. Nous le verrons à l'instant grâce à un exemple convaincant.

Le président du conseil des commissaires du peuple déclarait en janvier 1936 à l'Exécutif: "L'économie nationale est devenue socialiste (applaudissements). Sous ce rapport, nous avons résolu le problème de la liquidation des classes (applaudissements)". Le passé nous laisse pourtant encore des "éléments foncièrement hostiles", débris des classes autrefois dominantes. On trouve en outre parmi les travailleurs des kolkhozes, les fonctionnaires de l'Etat, parfois même parmi les ouvriers, de "minuscules spéculateurs", des "dilapidateurs des biens de l'Etat et des kolkhozes", des "colporteurs de potins antisoviétiques" etc. De là la nécessité d'affermir encore la dictature. Contrairement à ce qu'attendait Engels, l'Etat ouvrier, au lieu de "s'assoupir" doit devenir de plus en plus vigilant.

Le tableau peint par le chef de l'Etat soviétique serait au plus haut point rassurant s'il ne recélait une contradiction mortelle. Le socialisme s'est définitivement installé dans le pays: "sous ce rapport" les classes sont anéanties (si elles le sont sous ce rapport, elles le sont aussi sous tout autre). Sans doute l'harmonie sociale est-elle çà et là troublée par les scories et débris du passé. On ne peut tout de même pas penser que des gens dispersés, privés de pouvoir et de propriété, rêvant de la restauration du capitalisme, puissent avec de "minuscules spéculateurs" (ce ne sont pas même des spéculateurs tout court!) renverser la société sans classes. Tout est, semble-t-il, pour le mieux. Mais encore une fois, pourquoi dans ce cas la dictature d'airain de la bureaucratie?

Les rêveurs réactionnaires disparaissent peu à peu, il faut le croire. Des soviets archidémocratiques se chargeraient bien de "minuscules spéculateurs" et de "cancaniers". "Voyous ne sommes pas des utopistes", répliquait Lénine en 1917 aux théoriciens bourgeois et réformistes de l'Etat bureaucratique, "nous ne contestons nullement la possibilité et l'inéluctabilité d'excès commis par des individus et aussi la nécessité de réprimer ces excès... Mais point n'est besoin à cette fin d'un appareil spécial de répression; le peuple armé y suffira avec autant d'aisance et de facilité qu'une foule civilisée sépare des hommes en train de se battre ou ne laisse pas insulter une femme." Ces paroles paraissent avoir été destinées à réfuter les considérations de l'un des successeurs de Lénine à la tête de l'Etat. On étudie Lénine dans les écoles de l'U.R.S.S., mais visiblement pas au Conseil des commissaires du peuple. Ou bien la décision pour laquelle un Molotov emploie sans y réfléchir les arguments contre lesquels Lenine dirigeait son arme acérée ne s'expliquerait pas. Flagrante contradiction entre le fondateur et les épigones! Alors que Lénine tenait pour possible, sans appareil bureaucratique, la liquidation des classes d'exploiteurs, Molotov, pour justifier après la liquidation des classes l'étouffement de toute initiative populaire par la machine bureaucratique, ne trouve rien de mieux que d'invoquer les "débris" des classes liquidées!

Mais il devient d'autant plus difficile de se nourrir de ces "débris" que, de l'aveu des représentants autorisés de la bureaucratie, les ennemis de classe d'hier sont assimilés avec succès par la société soviétique. Postychev, l'un des secrétaires du comité central, disait en avril 1936 au congrès des Jeunesses communistes: "De nombreux saboteurs se sont sincèrement repentis... et ont rejoint les rangs du peuple soviétique..." Vu le succès de la collectivisation, "les enfants des koulaks ne doivent pas payer pour leurs parents". Ce n'est pas tout; "Le koulak lui-même ne croit sans doute plus aujourd'hui pouvoir recouvrer sa situation d'exploiteur au village." Ce n‘est pas sans raison que le gouvernement a commencé l'abolition des restrictions légales résultant des origines sociales! Mais si les affirmations de Postychev, approuvées sans réserve par Molotov, ont un sens, ce ne peut être que celui-ci: la bureaucratie est devenue un monstrueux anachronisme et la contrainte étatique n'a plus d'objet sur la terre des soviets. Ni Molotov ni Postychev n'admettent cependant cette conclusion rigoureusement logique. Ils préfèrent garder le pouvoir, fût-ce en se contredisant. En réalité, ils ne peuvent pas y renoncer. En termes objectifs: la société soviétique actuelle ne peut pas se passer de l'Etat, et même — dans une certaine mesure — de la bureaucratie. Et ce ne sont pas les misérables restes du passé, mais les puissantes tendances du présent qui créent cette situation. La justification de l'Etat soviétique, considéré comme un mécanisme de contrainte, c'est que la période transitoire actuelle est encore pleine de contradictions sociales qui, dans le domaine de la consommation — le plus familier et le plus sensible à tout le monde — revêtent un caractère extrêmement grave, menaçant à tout moment de se faire jour dans le domaine de la production. La victoire du socialisme ne peut dès lors être dite ni définitive ni assurée.

L'autorité bureaucratique a pour base la pauvreté en articles de consommation et la lutte contre tous qui en résulte. Quand il y a assez de marchandises au magasin, les chalands peuvent venir à tout moment. Quand il y a peu de marchandises, les acheteurs sont obligés de faire la queue à la porte. Sitôt que la queue devient très longue, la présence d'un agent de police s'impose pour le maintien de l'ordre. Tel est le point de départ de la bureaucratie soviétique. Elle "sait" à qui donner et qui doit patienter.

L'amélioration de la situation matérielle et culturelle devrait, à première vue, amoindrir la nécessité des privilèges, rétrécir le domaine du "droit bourgeois" et par là même dérober le sol sous les pieds de la bureaucratie, gardienne de ces droits. Mais c'est l'inverse qui s'est produit: l'accroissement des forces productives s'est accompagné jusqu'ici d'un développement extrême de toutes les formes de l'inégalité et des privilèges et aussi de la bureaucratie. Et ce n'est pas non plus sans raison.

Le régime soviétique a incontestablement eu dans sa première période un caractère beaucoup plus égalitaire et moins bureaucratique qu'aujourd'hui. Mais son égalité était celle de la misère commune. Les ressources du pays étaient si restreintes qu'elles ne permettaient pas de détacher des masses des milieux tant soit peu privilégiés. Le salaire "égalitaire", en supprimant le stimulant individuel, devenait un obstacle au développement des forces productives. L'économie soviétique devait sortir quelque peu de son indigence pour que l'accumulation de ces matières grasses que sont les privilèges devint possible. L'état actuel de la production est encore très loin d'assurer à tous le nécessaire. Mais il permet déjà d'accorder des avantages importants à la minorité et de faire de l'inégalité un aiguillon pour la majorité. Telle est la raison première pour laquelle l'accroissement de la production a jusqu'ici renforcé les traits bourgeois et non socialistes de l'Etat. Cette raison n'est pas la seule. A côté du facteur économique qui commande dans la phase présente de recourir aux méthodes capitalistes de rémunération du travail, agit le facteur politique incarné par la bureaucratie elle-même. De par sa nature, celle-ci crée et défend des privilèges. Elle surgit tout au début comme l'organe bourgeois de la classe ouvrière. Etablissant et maintenant les privilèges de la minorité, elle s'attribue naturellement la meilleure part: celui qui distribue les biens ne s'est encore jamais lésé. Ainsi n'ait du besoin de la société un organe qui, dépassant de beaucoup sa fonction sociale nécessaire, devient un facteur autonome et en même temps la source de grands dangers pour tout l'organisme social.

La signification du Thermidor soviétique commence à se préciser devant nous. La pauvreté et l'inculture des masses se concrétisent de nouveau sous les formes menaçantes du chef armé d'un puissant gourdin. Congédiée et flétrie autrefois, la bureaucratie est, de servante de la société, devenue maîtresse. En le devenant, elle s'est, socialement et moralement, éloignée à tel point des masses qu'elle ne peut plus admettre aucun contrôle sur ses actes et sur ses revenus.

La peur, mystique au premier abord, de la bureaucratie en présence de "minuscules spéculateurs, de gens sans scrupules et des cancaniers" trouve là son explication naturelle. N'étant pas encore en mesure de satisfaire les besoins élémentaires de la population, l'économie soviétique engendre à chaque pas des tendances à la spéculation et à la fraude intéressée. D'autre part, les privilèges de la nouvelle aristocratie incitent les masses à prêter l'oreille aux "rumeurs antisoviétiques", c'est-à-dire à toute critique, serait-elle formulée à mi-voix, des autorités arbitraires et insatiables. Il ne s'agit donc pas des fantômes du passé, des restes de ce qui n'est plus, en un mot de la neige de l'an dernier, mais de nouvelles et puissantes tendances, sans cesse renaissantes, à l'accumulation personnelle. Le premier afflux de bien-être, fort modeste, a, précisément à cause de sa faiblesse, non affaibli mais fortifié ces tendances centrifuges. Les non-privilégiés cependant ont senti s'accroître le sourd désir de modérer sans ménagement les appétits des nouveaux notables. La lutte sociale s'aggrave de nouveau. Telles sont les sources de la puissance de la bureaucratie. Ce sont aussi celles des périls qui menacent cette puissance.

## L'accroissement de l’inégalité et des antagonismes sociaux

### Misère, luxe, spéculation

Après avoir commencé par la "répartition socialiste", le pouvoir des soviets se vit obligé, en 1921, de faire appel au marché. L'extrême pénurie des ressources à l'époque du premier plan quinquennal mena de nouveau à la répartition étatisée ou au renouvellement de l'expérience du communisme de guerre sur une plus large échelle. Cette base aussi se révéla insuffisante. En 1935, le système de la répartition planifiée céda de nouveau la place au commerce. Il apparut par deux fois que les méthodes vitales de la répartition des produits dépendent plus du niveau de la technique et des ressources matérielles données que des formes de la propriété.

L'augmentation du rendement du travail, due plus particulièrement au salaire aux pièces, promet un accroissement de la masse des marchandises et une baisse des prix, d'ou résulterait pour la population une augmentation de bien-être. Ce n'est là qu'un aspect du problème et que l'on a pu observer, comme on sait, sous l'ancien régime, à l'époque de son essor économique. Les phénomènes et les processus sociaux doivent être considérés dans leurs rapports et leur interdépendance. L'augmentation du rendement du travail sur les hases de la circulation des marchandises signifie aussi un accroissement de l'inégalité. L'augmentation du bien-être des couches dirigeantes commence à dépasser sensiblement celle du bien-être des masses. Pendant que l'Etat s'enrichit, on voit la société se différencier.

Par les conditions de la vie quotidienne, la société soviétique se divise dès à présent en une minorité privilégiée et assurée du lendemain et une majorité végétant dans la misère, cette inégalité provoquant aux deux pôles opposés des contrastes saisissants. Les produits destinés à la consommation des masses sont, d'habitude, en dépit de leurs prix élevés, de fort basse qualité, et plus on s'éloigne du centre plus il est malaisé de se les procurer. Dans ces conditions, la spéculation et aussi le vol deviennent des fléaux et, s'ils complétaient hier la répartition planifiée, ils apportent aujourd'hui un correctif au commerce soviétique.

Les "amis de l'U.R.S.S." ont l'habitude de noter leurs impressions les yeux fermés et les oreilles bouchées. On ne saurait compter sur eux. Les ennemis, eux, répandent quelquefois des calomnies. Consultons la bureaucratie elle-même. N'étant pas sa propre ennemie, les accusations qu'elle porte contre elle-même, toujours motivées par des besoins urgents et pratiques, méritent infiniment plus de créance que ses fréquentes et bruyantes vantardises.

Le plan industriel pour 1935 a été, on le sait, dépassé. Mais en ce qui concerne la construction des logements, il n'a été exécuté que dans la mesure de 55,7%; et c'est la construction des habitations ouvrières qui est la plus, lente, la plus défectueuse, la plus négligée. Les paysans des kolkhozes vivent comme par le passé dans les isbas, avec leurs veaux et leurs blattes. D'autre part, les notables soviétiques se plaignent de ce qu'il n'y ait pas toujours dans les habitations construites à leur intention de "chambre de bonne".

Tout régime s'exprime dans son architecture et ses monuments. L'époque soviétique actuelle est caractérisée par les palais et les maisons des soviets construits en grand nombre, vrais temples de la bureaucratie (coûtant parfois des dizaines de millions), par des théâtres bâtis à grands frais, par des maisons de l'armée rouge, clubs militaires principalement réservés aux officiers, par un métro luxueux à l'usage de ceux qui peuvent se le paver, alors que la construction des habitations ouvrières, fussent-elles du type des casernes, est invariablement et terriblement en retard.

Des succès réels ont été obtenus dans les voies ferrées. Le simple citoyen soviétique n'y a pas gagné grand-chose. D'innombrables mandements de chefs dénoncent à tout moment "la malpropreté des wagons et des locaux ouverts au public", la "révoltante incurie des services de voyageurs", le "nombre considérable des abus, des vols, des escroqueries à l'occasion de la vente des billets... la dissimulation des places libres à des fins de spéculation, les pots-de-vin... le vol des bagages en cours de route". Ces faits "déshonorent les transports socialistes"! A la vérité, les transports capitalistes les considèrent eux aussi comme des crimes ou des délits de droit commun. Les plaintes répétées de notre éloquent administrateur témoignent à n'en pas douter de l'insuffisance des moyens de transport pour la population, de la pénurie extrême des articles confiés aux transports et, enfin, du cynique dédain professé par les dirigeants des chemins de fer, comme par tous les autres, à l'égard du simple mortel. Quant à elle-même, la bureaucratie sait fort bien se faire servir sur terre, sur eau, dans les airs, ce qu'atteste le grand nombre de wagons-salons, de trains spéciaux et de bateaux dont elle dispose, tout en les remplaçant de plus en plus par des autos et des avions, plus confortables.

Caractérisant les succès de l'industrie soviétique, le représentant du comité central à Leningrad, Jdanov, applaudi par un auditoire directement intéressé, lui promet que "l'année prochaine, ce ne sera pas dans les modestes Ford d'aujourd'hui, mais dans des limousines que nos activistes se rendront aux assemblées". La technique soviétique, dans la mesure où elle se tourne vers l'homme, s'efforce avant tout de satisfaire les besoins accrus de la minorité privilégiée. Les tramways - là où il y en a - sont bondés comme par le passé.

Quand le commissaire du peuple à l'industrie alimentaire, Mikoyan, se flatte de ce que les qualités inférieures de bonbons soient peu à peu éliminées au profit des qualités supérieures et de ce que "nos femmes" exigent de meilleurs parfums, cela signifie seulement que l'industrie s'adapte, par suite du retour au commerce, à des consommateurs plus qualifiés. Telle est la loi du marché, où les femmes de personnages haut placés ne sont pas les moins influentes. On apprend en même temps que 68 coopératives sur 95 inventoriées eu Ukraine (1935) n'ont pas de bonbons du tout et que, de façon générale, la demande de confiserie n'est satisfaite que dans la proportion de 15% et ce à l'aide des plus basses qualités. Les Izvestia déplorent que "les fabriques ne tiennent pas compte des exigences du consommateur" - quand il s'agit, naturellement, d'un consommateur capable de se défendre.

L'académicien Bach, posant la question du point de vue de la chimie organique, trouve que "notre pain est parfois d'une qualité détestable". Les ouvriers et les ouvrières non initiés aux mystères de la fermentation sont bien de cet avis; à la différence de l'honorable académicien, ils n'ont pas, toutefois, la faculté de donner leur appréciation dans la presse.

Le trust de la confection de Moscou fait de la publicité pour des modèles de robes de soie dessinés à la Maison des modèles: mais en province et même dans les grands centres industriels les ouvriers ne peuvent pas se procurer sans faire la queue une chemise d'indienne. On en manque comme auparavant! Il est beaucoup plus difficile d'assurer le nécessaire au grand nombre que le superflu à quelques-uns. Toute l'histoire le démontre.

Enumérant ses acquisitions, Mikoyan nous fait savoir que "l'industrie de la margarine est nouvelle". L'ancien régime n'en avait pas, c'est vrai. N'en concluons pas que la situation ait empiré: le beurre, le peuple ne le voyait pas plus alors qu'aujourd'hui. Mais l'apparition d'un succédané signifie en tout cas qu'il y a en U.R.S.S. deux classes de consommateurs: l'une qui préfère le beurre et l'autre qui s'accommode de margarine. "Nous fournissons à volonté le gros tabac en grains, la makhorka", déclare Mikoyan, oubliant d'ajouter que ni en Europe ni en Amérique on ne consomme de tabac d'aussi triste qualité.

L'une des manifestations les plus frappantes, pour ne pas dire les plus provocantes, de l'inégalité, c'est l'ouverture à Moscou et dans d'autres villes importantes de magasins vendant des marchandises de qualité supérieure et portant le nom très expressif, quoique étranger, de "luxe" ("liouks"). Mais les plaintes incessantes pour vols dans les épiceries de Moscou et de la province montrent qu'il n'y a de produits que pour la minorité et que tout le monde voudrait pourtant se nourrir...

L'ouvrière qui a un enfant est liée au régime social et son critère "de consommation", comme disent dédaigneusement les gros personnages, très attentifs eux-mêmes à leur propre consommation, est en définitive celui qui décide. Dans le conflit entre la bureaucratie et l'ouvrière, nous nous rangeons avec Marx et Lénine du côté de l'ouvrière contre le bureaucrate qui exagère les résultats acquis, camoufle les contradictions et bâillonne l'ouvrière.

Admettons que la margarine et le tabac en grains soient aujourd'hui tristement nécessaires. Point n'est besoin en ce cas de se flatter et de farder la réalité. Des limousines pour les "activistes", de bons parfums pour "nos femmes", de la margarine pour les ouvriers, des magasins de luxe pour les privilégiés, la seule image des mets fins exposés à la vitrine pour la plèbe, ce socialisme-là ne saurait être aux yeux des masses qu'un capitalisme retourné. Appréciation qui n'est pas si fausse. Sur le terrain de la "misère socialisée", la lutte pour le nécessaire menace de ressusciter "tout l'ancien fatras" et le ressuscite partiellement à chaque pas.

Le marché d'aujourd'hui diffère de celui de la Nep (1921-1928) en ce qu'il doit se développer sans intermédiaires ni commerce privé, mettant face à face les organisations de l'Etat, les coopératives, les kolkhozes et les citoyens. Mais il n'en est ainsi qu'en principe. L'accroissement rapide du commerce de détail (Etat et coopératives) doit le porter à 100 milliards de roubles en 1936. Le commerce des kolkhozes, qui est de 16 milliards en 1935, doit s'accroître sensiblement cette année. Il est malaisé de dire quelle place revient au sein et à côté de ce chiffre d'affaires aux intermédiaires illégaux et semi-illégaux. Une place nullement insignifiante, en tout cas! De même que les cultivateurs, les kolkhozes et, surtout, certains membres des kolkhozes sont enclins à recourir aux intermédiaires. Les artisans, les coopérateurs, les industries locales traitant avec les paysans suivent la même voie. Il apparaît parfois et soudainement, que le commerce de la viande, du beurre, des œufs, dans tout un grand rayon, est tombé aux mains des "mercantis". Les articles les plus nécessaires, tels que le sel, les allumettes, la farine, le pétrole, qu'on trouve en abondance dans les stocks de l'Etat, font défaut des semaines et des mois durant dans les coopératives rurales bureaucratisées; il est clair que les paysans se les procurent ailleurs. La presse soviétique mentionne à tout moment les revendeurs, comme s'il allait de soi qu'il en faille.

Les autres aspects de l'initiative et de l'accumulation privées jouent visiblement un moindre rôle. Les cochers possédant un attelage et les artisans indépendants sont, comme le cultivateur indépendant, à peine tolérés. De nombreuses échoppes de réparations appartenant à des particuliers existent à Moscou et on ferme les yeux parce qu'elles comblent d'importantes lacunes. Un nombre infiniment plus grand de particuliers travaille sous les fausses enseignes des artels (associations) et des coopératives ou se met à l'abri dans les kolkhozes. Et le service des recherches criminelles, comme s'il se plaisait à faire ressortir les lézardes de l'économie, arrête de temps à autre à Moscou, comme spéculatrices, de pauvres femmes affamées qui vendent les bérets qu'elles ont elles-mêmes tricotés ou les chemises d'indienne qu'elles ont cousues.

"La base de la spéculation est détruite dans notre pays", proclamait Staline (automne 1935), "et si nous avons encore des mercantis, cela ne s'explique que par l'insuffisante vigilance de classe des ouvriers et par le libéralisme de certaines instances soviétiques à l'égard des spéculateurs." Voilà bien le raisonnement bureaucratique idéal! La base économique de la spéculation est-elle anéantie? En ce cas, point n'est besoin de vigilance. Si, par exemple, l'Etat pouvait fournir aux citoyens des coiffures en nombre suffisant, quel besoin y aurait-il d'arrêter les malheureuses marchandes des rues? On doute du reste qu'il soit nécessaire de les emprisonner même dans l'état actuel des choses.

Les catégories de l'initiative privée que nous avons énumérées ne sont à redouter en elles-mêmes ni par la quantité ni par l'ampleur des affaires. On ne peut tout de même pas craindre l'attaque des remparts de la propriété étatisée par des voituriers, des marchandes de bérets, des horlogers et des revendeurs d'œufs! Mais la question ne se résout pas à l'aide des seules proportions arithmétiques. La profusion et la variété des spéculateurs de toutes sortes surgissant, à la moindre tolérance administrative, comme des taches de fièvre sur un corps malade attestent la constante pression des tendances petites-bourgeoises. Le degré de nocivité de ces bacilles de spéculation pour l'avenir socialiste est déterminé par la capacité générale de résistance de l'organisme économique et politique du pays.

L'état d'esprit et la conduite des ouvriers et des travailleurs des kolkhozes, c'est-à-dire 90% environ de la population, sont déterminés au premier chef par les modifications de leur salaire réel. Mais la relation entre leur revenu et celui des couches sociales plus avantagées n'a pas une importance moindre. C'est dans le domaine de la consommation que la loi de la relativité se fait sentir le plus directement! L'expression de tous les rapports sociaux en termes de comptabilité-argent révèle la part réelle des diverses couches sociales au revenu national. Même en admettant la nécessité historique de l'inégalité pendant un temps encore assez long, la question des limites tolérables de cette inégalité demeure posée, de même que celle de son utilité sociale dans chaque cas concret. La lutte inévitable pour la part du revenu national deviendra nécessairement une lutte politique. Le régime actuel est-il socialiste ou non? Cette question sera tranchée non par les sophismes de la bureaucratie, mais par l'attitude des masses, c'est-à-dire des ouvriers et des paysans des kolkhozes.

### La différenciation du prolétariat

Les données concernant le salaire réel devraient, semble-t-il, faire l'objet d'une étude particulièrement attentive dans un Etat ouvrier; la statistique des revenus, par catégories de la population, devrait être limpide et accessible à tous. En réalité, ce domaine, touchant du plus près aux intérêts vitaux des travailleurs, est couvert d'une brume opaque. Si incroyable que ce soit, le budget d'une famille ouvrière en U.R.S.S. constitue pour l'observateur une grandeur beaucoup plus énigmatique qu'en n'importe quel pays capitaliste. En vain tenterions-nous de tracer la courbe des salaires réels des diverses catégories d'ouvriers pendant la deuxième période quinquennale. Le silence obstiné des autorités et des compétences sur ce sujet est aussi éloquent que leur étalage de chiffres sommaires et dépourvus de signification.

D'après un rapport du commissaire du peuple à l'industrie lourde, Ordjonikidzé, le rendement moyen mensuel du travail d'un ouvrier a été multiplié par 3,2 en dix ans, de 1925 à 1935, tandis que le salaire a été multiplié par 4,5. Quelle part de ce dernier coefficient, de si belle apparence, est dévorée par les spécialistes et les ouvriers bien payés? Quelle est la valeur effective de ce salaire nominal, chose non moins importante? Nous n'en apprenons rien ni par ce rapport ni par les commentaires de la presse. Au congrès de la jeunesse soviétique d'avril 1936, le secrétaire des Jeunesses communistes, Kossarev, disait: "Depuis janvier 1931 jusqu'en décembre 1935, le salaire des jeunes a augmenté de 340 %." Mais même parmi les jeunes décorés, triés sur le volet et disposés à prodiguer les ovations, cette fanfaronnade ne provoqua pas un claquement de mains: les auditeurs savaient trop bien, comme l'orateur, que le brusque passage aux prix du marché aggravait la situation de la grande majorité des ouvriers.

Le salaire moyen annuel, établi en réunissant les salaires du directeur de trust et de la balayeuse, était en 1935 de 2 300 roubles et doit atteindre en 1936 environ 2 500 roubles, soit, au cours nominal du change, 7 500 francs, et quelque chose comme 3 500 à 4 000 francs français d'après la capacité d'achat. Ce chiffre des plus modestes s'amenuise encore si l'on tient compte du fait que l'augmentation des salaires de 1936 ne représente qu'une compensation partielle à la suppression des prix de faveur et de la gratuité de divers services. L'essentiel en tout ceci, c'est encore que le salaire de 2 500 roubles par an, soit 208 roubles par mois, n'est qu'une moyenne, c'est-à-dire une fiction arithmétique destinée à masquer la réalité d'une cruelle inégalité dans la rétribution du travail.

Il est tout à fait incontestable que la situation de la couche supérieure de la classe ouvrière et surtout de ceux qu'on appelle les stakhanovistes, s'est sensiblement améliorée au cours de l'année écoulée; la presse relate en détail combien de complets, de paires de chaussures, de gramophones, de vélos et même de boîtes de conserves les ouvriers décorés ont pu s'acheter. On découvre par la même occasion combien ces biens sont peu accessibles à l'ouvrier ordinaire. Staline dit des causes qui ont fait naître le mouvement Stakhanov: "On s'est mis à vivre mieux, plus gaiement. Et quand on vit plus gaiement, le travail va mieux." Il y a une part de vérité dans cette façon optimiste, propre aux dirigeants, de présenter le travail aux pièces: la formation d'une aristocratie ouvrière n'est en effet devenue possible que grâce aux succès économiques antérieurs. Le stimulant des stakhanovistes n'est pourtant pas la "gaieté", mais le désir de gagner davantage. Molotov a modifié dans ce sens l'affirmation de Staline: "L'impulsion vers un haut rendement du travail est donnée aux stakhanovistes par le simple désir d'augmenter leur salaire." En effet, toute une catégorie d'ouvriers s'est formée en quelques mois, que l'on a surnommés les "mille", car leur salaire dépasse 1 000 roubles par mois. Il y en a même qui gagnent plus de 2 000 roubles, alors que le travailleur des catégories inférieures gagne souvent moins de 100 roubles.

La seule amplitude de ces variations de salaires établit, semble-t-il, une différence suffisante entre l'ouvrier "notable" et l'ouvrier "ordinaire". Cela ne suffit pas à la bureaucratie. Les stakhanovistes sont littéralement comblés de privilèges. On leur donne de nouveaux logements, on fait des réparations chez eux; ils bénéficient de séjours supplémentaires dans les maisons de repos et les sanatoriums; on leur envoie à domicile, gratuitement, des maîtres d'école et des médecins; ils ont des entrées gratuites au cinéma; il arrive qu'on les rase gratuitement ou en priorité. Beaucoup de ces privilèges paraissent intentionnellement consentis pour blesser et offenser l'ouvrier moyen. L'obséquieuse bienveillance des autorités a pour cause, en même temps que l'arrivisme, la mauvaise conscience: les dirigeants locaux saisissent avidement l'occasion de sortir de leur isolement en faisant bénéficier de privilèges une aristocratie ouvrière. Le résultat, c'est que le salaire réel des stakhanovistes dépasse souvent de vingt à trente fois celui des catégories inférieures. Les appointements des spécialistes les plus favorisés suffiraient en maintes circonstances à payer quatre-vingts à cent manœuvres. Par l'ampleur de l'inégalité dans la rétribution du travail, l'U.R.S.S. a rattrapé et largement dépassé les pays capitalistes!

Les meilleurs des stakhanovistes, ceux qui s'inspirent réellement de mobiles socialistes, loin de se réjouir de leurs privilèges, en sont mécontents. On les comprend: la jouissance individuelle de divers biens, dans une atmosphère de misère générale, les entoure d'un cercle d'hostilité et d'envie et leur empoisonne l'existence. Ces rapports entre ouvriers sont plus éloignés de la morale socialiste que ceux des ouvriers d'une fabrique capitaliste réunis par la lutte commune contre l'exploitation.

Il reste que la vie quotidienne n'est pas facile à l'ouvrier qualifié, surtout en province. Outre que la journée de sept heures est de plus en plus sacrifiée à l'augmentation du rendement du travail, beaucoup d'heures sont prises par la lutte complémentaire pour l'existence. On indique comme un signe particulier de bien-être que les meilleurs ouvriers des sovkhozes - exploitations agricoles de l'Etat -, les conducteurs de tracteurs et de machines combinées, formant déjà une nette aristocratie, ont des vaches et des porcs. La théorie selon laquelle mieux valait le socialisme sans lait que le lait sans socialisme est donc abandonnée. On reconnaît maintenant que les ouvriers des entreprises agricoles de l'Etat, où ne manquent pas, semble-t-il, les vaches et les porcs, doivent, pour assurer leur existence, avoir leur propre élevage miniature. Le communiqué triomphal suivant lequel 96 000 ouvriers de Kharkov ont des potagers personnels n'est pas moins stupéfiant. Les autres villes sont invitées à imiter Kharkov. Quel terrible gaspillage de forces humaines signifient la "vache individuelle", le "potager individuel" et quel fardeau pour l'ouvrier, et plus encore pour sa femme et ses enfants, que le travail médiéval, à la pelle, du fumier et de la terre!

La grande majorité des ouvriers n'a, cela va de soi, ni vache ni potager, et manque souvent d'un gîte. Le salaire d'un manœuvre est de 1 200 à 1 500 roubles par an, moins parfois, ce qui, avec les prix soviétiques, équivaut à la misère. Les conditions de logement, l'un des indices les plus caractéristiques de la situation matérielle et culturelle, sont des plus mauvaises et parfois intolérables. L'immense majorité des ouvriers s'entasse dans des logements communs beaucoup moins bien installés, beaucoup moins habitables que les casernes. S'agit-il de justifier des échecs dans la production, des manquements au travail, des malfaçons? L'administration, par le truchement de ses journalistes, donne elle-même des descriptions de ce genre des conditions de logement des ouvriers: "Les ouvriers dorment sur le plancher, les bois de lits étant infestés de punaises, les chaises sont démolies, on n'a pas de gobelet pour boire", etc. "Deux familles vivent dans une chambre. Le toit en est percé. Quand il pleut, on recueille de l'eau à pleins seaux." "Les cabinets sont indescriptibles..." Des détails de ce genre, qui valent pour le pays entier, on en pourrait citer à l'infini. Par suite des conditions d'existence intolérables, "la fluidité du personnel", écrit par exemple le dirigeant de l'industrie pétrolière, "atteint de très grandes proportions... Nombre de puits ne sont pas exploités faute de main-d'œuvre..." Dans certaines contrées défavorisées, seuls les ouvriers congédiés ailleurs pour indiscipline consentent à travailler. Ainsi se forme dans les bas-fonds du prolétariat une catégorie de misérables privés de tout droit, parias soviétiques qu'une branche de l'industrie aussi importante que celle du pétrole est obligée d'employer largement.

Par suite des inégalites criantes dans le régime des salaires, aggravées encore par les privilèges arbitrairement créés, la bureaucratie réussit à faire naître des antagonismes très âpres au sein du prolétariat. De récents comptes rendus de presse traçaient le tableau d'une guerre civile en réduction. "Le sabotage de machines constitue le moyen préféré(!) de combattre le mouvement Stakhanov", écrivait par exemple l'organe des syndicats. "La lutte de classe" est évoquée à chaque pas. Dans cette lutte "de classe", les ouvriers sont d'un côté, les syndicats de l'autre. Staline recommande publiquement de "taper sur la gueule" des résistants. D'autres membres du comité central menacent à diverses reprises "les ennemis impudents" d'un anéantissement total. L'expérience du mouvement Stakhanov fait puissamment ressortir l'abîme qui sépare le pouvoir et le prolétariat et l'opiniâtreté sans frein de la bureaucratie dans l'application de la règle: "Diviser pour régner." En revanche, le travail aux pièces, ainsi imposé, devient, pour consoler l'ouvrier, "émulation socialiste". Ces seuls mots sont une dérision.

L'émulation, dont les racines plongent dans la biologie, demeure sans nul doute en régime communiste - épurée de l'esprit de lucre, de l'envie et des privilèges - le moteur le plus important de la civilisation. Mais dans une phase plus proche, préparatoire, l'affermissement réel de la société socialiste peut et doit se faire non selon les humiliantes méthodes du capitalisme arriéré auxquelles recourt le gouvernement soviétique, mais selon des moyens plus dignes de l'homme libéré et avant tout sans la trique du bureaucrate. Car cette trique est elle-même le legs le plus odieux du passé. Il faudra la briser et la brûler publiquement pour qu'il soit possible de parler de socialisme sans que le rouge de la honte vous monte au front!

### Contradictions sociales du village collectivisé

Si les trusts industriels sont "en principe" des entreprises socialistes, on n'en saurait dire autant des kolkhozes. Ils reposent non sur la propriété de l'Etat, mais sur celle des groupes. Ils constituent un grand progrès par rapport à l'agriculture parcellaire. Conduiront-ils au socialisme? Cela dépend d'une série de circonstances dont les unes sont d'ordre interne et dont les autres, externes, concernent le système soviétique dans son ensemble; il en est enfin, et ce ne sont pas les moindres, qui ont trait à la situation mondiale.

La lutte entre les paysans et l'Etat est loin d'être close. L'organisation actuelle de l'agriculture, encore très instable, n'est pas autre chose qu'un compromis momentané entre les deux adversaires après une rude explosion de guerre civile. Certes, 90% des foyers sont collectivisés; et les champs des kolkhozes ont fourni 94% de la production agricole. Même en ne tenant pas compte d'un certain nombre de kolkhozes fictifs dissimulant en réalité des intérêts privés, il reste, semble-t-il, à reconnaître que les cultures parcellaires ont été vaincues dans la proportion des neuf dixièmes. Mais la lutte réelle des forces et des tendances dans les village déborde de toute façon la simple opposition des cultivateurs individuels et des kolkhozes.

Pour pacifier les campagnes, l'Etat a dû faire de grandes concessions aux tendances individualistes et à l'esprit de propriété des ruraux, à commencer par la remise solennelle de la terre aux kolkhozes en jouissance perpétuelle, c'est-à-dire par la liquidation de la nationalisation du sol. Fiction juridique? Selon le rapport des forces, elle peut devenir réalité et constituer prochainement un gros obstacle à l'économie planifiée. Il est cependant beaucoup plus important que l'Etat se soit vu contraint de permettre la résurrection dès entreprises paysannes individuelles, sur des parcelles naines, avec leurs vaches, leurs porcs, leurs moutons, leur volaille, etc. En échange de cette atteinte à la socialisation, et de cette limitation de la collectivisation, le paysan consent à travailler paisiblement, quoique sans grand zèle pour le moment, dans les kolkhozes qui lui donnent la possibilité de remplir ses obligations envers l'Etat et de disposer de quelques biens. Ces nouvelles relations ont encore des formes si imprécises qu'il serait difficile de les exprimer en chiffres, même si la statistique soviétique était plus honnête. Bien des raisons permettent pourtant de supposer que, pour le paysan, son bien minuscule, individuel, a plus d'importance à ce jour que le kolkhoze. C'est dire que la lutte entre les tendances individualiste et collectiviste imprègne encore toute la vie des campagnes et que l'issue n'en est pas tranchée. Dans quel sens penchent les paysans? Ils ne le savent pas bien eux-mêmes.

Le commissaire du peuple à l'agriculture disait à la fin de 1935: "Jusqu'à ces derniers temps nous avons rencontré une vive résistance des koulaks à l'exécution du plan de stockage des céréales." C'est dire que "jusqu'à ces derniers temps", les kolkhoziens ont, pour la plupart, considéré la livraison du blé à l'Etat comme une opération désavantageuse et penché vers le commerce privé. Les lois draconiennes défendant le bien des kolkhozes contre les membres mêmes des kolkhozes montrent la même chose sur un autre plan. Fait des plus édifiants, l'avoir des kolkhozes est assuré par l'Etat pour 20 milliards de roubles, et l'avoir privé des membres des kolkhozes pour 21 milliards. Si cette différence n'indique pas nécessairement que les paysans. considérés individuellement, sont plus riches que les kolkhozes, elle montre en tout cas que les cultivateurs assurent avec plus de soin leurs biens privés que les biens collectifs.

Non moins intéressant du point de vue qui nous occupe est le développement de l'élevage. Alors que le nombre des chevaux a continuellement baissé jusqu'en 1935, et n'a commencé à augmenter légèrement que cette année à la suite des mesures prises par le gouvernement, l'accroissement du nombre des bêtes à cornes s'élevait déjà l'année passée à millions de têtes. Le plan n'est exécuté, concernant les chevaux, dans l'année favorable 1935, qu'à raison de 94%, tandis qu'il est fortement dépassé pour les bêtes à cornes. Si ces données sont significatives, c'est que les chevaux ne sont que propriété des kolkhozes, tandis que les vaches sont propriété privée du plus grand nombre des paysans. Il reste à ajouter que dans les steppes où les paysans des kolkhozes sont exceptionnellement autorisés à posséder à titre privé un cheval, l'accroissement du nombre des chevaux est bien plus rapide que dans les kolkhozes, qui d'ailleurs dépassent à cet égard les exploitations de l'Etat, les sovkhozes. On aurait tort de conclure de tout ce qui précède que la petite exploitation individuelle se montre supérieure à la grande exploitation collective. Mais le passage de la première à la seconde, passage de la barbarie à la civilisation, présente nombre de difficultés que l'on ne saurait écarter au moyen des seuls recours administratifs.

"Jamais le droit ne peut s'élever au-dessus du régime économique et du développement culturel de la société conditionnée par ce régime..." La location des terres, défendue par la loi, est en réalité pratiquée sur une très large échelle et ce sous les formes les plus nocives de la location payée en travail. Des kolkhozes louent des terres à d'autres, parfois à des particuliers, enfin à leurs propres membres plus entreprenants. Si invraisemblable que ce soit, les sovkhozes, entreprises "socialistes", louent aussi des terres, et il est significatif que ce soit en particulier le cas des sovkhozes de la Guépéou... Sous l'égide de la haute institution qui veille sur les lois, on voit des directeurs de sovkhozes imposer à leurs locataires paysans des conditions qui semblent empruntées aux anciens contrats d'asservissement dictés par les seigneurs. Et nous sommes en présence de cas d'exploitation des paysans par les bureaucrates agissant non plus en qualité d'agents de l'Etat, mais en qualité de land-lords semi-légaux.

Sans vouloir exagérer l'importance de faits monstrueux de ce genre qui ne peuvent naturellement pas être enregistrés par la statistique, nous ne pouvons négliger leur énorme signification symptomatique. Ils attestent infailliblement la force des tendances bourgeoises dans la branche arriérée de l'économie qui embrasse la grande majorité de la population. Et l'action du marché renforce inévitablement les tendances individualistes et aggrave la différenciation sociale des campagnes en dépit de la structure nouvelle de la propriété.

Le revenu moyen d'un foyer, dans les kolkhozes, s'est élevé en 1935 à 4 000 roubles. Mais les moyennes sont encore plus trompeuses en ce qui concerne les paysans qu'en ce qui concerne les ouvriers. On rapportait par exemple au Kremlin que les pêcheurs collectivisés avaient gagné en 1935 deux fois plus qu'en 1934, soit 1 919 roubles par travailleur. Les applaudissements qui accueillirent ce chiffre montrent combien il dépasse le gain moyen du grand nombre dans les kolkhozes. D'autre part, il y a des kolkhozes où le revenu s'est élevé à 30 000 roubles par foyer, sans compter le rapport en nature et en argent des exploitations individuelles, ni les revenus en nature de l'exploitation collective dans son ensemble: le revenu d'un gros fermier de kolkhoze de cette catégorie dépasse en général de dix à quinze fois le salaire du travailleur "moyen" ou inférieur des kolkhozes.

La gradation des revenus n'est que partiellement déterminée par l'application au travail et les capacités. Les conditions d'exploitation des kolkhozes, de même que des parcelles individuelles, sont nécessairement très inégales selon le climat, le sol, le genre de culture, la situation par rapport aux villes et aux centres industriels. L'opposition entre les villes et les campagnes, loin de s'atténuer au cours des périodes quinquennales, s'est extrêmement développée par suite de la croissance fiévreuse des villes et des nouvelles régions industrielles. Cette antinomie fondamentale de la société soviétique engendre inéluctablement des contradictions entre les kolkhozes et au sein de ceux-ci, surtout à cause de la rente différentielle.

Le pouvoir illimité de la bureaucratie est une cause de différenciation non moins puissante. La bureaucratie dispose de leviers tels que le salaire, le budget, le crédit, les prix, les impôts. Les bénéfices tout à fait exagérés de certaines plantations de coton collectivisées de l'Asie centrale dépendent bien plus des rapports entre les prix fixés par l'Etat que du travail des paysans. L'exploitation de certaines couches de la population par d'autres n'a pas disparu, mais a été dissimulée. Les premiers kolkhozes "aisés" - quelques dizaines de milliers - ont acquis leur bien-être au détriment de l'ensemble des autres kolkhozes et des ouvriers. Assurer l'aisance à tous les kolkhozes est autrement difficile et demande bien plus de temps que d'offrir des privilèges à la minorité au détriment de la majorité. L'opposition de gauche constatait en 1927 que "le revenu du koulak s'est accru sensiblement plus que celui de l'ouvrier" et cette situation persiste aujourd'hui, sous une forme, il est vrai, modifiée: le revenu de la minorité privilégiée des kolkhozes s'est accru infiniment plus que celui des masses des kolkhozes et des centres ouvriers. Il y a même probablement plus d'inégalité dans les conditions qu'il n'y en avait à la veille de la liquidation des koulaks.

La différenciation en cours au sein des kolkhozes s'exprime en partie dans le domaine de la consommation individuelle et en partie dans celui de l'économie privée du foyer, les principaux moyens de production étant socialisés. La différenciation entre les kolkhozes a dès maintenant des conséquences plus profondes, le kolkhoze riche pouvant user de plus d'engrais, de plus de machines et par conséquent s'enrichir plus vite. Il arrive souvent que les kolkhozes prospères louent la main-d'œuvre des kolkhozes pauvres, les autorités fermant les yeux. L'attribution définitive aux kolkhozes de terres d'inégale valeur facilite au plus haut point la différenciation ultérieure et, par voie de conséquence, la formation d'une sorte de "kolkhozes bourgeois" ou de "kolkhozes millionnaires" comme on les appelle déjà.

L'Etat a, certes, la possibilité d'intervenir en qualité de régulateur dans la différenciation sociale. Mais dans quel sens et dans quelle mesure? Frapper les kolkhozes riches, les kolkhozes-koulaks, serait ouvrir un nouveau conflit avec les éléments les plus "progressistes" des campagnes qui, surtout maintenant, après un douloureux intervalle, éprouvent un désir particulièrement avide de "bonne vie". En outre, et c'est le principal, l'Etat devient de moins en moins capable d'exercer un contrôle socialiste. Dans l'agriculture comme dans l'industrie, il cherche l'appui et l'amitié des forts, des favoris de la réussite, des "stakhanovistes des champs", des "kolkhozes millionnaires". Ayant commencé par se préoccuper des forces productives, il finit inévitablement par penser à lui-même.

Dans l'agriculture précisément, où la consommation se rattache si étroitement à la production, la collectivisation a ouvert d'immenses possibilités au parasitisme bureaucratique qui commence à gagner les dirigeants des kolkhozes. Les "cadeaux" que les travailleurs des kolkhozes apportent aux chefs dans les séances solennelles du Kremlin ne font que représenter sous une forme symbolique le tribut nullement symbolique qu'ils paient aux pouvoirs locaux.

Et c'est ainsi que, dans l'agriculture bien plus encore que dans l'industrie, le bas niveau de la production entre continuellement en conflit avec les formes socialistes et même coopératives, kolkhoziennes, de la propriété. La bureaucratie, née en dernière analyse de cette contradiction, l'aggrave à son tour.

### Physionomie sociale des milieux dirigeants

On voit souvent condamner le "bureaucratisme", dans les ouvrages soviétiques, comme étant une mauvaise façon de penser ou de travailler. (Ces condamnations sont toujours formulées par les supérieurs à l'adresse des inférieurs et sont pour les premiers un procédé de défense.) Mais ce que l'on ne trouvera nulle part, c'est une étude consacrée à la bureaucratie, milieu dirigeant, à sa grandeur numérique, à sa structure, à sa chair et à son sang, à ses privilèges et à ses appétits, à la part du revenu national qu'elle absorbe. Ces aspects de la bureaucratie existent pourtant. Et le fait qu'elle dissimule si soigneusement sa physionomie sociale démontre chez elle une conscience spécifique de "classe" dirigeante manquant encore toutefois d'assurance en ce qui concerne son droit au pouvoir.

Il est tout à fait impossible de donner des chiffres précis sur la bureaucratie soviétique, et ce pour deux sortes de raisons; d'abord, dans un pays où l'Etat est presque le seul maître, il est malaisé de dire où finit l'appareil administratif; en second lieu, les statisticiens, les économistes et les publicistes soviétiques gardent sur cette question, nous l'avons déjà dit, un silence particulièrement obstiné, imités en cela par les "amis de l'U.R.S.S.". Notons en passant que les Webb n'ont pas un seul instant considéré, dans les 1 200 pages de leur pesante compilation, la bureaucratie soviétique comme une catégorie sociale[[61]](#footnote-61). Quoi d'étonnant à cela? N'écrivaient-ils pas en réalité sous sa dictée?

Les bureaux centraux de l'Etat comptaient au 1er novembre 1933, d'après les données officielles, environ 55 000 personnes appartenant au personnel dirigeant. Mais ce nombre, très fortement accru au cours des dernières années, ne comprend ni les services de l'armée, de la flotte et de la Guépéou ni la direction des coopératives et de ce qu'on appelle les sociétés, Aviation-Chimie (Ossoaviakhim) et autres. Chaque république a au surplus son appareil gouvernemental propre. Parallèlement aux états-majors de l'Etat, des syndicats, des coopératives, etc., et se confondant partiellement avec eux, il y a enfin le puissant état-major du parti. Nous n'exagérons certainement pas en estimant à 400 000 âmes les milieux dirigeants de l'U.R.S.S. et des républiques appartenant à l'Union. Il se peut qu'ils atteignent aujourd'hui le demi-million. Ce ne sont pas de simples fonctionnaires, mais de hauts fonctionnaires, des "chefs", formant une caste dirigeante au sens propre du mot, sans doute divisée hiérarchiquement par de très importantes cloisons horizontales.

Cette couche sociale supérieure est soutenue par une lourde pyramide administrative à base large et à face multiple. Les comités exécutifs des soviets de régions, de villes et de secteurs, doublés par les organes parallèles du parti, des syndicats, des Jeunesses communistes, des transports, de l'armée, de la flotte et de la sûreté générale doivent donner un chiffre de l'ordre de deux millions d'hommes. N'oublions pas non plus les présidents de soviets de 600 000 bourgs et villages.

La direction des entreprises industrielles était en 1933 entre les mains de 17 000 directeurs et directeurs-adjoints. Le personnel administratif et technique des usines, des fabriques et des mines, y compris les cadres inférieurs et jusqu'aux contremaîtres, comptait 250 000 âmes (dont 54 000 spécialistes ne remplissant pas de fonctions administratives au sens propre du mot). Il faut ajouter à cela le personnel du parti, des syndicats et des entreprises administrées, comme on sait, par le "triangle" direction-parti-syndicat. Il n'est pas exagéré d'estimer à un demi-million d'hommes le personnel administratif des entreprises de première importance. Il faudrait y ajouter le personnel des entreprises relevant des républiques nationales et des soviets locaux.

Sous un autre angle, la statistique officielle compte pour 1933 plus de 860 000 administrateurs et spécialistes dans l'économie soviétique tout entière. Sur ce nombre, plus de 480 000 sont dans l'industrie, plus de 100 000 dans les transports, 93 000 dans l'agriculture, 25 000 dans le commerce. Ces nombres comprennent les spécialistes n'exerçant pas de fonctions administratives, mais non le personnel des coopératives et des kolkhozes. Et ils ont été sensiblement dépassés au cours des deux dernières années.

Pour ne considérer que les présidents et les organisateurs communistes, 250 000 kolkhozes comptent un million d'administrateurs. En réalité, il y en a beaucoup plus. Avec les dirigeants des sovkhozes et des stations de machines et tracteurs, le commandement de l'agriculture socialisée dépasse de beaucoup le million.

L'Etat disposait en 1935 de 113 000 établissements commerciaux; la coopération en avait 200 000. Les gérants des uns et des autres ne sont pas à la vérité des commis, mais des fonctionnaires et des fonctionnaires d'un monopole de l'Etat. La presse soviétique elle-même se plaint de temps à autre de ce que "les coopérateurs ont cessé de voir dans les paysans des kolkhozes leurs commettants". Comme si le mécanisme de la coopération pouvait se distinguer qualitativement de celui des syndicats, des soviets et du parti!

La catégorie sociale qui, sans fournir un travail productif direct, commande, administre, dirige, distribue les châtiments et les récompenses (nous ne comprenons pas les instituteurs) doit être estimée à cinq ou six millions d'âmes. Ce nombre global, de même que ses composantes, ne prétend en aucune façon à la précision; il vaut comme première approximation et nous prouve que la "ligne générale" n'a rien d'un esprit désincarné.

Aux divers échelons de la hiérarchie, examinée de bas en haut, les communistes sont dans une proportion variant de 20 à 90%. Dans la masse bureaucratique, les communistes et jeunes communistes forment un bloc de un million et demi à deux millions d'hommes; plutôt moins que plus en ce moment par suite des incessantes épurations. C'est là l'ossature du pouvoir. Les mêmes hommes constituent l'ossature du parti et des Jeunesses communistes. L'ex-parti bolchevique n'est pas l'avant-garde du prolétariat, mais l'organisation politique de la bureaucratie. L'ensemble des membres du parti et des Jeunesses ne sert qu'à fournir des activistes; c'est, en d'autres termes, la réserve de la bureaucratie. Les activistes sans parti jouent le même rôle.

On peut admettre comme une hypothèse probante que l'aristocratie ouvrière et kolkhozienne est à peu près égale en nombre à la bureaucratie: soit cinq à six millions d'âmes (stakhanovistes, activistes sans parti, hommes de confiance, parents et compères). Avec les familles, ces deux couches sociales qui se pénètrent peuvent comprendre vingt à vingt-cinq millions d'hommes. Nous donnons une estimation modeste des familles, tenant compte du fait que la femme et le mari, parfois aussi le fils ou la fille, font fréquemment partie de l'appareil bureaucratique. D'ailleurs, les femmes des milieux dirigeants limitent beaucoup plus facilement leur progéniture que l'ouvrière et surtout la paysanne. La campagne actuelle contre les avortements, faite par la bureaucratie, ne les concerne pas. Au minimum 12%, peut-être 15% de la population, telle est la base sociale authentique des milieux dirigeants absolutistes.

Alors qu'une chambre individuelle, une alimentation suffisante, un vêtement convenable ne sont encore accessibles qu'à une petite minorité, des millions de bureaucrates grands et petits tendent à mettre le pouvoir à profit avant tout pour assurer leur propre bien-être. De là l'immense égoïsme de cette couche sociale, sa forte cohésion, sa peur du mécontentement des masses, son opiniâtreté sans bornes dans la répression de toute critique et enfin son adoration hypocrite du "chef" qui incarne et défend les privilèges et le pouvoir des nouveaux maîtres.

La bureaucratie elle-même est encore moins homogène que le prolétariat ou la paysannerie. Il y a un abîme entre le président du soviet de village et le gros personnage du Kremlin. Les fonctionnaires subalternes des diverses catégories ont en réalité un niveau de vie très élémentaire, inférieur à celui de l'ouvrier qualifié d'Occident. Mais tout est relatif: le niveau de vie de la population environnante est beaucoup plus bas. Le sort du président de kolkhoze, de l'organisateur communiste, du coopérateur de la base, comme celui des fonctionnaires un peu plus haut placés, ne dépend en rien des "électeurs". Tout fonctionnaire peut être sacrifié à tout moment par son supérieur hiérarchique, afin de calmer quelque mécontentement. En revanche, tout fonctionnaire peut à l'occasion s'élever d'un degré. Tous - jusqu'à la première secousse sérieuse en tout cas - sont collectivement responsables devant le Kremlin.

Par leurs conditions d'existence, les milieux dirigeants comprennent tous les degrés, de la petite bourgeoisie la plus provinciale à la grande bourgeoisie des villes. Aux conditions matérielles correspondent des habitudes, des intérêts et des façons de penser. Les dirigeants des syndicats soviétiques d'aujourd'hui ne diffèrent pas tellement, comme types psychologiques, des Citrine, Jouhaux, Green. Ils ont des traditions différentes, une autre phraséologie, la même attitude de tuteurs dédaigneux envers les masses, la même habileté dénuée de scrupules dans les petites intrigues, le même conservatisme, la même étroitesse d'horizon, le même souci égoïste de leur propre paix et enfin la même vénération des formes les plus triviales de la culture bourgeoise. Les colonels et les généraux soviétiques diffèrent peu de ceux des cinq autres sixièmes parties du monde et s'efforcent en tout cas de leur ressembler le plus possible. Les diplomates soviétiques ont repris, sinon le frac, du moins les façons de penser de leurs collègues d'Occident. Les journalistes soviétiques, bien que selon des méthodes autochtones, bernent tout autant leurs lecteurs que les journalistes des autres pays.

S'il est difficile de donner des estimations numériques de la bureaucratie il est plus malaisé encore d'en apprécier les revenus. Dès 1927, l'opposition protestait contre le fait que "l'appareil administratif enflé et privilégié dévorait une partie très importante de la plus-value". La plate-forme de l'opposition révélait que le seul appareil commercial "dévorait une énorme part du revenu national; plus du dixième de la production globale". Le pouvoir prit aussitôt ses précautions pour rendre impossibles de pareils calculs. Ce qui eut pour résultat une augmentation et non une diminution des frais généraux.

La situation dans les autres domaines n'est pas meilleure que dans celui du commerce. Il fallut, comme l'écrivit Rakovsky en 1930, une brouille momentanée entre les bureaucrates du parti et ceux des syndicats pour que la population apprenne que 80 millions de roubles, sur un budget syndical total de 400, étaient dévorés par les bureaux. Notons qu'il n'était question que du budget légal. La bureaucratie syndicale reçoit en outre de la bureaucratie industrielle, en signe d'amitié, des dons en argent, logements, moyens de transport, etc. "Que coûte l'entretien des bureaux du parti, des coopératives, des kolkhozes, des sovkhozes, de l'industrie, de l'administration avec toutes leurs ramifications?" demandait Rakovsky, et il répondait: "Nous manquons même de données hypothétiques là-dessus."

L'absence de tout contrôle a pour conséquence inévitable les abus et en premier lieu les dépenses exagérées. Le 29 septembre 1935, le gouvernement, contraint de poser une nouvelle fois la question du travail défectueux des coopératives, constatait, sous la signature de Staline et de Molotov, "des vols et des dilapidations en grand et le travail déficitaire de beaucoup de coopératives rurales". A la session du comité exécutif de l'U.R.S.S. de janvier 1936, le commissaire du peuple aux finances se plaignait de ce que les exécutifs locaux fissent un emploi tout à fait arbitraire des ressources de l'Etat. Le commissaire du peuple ne faisait le silence sur les organes centraux que parce qu'il y avait sa place.

Aucune possibilité ne nous est donnée de calculer la part du revenu national que s'approprie la bureaucratie. Et ce n'est pas seulement parce qu'elle dissimule ses revenus légalisés, pas seulement parce que, frôlant sans cesse l'abus pour y tomber souvent, elle se fait de larges revenus illicites, c'est surtout parce que le progrès social dans son ensemble, urbanisme, confort, culture, arts, s'accomplit principalement sinon exclusivement au profit des milieux dirigeants.

De la bureaucratie, en tant que consommatrice, on petit dire avec quelques correctifs ce qui a été dit de la bourgeoisie: nous n'avons pas de raisons de nous exagérer sa consommation d'articles de première nécessité. L'aspect du problème change radicalement dès que nous considérons qu'elle monopolise toutes les conquêtes anciennes et nouvelles de la civilisation. Du point de vue formel, ces conquêtes sont accessibles à toute la population, à celle des villes du moins; en réalité, la population n'en bénéficie qu'exceptionnellement. La bureaucratie, par contre, en dispose comme elle veut et quand elle veut, comme de ses biens personnels. Si l'on ajoute aux émoluments tous les avantages matériels, tous les profits complémentaires à demi licites, et pour finir la part de la bureaucratie aux spectacles, aux villégiatures, aux hôpitaux, aux sanatoriums, aux maisons de repos, aux musées, aux clubs, aux installations sportives, on est bien obligé de conclure que ces 15 ou 20% de la population jouissent d'autant de biens que les 80 à 85% restant.

Les "amis de l'U.R.S.S." songeront-ils à contester ces chiffres? Qu'ils en produisent d'autres, plus précis. Qu'ils obtiennent de la bureaucratie la publication des rentrées et des dépenses de la société soviétique. Nous maintiendrons jusque-là notre opinion. La répartition des biens de la terre est en U.R.S.S. beaucoup plus démocratique qu'elle ne l'était sous l'ancien régime russe et même qu'elle ne l'est dans les pays les plus démocratiques de l'Occident; mais elle n'a encore presque rien de commun avec le socialisme.

## La famille, la jeunesse, la culture

### Thermidor au foyer

La révolution d'Octobre a tenu honnêtement parole en ce qui concerne la femme. Le nouveau pouvoir ne s'est pas contenté de donner à la femme les mêmes droits juridiques et politiques qu'à l'homme, il a fait — et c'est beaucoup plus — tout ce qu'il pouvait et en tout cas infiniment plus que tout autre régime pour lui ouvrir réellement l'accès à tous les domaines économiques et culturels. Mais, pas plus que le "tout-puissant" Parlement britannique, la plus puissante révolution ne peut faire de la femme un être identique à l'homme ou, pour mieux dire, partager également entre elle et son compagnon les charges de la grossesse, de l'enfantement, de l'allaitement et de l'éducation des enfants. La révolution a tenté héroïquement de détruire l'ancien "foyer familial" croupissant, institution archaïque, routinière, étouffante, dans laquelle la femme des classes laborieuses est vouée aux travaux forcés, de l'enfance jusqu'à la mort. A la famille, considérée comme une petite entreprise fermée, devait se substituer, dans l'esprit des révolutionnaires, un système achevé de services sociaux: maternités, crèches, jardins d'enfants, restaurants, blanchisseries, dispensaires, hôpitaux, sanatoriums, organisations sportives, cinémas, théâtres, etc. L'absorption complète des fonctions économiques de la famille par la société socialiste, liant toute une génération par la solidarité et l'assistance mutuelle, devait apporter à la femme, et dès lors au couple, une véritable émancipation du joug séculaire. Tant que cette œuvre n'aura pas été accomplie, quarante millions de familles soviétiques demeureront, dans leur grande majorité, en proie aux mœurs médiévales, à l'asservissement et à l'hystérie de la femme, aux humiliations quotidiennes de l'enfant, aux superstitions de l'une et de l'autre. A ce sujet, aucune illusion n'est permise. Et c'est précisément pourquoi les modifications successives du statut de la famille en U.R.S.S. sont celles qui caractérisent le mieux la nature véritable de la société soviétique et l'évolution de ses couches dirigeantes.

On n'avait pas réussi à prendre d'assaut l'ancienne famille. Ce n'était pas faute de bonne volonté. Ce n'était pas non plus qu'elle eût une si ferme assise dans les cœurs. Au contraire, après une courte période de défiance envers l'Etat, ses crèches, ses jardins d'enfants, ses divers établissements, les ouvrières et après elles les paysannes les plus avancées apprécièrent les immenses avantages de l'éducation collective et de la socialisation de l'économie familiale. Par malheur, la société se révéla trop pauvre et trop peu civilisée. Les ressources réelles de l'Etat ne correspondaient pas aux plans et aux intentions du parti communiste. La famille ne peut pas être abolie: il faut la remplacer. L'émancipation véritable de la femme est impossible sur le terrain de la "misère socialisée". L'expérience confirma bientôt cette dure vérité formulée par Marx quatre-vingt ans auparavant.

Au cours des années de famine, les ouvriers se nourrissaient autant que possible — avec leurs familles, en certains cas — dans les réfectoires d'usines ou les établissements analogues et ce fait fut officiellement interprété comme l'avènement de mœurs socialistes. Point n'est besoin de nous arrêter ici sur les particularités des diverses périodes — communisme de guerre, Nep, premier plan quinquennal — à cet égard. Le fait est que, dès la suppression des cartes de pain, en 1935, les ouvriers les mieux payés commencèrent à revenir à la table familiale. Il serait erroné de voir dans ce retour au foyer une condamnation du système socialiste, qui n'avait pas été mis à l'épreuve. Les ouvriers et leurs femmes n'en portaient pas moins un jugement impitoyable sur l'"alimentation sociale" organisée par la bureaucratie. La même conclusion s'impose en ce qui concerne les blanchisseries socialisées où l'on vole et abîme le linge plus qu'on ne le lessive. Retour au foyer!

Mais la cuisine et la lessive à la maison, aujourd'hui louées avec quelque gêne par les orateurs et les journalistes soviétiques, signifient le retour des femmes aux casseroles et aux baquets, c'est-à-dire au vieil esclavage. Il est fort douteux que la motion de l'internationale communiste sur "la victoire complète et sans retour du socialisme en U.R.S.S." soit après cela bien convaincante pour les ménagères des faubourgs!

La famille rurale, liée non seulement à l'économie domestique, mais encore à l'agriculture, est infiniment plus conservatrice que la famille urbaine. En règle générale, seules les communes agricoles peu nombreuses établirent chez elles, au début, l'alimentation collective et les crèches. La collectivisation, affirmait-on, devait amener une transformation radicale de la famille: n'était-on pas en train d'exproprier, avec les vaches du paysan, ses poules? En tout cas, il ne manqua pas de communiqués sur la marche triomphale de l'alimentation sociale dans les campagnes. Mais quand commença la reculade, la réalité perça tout de suite les brumes du bluff. Le kolkhoze ne donne en général au cultivateur que le blé dont il a besoin et le fourrage pour ses bêtes. La viande, les produits lactés et les légumes proviennent presque entièrement de la propriété individuelle des membres des kolkhozes. Du moment que les aliments essentiels sont les fruits du travail familial, il ne peut pas être question d'alimentation collective. De sorte que les parcelles naines, donnant une nouvelle base au foyer, accablent la femme sous un double fardeau.

Le nombre des places fixes dans les crèches, en 1932, était de 600 000 et il y avait près de quatre millions de places saisonnières pour la durée du travail des champs. En 1935, il y avait près de 5 600 000 lits dans les crèches, mais les places permanentes étaient comme auparavant beaucoup moins nombreuses. Du reste, les crèches existantes, même à Moscou, à Leningrad et dans les grands centres, sont loin de satisfaire aux exigences les plus modestes. "Les crèches, dans lesquelles les enfants se sentent plus mal qu'à la maison, ne sont que de mauvais asiles", dit un grand journal soviétique. Il est naturel après cela que les ouvriers bien payés se gardent d'y envoyer leurs enfants. Or, pour la masse des travailleurs ces "mauvais asiles" sont encore trop peu nombreux. L'Exécutif a tout récemment décidé que les enfants abandonnés et les orphelins seraient confiés à des particuliers; l'Etat bureaucratique reconnaît ainsi, en la personne de son organe le plus autorisé, son incapacité de s'acquitter de l'une des fonctions socialistes les plus importantes. Le nombre des enfants reçus dans les jardins d'enfants a passé en cinq ans, de 1930 à 1935, de 370 000 à 1 181 000. Le chiffre de 1930 étonne par son insignifiance. Mais celui de 1935 est encore infime eu égard aux besoins des familles soviétiques. Une étude plus poussée ferait ressortir que la plus grande et en tout cas la meilleure partie des jardins d'enfants est réservée aux familles des fonctionnaires, des techniciens, des stakhanovistes, etc.

L'Exécutif a dû constater également, il n'y a pas longtemps, que "la décision de mettre un terme à la situation des enfants abandonnés et insuffisamment surveillés est faiblement appliquée". Que cache ce terne langage? Nous n'apprenons qu'occasionnellement par les entrefilets publiés dans les journaux en caractères minuscules que plus d'un millier d'enfants sont placés à Moscou, "au foyer même, dans des conditions extrêmement pénibles"; que les maisons d'enfants de la capitale renferment 1 500 adolescents qui ne savent que devenir et sont voués à la rue; qu'en deux mois d'automne (1935), à Moscou et à Leningrad, "7 500 parents ont fait l'objet de poursuites pour avoir laissé leurs enfants sans surveillance". De quelle utilité ont été ces poursuites? Combien de milliers de parents les ont évitées? Combien d'enfants "placés au foyer dans les conditions les plus pénibles" n'ont pas été comptés par la statistique? En quoi les conditions "les plus pénibles" diffèrent-elles des conditions simplement pénibles? Autant de questions laissées sans réponse. L'enfance abandonnée, visible ou dissimulée, constitue un fléau qui atteint d'énormes proportions par suite de la grande crise sociale au cours de laquelle l'ancienne famille continue à se désagréger beaucoup plus vite que les nouvelles institutions ne peuvent la remplacer.

Les mêmes entrefilets occasionnels des journaux, joints à la chronique judiciaire, apprennent au lecteur que la prostitution, dernière dégradation de la femme au profit de l'homme capable de payer, sévit en U.R.S.S. L'automne dernier, les Izvestia publièrent tout à coup que "près de mille femmes se livrant dans les rues de Moscou au commerce secret de leur chair" venaient d'être arrêtées. Parmi elles: cent soixante-dix-sept ouvrières, quatre-vingt douze employées, cinq étudiantes, etc. Qu'est-ce qui les avait jetées sur le trottoir? L'insuffisance du salaire, le besoin, la nécessité "de se procurer quelque supplément pour s'acheter des chaussures, une robe". Nous avons vainement essayé de connaître, ne fût-ce qu'approximativement, les proportions de ce mal social. La pudique bureaucratie soviétique prescrit le silence à la statistique. Mais ce silence contraint suffit à attester que la "classe" des prostituées soviétiques est nombreuse. Et il ne peut pas être question ici d'une survivance du passé puisque les prostituées se recrutent parmi les jeunes femmes. Personne ne songera à faire particulièrement grief au régime soviétique de cette plaie aussi vieille que la civilisation. Mais il est impardonnable de parler du triomphe du socialisme tant que subsiste la prostitution. Les journaux affirment, dans la mesure où il leur est permis de toucher à ce sujet délicat, que la prostitution est en décroissance; il est possible que ce soit vrai en comparaison avec les années de famine et de désorganisation (1931-33). Mais le retour aux relations fondées sur l'argent entraîne inévitablement une nouvelle augmentation de la prostitution et de l'enfance abandonnée. Où il y a des privilégiés, il y à aussi des parias!

Le grand nombre d'enfants abandonnés est indiscutablement la preuve la plus tragique et la plus incontestable de la pénible situation de la mère. Même l'optimiste Pravda se voit réduite à d'amers aveux sur ce sujet. "La naissance d'un enfant est pour beaucoup de femmes une menace sérieuse..." Et c'est précisément pourquoi le pouvoir révolutionnaire a apporté à la femme le droit à l'avortement, l'un de ses droits civiques, politiques et culturels essentiels tant que durent la misère et l'oppression familiale, quoi qu'en puissent dire les eunuques et les vieilles filles des deux sexes. Mais ce triste droit devient, de par l'inégalité sociale, un privilège. Les renseignements fragmentaires fournis par la presse sur la pratique des avortements sont saisissants: "cent quatre-vingt-quinze femmes mutilées par les faiseuses d'anges", dont trente-trois ouvrières, vingt-huit employées, soixante-cinq paysannes de kolkhoze, cinquante-huit ménagères passent en 1935 par un hôpital villageois de l'Oural. Cette région ne diffère des autres qu'en ce que les renseignements la concernant ont été publiés. Combien de femmes sont chaque année mutilées par des avortements mal faits dans l'U.R.S.S. entière?

Ayant démontré son incapacité à fournir aux femmes obligées de recourir à l'avortement le secours médical nécessaire et des installations hygiéniques, l'Etat change brusquement de voie et s'engage dans celle des prohibitions. Et, comme en d'autres cas, la bureaucratie fait de pauvreté vertu. Un des membres de la Cour suprême soviétique, Soltz, spécialisé dans les questions se rapportant au mariage, justifie la prochaine interdiction de l'avortement en disant que la société socialiste ne connaissant pas le chômage, etc., la femme ne petit y avoir le droit de repousser les "joies de la maternité". Philosophie de curé disposant par surcroît de la poigne du gendarme. Nous venons de lire dans l'organe central du parti que la naissance d'un enfant est pour beaucoup de femmes — et il serait plus juste de dire pour la plupart — "une menace". Nous venons d'entendre une haute autorité soviétique constater que "la décision concernant l'enfance abandonnée et délaissée s'accomplit faiblement", ce qui signifie certainement un accroissement du nombre des enfants abandonnés; et voici qu'un haut magistrat nous annonce qu'au pays où "il est doux de vivre" les avortements doivent être punis de prison, exactement comme dans les pays capitalistes où il est triste de vivre. On voit d'avance qu'en U.R.S.S., comme en Occident, ce seront surtout les ouvrières, les paysannes, les domestiques, auxquelles il sera malaisé de dissimuler leur péché, qui tomberont entre les pattes des geôliers. Quant à "nos femmes", qui demandent des parfums de bonne qualité et d'autres articles de ce genre, elles continuent à faire ce qu'il leur plaît sous le nez d'une justice bienveillante. "Nous avons besoin d'hommes", ajoute Soltz en fermant les yeux sur les enfants abandonnés. Des millions de travailleuses pourraient, si la bureaucratie n'avait mis sur leurs lèvres le sceau du silence, lui répondre: "Faites donc vous-mêmes des enfants!" Ces messieurs ont visiblement oublié que le socialisme devait éliminer les causes qui poussent la femme à l'avortement et non faire bassement intervenir le policier dans la vie intime de la femme pour lui imposer les "joies de la maternité".

Le projet de loi sur l'avortement a été soumis à une discussion publique. Le filtre serré de la presse soviétique dut tout de même laisser passer nombre de plaintes amères et de protestations étouffées. La discussion cessa aussi brusquement qu'elle avait commencé. L'Exécutif a fait, le 27 juin 1936, d'un projet infâme une loi trois fois infâme. Plusieurs des avocats patentés de la bureaucratie en furent même incommodés. Louis Fisher écrivit que la nouvelle loi était en somme un déplorable malentendu. A la vérité, cette loi dirigée contre la femme, mais qui institue pour les dames un régime d'exception, est l'un des fruits légitimes de la réaction thermidorienne[[62]](#footnote-62).

La réhabilitation solennelle de la famille qui a lieu — coïncidence providentielle! — en même temps que celle du rouble, résulte de l'insuffisance matérielle et culturelle de l'Etat. Au lieu de dire: "Nous avons été trop pauvres et trop incultes pour établir des relations socialistes entre les hommes, mais nos enfants et arrière-neveux le feront", les chefs du régime font recoller les pots cassés de la famille et imposent, sous la menace des pires rigueurs, le dogme de la famille, fondement sacré du socialisme triomphant. On mesure avec peine la profondeur de cette retraite!

La nouvelle évolution entraîne tout et tous, le littérateur comme le législateur, le juge et la milice, le journal et l'enseignement. Quand un jeune communiste honnête et candide se permet d'écrire à son journal: "Vous feriez mieux d'aborder la solution de ce problème: Comment la femme peut-elle s'évader des tenailles de la famille?" il reçoit une paire de bonnes bourrades et se tait. L'ABC du communisme[[63]](#footnote-63) est déclaré exagération de gauche. Les préjugés durs et stupides des classes moyennes incultes renaissent sous le nom de morale nouvelle. Et que se passe-t-il dans la vie quotidienne des coins perdus de l'immense pays? La presse ne reflète que dans une infime mesure la profondeur de la réaction thermidorienne dans le domaine de la famille.

La noble passion des prédicateurs croissant en intensité en même temps que grandissent les vices, le septième commandement devient très populaire dans les couches dirigeantes. Les moralistes soviétiques n'ont qu'à renouveler légèrement la phraséologie. Une campagne s'ouvre contre les divorces trop faciles et trop fréquents. La pensée créatrice du législateur annonce déjà une mesure "socialiste" qui consiste à faire payer l'enregistrement du divorce et à augmenter la taxe en cas de répétition. Nous n'avons donc pas eu tort de noter que la famille renaît en même temps que s'affirme de nouveau le rôle éducatif du rouble. La taxe ne sera pas une gêne pour les milieux dirigeants, il faut l'espérer. Les personnes qui disposent de bons appartements, d'autos et d'autres éléments de confort arrangent d'ailleurs leurs affaires privées sans publicité superflue et dès lors sans enregistrement. La prostitution n'est humiliante et pénible que dans les bas-fonds de la société soviétique; aux sommets de cette société, où le pouvoir s'unit au confort, elle revêt la forme élégante de menus services réciproques et même l'aspect de la "famille socialiste". Sosnovski nous a déjà fait connaître l'importance du facteur "auto-harem" dans la dégénérescence des dirigeants.

Les "amis" lyriques et académiques de l'U.R.S.S. ont des yeux pour ne rien voir. La législation du mariage instituée par la révolution d'Octobre, et qui fut en son temps un objet de légitime fierté pour la révolution, est transformée et défigurée par de larges emprunts au trésor législatif des pays bourgeois. Et comme si l'on tenait à joindre la dérision à la trahison, les arguments mêmes qui servirent autrefois à défendre la liberté inconditionnée de l'avortement et du divorce — "l'émancipation de la femme", la "défense des droits de là personnalité", la "protection de la maternité" — sont aujourd'hui repris pour limiter ou interdire l'un et l'autre.

La reculade revêt des formes d'une écœurante hypocrisie et va beaucoup plus loin que ne l'exige la dure nécessité économique. Aux raisons objectives du retour à des normes bourgeoises, telles que le paiement d'une pension alimentaire à l'enfant, s'ajoute l'intérêt social qu'ont les milieux dirigeants à approfondir le droit bourgeois. Le motif le plus impérieux du culte actuel de la famille est sans nul doute le besoin qu'éprouve la bureaucratie d'une stable hiérarchie des rapports et d'une jeunesse disciplinée par quarante millions de foyers servant de points d'appui à l'autorité et au pouvoir.

Tant qu'on a espéré confier à l'Etat l'éducation des jeunes générations, le pouvoir, loin de se soucier de soutenir l'autorité des aînés, du père et de la mère en particulier, s'est efforcé au contraire de détacher les enfants de la famille pour les prémunir contre les vieilles mœurs. Récemment encore, dans la première période quinquennale, l'école et les jeunesses communistes faisaient largement appel aux enfants pour démasquer le père ivrogne ou la mère croyante, leur faire honte, tenter de les "rééduquer". Autre chose est de savoir avec quel succès... Cette méthode ébranlait en tout cas les bases mêmes de l'autorité familiale. Une transformation radicale s'est accomplie dans ce domaine non dépourvu d'importance. Le cinquième commandement est remis en vigueur en même temps que le septième, sans invocation de l'autorité divine pour le moment, il est vrai; mais l'école française se passe aussi de cet attribut, ce qui ne l'empêche pas d'inculquer la routine et le conservatisme.

Le souci de l'autorité des aînés a d'ailleurs déjà entraîné un changement de politique à l'égard de la religion. La négation de Dieu, de ses auxiliaires et de ses miracles était bien l'élément de division le plus grave que le pouvoir révolutionnaire ait fait intervenir entre pères et enfants. Mais, oublieuse du progrès de la culture, de la propagande sérieuse et de l'éducation scientifique, la lutte contre l'Eglise, dirigée par des hommes du type Yaroslavsky, a souvent dégénéré en cocasseries et vexations. L'assaut des cieux a cessé comme l'assaut de la famille. Soucieuse de sa bonne réputation, la bureaucratie a commandé aux jeunes athées de déposer les armes et de se mettre à lire. Ce n'est qu'un commencement. Un régime de neutralité ironique s'institue peu à peu à l'égard de la religion. Première étape. Il ne serait pas difficile de prédire la deuxième et la troisième si le cours des choses ne dépendait que des autorités établies.

Les antagonismes sociaux élèvent toujours et partout au carré ou au cube l'hypocrisie des opinions dominantes: telle est à peu près la loi historique du développement des idées traduite en termes mathématiques. Le socialisme, s'il mérite son nom, signifie entre les hommes des rapports désintéressés, une amitié sans envie ni intrigue, l'amour sans calcul avilissant. La doctrine officielle déclare d'autant plus autoritairement que ces normes idéales sont déjà réalisées que la réalité proteste avec plus d'énergie contre de semblables affirmations. Le nouveau programme des Jeunesses communistes soviétiques adopté en avril 1936, dit: "Une famille nouvelle, de l'épanouissement de laquelle se préoccupe l'Etat soviétique, se crée sur le terrain de l'égalité réelle de l'homme et de la femme." Un commentaire officiel ajoute: "Notre jeunesse n'est mue dans le choix du compagnon ou de la compagne que par l'amour. Le mariage bourgeois d'intérêt n'existe pas pour notre génération montante." (Pravda, 4 avril 1936.) C'est assez vrai tant qu'il s'agit de jeunes ouvriers et ouvrières. Mais le mariage d'intérêt est assez peu répandu parmi les ouvriers des pays capitalistes. Par contre, il en va tout autrement dans les couches moyennes et supérieures de la société soviétique. Les nouveaux groupements sociaux se subordonnent automatiquement le domaine des rapports personnels. Les vices engendrés par le pouvoir et l'argent autour des relations sexuelles fleurissent dans la bureaucratie soviétique comme si elle se donnait pour but à cet égard de rattraper la bourgeoisie d'Occident.

En contradiction absolue avec l'affirmation de la Pravda que nous venons de citer, le "mariage d'intérêt" a ressuscité; la presse soviétique en convient, soit par nécessité soit par accès de franchise. La profession, le salaire, l'emploi, le nombre de galons sur la manche acquièrent une signification grandissante, car les questions de chaussures, de fourrures, de logement, de bains et — rêve suprême — d'auto s'y rattachent. La seule lutte pour une chambre unit et désunit à Moscou pas mal de couples chaque année. La question des parents a pris une importance exceptionnelle. Il est bon d'avoir pour beau-père un officier ou un communiste influent, pour belle-mère la sœur d'un gros personnage. Qui s'en étonnera? Peut-il en être autrement?

La désunion et la destruction de familles soviétiques où le mari, membre du parti, membre actif du syndicat, officier ou administrateur, a évolué, a acquis de nouveaux goûts, tandis que la femme, opprimée par la famille, est demeurée à son ancien niveau, forme un chapitre très dramatique du Livre de la société soviétique. Le chemin de deux générations de la bureaucratie soviétique est jalonné par les tragédies des femmes arriérées et délaissées. Le même fait peut être observé aujourd'hui dans la jeune génération. C'est sans doute dans les sphères supérieures de la bureaucratie, où les parvenus peu cultivés, qui considèrent que tout leur est permis, forment un pourcentage élevé, qu'on trouvera le plus de grossièreté et de cruauté. Les archives et les mémoires révéleront un jour les vrais crimes commis contre les anciennes épouses et les femmes en général par les prédicateurs de la morale familiale et des ce "joies" obligatoires "de la maternité" inviolables au regard de la justice.

Non, la femme soviétique n'est pas encore libre. L'égalité complète présente encore sensiblement plus d'avantages pour les femmes des couches supérieures, vivant du travail bureaucratique, technique, pédagogique, intellectuel en général, que pour les ouvrières et particulièrement pour les paysannes. Tant que la société n'est pas en état d'assumer les charges matérielles de la famille, la mère ne peut s'acquitter avec succès d'une fonction sociale qu'à la condition de disposer d'une esclave blanche, nourrice bonne cuisinière ou autre. Des quarante millions de familles formant la population de l'U.R.S.S., 5% et peut-être 10% fondent directement ou indirectement leur bien-être sur le travail d'esclaves domestiques. Le nombre exact de domestiques en U.R.S.S. serait tout aussi utile à connaître pour apprécier d'un point de vue socialiste la situation de la femme que toute la législation soviétique, si progressiste soit elle Mais c'est précisément pourquoi la statistique cache les domestiques dans la rubrique des ouvrières ou des "divers"!

La condition de la mère de famille, communiste respectée, qui a une bonne, un téléphone pour passer ses commandes, une auto pour ses déplacements, etc., a peu de rapport avec celle de l'ouvrière qui court les boutiques, fait son dîner, ramène ses gosses du jardin d'enfants à la maison — quand il y a pour elle un jardin d'enfants. Aucune étiquette socialiste ne peut cacher ce contraste social, non moins grand que celui qui distingue en tout pays d'Occident la dame bourgeoise de la prolétaire.

La vraie famille socialiste, délivrée par la société des lourdes et humiliantes charges quotidiennes, n'aura besoin d'aucune réglementation et la seule idée des lois sur le divorce et l'avortement ne lui paraîtra pas meilleure que le souvenir des maisons de tolérance ou des sacrifices humains. La législation d'Octobre avait fait vers elle un pas hardi. L'état arriéré du pays aux points de vue économique et culturel a provoqué une cruelle réaction. La législation thermidorienne recule vers les modèles bourgeois, non sans couvrir sa retraite de phrases menteuses sur la sainteté de la "nouvelle" famille. L'inconsistance socialiste se dissimule ici encore sous une respectabilité hypocrite.

Des observateurs sincères sont frappés, surtout en ce qui concerne les enfants, de la contradiction entre les principes élevés et la triste réalité. Un fait tel que le recours à d'extrêmes rigueurs pénales contre l'abandon d'enfants peut suggérer la pensée que la législation socialiste en faveur de la femme et de l'enfant n'est qu'hypocrisie. Des observateurs d'un genre opposé sont séduits par l'ampleur et la générosité du dessein qui a pris forme de lois et d'organes administratifs; à la vue des mères, des prostituées et des enfants abandonnés en proie à la misère, ces optimistes se disent que l'accroissement des richesses matérielles donnera peu à peu la chair et le sang aux lois socialistes. Il n'est pas facile de dire laquelle de ces deux façons de penser est la plus fausse et la plus nuisible. Il faut être atteint de cécité historique pour ne pas voir l'envergure et la hardiesse du dessein social, l'importance des premières phases de son accomplissement et des vastes possibilités ouvertes. Mais on ne peut pas non plus ne pas s'indigner de l'optimisme passif et en réalité indifférent de ceux qui ferment les yeux sur la croissance des contradictions sociales et se consolent à l'aide des perspectives d'un avenir dont ils proposent respectueusement de laisser les clefs à la bureaucratie. Comme si l'égalité de l'homme et de là femme n'était pas devenue, devant la bureaucratie, une égalité dans le déni de tout droit! Et comme s'il était écrit que la bureaucratie est incapable d'instituer un nouveau joug, au lieu de la liberté!

L'histoire nous apprend bien des choses sur l'asservissement de la femme à l'homme, et des deux à l'exploiteur, et sur les efforts des travailleurs qui, cherchant au prix du sang à secouer le joug, n'arrivaient en réalité qu'à changer de chaînes. L'histoire, en définitive, ne raconte pas autre chose. Mais comment libérer effectivement l'enfant, la femme, l'homme, voilà ce sur quoi nous manquons d'exemples positifs. Toute l'expérience du passé est négative et elle impose avant tout aux travailleurs la méfiance envers les tuteurs privilégiés et incontrôlés.

### La lutte contre la jeunesse

Tout parti révolutionnaire trouve de prime abord un appui dans la jeune génération de la classe montante. La sénilité politique s'exprime par la perte de la capacité d'entraîner la jeunesse. Les partis de la démocratie bourgeoise, éliminés de la scène, sont contraints d'abandonner la jeunesse à la révolution ou au fascisme. Le bolchevisme, dans l'illégalité, fut toujours le parti des jeunes ouvriers. Les mencheviks s'appuyaient sur des milieux supérieurs et plus âgés de la classe ouvrière, non sans en tirer une certaine fierté et considérer de haut les bolcheviks. Les événements montrèrent impitoyablement leur erreur: au moment décisif, la jeunesse entraîna les hommes d'âge mûr et jusqu'aux vieillards.

Le bouleversement révolutionnaire imprima une formidable impulsion aux nouvelles générations soviétiques en les arrachant d'un seul coup aux mœurs conservatrices et en leur révélant ce grand secret — le premier des secrets de la dialectique — qu'il n'y à rien d'éternel sur la terre et que la société est faite de matériaux plastiques. Combien sotte apparaît la théorie des races invariables à la lumière des expériences de notre époque! L'U.R.S.S. est un prodigieux creuset où se refond le caractère de dizaines de nationalités. La mystique de l'"âme slave" est éliminée comme une scorie.

Mais l'impulsion reçue par les jeunes générations n'a pas encore trouvé d'issue dans une œuvre historique correspondante. La jeunesse est, il est vrai, très active dans le domaine économique. L'U.R.S.S. compte sept millions d'ouvriers de moins de vingt-trois ans: 3 140 000 dans l'industrie, 700 000 dans les chemins de fer, 700 000 sur les chantiers. Dans les nouvelles usines géantes, les jeunes ouvriers forment près de la moitié de la main-d'œuvre. Les kolkhozes comptent aujourd'hui 1 200 000 jeunes communistes. Des centaines de milliers de jeunes communistes ont été mobilisés au cours des dernières années dans les chantiers, les houillères, les forêts, les placers d'or, dans l'Arctique, à Sakhaline ou sur le fleuve Amour où se construit une ville nouvelle, Komsomolsk (littéralement: "Jeunesse-communiste-ville"). La nouvelle génération fournit des travailleurs de choc, des ouvriers d'élite, des stakhanovistes, des contremaîtres, des administrateurs subalternes. Elle étudie, et c'est avec application dans le plus grand nombre de cas. Elle n'est pas moins, sinon plus, active dans le domaine des sports, surtout des sports les plus audacieux, comme le parachutisme, et les plus belliqueux, comme le tir. Les entreprenants et les intrépides se joignent à des expéditions périlleuses de toutes sortes.

"La meilleure partie de notre jeunesse", disait récemment Schmidt, l'explorateur bien connu des régions polaires, "aspire au travail difficile." C'est certainement la vérité. Dans tous les domaines pourtant, la génération post-révolutionnaire demeure encore sous la tutelle. Que faire et comment, tout lui est indiqué par ses supérieurs. La politique, forme suprême du commandement, reste intégralement entre les mains de ce qu'on appelle la vieille garde. Et tout en adressant à la jeunesse des discours très cordiaux et parfois très flatteurs, les vieux gardent jalousement leur monopole.

Ne concevant pas le développement de la société socialiste sans "dépérissement" de l'Etat, c'est-à-dire sans substitution, à toutes les institutions policières, de l'auto-administration des producteurs et des consommateurs, Engels attribuait l'achèvement de cette tâche à la jeune génération "qui grandira dans les conditions nouvelles de la liberté et se trouvera en mesure de remiser tout le vieux fatras de l'étatisme". Lénine ajoute ici: "De tout étatisme, y compris celui de la république démocratique..." Telle était en somme dans l'esprit d'Engels et de Lénine la perspective de l'édification de la société socialiste: la génération qui a conquis le pouvoir, la vieille garde, commence la liquidation de l'Etat; la génération suivante achève la besogne.

Qu'en est-il en réalité? 43% de la population de l'U.R.S.S. sont nés après la révolution d'Octobre. Si l'on fixe la limite des générations à vingt-trois ans, il apparaît que plus de 50% de l'humanité soviétique n'atteint pas cette limite. Plus de la moitié de la population n'a donc pas l'expérience d'un autre régime que celui des soviets. Mais ces jeunes générations, précisément, ne se forment pas "dans les conditions de la liberté", comme le pensait Engels; elles se forment au contraire sous le joug intolérable de la couche dirigeante qui, d'après la fiction officielle, a fait la révolution d'Octobre. A l'usine, au kolkhoze, à la caserne, à l'université, à l'école et même au jardin d'enfants, si ce n'est à la crèche, les principales vertus de l'homme sont la fidélité au chef et l'obéissance sans discussion. Bien des aphorismes pédagogiques des derniers temps pourraient avoir été copiés chez Goebbels si Goebbels lui-même ne les avait pas empruntés, dans une large mesure, aux collaborateurs de Staline.

L'enseignement et la vie sociale des écoliers et des étudiants sont profondément pénétrés de formalisme et d'hypocrisie. Les enfants ont appris à participer à quantité de réunions où l'on étouffe d'ennui, avec leur inévitable présidium d'honneur, leur encensement des chefs aimés, leurs débuts conformistes étudiés à l'avance pendant lesquels, tout comme chez les adultes, on dit une chose et l'on en pense une autre. Les cercles d'écoliers les plus innocents, s'ils tentent de créer une oasis dans ce désert, s'attirent de cruelles mesures de répression. La Guépéou intervient à l'école dite "socialiste" pour y introduire par la délation et la trahison un terrible élément de démoralisation. Les plus réfléchis des pédagogues et des auteurs de livres pour enfants, en dépit de leur optimisme officiel, ne cachent pas toujours leur effroi devant la contrainte, l'hypocrisie et l'ennui qui accablent l'école.

Dépourvus de l'expérience de la lutte des classes et de la révolution, les jeunes générations ne pourraient se préparer à une participation consciente à la vie sociale qu'au sein d'une démocratie soviétique, en s'appliquant à l'étude des expériences du passé et des leçons du présent. La pensée et le caractère personnels ne peuvent se déployer sans critique. Or la plus élémentaire possibilité d'échanger des idées, de se tromper, de vérifier et de rectifier les erreurs, les siennes propres et celles d'autrui, est refusée à la jeunesse soviétique. Toutes les questions, y compris celles qui la concernent, sont tranchées sans elle. Il ne lui est permis que d'exécuter et de chanter hosannah. A toute parole critique, la bureaucratie répond en tordant le cou à celui qui l'a prononcée. Tout ce qu'il y a de doué et d'indocile dans la jeunesse est systématiquement réprimé, éliminé ou physiquement exterminé. Ainsi s'explique le fait que les millions et les millions de membres des Jeunesses communistes n'ont pas formé à ce jour une seule personnalité marquante.

En se jetant dans la technique, les sciences, la littérature, les sports, les échecs, la jeunesse semble faire l'apprentissage de plus grandes activités. Dans tous ces domaines, elle rivalise avec l'ancienne génération, mal préparée, qu'elle rejoint et dépasse parfois. Mais à chaque contact avec la politique elle se brûle les doigts. Il lui reste par conséquent trois possibilités: s'assimiler à la bureaucratie et faire carrière; se soumettre en silence, s'absorber dans le travail économique, scientifique ou dans sa petite vie privée; se jeter dans l'illégalité, apprendre à combattre et se tremper pour l'avenir. La carrière bureaucratique n'est ouverte qu'à une petite minorité; à l'autre pôle, une petite minorité vient à l'opposition. Le groupe intermédiaire est fort hétérogène. Des processus cachés mais extrêmement significatifs s'y accomplissent sous le rouleau compresseur, qui seront pour beaucoup dans la détermination de l'avenir de l'U.R.S.S.

Les tendances ascétiques de l'époque de la guerre civile firent place dans la période de la Nep à des états d'esprit plus épicuriens, pour ne pas dire plus jouisseurs. La première période quinquennale fut de nouveau celle d'un ascétisme involontaire, mais seulement pour les masses et la jeunesse; les dirigeants avaient réussi à s'installer sur les positions du bien-être personnel. La deuxième période quinquennale est certainement teintée de vive réaction contre l'ascétisme. Le souci des avantages personnels gagne l'ensemble de la population et surtout les jeunes. Le fait est que la petite minorité qui parvient à s'élever au-dessus des masses a, dans la jeune génération soviétique, la possibilité de se joindre aux milieux dirigeants. D'autre part, la bureaucratie forme et sélectionne consciemment ses fonctionnaires et ses arrivistes.

"La jeunesse soviétique ignore le désir de s'enrichir, la mesquinerie petite-bourgeoise, le bas égoïsme", assurait le principal rapporteur au congrès des jeunesses communistes d'avril 1936. Ces paroles sonnent manifestement faux en présence du mot d'ordre dominant d'aujourd'hui: "aisance et belle vie", des méthodes du travail aux pièces, des primes et des décorations. Le socialisme n'est pas ascétique, il s'oppose profondément à l'ascétisme chrétien comme à toute religion, par son attachement à ce monde et rien qu'à lui. Mais il a sa hiérarchie des valeurs terrestres. La personne humaine ne commence pas pour lui avec le souci de la vie aisée, mais là où expire ce souci. Seulement, il n'est donné à aucune génération de sauter par-dessus sa propre tête. Tout le mouvement Stakhanov est pour le moment fondé sur le "bas égoïsme". Son seul étalon de mesure, qui est le nombre de pantalons et de cravates gagnés au prix du travail, atteste précisément la "mesquinerie petite-bourgeoise". Que cette phase soit historiquement nécessaire, soit; il faut alors la voir telle qu'elle est. Le rétablissement des relations commerciales ouvre incontestablement la possibilité d'une amélioration sensible du bien-être individuel. Si les jeunes gens soviétiques veulent pour la plupart devenir ingénieurs, ce n'est pas que l'édification socialiste les séduise tant, c'est plutôt que les ingénieurs sont beaucoup mieux payés que les médecins et les instituteurs. Quand des tendances de cette sorte se précisent dans une atmosphère d'oppression spirituelle et de réaction idéologique, tandis que les dirigeants lâchent consciemment la bride aux instincts des arrivistes, la formation de la "culture socialiste" se réduit à tout moment à une éducation égoïste des plus antisociales.

Ce serait pourtant calomnier grossièrement la jeunesse soviétique que la présenter comme dominée exclusivement ou principalement par les intérêts personnels. Non, elle est dans son ensemble généreuse, intuitive, entreprenante. L'arrivisme ne la colore qu'en surface. Dans ses profondeurs vivent des tendances variées, encore informes souvent, dont l'héroïsme foncier se cherche emploi. Le nouveau patriotisme soviétique se nourrit en partie de ces aspirations. Il est certainement très profond, sincère et dynamique. Mais il souffre aussi de la mésentente entre les jeunes et les vieux.

Les jeunes poumons bien portants trouvent irrespirable l'atmosphère d'hypocrisie, inséparable du Thermidor, c'est-à-dire de la réaction encore contrainte de se vêtir du manteau de la révolution. Le criant contraste entre les affiches socialistes et la réalité vivante ruine la confiance dans les canons officiels. Beaucoup de jeunes gens adoptent à l'égard de la politique une attitude dédaigneuse et affectent, dans leurs manières, la grossièreté, voire la licence. Dans bien des cas, peut-être même dans la majorité des cas, l'indifférentisme et le cynisme ne sont que les formes primitives du mécontentement et du désir contenu de marcher à son propre gré. L'exclusion des Jeunesses et du parti, puis l'arrestation et l'exil de centaines de milliers de jeunes "gardes-blancs" et d'"opportunistes", d'une part, de bolcheviks-léninistes, de l'autre, attestent que les sources de l'opposition politique consciente, de droite et de gauche, ne tarissent pas; au contraire, elles ont jailli avec une nouvelle force au cours des deux ou trois dernières années. Enfin, les plus impatients, les plus ardents, les moins équilibrés, blessés dans leurs sentiments et leurs intérêts, se tournent vers la vengeance terroriste. Tel est à peu près, aujourd'hui, le spectre des états d'esprit politiques de la jeunesse soviétique.

L'histoire du terrorisme individuel en U.R.S.S. marque avec force les étapes de l'évolution générale du pays. A l'aube du pouvoir des soviets, les Blancs et les socialistes-révolutionnaires organisent des attentats terroristes dans l'ambiance de la guerre civile. Quand les anciennes classes possédantes ont perdu toute espérance de restauration, le terrorisme cesse. Les attentats des koulaks, qui se sont prolongés jusqu'à ces derniers temps, ont eu un caractère local; ils complétaient une guérilla contre le régime. Le terrorisme le plus récent ne s'appuie ni sur les anciennes classes dirigeantes ni sur les paysans cossus. Les terroristes de la dernière génération se recrutent exclusivement dans la jeunesse soviétique, dans les Jeunesses communistes et le parti, souvent même parmi les fils de dirigeants. Tout à fait incapable de résoudre les problèmes auxquels il s'attaque, le terrorisme individuel a pourtant la plus grande importance symptomatique en ce qu'il caractérise l'âpreté de l'antagonisme entre la bureaucratie et les vastes masses populaires, et plus particulièrement la jeunesse.

Griserie économique, parachutisme, expéditions polaires, indifférentisme démonstratif, "romantisme du voyou", mentalité terroriste et actes terroristes occasionnels — le tout prépare une explosion du mécontentement des jeunes contre l'insupportable tutelle des vieux. La guerre pourrait évidemment servir de soupape de sûreté aux vapeurs accumulées de ce mécontentement. Pas pour longtemps. La jeunesse acquerrait promptement la trempe des combattants et l'autorité qui lui manque aujourd'hui. Dans le même temps la réputation de la plupart des vieux subirait une irréparable atteinte. Dans le meilleur des cas, la guerre n'accorderait à la bureaucratie qu'un moratoire; à la fin des hostilités, le conflit politique n'en serait que plus aigu.

Il serait naturellement unilatéral de ramener le problème de l'U.R.S.S. à celui des générations. Parmi les vieux, la bureaucratie compte pas mal d'adversaires avoués ou cachés, de même qu'il y a des centaines de milliers de bureaucrates finis parmi les jeunes. Mais de quelque côté que parte l'attaque contre les couches dirigeantes, que ce soit de droite ou de gauche, les assaillants recruteront leurs forces principales dans la jeunesse étouffée, mécontente et privée de droits politiques. La bureaucratie le comprend parfaitement. Elle est d'une sensibilité extrême à tout ce qui la menace. Elle s'efforce naturellement de consolider à l'avance ses positions. Et ses tranchées capitales, ses plates-formes de béton, elle les dresse précisément face à la jeune génération.

Nous avons déjà mentionné le X° congrès des Jeunesses communistes qui s'est réuni en avril 1936 au Kremlin. Personne n'a tenté, naturellement, d'expliquer pourquoi, contrairement aux statuts, ce congrès ne s'était pas réuni pendant cinq ans. Par contre, il s'est tout de suite révélé que, sélectionné et filtré avec le plus grand soin, il se réunissait pour exproprier, au sens politique, la jeunesse: d'après ses nouveaux statuts, le Komsomol — la Jeunesse communiste — perd, même juridiquement, tout droit de participer à la vie sociale. L'instruction et l'éducation sont désormais ses seules sphères d'action. Le secrétaire général des Jeunesses communistes déclara, sur l'ordre de ses supérieurs: "Nous devons... cesser de bavarder sur le plan industriel et financier, à propos de la baisse du prix de revient, de l'équilibre des comptes, des semailles et de toutes autres tâches du gouvernement, comme si nous en décidions." Le pays entier pourrait répéter ces derniers mots: "Comme si nous en décidions!" L'ordre arrogant de "cesser les bavardages" qui n'a suscité, dans un congrès archi-soumis, aucun enthousiasme, semble d'autant plus étonnant que la loi soviétique fixe la majorité politique à dix-huit ans en accordant à partir de cet âge le droit de vote aux jeunes gens des deux sexes, tandis que la limite d'âge des Jeunesses communistes était d'après les anciens statuts de vingt-trois ans, le tiers des membres de l'organisation la dépassant du reste. Le congrès vota simultanément deux réformes: il légalisa la participation des adultes aux Jeunesses, augmentant ainsi le nombre des komsomols-électeurs, et il priva l'organisation du droit de s'immiscer non seulement dans la politique générale (chose dont il ne pouvait être question), mais encore dans les questions courantes de l'économie. Le relèvement de la limite d'âge est dicté par le fait qu'il est de plus en plus difficile de passer automatiquement du Komsomol au parti. La suppression des derniers droits politiques et même de leur seule apparence est due à la volonté d'assujettir complètement et définitivement les Jeunesses communistes au parti épuré. Les deux mesures, évidemment contradictoires, ont la même cause, et c'est la peur que la jeune génération inspire à la bureaucratie.

Les rapporteurs du congrès, s'acquittant, à les en croire, des missions que leur avait confiées Staline — ces avertissements tendaient à exclure toute discussion — expliquèrent le but de la réforme avec une franchise plutôt étonnante: "Nous n'avons pas besoin d'un second parti." C'était reconnaître que, de l'avis des dirigeants, le Komsomol, si on ne le matait pas définitivement, menacerait de devenir un second parti. Et comme pour déterminer les tendances possibles de ce parti virtuel, le rapporteur ajoutait cet avertissement: "Trotsky tenta en son temps d'inculquer à la jeunesse, avec laquelle il flirtait par démagogie, l'idée antiléniniste et antibolchevique de la nécessité d'un second parti." Etc. L'allusion du rapporteur renferme un anachronisme: à la vérité, Trotsky se borna à l'époque à avertir que la bureaucratisation ultérieure du régime amènerait inévitablement la rupture avec les jeunes et menacerait de faire naître un second parti. Peu importe: les événements, en confirmant l'avertissement, en ont fait un programme. Le parti dégénéré n'a gardé son pouvoir d'attraction que pour les arrivistes. Les jeunes gens et les jeunes filles honnêtes et capables de penser doivent être écœurés par la servilité byzantine, la fausse rhétorique couvrant les privilèges et l'arbitraire, la vantardise de bureaucrates médiocres accoutumés à s'encenser les uns les autres, et par tous ces maréchaux qui, s'ils n'ont jamais décroché les étoiles du ciel, s'en sont mis sur toutes les coutures. Il ne s'agit donc plus de la menace d'un second parti, comme il y a douze ou treize ans, mais de la nécessité de ce parti, seule force capable de continuer la révolution d'Octobre. La modification des statuts des Jeunesses communistes, serait-elle renforcée par de nouvelles mesures policières, n'empêchera pas la jeunesse, cela va de soi, d'acquérir la force virile et d'entrer en conflit avec la bureaucratie.

De quel côté s'orientera la jeunesse en cas de bouleversement politique? Sous quels drapeaux se rassemblera-t-elle? Personne ne peut donner en ce moment de réponse assurée à ces questions, et la jeunesse elle-même moins que personne. Des tendances contradictoires travaillent sa conscience. En dernier lieu, des événements historiques d'une importance mondiale détermineront ses masses à se prononcer: guerre, succès nouveaux du fascisme ou, à l'inverse, victoire de la révolution prolétarienne en Occident. La bureaucratie se convaincra en tout cas que cette jeunesse sans droits constitue dans l'histoire un facteur explosif de première force.

L'autocratie russe, s'exprimant en 1894 par le truchement du jeune tsar Nicolas II, répondait aux membres des zemstvos qui exprimaient timidement le voue d'être admis à la vie politique: "Rêves insensés!" Mémorables paroles. En 1936, la bureaucratie répond aux aspirations encore confuses de la jeune génération soviétique par l'injonction brutale de "cesser les bavardages!" Ces mots entreront aussi dans l'histoire. Le régime stalinien ne les paiera pas moins cher que le régime à la tête duquel se trouvait Nicolas II.

### Nation et culture

La politique nationale du bolchevisme, en assurant la victoire de la révolution d'Octobre, a aidé l'U.R.S.S. à tenir par la suite, en dépit des forces centrifuges à l'intérieur et de l'hostilité des pays voisins. La dégénérescence bureaucratique de l'Etat a lourdement handicapé cette politique. Sur la question nationale précisément, Lénine se préparait à livrer un premier combat à Staline au XII° congrès du parti, au printemps de 1923. Mais il dut quitter le travail avant la réunion du congrès. Les documents qu'il rédigeait alors sont encore sous le boisseau de la censure[[64]](#footnote-64).

Les besoins culturels des nations réveillées par la révolution réclament la plus large autonomie. Mais l'économie ne peut se bien développer que si toutes les parties de l'Union se soumettent à un plan d'ensemble centralisé. Or l'économie et la culture ne sont pas séparées l'une de l'autre par des cloisons étanches. Il arrive donc que les tendances à l'autonomie culturelle et à la centralisation économique entrent en conflit. Il n'y a pas cependant entre elles d'antagonisme irréductible. Si, pour réduire ces conflits, nous n'avons pas et ne pouvons pas avoir de formule toute prête, la souple volonté des masses intéressées existe, et seule leur participation effective à la décision quotidienne de leur propre destinée peut, à chaque étape donnée, tracer la limite entre les revendications légitimes de la centralisation économique et les exigences vitales des cultures nationales. Tout le malheur vient de ce que la volonté de la population de l'U.R.S.S., incarnée par ses divers éléments nationaux, est complètement falsifiée par la bureaucratie, qui n'envisage l'économie et la culture que sous l'angle des intérêts spécifiques de la couche dirigeante et des facilités de gouvernement.

Il est vrai que la bureaucratie continue à accomplir dans ces deux domaines un certain travail progressif, quoique au prix d'énormes frais généraux. Cela concerne avant tout les nationalités arriérées de l'U.R.S.S. qui doivent nécessairement passer par une période plus ou moins longue d'emprunts, d'imitations et d'assimilation. La bureaucratie leur construit un pont vers les bienfaits élémentaires de la culture bourgeoise et, partiellement, pré-bourgeoise. A l'égard de plusieurs régions et nationalités, le régime accomplit dans une large mesure l'œuvre historique que Pierre I° et ses compagnons ont accomplie pour la vieille Moscovie; mais sur une plus vaste échelle et à une plus vive allure.

L'enseignement se donne en ce moment dans les écoles de l'U.R.S.S. en quatre-vingts langues au moins. Il a fallu, pour la plupart de ces idiomes, créer des alphabets ou remplacer les alphabets asiatiques, trop aristocratiques, par des alphabets latinisés, plus à la portée des masses. Des journaux paraissent en autant de langues et font connaître à des bergers nomades et à des cultivateurs primitifs les éléments de la culture. Les lointaines régions de l'empire naguère négligées, voient surgir des industries. Le tracteur détruit les vieilles mœurs qui tiennent encore du clan. En même temps que l'écriture apparaissent la médecine et l'agronomie. Il n'est pas facile d'apprécier cette mise en œuvre de couches nouvelles de l'humanité. Marx n'avait pas tort de dire que la révolution est la locomotive de l'histoire.

Mais les locomotives les plus puissantes ne font pas de miracles: elles ne changent pas les lois de l'espace, elles ne font que hâter le mouvement. La nécessité de faire connaître à des dizaines de millions d'hommes l'alphabet, le journal, les règles les plus simples de l'hygiène, montre quel chemin reste à parcourir avant que puisse être réellement posée la question d'une nouvelle culture socialiste. La presse publie par exemple que les Oyrates de la Sibérie occidentale, qui jusqu'ici ne savaient pas se laver, ont maintenant, "dans bien des villages, des bains où l'on vient de trente kilomètres à la ronde". Cet exemple de progrès élémentaire fait fortement ressortir le niveau de nombre d'autres conquêtes et pas seulement dans les régions éloignées et arriérées. Quand le chef du gouvernement, pour montrer l'accroissement de la culture, dit que la demande de "lits en fer, d'horloges, de linge tricoté, de sweaters, de vélos" augmente dans les kolkhozes, cela signifie seulement que les paysans aisés commencent à se servir des produits de l'industrie entrés depuis longtemps dans la vie des paysans d'Occident. La presse répète chaque jour ses prédications sur "le commerce socialiste civilisé". Il s'agit en réalité de donner un nouvel aspect, propre et attrayant, aux magasins de l'Etat, de les outiller, de leur fournir un assortiment suffisant, de ne pas laisser pourrir les pommes, de vendre en même temps que les bas du fil à repriser, et enfin d'accoutumer les vendeurs à traiter les clients avec attention et politesse, en un mot d'atteindre un niveau qui est banal pour le commerce capitaliste. Et on est encore assez loin d'accéder à ce but, où d'ailleurs il n'y a pas un grain de socialisme.

Si nous nous détournons un moment des lois et des institutions pour considérer, sans nous bercer d'illusions, la vie quotidienne de la grande masse de la population, nous sommes bien obligés de conclure que l'héritage de la Russie absolutiste et capitaliste l'emporte encore, et de loin, dans les mœurs sur les germes du socialisme. C'est la population elle-même qui l'exprime de la manière la plus convaincante dans son avidité à se saisir, à la moindre amélioration, des modèles tout faits d'Occident. Les jeunes employés soviétiques et souvent même les jeunes ouvriers s'efforcent d'imiter les manières et le costume des ingénieurs et des techniciens américains qu'ils rencontrent à l'usine. Les employées et les ouvrières dévorent des yeux la touriste étrangère, pour s'habiller comme elle et imiter ses manières. Celle qui a la chance d'y réussir devient à son tour un objet d'imitation. Au lieu des papillotes d'autrefois, les mieux payées se font faire l'ondulation permanente. La jeunesse apprend volontiers les "danses modernes". En un certain sens, ce sont là des progrès. Mais ils expriment pour le moment non la supériorité du socialisme sur le capitalisme, mais la prédominance de la culture bourgeoise sur la culture patriarcale, de la ville sur la campagne, du centre sur la province, de l'Occident sur l'Orient.

Les milieux soviétiques privilégiés quant à eux empruntent aux plus hautes sphères capitalistes, et ce sont les diplomates, les directeurs de trusts, les ingénieurs qui, se rendant souvent en Europe et en Amérique, deviennent arbitres en la matière. La satire soviétique n'en dit mot, car il est rigoureusement interdit de toucher aux "dix mille" dirigeants. On ne peut pourtant pas s'abstenir de noter avec quelque amertume que les hauts émissaires soviétiques à l'étranger n'ont pas su manifester devant la civilisation capitaliste un style propre ou même une façon d'être un peu personnelle. Ils n'ont pas eu la fermeté intérieure qui leur eût permis de dédaigner les apparences et de garder leurs distances. Ils mettent généralement leur ambition à se distinguer le moins possible des snobs bourgeois les plus achevés. En un mot ils se sentent, pour la plupart, non des représentants d'un monde nouveau mais des parvenus, et se conduisent en conséquence.

Dire que l'U.R.S.S. poursuit en ce moment l'œuvre culturelle que les pays avancés ont achevée depuis longtemps sur la base du capitalisme, ce n'en serait pas moins formuler une demi-vérité. Les nouvelles formes sociales ne sont nullement indifférentes; elles ne se bornent pas à ouvrir à un pays arriéré la possibilité de rattraper le niveau des pays avancés, elles lui permettent d'y arriver beaucoup plus vite que ne l'a fait l'Occident. La clef de cette énigme se trouve sans peine: les pionniers de la bourgeoisie ont dû inventer leur technique et apprendre à l'appliquer à l'économie et à la culture, tandis que l'U.R.S.S. trouve un acquis tout prêt, moderne, et, grâce à la socialisation des moyens de production, l'applique non partiellement et peu à peu, mais d'un seul coup à une immense échelle.

Les chefs militaires du passé ont maintes fois vanté le rôle civilisateur des armées, surtout envers les paysans. Sans nous leurrer sur la civilisation spécifique répandue par le militarisme bourgeois, on ne peut cependant pas contester que nombre d'habitudes utiles au progrès ont été apportées aux masses populaires par l'intermédiaire de l'armée; ce n'est pas sans cause que les soldats et les sous-officiers se sont trouvés à la tête des révoltés dans tous les mouvements révolutionnaires et principalement dans les mouvements paysans. Le régime soviétique a la possibilité d'agir sur la vie des masses populaires, en utilisant non la seule armée, mais tous les organes de l'Etat, du parti, des Jeunesses communistes et des syndicats confondus avec l'Etat. L'assimilation des modèles tout prêts de la technique, de l'hygiène, des arts, des sports, dans des délais beaucoup plus brefs que ceux qui furent nécessaires à l'élaboration de ces mêmes modèles dans leurs patries d'origine, est assurée par les formes étatiques de la propriété, par la dictature politique, par la direction planifiée.

Si la révolution d'Octobre n'avait apporté que cette accélération d'allure, elle serait déjà justifiée du point de vue historique, car le régime bourgeois déclinant ne s'est pas montré capable, dans le dernier quart de siècle, de faire progresser nettement un seul pays arriéré, dans aucune partie du monde. Le prolétariat russe a fait la révolution en vue de fins beaucoup plus élevées. Quel que soit aujourd'hui le joug politique qu'il subit, ses éléments les meilleurs n'ont pas renoncé au programme communiste et aux grands espoirs qu'il représente. La bureaucratie est tenue de s'adapter au prolétariat par l'orientation de sa politique, et plus encore dans l'interprétation de celle-ci. C'est pourquoi chaque pas en avant dans l'économie ou dans les mœurs, indépendamment de son explication historique véritable ou de sa signification réelle pour la vie des masses, devient officiellement une conquête inouïe, une acquisition sans précédent de la "culture socialiste". Sans doute, mettre la brosse à dents et le savon de toilette à la portée de millions d'hommes qui ne connaissaient pas hier encore les plus simples exigences de la propreté, c'est une œuvre civilisatrice des plus grandes. Mais ni le savon ni la brosse à dents, ni même les parfums réclamés par "nos femmes" ne font la culture socialiste, surtout quand ces pauvres attributs de la civilisation ne sont accessibles qu'à 15% de la population.

La "transformation des hommes" dont on parle si souvent dans la presse soviétique s'accomplit en effet à toute allure. Dans quelle mesure est-ce une transformation socialiste? Le peuple russe n'a connu dans le passé ni grande réforme religieuse comme les Allemands, ni grande révolution bourgeoise comme les Français. Dans ces deux creusets, si nous écartons la révolution-réforme des insulaires britanniques du XVII° siècle, s'est formée l'individualité bourgeoise, phase des plus importantes dans le développement de l'individualité humaine en général. Les révolutions russes de 1905 et 1917 indiquaient nécessairement l'éveil de l'individualité au sein des masses et son affirmation dans un milieu primitif; elles s'acquittaient donc sur une moindre échelle, hâtivement, de l'œuvre éducative des réformes et des révolutions bourgeoises d'Occident. Mais bien avant que cette œuvre fût terminée, au moins dans ses grandes lignes, la révolution russe, née au crépuscule du capitalisme, se trouva lancée par la lutte des classes sur les rails du socialisme. Les contradictions dans le domaine de la culture ne font que refléter et dévier les contradictions sociales et économiques résultant de ce bond. L'éveil de l'individualité acquiert dès lors nécessairement un caractère plus ou moins petit-bourgeois dans l'économie, la famille, la poésie. La bureaucratie est devenue l'incarnation d'un individualisme extrême, parfois sans frein. Admettant et encourageant l'individualisme économique (travail aux pièces, parcelles des cultivateurs, primes, décorations), elle réprime durement d'autre part les manifestations progressistes de l'individualisme dans la sphère de la culture spirituelle (vues critiques, formation d'opinions personnelles, dignité individuelle).

Plus le niveau d'un groupe national est élevé, plus la création culturelle y est haute, plus les problèmes de la société et de la personnalité lui tiennent à cœur et plus les tenailles bureaucratiques lui sont douloureuses sinon intolérables. Il ne peut être en vérité question de l'originalité des cultures nationales quand une seule baguette de chef d'orchestre — ou plus exactement une seule matraque policière — prétend diriger les fonctions intellectuelles de tous les peuples de l'Union. Les journaux (et les livres) ukrainiens, blancs-russiens, géorgiens ou turks ne font que traduire dans ces langues les impératifs bureaucratiques. La presse moscovite publie chaque jour la traduction russe des odes dédiées aux chefs par des poètes, lauréats nationaux, misérables versifications en vérité, qui ne diffèrent l'une de l'autre que par le degré de servilité et d'insignifiance.

La culture grand-russienne, souffrant tout autant que les autres de ce régime de corps de garde, vit surtout au compte de la vieille génération formée avant la révolution. La jeunesse semble être broyée sous une dalle. Nous ne sommes donc pas en présence de l'oppression d'une nationalité par une autre, au sens propre du mot, mais de l'oppression de toutes les cultures nationales, à commencer par la grande-russienne, par un appareil policier centralisé. Nous ne pouvons cependant pas négliger le fait que 90% des journaux de l'U.R.S.S. paraissent en russe. Si ce pourcentage est en contradiction frappante avec la proportion numérique des Russes dans la population, il correspond mieux, il est vrai, à l'influence propre de la civilisation russe et à son rôle d'intermédiaire entre les peuples arriérés et l'Occident. Ne faut-il pas voir cependant dans la part exagérément grande attribuée aux Russes dans les éditions (et pas seulement là, naturellement) un privilège national de fait, privilège de grande puissance obtenu au détriment des autres nationalités? C'est fort possible. Mais à cette question extrêmement sérieuse on ne peut répondre en termes aussi catégoriques qu'on le voudrait, car, plus que par la collaboration, l'émulation et la fécondation réciproque des cultures, elle est tranchée dans la vie par l'arbitrage sans appel de la bureaucratie. Et comme le Kremlin est le siège du pouvoir, comme la périphérie doit imiter le centre, la bureaucratie centrale prend inévitablement une allure russificatrice tout en attribuant aux autres nationalités un seul droit incontesté: celui de chanter dans leurs propres langues les louanges de l'arbitre.

La doctrine officielle de la culture change avec les zigzags économiques et les considérations administratives; mais dans toutes ses variations, elle garde un caractère absolument catégorique. En même temps que la théorie du socialisme dans un seul pays, celle de la "culture prolétarienne", jusqu'alors laissée à l'arrière-plan, a reçu l'investiture officielle. Ses adversaires soutenaient que la dictature du prolétariat est rigoureusement transitoire; qu'à la différence de la bourgeoisie, le prolétariat ne songe pas à dominer pendant de longues époques historiques; que la tâche de la génération présente de la nouvelle classe dominante est avant tout de s'assimiler ce qu'il y a de précieux dans la culture bourgeoise; que plus le prolétariat reste un prolétariat, en d'autres termes plus il porte les traces de son assujettissement de la veille, et moins il est capable de s'élever au-dessus de l'héritage du passé; que les possibilités d'une œuvre créatrice nouvelle ne s'ouvriront réellement qu'au fur et à mesure que le prolétariat se résorbera dans la société socialiste. Tout ceci veut dire que la culture socialiste — et non une culture prolétarienne — est appelée à prendre la succession de la culture bourgeoise.

Polémiquant avec les théoriciens d'un art prolétarien, produit de laboratoire, l'auteur de ces lignes écrivait: "La culture se nourrit des sèves de l'économie et il faut des excédents matériels pour qu'elle croisse, se complique et s'affine." La solution la plus heureuse des problèmes économiques élémentaires "ne signifierait encore en aucun cas la victoire complète du socialisme, nouveau principe historique". La progression de la pensée scientifique sur des bases populaires et l'essor du nouvel art attesteraient seuls que le grain a fait mieux que lever et que la plante a fleuri. Sous ce rapport, "le développement de l'art est la plus haute épreuve de la vitalité et de l'importance d'une époque[[65]](#footnote-65)". Ce point de vue, admis la veille, fut tout à coup déclaré, dans un texte officiel, "capitulard" et dicté par l'"incroyance" en les forces créatrices du prolétariat. La période Staline-Boukharine s'ouvrit; Boukharine se faisait depuis longtemps le héraut de la culture prolétarienne; Staline n'y avait jamais pensé. Tous les deux professaient en tout cas que la marche au socialisme se ferait "à pas de tortue" et que le prolétariat disposerait de dizaines d'années pour former sa culture propre. Quant au caractère de celle-ci, les idées de nos théoriciens étaient aussi confuses que peu ambitieuses.

Les années orageuses du premier plan quinquennal renversèrent la perspective du pas de tortue. Dès 1931, le pays, à la veille d'une cruelle famine, "entra dans le socialisme". Avant que les écrivains et les artistes officiellement protégés n'aient pu créer un art prolétarien ou tout au moins les premières œuvres marquantes de cet art, le gouvernement fit savoir que le prolétariat s'était résorbé dans la société sans classes. Restait à s'accommoder du fait qu'il n'avait pas eu pour créer sa culture ce facteur indispensable: le temps. La conception d'hier fut instantanément livrée à l'oubli et l'on mit à l'ordre du jour la "culture socialiste". Nous en connaissons déjà le contenu.

La création spirituelle a besoin de liberté. L'idée communiste de soumettre la nature à la technique et la technique au plan pour contraindre la matière à donner à l'homme, sans refus, tout ce dont il a besoin et bien au-delà, cette idée vise une fin plus élevée: libérer à jamais les facultés créatrices de l'homme de toutes entraves, dépendances humiliantes ou dures contraintes. Les relations personnelles, la science, l'art n'auront à subir aucun plan imposé, aucune ombre d'obligation. Dans quelle mesure la création spirituelle sera-t-elle individuelle ou collective? Cela dépendra entièrement des créateurs.

Autre chose: le régime transitoire. La dictature exprime la barbarie passée et non la culture future. Elle impose nécessairement de rudes restrictions à toutes les activités, y compris à l'activité spirituelle. Le programme de la révolution y voyait dès le début un mal temporaire et s'engageait à écarter peu à peu, au fur et à mesure de l'affermissement du nouveau régime, toutes les restrictions à la liberté. En tout cas, dans les années les plus chaudes de la guerre civile, les chefs de la révolution voyaient bien que le gouvernement, s'il pouvait, en s'inspirant de considérations politiques, limiter la liberté créatrice, ne pouvait en aucune façon prétendre au commandement dans le domaine scientifique, littéraire et artistique. Avec ses goûts assez "conservateurs", Lénine, faisant preuve de la plus grande circonspection en matière d'art, invoquait volontiers son incompétence. La protection accordée par le commissaire du peuple à l'instruction publique, Lounatcharsky, à diverses formes de modernisme troublait souvent Lénine, mais il se bornait à des remarques ironiques dans ses entretiens privés et restait fort éloigné de l'idée de faire de ses goûts littéraires la loi. En 1924, au seuil d'une nouvelle phase, l'auteur de ce livre formulait en ces termes l'attitude de l'Etat à l'égard des tendances de l'art: "Mettant au-dessus de tout le critère: pour ou contre la révolution, leur laisser sur leur propre terrain unes liberté complète."

Tant que la dictature eut l'appui des masses et devant elle la perspective de la révolution mondiale, elle ne craignit pas les expériences, les recherches, la lutte des écoles, car elle comprenait qu'une nouvelle phase de la culture ne pouvait être préparée que dans cette voie. Toutes les fibres du géant populaire frémissaient encore; il pensait à haute voix, pour la première fois depuis mille ans. Les meilleures jeunes forces de l'art étaient saisies au vif. C'est en ces premières années, riches d'espoir et d'intrépidité, que furent créés les modèles les plus précieux de la législation socialiste et aussi les meilleurs ouvrages de la littérature révolutionnaire. A la même époque se rapportent aussi les meilleurs films soviétiques qui, malgré la pauvreté des moyens techniques, étonnèrent le monde par la fraîcheur et l'intensité du réalisme.

Dans la lutte contre l'opposition au sein du parti, les écoles littéraires furent, l'une après l'autre, étouffées. Et il ne s'agissait pas de la seule littérature. La dévastation s'étendît à tous les domaines de l'idéologie, d'autant plus énergiquement qu'elle était à demi inconsciente. Les dirigeants actuels se considèrent à la fois comme appelés à contrôler politiquement la vie spirituelle et à diriger son développement. Leur commandement sans appel s'exerce de la même manière dans les camps de concentration, l'agronomie et la musique. L'organe central du parti publie des articles anonymes, assez semblables à des ordres de chefs militaires, régissant l'architecture, la littérature, la dramaturgie, le ballet, sans parler naturellement de la philosophie, des sciences naturelles et de l'histoire.

La bureaucratie a une crainte superstitieuse de tout ce qui ne la sert pas et de tout ce qu'elle ne comprend pas. Quand elle exige une liaison entre les sciences naturelles et la production, elle a raison, à un certain niveau; mais quand elle ordonne aux chercheurs de ne s'assigner que des fins immédiates, elle menace de tarir les sources les plus précieuses de la création, y compris celles des découvertes pratiques qui se font le plus souvent dans des voies imprévues. Instruits par une expérience cuisante, les naturalistes, les mathématiciens, les philologues, les théoriciens de l'art militaire évitent les grandes généralisations, de peur qu'un "professeur rouge", qui est le plus souvent un arriviste ignorant, ne leur oppose brutalement quelque citation de Lénine ou de Staline. Défendre en pareil cas la pensée et la dignité scientifiques, c'est à coup sûr s'attirer les rigueurs de la répression.

Les sciences sociales sont les plus malmenées. Les économistes, les historiens, les statisticiens même, sans parler des journalistes, sont surtout préoccupés de ne point se mettre, ne serait-ce qu'indirectement, en contradiction avec les positions actuelles de la politique officielle. On ne peut traiter de l'économie soviétique, de la politique intérieure et extérieure qu'en se protégeant de tous côtés sous des banalités empruntées aux discours du chef et en se donnant pour objet de démontrer que tout se passe comme il a été prévu ou mieux. Le conformisme à cent pour cent délivre des ennuis terrestres, mais comporte son propre châtiment: la stérilité.

Bien que le marxisme soit formellement en U.R.S.S. la doctrine officielle, il n'a pas été publié au cours des douze dernières années une seule œuvre marxiste — traitant d'économie, de sociologie, d'histoire, de philosophie — méritant l'attention ou la traduction. La production marxiste ne sort pas des limites de la compilation scolastique, qui ne fait que ressasser les vieilles idées approuvées et resservir les mêmes citations selon les besoins du moment. Tirés à des millions d'exemplaires, des livres et des brochures dont personne n'a le moindre besoin, fabriqués avec de la colle, de la flagornerie et d'autres ingrédients pâteux, sont répandus par les soins de l'Etat. Les marxistes qui pourraient dire quelque chose d'utile et de personnel sont sous les verrous ou tenus de se taire. Alors que l'évolution des formes sociales pose à tout instant des problèmes grandioses!

L'honnêteté, sans laquelle il n'est pas de travail théorique, est foulée aux pieds. Les notes explicatives jointes aux écrits de Lénine sont à chaque réédition remaniées de fond en comble afin de servir les intérêts personnels de l'état-major gouvernemental, magnifiant les "chefs", noircissant leurs adversaires, effaçant certaines traces... Les manuels d'histoire du parti et de la révolution subissent le même traitement. Les faits sont déformés, des documents cachés ou, au contraire, fabriqués, les réputations forgées ou détruites. La simple comparaison des éditions successives du même livre en douze ans permet de se rendre compte de la dégénérescence de la pensée et de la conscience des dirigeants.

Le régime totalitaire n'est pas moins funeste à la littérature. La lutte des tendances et des écoles a fait place à l'interprétation des volontés des chefs. Tous les groupements appartiennent obligatoirement à une organisation unique, sorte de camp de concentration des lettres. Des écrivains médiocres mais bien-pensants comme Gladkov et Sérafimovitch sont proclamés classiques. Les écrivains doués qui ne savent pas se faire violence autant qu'il est désirable sont traqués par des meutes de mentors sans scrupules armés de citations. De grands artistes se suicident; d'autres cherchent la matière de leur travail dans un passé lointain ou se taisent. Les livres honnêtes et portant la marque du talent ne paraissent que par hasard, comme s'ils échappaient à l'étouffoir; ils forment une sorte de contrebande.

La vie de l'art soviétique est un martyrologe. Après l'article-directive de la Pravda contre le formalisme, on voit naître parmi les écrivains, les peintres, les régisseurs et même les chanteuses d'opéra, une épidémie de repentir. Tous désavouent à l'envi leurs péchés d'hier, en s'abstenant d'ailleurs, par prudence, de préciser ce qu'est le formalisme. Les autorités ont dû à la fin arrêter, par une nouvelle directive, ce flot trop abondant d'abjurations. Les jugements littéraires sont révisés en quelques semaines, les manuels remaniés; les rues changent de noms et on dresse des monuments parce que Staline a fait sur Maïakovsky une remarque élogieuse. L'impression qu'un opéra produit sur de hauts dignitaires devient une directive pour les compositeurs. Le secrétaire des Jeunesses communistes dit à une conférence d'écrivains que "les indications du camarade Staline font la loi pour tous", et on applaudit, bien que certains aient au front le rouge de la honte. Et comme si l'on tenait à infliger à la littérature un suprême outrage, Staline, incapable de construire correctement une phrase en russe, est sacré l'un des classiques du style. Ce byzantinisme et ce règne de la police ont quelque chose de profondément tragique en dépit de leurs aspects bouffons.

La formule officielle énonce que la culture doit être socialiste par son contenu et nationale par sa forme. Le contenu de la culture socialiste ne peut toutefois faire l'objet que d'hypothèses plus ou moins heureuses. Il n'est donné à personne de greffer cette culture sur une base économique insuffisante. L'art est bien moins que la science susceptible d'anticiper sur l'avenir. Quoi qu'il en soit, des recettes telles que: "représenter l'édification future", "montrer la voie du socialisme", "transformer l'homme" n'apportent pas beaucoup plus à l'imagination que le prix courant des scies ou l'indicateur des chemins de fer.

Forme populaire de l'art et mise des œuvres à la portée de tout le monde sont identifiées. "Ce qui n'est pas utile au peuple, déclare la Pravda, ne peut pas avoir de valeur esthétique." Cette vieille idée de narodniki[[66]](#footnote-66), qui écarte l'éducation artistique des masses, acquiert un caractère d'autant plus réactionnaire que la bureaucratie se réserve le droit de décider de l'art dont le peuple a ou n'a pas besoin; elle publie les livres à son gré et elle en établit la vente obligatoire sans laisser le moindre choix au lecteur. Tout se réduit finalement pour elle à ce que l'art s'inspire de ses intérêts et trouve à son service de quoi rendre la bureaucratie attrayante pour les masses populaires.

En vain! Aucune littérature ne résoudra ce problème. Les dirigeants eux-mêmes se voient obligés de reconnaître que "ni le premier ni le deuxième plan quinquennal n'ont encore suscité une vague de création littéraire plus puissante que celle qui naquit de la révolution d'Octobre". L'euphémisme est d'une grande douceur. A la vérité, en dépit de quelques exceptions, l'époque thermidorienne entrera dans l'histoire comme celle des médiocres, des lauréats et des malins.

## La politique étrangère et l’armée

### De la révolution mondiale au « statut quo »

La politique étrangère est toujours et partout la continuation de la politique intérieure, car elle est celle de la même classe dominante et poursuit les mêmes fins. La dégénérescence de la caste dirigeante de l'U.R.S.S. ne pouvait manquer de s'accompagner d'une modification correspondante des fins et des méthodes de la diplomatie soviétique. La "théorie" du socialisme dans un seul pays, pour la première fois énoncée au cours de l'automne 1924, signifiait le désir de délivrer la politique étrangère des Soviets du programme de la révolution internationale. La bureaucratie n'envisagea pourtant pas la rupture de ses relations avec l'Internationale communiste, car celle-ci se fût inévitablement transformée en une organisation d'opposition internationale, d'où des conséquences assez fâcheuses pour le rapport des forces en U.R.S.S. Au contraire, moins la politique du Kremlin s'inspirait de l'ancien internationalisme et plus fortement les dirigeants se cramponnaient au gouvernail de la III° Internationale. Sous son appellation d'autrefois, il fallait que l'Internationale communiste servit à de nouvelles fins. Celles-ci exigeaient des hommes nouveaux. A partir de 1923, l'histoire de l'Internationale communiste est celle du renouvellement de son état-major moscovite et des états-majors de ses sections nationales par des révolutions de palais, des épurations commandées, des exclusions, etc. A l'heure présente l'Internationale communiste n'est plus qu'un appareil parfaitement docile, prêt à tous les zigzags, au service de la politique étrangère soviétique[[67]](#footnote-67).

La bureaucratie n'a pas seulement rompu avec le passé, elle a aussi perdu la faculté d'en comprendre les leçons capitales. La principale est que le pouvoir des Soviets n'eût pas tenu douze mois sans l'appui immédiat du prolétariat mondial, européen d'abord, et sans le mouvement révolutionnaire des peuples des colonies. Le militarisme austro-allemand ne put pousser à fond son offensive contre la Russie des Soviets parce qu'il sentait sur sa nuque l'haleine brûlante de la révolution. Les révolutions d'Allemagne et d'Autriche-Hongrie annulèrent au bout de neuf mois le traité de Brest-Litovsk. Les mutineries de la flotte de la mer Noire, en avril 1919, contraignirent le gouvernement de la III° République à renoncer à l'extension des opérations dans le sud du pays soviétique. C'est sous la pression directe des ouvriers britanniques que le gouvernement anglais évacua le nord en septembre 1919. Après la retraite des armées rouges sous Varsovie, en 1920, seule une puissante vague de protestations révolutionnaires empêcha l'Entente de venir en aide à la Pologne pour infliger aux Soviets une défaite décisive. Lord Curzon, quand il adressa en 1923 son ultimatum à Moscou, eut les mains liées par la résistance des organisations ouvrières d'Angleterre. Ces épisodes saisissants ne sont pas isolés; ils caractérisent la première période, la plus difficile, de l'existence des Soviets. Bien que la révolution n'ait vaincu nulle part ailleurs qu'en Russie, les espérances fondées sur elle n'ont pas été vaines.

Le gouvernement des Soviets signa dès lors divers traités avec des Etats bourgeois: le traité de Brest-Litovsk en mars 1918; le traité avec l'Estonie en février 1920; le traité de Riga avec la Pologne en octobre 1920; le traité de Rapallo avec l'Allemagne en avril 1922 et d'autres accords diplomatiques moins importants. Il ne vint cependant jamais à l'idée du gouvernement de Moscou ni d'aucun de ses membres de présenter comme des "amis de la paix" leurs partenaires bourgeois ou, à plus forte raison, d'inviter les partis communistes d'Allemagne, d'Estonie ou de Pologne à soutenir de leurs votes les gouvernements bourgeois signataires de ces traités. Or cette question a précisément une importance décisive pour l'éducation révolutionnaire des masses. Les Soviets ne pouvaient pas ne pas signer la paix de Brest-Litovsk de même que des grévistes à bout de forces ne peuvent pas repousser les conditions les plus dures du patronat; mais l'approbation de ce traité par la social-démocratie allemande, sous la forme hypocrite de l'abstention au vote, fut flétrie par les bolcheviks comme un soutien aux forbans et à leur violence. Bien que le traité de Rapallo ait été, quatre ans plus tard, conclu sur les bases d'une égalité formelle des parties contractantes, le parti communiste allemand, s'il avait songé, à cette occasion, à exprimer sa confiance à la diplomatie de son pays, eût été aussitôt exclu de l'Internationale. L'idée maîtresse de la politique étrangère des Soviets était que les accords commerciaux, diplomatiques, militaires, de l'Etat soviétique avec les impérialistes, accords inévitables, ne devaient en aucun cas freiner ou affaiblir l'action du prolétariat des pays capitalistes intéressés, le salut de l'Etat ouvrier ne pouvant en définitive être assuré que par le développement de la révolution mondiale. Quand Tchitchérine proposa, pendant la préparation de la conférence de Gênes, d'apporter, pour satisfaire "l'opinion publique" américaine, des modifications "démocratiques" à la constitution soviétique, Lénine insista dans une lettre officielle du 23 janvier 1922 sur la nécessité d'envoyer sans délai Tchitchérine se reposer dans un sanatorium. Si quelqu'un s'était permis en ce temps-là de proposer de payer les bonnes dispositions de l'impérialisme d'une adhésion, soit dit à titre d'exemple, au pacte vide et faux qu'est le pacte Kellog, ou d'une atténuation de l'action de l'Internationale communiste, Lénine n'eût pas manqué de proposer l'envoi de ce novateur dans une maison de fous — et n'eût certainement pas rencontré d'objections au bureau politique. Les dirigeants, à cette époque, se montraient particulièrement intraitables en ce qui concernait les illusions pacifistes de toutes sortes, la Société des Nations, la sécurité collective, l'arbitrage, le désarmement, etc., n'y voyant que les moyens d'endormir la vigilance des masses ouvrières pour mieux les surprendre au moment où éclaterait la nouvelle guerre. Le programme du parti, élaboré par Lénine et adopté par le congrès de 1919, contient sur ce sujet le passage suivant, dépourvu de toute équivoque: "La pression grandissante du prolétariat et surtout ses victoires dans certains pays accroissent la résistance des exploiteurs et les amènent à de nouvelles formes d'associations capitalistes internationales (la Société des Nations, etc.) qui, organisant à l'échelle mondiale l'exploitation systématique des peuples du globe, cherchent avant tout à réprimer le mouvement révolutionnaire des prolétaires de tous les pays. Tout cela entraîne inévitablement des guerres civiles au sein de divers Etats, coïncidant avec les guerres révolutionnaires des pays prolétariens qui se défendent et des peuples opprimés soulevés contre les puissances impérialistes. Dans ces conditions, les mots d'ordre du pacifisme, tels que le désarmement international en régime capitaliste, les tribunaux d'arbitrage, etc., ne relèvent pas seulement de l'utopisme réactionnaire, mais constituent encore à l'égard des travailleurs une duperie manifeste tendant à les désarmer et à les détourner de la tâche de désarmer les exploiteurs." Ces lignes du programme bolchevique formulent par anticipation un jugement impitoyable sur la politique étrangère de l'U.R.S.S. d'aujourd'hui, la politique de l'Internationale communiste et celle de tous leurs "amis" pacifistes dans toutes les parties du monde...

Après la période d'intervention et de blocus, la pression économique et militaire du monde capitaliste sur l'Union soviétique fut, il est vrai, beaucoup moins forte qu'on n'avait pu le craindre. L'Europe vivait encore sous le signe de la guerre passée et non sous celui de la guerre prochaine. Survint ensuite une crise économique mondiale d'une extrême gravité qui plongea les classes dirigeantes du monde entier dans la prostration. Cette situation permit à l'U.R.S.S. de s'infliger impunément les épreuves du premier plan quinquennal, le pays redevenant la proie de la guerre civile, de la famine et des épidémies. Les premières années du deuxième plan quinquennal, apportant une amélioration évidente de la situation intérieure, coïncidèrent avec le début d'une atténuation de la crise dans les pays capitalistes, avec un afflux d'espérances, de convoitises, d'impatience et enfin avec la reprise des armements. Le danger d'une agression combinée contre l'U.R.S.S. n'est à nos yeux un danger concret que parce que le pays des Soviets est encore isolé; parce que "la sixième partie du monde" est pour une grande part de ses territoires le royaume de la barbarie primitive; parce que le rendement du travail y est encore, en dépit de la nationalisation des moyens de production, beaucoup plus bas que dans les pays capitalistes; enfin parce que — et c'est en ce moment le fait capital — les principaux contingents du prolétariat mondial sont défaits, manquent d'assurance et de direction sûre. Ainsi la révolution d'Octobre, que ses chefs considéraient comme le début de la révolution mondiale, mais qui, par la force des choses, est temporairement devenue un facteur en soi, révèle dans cette phase nouvelle de l'histoire à quel point elle dépend du développement international. Il devient de nouveau évident que la question historique "qui l'emportera?" ne peut pas être tranchée dans des limites nationales; que les succès ou les insuccès de l'intérieur ne font que préparer les conditions plus ou moins favorables d'une solution internationale du problème.

La bureaucratie soviétique, rendons-lui cette justice, a acquis une vaste expérience dans le maniement des masses humaines, qu'il s'agisse de les endormir, de les diviser, de les affaiblir ou tout bonnement de les tromper afin d'exercer sur elles un pouvoir absolu. Mais, précisément pour cette raison, elle a perdu toute possibilité de leur donner une éducation révolutionnaire. Ayant étouffé la spontanéité de l'initiative des masses populaires dans son propre pays, elle ne peut pas susciter dans le monde la pensée critique et l'audace révolutionnaire. Elle apprécie d'ailleurs infiniment plus, en tant que formation dirigeante et privilégiée, l'aide et l'amitié des radicaux bourgeois, des parlementaires réformistes, des bureaucrates syndicaux d'Occident que celle des ouvriers séparés d'elle par un abîme. Ce n'est pas le lieu de faire l'histoire du déclin et de la dégénérescence de la III° Internationale, sujet auquel l'auteur a consacré plusieurs études spéciales traduites dans presque toutes les langues des pays civilisés. Le fait est qu'en sa qualité de dirigeante de l'Internationale communiste, la bureaucratie soviétique, ignorante et irresponsable, conservatrice et imbue d'un esprit national très borné, n'a valu au mouvement ouvrier du monde que des calamités. Comme par une sorte de rançon historique, la situation internationale de l'U.R.S.S. à l'heure actuelle est bien moins déterminée par les conséquences des succès de l'édification du socialisme dans un pays isolé que par celles des défaites du prolétariat mondial. Il suffit de rappeler que la débâcle de la Révolution chinoise en 1925-27, qui délia les mains au militarisme japonais en Extrême-Orient, et la débâcle du prolétariat allemand qui a conduit au triomphe d'Hitler et à la frénésie des armements du III° Reich, sont pareillement les fruits de la politique de l'Internationale communiste.

Ayant trahi la révolution mondiale, mais s'estimant trahie par elle, la bureaucratie thermidorienne s'assigne pour objectif principal de "neutraliser" la bourgeoisie. Elle doit, à cette fin, se donner l'apparence modérée et solide d'une véritable gardienne de l'ordre. Mais pour le paraître durablement, il faut à la longue le devenir. L'évolution organique des milieux dirigeants y a pourvu. Reculant ainsi peu à peu devant les conséquences de ses propres fautes, la bureaucratie a fini par concevoir, pour assurer la sécurité de l'U.R.S.S., l'intégration de celle-ci dans le système du statu quo de l'Europe occidentale. Quoi de meilleur qu'un pacte perpétuel de non-agression entre le socialisme et le capitalisme? La formule actuelle de la politique étrangère officielle, largement publiée par la diplomatie soviétique, à laquelle il est bien permis de parler le langage conventionnel de la carrière, et aussi par l'Internationale communiste, qui devrait, semble-t-il, s'exprimer dans la langue de la révolution, dit: "Nous ne voulons pas un pouce de territoire étranger, mais nous n'en céderons pas un du nôtre." Comme s'il s'agissait de simples conflits territoriaux et non de la lutte mondiale de deux systèmes inconciliables!

Quand l'U.R.S.S. a cru sage de céder au Japon le chemin de fer de la Chine orientale, cet acte de faiblesse préparé par la défaite de la Révolution chinoise a été loué comme une manifestation de force et d'assurance au service de la paix. Livrant en réalité à l'ennemi une voie stratégique extrêmement importante, le gouvernement soviétique facilitait au Japon ses conquêtes ultérieures dans le nord de la Chine et ses attentats contre la Mongolie. Le sacrifice obligé ne signifiait pas une neutralisation du danger, mais, au mieux, un bref répit; et il excitait au plus haut point les appétits de la camarilla militaire de Tokyo.

La question de la Mongolie est celle des positions stratégiques avancées du Japon dans la guerre contre l'U.R.S.S. Le gouvernement soviétique s'est vu contraint de déclarer cette fois qu'il répondrait par la guerre à l'invasion de la Mongolie. Or il ne s'agit pas ici de la défense de "notre territoire": la Mongolie est un Etat indépendant. La défense passive des frontières soviétiques paraissait suffisante quand personne ne les menaçait sérieusement. La véritable défense de l'U.R.S.S. consiste à affaiblir les positions de l'impérialisme et à affermir les positions du prolétariat et des peuples coloniaux dans le monde entier. Un rapport désavantageux des forces peut nous amener à céder bien des pouces de territoire, comme c'est arrivé au moment de la paix de Brest-Litovsk, puis à la signature de la paix de Riga et enfin lors de la cession du chemin de fer de la Chine orientale. La lutte pour la modification favorable du rapport des forces mondiales impose à l'Etat ouvrier le devoir constant de venir en aide aux mouvements émancipateurs des autres pays, tâche essentielle qui est justement inconciliable avec la politique conservatrice du statu quo.

LA SOCIETE DES NATIONS ET L'INTERNATIONALE COMMUNISTE

Dû à la victoire du national-socialisme, le rapprochement avec la France, devenu bientôt un accord militaire, assure à la France, gardienne principale du statu quo, beaucoup plus d'avantages qu'à l'U.R.S.S. Le concours militaire de l'U.R.S.S. à la France est, d'après le pacte, promis sans conditions; au contraire, le concours de la France à l'U.R.S.S. est conditionné par le consentement préalable de l'Angleterre et de l'Italie, ce qui ouvre un champ illimité aux machinations contre l'U.R.S.S. Les événements ont montré, à l'occasion de l'entrée des troupes hitlériennes dans la zone rhénane, que Moscou pouvait en faisant preuve de plus de fermeté, obtenir de la France des garanties bien plus sérieuses, si tant est que les traités puissent constituer des garanties à une époque de tournants brusques, de crises diplomatiques permanentes, de rapprochements et de ruptures. Mais ce n'est pas la première fois qu'on voit la diplomatie soviétique se montrer infiniment plus ferme dans la lutte contre les ouvriers de son propre pays que dans les négociations avec les diplomates bourgeois.

L'argument selon lequel le secours de l'U.R.S.S. à la France serait peu efficace faute d'une frontière commune entre l'U.R.S.S. et le Reich ne peut pas être pris au sérieux. En cas d'agression allemande contre l'U.R.S.S., l'agresseur trouvera évidemment la frontière indispensable. En cas d'agression allemande contre l'Autriche, la Tchécoslovaquie, la France, la Pologne ne pourra pas rester neutre un seul jour: si elle remplit envers la France ses obligations d'alliée, elle ouvrira immédiatement ses frontières à l'armée rouge; si, au contraire, elle déchire le traité d'alliance, elle devient l'auxiliaire de l'Allemagne, et l'U.R.S.S. découvre sans peine la "frontière commune". Les "frontières" maritimes et aériennes joueront d'ailleurs dans la guerre future un rôle tout aussi grand que les frontières terrestres.

L'entrée de l'U.R.S.S. dans la Société des Nations, présentée au pays, à l'aide d'une propagande digne de Goebbels, comme le triomphe du socialisme et le résultat de la "pression" du prolétariat mondial, n'est devenue acceptable pour la bourgeoisie que par suite de l'extrême affaiblissement du danger révolutionnaire et n'a pas été une victoire de l'U.R.S.S. mais une capitulation de la bureaucratie thermidorienne devant l'institution de Genève, profondément compromise, et qui, d'après le programme bolchevique que nous connaissons déjà, "consacre ses efforts immédiats à réprimer les mouvements révolutionnaires ". Qu'est-ce donc qui a changé si radicalement depuis le jour où fut adoptée la charte du bolchevisme? La nature de la Société des Nations? La fonction du pacifisme dans la société capitaliste? Ou la politique des Soviets? Poser la question, c'est y répondre.

L'expérience a promptement montré que la participation à la Société des Nations n'ajoutait rien aux avantages pratiques qui pouvaient être assurés par des accords séparés avec les Etats bourgeois, mais imposait par contre des restrictions et des obligations méticuleusement remplies par l'U.R.S.S. dans l'intérêt de son récent prestige conservateur. La nécessité d'adapter sa politique à celle de la France et de ses alliés a imposé à l'U.R.S.S. une attitude des plus équivoques dans le conflit italo-abyssin. Tandis que Litvinov, qui n'était à Genève que l'ombre de Laval, exprimait sa gratitude aux diplomates français et anglais pour leurs efforts "en faveur de la paix", si heureusement couronnés par la conquête de l'Abyssinie, le pétrole du Caucase continuait à ravitailler la flotte italienne. On peut comprendre que le gouvernement de Moscou ait évité de rompre ouvertement un contrat commercial; mais les syndicats soviétiques n'étaient nullement tenus de compter avec les obligations du commissariat du commerce extérieur. De fait, la cessation de l'exportation du pétrole soviétique en Italie, par décision des syndicats soviétiques, eût certainement été le point de départ d'un mouvement international de boycottage beaucoup plus efficace que les perfides "sanctions" mesurées à l'avance par les diplomates et les juristes d'accord avec Mussolini. Et si les syndicats soviétiques, qui en 1920 recueillaient ouvertement des fonds, par millions de roubles, pour soutenir la grève des mineurs britanniques, n'ont absolument rien fait cette fois-ci, c'est que la bureaucratie dirigeante leur a interdit toute initiative de ce genre, principalement par complaisance envers la France. Mais, dans la guerre qui vient, aucune alliance militaire ne compensera pour l'U.R.S.S. la perte de la confiance des peuples des colonies et des masses laborieuses en général.

Est-il possible qu'on ne le comprenne pas au Kremlin? "Le but essentiel du fascisme allemand, nous répond l'organe officieux de Moscou, était d'isoler l'U.R.S.S... Eh bien? l'U.R.S.S. a aujourd'hui dans le monde plus d'amis que jamais." (Izvestia, 17 septembre 1935.) Le prolétariat italien est sous le talon du fascisme; la Révolution chinoise est vaincue; le prolétariat allemand est si profondément défait que les plébiscites hitlériens ne rencontrent de sa part aucune résistance; le prolétariat d'Autriche a pieds et poings liés; les partis révolutionnaires des Balkans sont hors la loi; en France et en Espagne les ouvriers se sont mis à la remorque de la bourgeoisie radicale. Mais le gouvernement des Soviets a, depuis son entrée dans la Société des Nations, "plus d'amis que jamais dans le monde"! Cette vantardise, fantastique à première vue, cesse d'être une vantardise si on la rapporte, non plus à l'Etat ouvrier, mais à ses dirigeants. Car ce sont justement les cruelles défaites du prolétariat mondial qui ont permis à la bureaucratie soviétique d'usurper le pouvoir dans son propre pays et d'obtenir plus ou moins les bonnes grâces de l'"opinion publique" des pays capitalistes. Moins l'Internationale communiste est capable de menacer les positions du capital et plus le gouvernement du Kremlin paraît solvable aux bourgeoisies française, tchécoslovaque et autres. La force de la bureaucratie, à l'intérieur et à l'extérieur, est ainsi en proportion inverse de celle de l'U.R.S.S., Etat socialiste et base de la révolution prolétarienne. Mais ce n'est encore là que l'avers de la médaille; et il y a un revers.

Lloyd George, dont les variations et les manifestations sensationnelles ne sont pas dépourvues d'éclairs de perspicacité, mettait en garde, en novembre 1934, la Chambre des communes contre une condamnation de l'Allemagne fasciste appelée à devenir le plus sûr rempart de l'Europe en face du communisme. "Nous la saluerons un jour comme une amie!" Paroles significatives! Les éloges mi-protecteurs, mi-ironiques décernés par la bourgeoisie mondiale au Kremlin ne garantissent pas le moins du monde la paix et n'entraînent même pas une atténuation du danger de guerre. L'évolution de la bureaucratie soviétique intéresse surtout la bourgeoisie mondiale sous l'angle de la modification des formes de la propriété. Napoléon I°, bien qu'il eût radicalement rompu avec les traditions du jacobinisme, pris la couronne et restauré la religion catholique, demeura un objet de haine pour toute l'Europe dirigeante semi-féodale parce qu'il continuait à défendre la nouvelle propriété issue de la révolution. Tant que le monopole du commerce extérieur n'est pas aboli, tant que les droits du capital ne sont pas rétablis, l'U.R.S.S., malgré tous les mérites de ses gouvernants, reste aux yeux de la bourgeoisie du monde entier un ennemi irréconciliable et le national-socialisme allemand un ami sinon d'aujourd'hui, du moins de demain. Lors des négociations entre Barthou et Laval et Moscou, la grande bourgeoisie française se refusa obstinément à jouer la carte soviétique malgré la gravité du péril hitlérien et la brusque conversion du parti communiste français au patriotisme. Après la signature du pacte franco-soviétique, Laval fut accusé à gauche d'avoir, en agitant à Berlin le spectre de Moscou, recherché en réalité un rapprochement avec Berlin et Rome contre Moscou. Ces appréciations anticipent peut-être quelque peu sur les événements sans être toutefois en contradiction avec leur cours normal.

Quelque opinion qu'on puisse avoir des avantages et des inconvénients du pacte franco-soviétique, nul politique révolutionnaire sérieux ne contestera à l'Etat soviétique le droit de rechercher un appui complémentaire dans des accords momentanés avec tel ou tel impérialisme. Il importe seulement d'indiquer aux masses avec netteté et franchise la place que tient un accord tactique, partiel, de ce genre dans le système d'ensemble des forces historiques. Point n'est besoin, en particulier, pour mettre à profit l'antagonisme entre la France et l'Allemagne, d'idéaliser l'allié bourgeois ou la combinaison impérialiste momentanément camouflée par la Société des Nations. Or, la diplomatie soviétique, suivie en cela par la III° Internationale, transforme systématiquement les alliés épisodiques de Moscou en "amis de la paix", trompe les ouvriers en parlant de "sécurité collective" et de "désarmement" et devient dès lors une filiale politique des impérialistes au sein des masses ouvrières.

La mémorable interview donnée par Staline au président de la Scripps-Howard Newspapers, M. Roy Howard, le 1er mars 1935, constitue un document inappréciable caractérisant l'aveuglement bureaucratique dans les grandes questions de la politique mondiale et l'hypocrisie des relations entre les chefs de l'U.R.S.S. et le mouvement ouvrier mondial. A la question: "La guerre est-elle inévitable?" Staline répond: "Je considère que les positions des amis de la paix s'affermissent; ils peuvent travailler au grand jour, ils sont soutenus par l'opinion publique, ils disposent de moyens tels que la Société des Nations." Pas le moindre sens des réalités dans ces mots! Les Etats bourgeois ne se divisent nullement en "amis" et "ennemis" de la paix; d'autant moins qu'il n'y a pas de "paix" en soi. Chaque pays impérialiste est intéressé au maintien de sa paix et l'est d'autant plus que cette paix est plus lourde à ses adversaires. La formule commune à Staline, Baldwin, Léon Blum et autres: "La paix serait vraiment assurée si tous les Etats se groupaient dans la Société des Nations pour la défendre", signifie seulement que la paix serait assurée s'il n'y avait pas de raison d'y porter atteinte. L'idée est sans doute juste, mais peu substantielle. Les grandes puissances restées à l'écart de la Société des Nations préfèrent visiblement leur liberté de mouvement à cette abstraction "la paix". Pourquoi ont-elles besoin de leur liberté de mouvement? C'est ce qu'elles montreront le temps venu. Les Etats qui se retirent de la Société des Nations, comme le Japon et l'Allemagne, ou "s'en écartent" momentanément, comme l'Italie, ont aussi pour cela des raisons suffisantes. Leur rupture avec la Societé des Nations ne fait que modifier la forme diplomatique des antagonismes existants sans leur porter atteinte fondamentalement et sans toucher à la nature même de la Société des Nations. Les justes, qui vont jurant fidélité inébranlable à la Société des Nations, entendent tirer résolument parti de celle-ci pour le maintien de leur paix. Mais il n'y a pas d'accord entre eux. L'Angleterre est parfaitement disposée à prolonger la paix en sacrifiant les intérêts de la France en Europe ou en Afrique. La France est disposée à sacrifier la sécurité des communications maritimes de l'Empire britannique pour obtenir l'appui de l'Italie. Pour défendre ses propres intérêts, chaque puissance est néanmoins prête à recourir à la guerre, à une guerre qui serait naturellement la plus juste des guerres. Les petits Etats enfin, qui, faute de mieux, cherchent un abri sous le toit de la Société des Nations, se trouveront finalement non du côté de la paix, mais du côté du groupement le plus fort dans la guerre.

La Société des Nations défend le statu quo; ce n'est pas l'organisation de la "paix", mais celle de la violence impérialiste de la minorité contre l'immense majorité de l'humanité. Cet "ordre" ne peut être maintenu que par des guerres incessantes, petites et grandes, aujourd'hui aux colonies, demain entre les métropoles. La fidélité impérialiste au statu quo n'a qu'un caractère conventionnel, temporaire et limité. L'Italie se prononçait hier pour le statu quo en Europe, mais pas en Afrique; quelle sera demain sa politique en Europe, nul ne le sait. Mais la modification des frontières en Afrique a déjà sa répercussion en Europe. Hitler ne s'est permis de faire entrer ses troupes dans la zone rhénane que parce que Mussolini envahissait l'Ethiopie. Il serait malaisé de compter l'Italie parmi les "amis" de la paix. La France, cependant, tient bien davantage à l'amitié italienne qu'à l'amitié soviétique. L'Angleterre, de son côté, recherche l'amitié de l'Allemagne. Les groupements changent, les appétits subsistent. La tâche des partisans du statu quo consiste en réalité à trouver dans la Société des Nations la combinaison de forces la plus favorable et le camouflage le plus commode pour la préparation de la prochaine guerre. Qui la commencera et quand, cela dépendra de circonstances secondaires, mais il faudra bien que quelqu'un commence, car le statu quo n'est qu'une vaste poudrière.

Le programme du "désarmement" n'est qu'une fiction des plus néfastes tant que subsistent les antagonismes impérialistes. Même s'il se trouvait réalisé par des conventions — hypothèse vraiment fantastique! — ce ne serait pas un empêchement à la guerre. Ce n'est pas parce qu'ils ont des armes que les impérialistes font la guerre; ils forgent au contraire des armes quand ils ont besoin de faire la guerre. La technique moderne crée la possibilité d'un réarmement extrêmement rapide. Toutes les conventions de désarmement ou de limitation des armements n'empêcheront pas les usines de guerre, les laboratoires, les industries capitalistes dans leur ensemble de garder leur potentiel. L'Allemagne désarmée sous le contrôle attentif de ses vainqueurs (seule forme réelle de "désarmement", soit dit en passant) redevient ainsi, grâce à sa puissante industrie, la citadelle du militarisme européen. Elle se prépare à "désarmer" à son tour certains de ses voisins. L'idée du "désarmement progressif" se réduit à la tentative de diminuer en temps de paix des dépenses militaires exagérées; il s'agit de la caisse et non de l'amour de la paix. Et cette idée aussi se révèle irréalisable! Par suite des différences de situation géographique, de puissance économique et de saturation coloniale, toute norme de désarmement entraînerait une modification du rapport des forces en faveur des uns et au détriment des autres. De là la stérilité des tentatives genevoises. En près de vingt ans, les négociations et les conversations sur le désarmement n'ont amené qu'une nouvelle rivalité d'armements qui laisse loin derrière elle tout ce qu'on avait vu jusqu'ici. Fonder la politique révolutionnaire du prolétariat sur le programme du désarmement, ce n'est même pas la bâtir sur le sable, c'est tenter de la fonder sur l'écran de fumée masquant le militarisme.

Le refoulement de la lutte des classes au profit de la guerre impérialiste ne peut être assuré qu'avec le concours des leaders des organisations ouvrières de masses. Les mots d'ordre qui permirent en 1914 de mener cette tâche à bien: la "dernière guerre", la "guerre contre le militarisme prussien", la "guerre de la démocratie", sont trop dévalorisés par l'histoire des vingt années écoulées. La "sécurité collective" et le "désarmement général" les remplacent. Sous prétexte de soutenir la Société des Nations, les leaders des organisations ouvrières d'Europe préparent une réédition de l'union sacrée, non moins nécessaire à la guerre que les tanks, l'aviation et les gaz asphyxiants "prohibés".

La III° Internationale est née d'une protestation indignée contre le social-patriotisme. Mais le contenu révolutionnaire que lui avait insufflé la révolution d'Octobre est depuis longtemps dilapidé. L'Internationale communiste se place maintenant sous le signe de la Société des Nations, comme la II° Internationale, mais avec une provision plus fraîche de cynisme. Quand le socialiste anglais Mr. Stafford Cripps, appelle la Société des Nations une association internationale de brigands, ce qui n'est sans doute pas poli mais ne manque pas de vérité, le Times demande ironiquement: "Comment expliquer en ce cas l'adhésion de l'U.R.S.S. à la Société des Nations?" Il n'est pas facile de lui répondre. La bureaucratie moscovite apporte un puissant concours au social-patriotisme auquel la révolution d'Octobre porta en son temps un coup terrible.

M. Roy Howard a aussi tenté d'obtenir à ce sujet une explication. "Qu'en est-il, a-t-il demandé à Staline, de vos plans et de vos intentions de révolution mondiale?" — "Nous n'avons jamais eu de semblables desseins." — "Mais pourtant..." — "C'est le fruit d'un malentendu." — "Un tragique malentendu?" — "Non, comique ou plutôt tragi-comique." Nous citons textuellement. "Quel danger (continue Staline) les Etats environnants peuvent-ils voir dans les idées des citoyens soviétiques, si ces Etats sont vraiment bien en selle?" L'interviewer aurait pu demander ici: Et s'ils ne sont pas bien en selle? Staline fournit d'ailleurs un autre argument rassurant: "L'exportation des révolutions est une blague. Chaque pays peut faire sa révolution s'il le désire, mais s'il ne le veut pas, il n'y aura pas de révolution. Ainsi, notre pays a voulu faire une révolution et il l'a faite..." Nous citons textuellement. De la théorie du socialisme dans un seul pays, la transition est toute naturelle à la théorie de la révolution dans un seul pays. Mais pourquoi dès lors l'Internationale existe-t-elle? aurait pu demander l'interviewer, s'il n'avait connu, visiblement, les légitimes limites de la curiosité. Les rassurantes explications de Staline, lues par les ouvriers autant que par les capitalistes, sont pleines de lacunes. Avant que "notre pays" n'ait voulu faire la révolution, nous y avions importé les idées marxistes empruntées à d'autres pays et nous avions mis à profit l'expérience d'autrui... Nous avons eu pendant des dizaines d'années une émigration révolutionnaire qui dirigeait la lutte en Russie. Nous avons été moralement et matériellement soutenus par les organisations ouvrières d'Europe et d'Amérique. Nous avons organisé au lendemain de notre victoire, en 1919, l'internationale communiste. Nous avons maintes fois proclamé que le prolétariat du pays révolutionnaire victorieux est moralement tenu de venir en aide aux classes opprimées et révoltées, et ce, non seulement sur le terrain des idées mais aussi, si possible, les armes à la main. Nous ne nous sommes pas contentés de le déclarer. Nous avons soutenu par la force des armes les ouvriers de Finlande, de Lettonie, d'Estonie, de Géorgie. Nous avons tenté, en faisant marcher sur Varsovie les armées rouges, de donner au prolétariat polonais l'occasion d'un soulèvement. Nous avons envoyé des organisateurs et des instructeurs militaires aux révolutionnaires chinois. Nous avons, en 1926, réuni des millions de roubles pour les grévistes anglais. Il apparaît à présent que ce n'était qu'un malentendu. Tragique? Non, comique. Staline n'a pas eu tort de dire que la vie en U.R.S.S. est devenue "gaie": l'Internationale communiste elle-même, de personne sérieuse est devenue une personne comique.

Staline eût mieux convaincu son interlocuteur si, au lieu de calomnier le passé, il avait nettement affirmé l'opposition de la politique thermidorienne à celle d'Octobre. "Aux yeux de Lénine, pouvait-il dire, la Société des Nations était destinée à préparer de nouvelles guerres impérialistes. Nous y voyons l'instrument de la paix. Lénine tenait les guerres révolutionnaires pour inévitables. Nous considérons l'exportation des révolutions comme une blague. Lénine flétrissait comme une trahison l'alliance du prolétariat et de la bourgeoisie impérialiste. Nous y poussons de toutes nos forces le prolétariat international. Lénine raillait le mot d'ordre du désarmement en régime capitaliste; il y voyait une duperie pour les travailleurs. Nous bâtissons toute notre politique sur ce mot d'ordre. Et votre malentendu tragi-comique, pouvait conclure Staline, consiste à nous prendre pour les continuateurs du bolchevisme alors que nous en sommes les fossoyeurs."

L'ARMEE ROUGE ET SA DOCTRINE

Le soldat russe d'autrefois, formé dans les conditions patriarcales de la "paix" villageoise, se distinguait surtout par son esprit aveuglément grégaire. Souvorov, généralissime des armées de Catherine II et de Paul I°, fut le maître incontesté d'armées de serfs. La grande Révolution française liquida à jamais l'art militaire de la vieille Europe et des tsars. Sans doute l'empire ajouta-t-il plus tard à son histoire de grandes conquêtes, mais il ne connut plus de victoires sur les armées des pays civilisés. Il fallut des défaites dans les guerres étrangères et des convulsions à l'intérieur pour retremper le caractère national des armées russes. L'armée rouge ne pouvait naître que sur une base sociale et psychologique nouvelle. La passivité, l'esprit grégaire et la soumission à la nature firent place, dans les jeunes générations, à l'audace et au culte de la technique. En même temps que l'individu s'éveillait, le niveau culturel s'améliorait. Les conscrits illettrés devenaient de moins en moins nombreux; l'armée rouge ne libère pas un homme qui ne sache lire et écrire. Tous les sports y sont pratiqués avec fougue et s'étendent hors de l'armée. L'insigne du bon tireur est devenu populaire parmi les employés, les ouvriers, les étudiants. Les skis prêtent en hiver aux unités de troupe une mobilité inconnue auparavant. Des résultats remarquables ont été obtenus dans le parachutisme, le vol à voile et l'aviation. Les exploits de l'aviation dans l'Arctique et dans la stratosphère sont présents à tous les esprits. Ces sommets indiquent toute une chaîne de hauteurs conquises.

Point n'est besoin d'idéaliser l'organisation ou les qualités opératives qui furent celles de l'armée rouge pendant la guerre civile. Ces années furent pour les jeunes cadres celles d'un grand baptême. De simples soldats de l'armée impériale, des sous-officiers, des sous-lieutenants se révélaient organisateurs et capitaines; leur volonté se trempait en de vastes luttes. Ces autodidactes furent souvent battus, mais ils finirent par vaincre. Les meilleurs d'entre eux se mirent ensuite à l'étude avec application. Des chefs militaires d'aujourd'hui qui, tous, ont passé par l'école de la guerre civile, la plupart ont achevé leurs études à l'Académie militaire ou suivi des cours spéciaux de perfectionnement. Près de la moitié des officiers supérieurs ont reçu une instruction militaire adéquate, les autres ont une instruction moyenne. La théorie leur a donné la discipline indispensable de la pensée, sans tuer l'audace stimulée par les opérations dramatiques de la guerre civile. Cette génération a maintenant entre quarante et cinquante ans, l'âge de l'équilibre des forces physiques et morales, où l'initiative hardie s'appuie sur l'expérience sans être alourdie par elle.

Le parti, les Jeunesses communistes, les syndicats, indépendamment même de la façon dont ils s'acquittent de leur mission socialiste, forment d'innombrables cadres d'administrateurs accoutumés à manier les masses humaines et les masses de marchandises et à s'identifier avec l'Etat: telles sont les réserves naturelles des cadres de l'armée. La préparation de la jeunesse au service militaire constitue une autre réserve. Les étudiants forment des bataillons scolaires capables, en cas de mobilisation, de devenir des écoles d'aspirants.

Il suffit, pour se rendre compte de l'importance de ces ressources, d'indiquer que le nombre des étudiants sortis des écoles supérieures atteint en ce moment 80 000 par an, le nombre total des étudiants dépassant le demi-million et celui des élèves de l'ensemble des établissements d'enseignement approchant de vingt-huit millions.

Dans le domaine de l'économie et surtout dans celui de l'industrie, la révolution sociale a assuré à la défense du pays des avantages auxquels l'ancienne Russie ne pouvait pas songer. Les méthodes de planification signifient en réalité la mobilisation de l'industrie et permettent de se placer du point de vue de la défense dès la construction et l'outillage de nouvelles entreprises. On peut considérer le rapport entre la force vive et la force technique de l'armée rouge comme étant au niveau de celui des armées les plus avancées d'Occident. Le renouvellement du matériel d'artillerie s'est accompli avec un succès décisif pendant la première période quinquennale. Des sommes énormes sont consacrées à la construction des autos blindées et des camions, des tanks et des avions Le pays a près d'un demi-million de tracteurs et il doit en fabriquer 60 000 en 1936, d'une force globale de 8,5 millions de chevaux-vapeur. La construction des chars d'assaut se poursuit parallèlement. On prévoit de trente à quarante cinq chars pour un kilomètre de front actif en cas de mobilisation.

A la suite de la Grande Guerre, la flotte se trouvait réduite de 548 000 tonnes en 1917 à 82 000 tonnes en 1928. Il fallait commencer par le commencement. En janvier 1936 Toukhatchevsky déclarait à l'Exécutif: "Nous créons une flotte puissante en concentrant nos premiers efforts sur les sous-marins." L'amirauté japonaise est, il faut l'admettre, bien informée des succès obtenus dans ce domaine. La Baltique fait à présent l'objet d'une attention équivalente. Et pourtant, dans les années à venir, la flotte de haute mer ne pourra prétendre qu'à un rôle auxiliaire dans la défense des frontières maritimes.

En revanche, la flotte aérienne a pris un bel essor. Il y a plus de deux ans qu'une délégation de techniciens français de l'aviation exprimait à ce sujet, d'après la presse, "son étonnement et son admiration". Elle avait pu, notamment, se convaincre que l'armée rouge construit en nombre grandissant de lourds avions de bombardement d'un rayon d'action de 1 200 et 1 500 kilomètres. En cas de conflit en Extrême-Orient les centres politiques et économiques du Japon seraient donc exposés aux coups de l'aviation de la région maritime de Vladivostok. Les renseignements livrés à la presse font savoir que le plan quinquennal prévoyait la formation de soixante-deux régiments d'aviation capables de mettre en ligne cinq mille appareils (pour 1935). Il n'y a pas lieu de douter qu'à cet égard le plan ait été exécuté, et il a probablement été dépassé.

L'aviation est indissolublement liée à un domaine de l'industrie qui n'existait pas autrefois en Russie, mais qui a fait de très grands progrès au cours des derniers temps: la chimie. Ce n'est pas un secret que le gouvernement soviétique, comme d'ailleurs tous les gouvernements, n'a pas cru un seul instant aux "interdictions" répétées de la guerre des gaz. L'œuvre des civilisateurs italiens en Abyssinie a montré une nouvelle fois ce que valent les limitations humanitaires du brigandage international. On peut penser que l'armée rouge est prémunie contre les surprises catastrophiques de la guerre chimique ou bactériologique — ces régions les plus mystérieuses et les plus terrifiantes de l'armement — autant que les armées d'Occident.

La qualité des produits de l'industrie de guerre doit provoquer des doutes légitimes. Rappelons à ce propos que les moyens de production sont en U.R.S.S. de meilleure qualité que les articles de consommation. Là où les commandes sont passées par les groupements influents de la bureaucratie dirigeante elle-même, la qualité de la production s'élève sensiblement au-dessus de son niveau ordinaire, qui est très bas. Les services de la guerre sont les clients les plus influents de l'industrie. Ne nous étonnons donc pas que les appareils de destruction soient d'une qualité supérieure aux articles de consommation et même aux moyens de production. L'industrie de guerre reste pourtant une partie de l'industrie en général et reflète, bien qu'en les atténuant, tous les défauts de celle-ci. Vorochilov et Toukhatchevsky ne manquent pas une occasion de dire publiquement aux administrateurs: "Nous ne sommes pas toujours satisfaits de la qualité de la production que vous donnez à l'armée rouge." Il y a lieu de croire qu'on s'exprime en termes plus nets entre dirigeants de la défense. En règle générale, les fournitures de l'intendance sont inférieures en qualité à celles de l'armement et des munitions. Les bottes sont moins bonnes que les mitrailleuses. Le moteur d'avion, en dépit des grands progrès réalisés, est encore en retard sur les meilleurs modèles de l'Occident. L'ancien objectif — se rapprocher le plus possible du niveau atteint par l'ennemi futur — subsiste quant à la technique de la guerre.

La situation est plus fâcheuse dans l'agriculture. On répète fréquemment à Moscou que, le revenu de l'industrie ayant dépassé celui de l'agriculture, la prépondérance est passée en U.R.S.S. de l'agriculture à l'industrie. A la vérité, les proportions nouvelles des revenus sont déterminées moins par l'accroissement de l'industrie, si important qu'il soit, que par le niveau extrêmement bas de l'agriculture. L'esprit extraordinairement conciliant dont la diplomatie soviétique a fait preuve pendant des années à l'égard du Japon était dû, entre autres causes, à de graves difficultés de ravitaillement. Les trois dernières années ont pourtant amené une amélioration réelle et permis de créer des bases de ravitaillement sérieuses pour la défense de l'Extrême-Orient.

Si paradoxal que cela paraisse, c'est le manque de chevaux qui constitue pour l'armée le point le plus vulnérable. La collectivisation totale a provoqué la perte de près de 55% des chevaux. Or, malgré la motorisation, l'armée actuelle a besoin d'un cheval pour trois soldats, comme au temps de Napoléon. Un tournant favorable a été marqué l'année passée à cet égard, le nombre des chevaux ayant commencé à s'accroître. En tout cas, même si la guerre éclatait dans quelques mois, un pays de 170 millions d'habitants aura toujours la possibilité de mobiliser les ressources et les chevaux nécessaires pour le front, au détriment, cela va de soi, de l'ensemble de la population. Mais en cas, de guerre les masses populaires de tous les pays ne peuvent s'attendre en général qu'à la faim, aux gaz et aux épidémies.

La grande Révolution française créa son armée en amalgamant les formations nouvelles et les troupes de lignes de l'armée royale. La révolution d'Octobre liquida complètement l'armée de l'ancien régime. L'armée rouge fut une création nouvelle, commencée par la base. Née en même temps que le régime soviétique, elle partagea toutes ses vicissitudes. Sa supériorité incommensurable sur l'armée du tsar, elle la dut exclusivement à la profonde transformation sociale. Elle n'a pas été épargnée par la dégénérescence du régime soviétique; celle-ci, au contraire, a trouvé dans l'armée son expression la plus achevée. Avant d'essayer de déterminer le rôle possible de l'armée rouge dans le prochain cataclysme, il faut que nous nous arrêtions un moment sur l'évolution de ses idées maîtresses et de sa structure.

Le décret du conseil des commissaires du peuple du 12 janvier 1918, qui créa une armée régulière, fixait en ces termes sa destination: "Le passage du pouvoir aux classes laborieuses et exploitées rend nécessaire une armée nouvelle qui sera le rempart du pouvoir des soviets... et l'appui de la prochaine révolution socialiste de l'Europe." En répétant le 1er mai le "serment socialiste" dont le texte a été maintenu depuis 1918 et l'est encore pour le moment, les jeunes soldats rouges s'engagent "devant les classes laborieuses de la Russie et du monde" à combattre "pour le socialisme et la fraternité des peuples sans ménager leurs forces ni leur vie". Quant Staline dit aujourd'hui que l'internationalisme de la révolution est un "malentendu comique", il manque, entre autres, de respect envers les décrets fondamentaux du pouvoir des soviets, non abrogés à ce jour.

L'armée vivait, naturellement, des mêmes idées que le parti et l'Etat. La législation, la presse, l'agitation s'inspiraient au même titre de la révolution mondiale, conçue comme un objectif. Le programme de l'internationalisme révolutionnaire revêtit maintes fois un aspect excessif dans les services de la guerre. Feu Goussiev, qui fut pendant un certain temps le chef du service politique de l'armée, et plus tard l'un des plus proches collaborateurs de Staline, écrivait en 1921 dans une revue militaire: "Nous préparons l'armée de classe du prolétariat... non seulement à la défense contre la contre-révolution bourgeoise et seigneuriale, mais aussi à des guerres révolutionnaires (défensives et offensives) contre les puissances impérialistes." Goussiev reprochait au chef de l'armée rouge[[68]](#footnote-68) de préparer insuffisamment cette armée à ses tâches internationales. L'auteur expliqua dans la presse au camarade Goussiev que la force armée étrangère est appelée à jouer dans les révolutions un rôle auxiliaire et non principal; elle ne peut hâter le dénouement et faciliter la victoire que si des conditions favorables sont données. "L'intervention militaire est utile comme les forceps de l'accoucheur; employée à temps, elle peut abréger les douleurs de l'enfantement; employée prématurément, elle ne peut aboutir qu'à des avortements." (5 décembre 1921.) Nous ne pouvons malheureusement pas exposer ici comme il conviendrait l'histoire des idées sur cet important chapitre. Notons cependant que Toukhatchevsky, aujourd'hui maréchal, proposa en 1921 au congrès de l'Internationale communiste de constituer auprès du bureau de l'internationale communiste un "état-major international": cette lettre intéressante fut publiée à l'époque dans un volume d'articles intitulé La Guerre des classes. Doué pour le commandement, mais d'une impétuosité exagérée, ce capitaine dut apprendre d'un article écrit à son intention que "l'état-major international pourrait être créé par les états-majors nationaux des divers Etats prolétariens; tant qu'il n'en est pas ainsi, un état-major international deviendrait inévitablement caricatural". Staline évitait le plus possible de prendre position sur les questions de principe, surtout nouvelles, mais nombre de ses futurs compagnons se situaient en ces années-là, "à gauche" de la direction du parti et de l'armée. Leurs idées comportaient nombre d'exagérations naïves ou, si l'on préfère, de "malentendus comiques". Une grande révolution est-elle possible sans cela? Nous combattions la "caricature" extrémiste de l'internationalisme longtemps avant de devoir tourner nos armes contre la théorie non moins caricaturale du "socialisme dans un seul pays".

A l'encontre des conceptions qui s'établirent rétrospectivement par la suite, la vie idéologique du bolchevisme fut très intense précisément à l'époque la plus pénible de la guerre civile. De larges discussions se poursuivaient à tous les degrés du parti, de l'Etat ou de l'armée, surtout sur les questions militaires; la politique des dirigeants était soumise à une critique libre et souvent cruelle. Le chef de l'armée[[69]](#footnote-69) écrivait alors dans la revue militaire la plus influente, à propos des excès de zèle de la censure: "Je conviens volontiers que la censure a fait énormément de bêtises et je tiens pour très nécessaire de rappeler cette honorable personne à plus de modestie. La censure a pour mission de veiller sur les secrets de guerre... Le reste ne la regarde pas." (23 février 1919.)

L'épisode de l'état-major international fut de peu d'importance dans la lutte idéologique qui, tout en ne sortant pas des limites tracées par la discipline de l'action, amena la formation d'une sorte de fraction d'opposition dans l'armée, tout au moins dans ses milieux dirigeants. L'école de la "doctrine prolétarienne de la guerre", à laquelle appartenaient ou adhéraient Frounzé, Toukhatchevsky, Goussiev, Vorochilov et d'autres, procédait de la conviction a priori que l'armée rouge, dans ses fins politiques et sa structure comme dans sa stratégie et sa tactique, ne devait rien avoir de commun avec les armées nationales des pays capitalistes. La nouvelle classe dominante devait avoir à tous égards un système politique distinct. Il ne restait qu'à le créer. Pendant la guerre civile, on se borna à formuler des protestations de principe contre l'utilisation des généraux, c'est-à-dire des anciens officiers de l'armée du tsar, et à fronder le commandement supérieur en lutte avec les improvisations locales et les atteintes incessantes à la discipline. Les promoteurs les plus décidés de la nouvelle parole tentèrent même de condamner, au nom des principes de la "manœuvre" et de l'"offensive", érigés en impératifs absolus, l'organisation centralisée de l'armée, qui risquait d'entraver l'initiative révolutionnaire sur les futurs champs de bataille internationaux. C'était au fond une tentative pour élever les méthodes de la guerre des partisans du début de la guerre civile à la hauteur d'un système permanent et universel. Des capitaines se prononçaient avec d'autant plus de chaleur pour la nouvelle doctrine qu'ils ne voulaient pas étudier l'ancienne. Tsaritsyne (aujourd'hui Stalingrad) était le foyer principal de ces idées; Boudienny, Vorochilov (et un peu plus tard Staline) y avaient commencé leur activité militaire.

Ce n'est que la paix venue qu'on tenta de coordonner ces tendances novatrices et d'en faire une doctrine. L'un des meilleurs chefs de la guerre civile, un ancien forçat politique Frounzé, prit cette initiative, soutenu par Vorochilov et, partiellement, par Toukhatchevsky. Au fond, la doctrine prolétarienne de la guerre était fort analogue à celle de la "culture prolétarienne", dont elle partageait entièrement le caractère schématique et métaphysique. Les quelques travaux laissés par ses auteurs ne renferment que peu de recettes pratiques et nullement neuves, tirées par déduction d'une définition-standard du prolétariat, classe internationale en cours d'offensive, c'est-à-dire d'abstractions psychologiques et non inspirées par les conditions réelles de lieu et de temps. Le marxisme, prôné à chaque ligne, faisait place au plus pur idéalisme. Tenant compte de la sincérité de ces errements, il n'est pas difficile d'y découvrir néanmoins le germe de la suffisance bureaucratique désireuse de penser et d'obliger les autres à penser qu'elle est capable d'accomplir en tous domaines, sans préparation spéciale et même sans bases matérielles, des miracles historiques.

Le chef de l'armée répondait à l'époque à Frounzé: "Je ne doute pas de mon côté que, si un pays pourvu d'une économie socialiste développée se voyait contraint de faire la guerre à un pays bourgeois, sa stratégie aurait un tout autre aspect. Mais cela ne nous donne pas de raisons de vouloir aujourd'hui imaginer une stratégie prolétarienne... En développant l'économie socialiste, en élevant le niveau culturel des masses, ... nous enrichirons sans nul doute l'art militaire de nouvelles méthodes." Pour cela, mettons-nous avec méthode à l'école des pays capitalistes avancés, sans tenter "de déduire, par des procédés logiques, de la nature révolutionnaire du prolétariat une stratégie nouvelle" (1er avril 1922.) Archimède promettait de soulever la Terre, pourvu qu'on lui donnât un point d'appui. C'était bien dit. Mais si on lui avait offert le point d'appui, il se serait aperçu que le levier lui faisait défaut. La révolution victorieuse nous donnait un nouveau point d'appui. Mais pour soulever le monde, les leviers restent encore à construire.

La "doctrine prolétarienne de la guerre" fut repoussée par le parti comme sa sœur aînée, la doctrine de la "culture prolétarienne". Par la suite, leurs destinées furent différente. Staline et Boukharine relevèrent le drapeau de la "culture prolétarienne", sans résultats appréciables, il est vrai, pendant les sept années qui séparent la proclamation du socialisme dans un seul pays de la liquidation de toutes les classes (1924-1931). La "doctrine prolétarienne de la guerre", en revanche n'a pas connu de renaissance, bien que ses anciens promoteurs se fussent assez promptement trouvés au pouvoir. La différence entre les destinées de deux doctrines si parentes est très caractéristique de la société soviétique. La "culture prolétarienne" embrassait des impondérables et la bureaucratie proposait d'autant plus généreusement cette compensation au prolétariat qu'elle l'écartait plus brutalement du pouvoir. La doctrine militaire, au contraire, touchait au vif les intérêts de la défense et ceux de la couche dirigeante. Elle ne laissait pas de place aux fantaisies idéologiques. Les anciens adversaires de l'utilisation des généraux étaient dans l'intervalle devenus eux-mêmes des généraux; les promoteurs de l'état-major international s'étaient assagis sous l'égide de l'"état-major dans un seul pays"; la doctrine de la "sécurité collective" se substituait à celle de la "guerre des classes"; la perspective de la révolution mondiale cédait la place au culte du statu quo. Il fallait, pour inspirer confiance aux alliés hypothétiques et ne point trop irriter les adversaires, ressembler le plus possible aux armées capitalistes et non s'en distinguer à tout prix. Les modifications de doctrine et de façade dissimulaient cependant des processus sociaux d'une importance historique. L'année 1935 fut marquée pour l'armée par une sorte de coup d'Etat double: à l'égard du système des milices et à l'égard des cadres.

### Liquidation des milices et rétablissement des grades

Dans quelle mesure les forces armées soviétiques répondent-elles, près de vingt ans après la révolution, au type voulu par le programme du parti bolchevique?

L'armée de la dictature du prolétariat doit, conformément au programme du parti "avoir un caractère de classe net, c'est-à-dire se composer exclusivement de prolétaires et de paysans appartenant aux couches pauvres semi-prolétariennes de la population des campagnes. Cette armée de classe ne deviendra une milice socialiste du peuple entier qu'après la suppression des classes". Renonçant pour un temps à une armée représentant la totalité du peuple, le parti ne renonçait pas au système des milices. Au contraire, une décision du VIII° congrès du parti communiste dit: "Nous fondons les milices sur une base de classe et les transformons en milices socialistes." L'objectif était de créer une armée "autant que possible sans casernes, c'est-à-dire placée dans des conditions voisines de celles de la classe ouvrière au travail". Les diverses unités devaient finalement correspondre aux usines, aux mines, aux bourgs, aux communes agricoles et à d'autres formations organiques "pourvues d'un commandement local et de réserves locales d'armement et de ravitaillement". La cohésion régionale, scolaire, industrielle et sportive de la jeunesse devait remplacer avantageusement l'esprit militaire inculqué par la caserne et implanter une discipline consciente sans recourir à un corps d'officiers de métier dominant l'armée.

Etant ce qui répond le mieux à la nature de la société socialiste, la milice exige une économie avancée. L'armée encasernée est placée dans des conditions artificielles; l'armée territoriale exprime beaucoup plus directement l'état réel du pays. Plus la culture est primitive, plus grande est la différence entre la ville et la campagne, moins la milice sera homogène et bien organisée. L'insuffisance des voies ferrées, des routes et des voies fluviales, le manque d'autoroutes, la faiblesse du transport automobile condamnent l'armée territoriale, dans les premières semaines critiques et les premiers mois de la guerre, à une extrême lenteur. Pour assurer la couverture des frontières pendant la mobilisation, ainsi que les transports stratégiques et la concentration des forces, il importe de disposer en même temps que des milices d'une armée permanente. L'armée rouge fut dès le début conçue comme un compromis obligatoire des deux systèmes, l'armée permanente y prévalant toutefois.

Le chef de l'armée écrivait en 1924: "Il faut avoir toujours en vue les deux considérations suivantes: si l'établissement du régime soviétique crée pour la première fois la possibilité d'un système de milices, le temps que nous mettrons à y parvenir sera déterminé par l'état général de la culture du pays — technique, communications, instruction, etc. Les assises politiques des milices sont fermement établies chez nous, mais leurs assises économiques et culturelles sont très arriérées." Si les conditions matérielles souhaitables étaient données, l'armée territoriale, loin de le céder à l'armée permanente, lui serait nettement supérieure. L'U.R.S.S. paie cher sa défense parce qu'elle est trop pauvre pour avoir une armée territoriale qui reviendrait moins cher. Ne nous en étonnons pas: c'est précisément parce qu'elle est pauvre que l'U.R.S.S. ploie sous le fardeau d'une coûteuse bureaucratie.

Le même problème se présente à nous avec une remarquable constance dans tous les domaines de la vie sociale sans exception, et c'est celui de la disproportion entre le fondement économique et la superstructure sociale. A la fabrique, au kolkhoze, dans la famille, à l'école, dans la littérature, à l'armée, tous les rapports reposent sur la contradiction entre le bas niveau (même du point de vue capitaliste) des forces de production et les formes, socialistes en principe, de la propriété.

Les nouveaux rapports sociaux provoquent une hausse de la culture. Mais la culture insuffisante rabaisse les formes sociales. La réalité soviétique est la résultante de ces deux tendances. Dans l'armée, grâce à la structure parfaitement nette de l'organisme, la résultante est mesurée par des chiffres assez exacts. Les proportions des unités permanentes et territoriales peuvent servir d'indices, mesurer la progression vers le socialisme.

La nature et l'histoire ont attribué à l'U.R.S.S. des frontières ouvertes, à 10 000 kilomètres l'une de l'autre, avec une population espacée et de mauvaises routes. Le 15 octobre 1924, l'ancienne direction de l'armée, dans les derniers mois de son activité, invitait une nouvelle fois le pays à ne pas l'oublier: "L'organisation des milices ne pourra avoir dans l'avenir immédiat qu'un caractère nécessairement préparatoire. Toute progression dans ce sens doit nous être commandée par la vérification rigoureuse les résultats acquis." Mais en 1925 s'ouvre une ère nouvelle: les anciens protagonistes de la "doctrine prolétarienne de la guerre" arrivent au pouvoir. En vérité, l'armée territoriale était radicalement en contradiction avec l'idéal d'"offensive" et de "manœuvre" qui avait été celui de cette école. Mais on oubliait peu à peu la révolution mondiale. Les nouveaux chefs espéraient éviter les guerres en "neutralisant" la bourgeoisie. Dans les années qui suivirent, 74% des effectifs de l'armée passèrent au système des milices!

Tant que l'Allemagne resta désarmée, et d'ailleurs "amie", le quartier général de Moscou compta, en ce qui concerne les frontières occidentales, avec les forces les voisins de l'U.R.S.S.: Pologne, Roumanie, Lithuanie, Lettonie, Estonie, Finlande, ces adversaires devant être probablement appuyés par de plus grandes puissances et surtout par la France. En ces temps lointains (ils prirent fin en 1933), la France n'était pas encore l'amie providentielle de la paix. Les Etats limitrophes pouvaient, tous ensemble, mettre en ligne près de 120 divisions d'infanterie, soit 3 500 000 hommes environ. Le plan de mobilisation de l'armée rouge tendait à assurer la concentration à la frontière occidentale de forces à peu près équivalentes. En Extrême-Orient, les conditions particulières du théâtre de la guerre obligent aussi à compter avec des centaines de milliers de combattants. Pour 100 hommes au feu, il faut en un an 75 remplaçants. Deux années de guerre devaient coûter au pays — en négligeant les soldats qui, au sortir lies hôpitaux, repartiraient pour le front — 10 à 12 millions d'hommes. L'armée rouge ne comptait jusqu'en 1935 que 562 000 hommes, 620 000 hommes avec les troupes de la Guépéou, dont 40 000 officiers. De ces forces, répétons-le, 74% appartenaient aux divisions territoriales et 26% seulement à des unités encasernées. Pouvait-on souhaiter meilleure preuve de la victoire du système des milices — dans une mesure non de 100%, mais de 74% — et en tout cas à titre "définitif et irrévocable"?

Tous ces calculs, assez précaires par eux-mêmes, furent mis en question à l'arrivée de Hitler au pouvoir. L'Allemagne s'arma fiévreusement, et ce fut en premier lieu contre l'U.R.S.S. La perspective d'une cohabitation pacifique avec le capitalisme s'estompa tout de suite. La menace de guerre, de plus en plus précise, obligea le gouvernement soviétique à modifier radicalement la structure de l'armée rouge, tout en portant ses effectifs à 1 300 000 hommes. A l'heure actuelle, l'armée comprend 77% de divisions dites "de cadres" et 23% de divisions territoriales! Cette élimination des formations territoriales ressemble fort à l'abandon du système des milices, si l'on songe que ce n'est pas une paix sans nuages, mais bien la possibilité de la guerre qui rend l'armée indispensable. L'expérience historique révèle ainsi que, surtout dans un domaine où les plaisanteries sont, moins que dans tout autre, de mise, l'on ne conquiert "définitivement et irrévocablement" que ce qui est assuré par la base de production de la société.

La chute de 74% à 23% paraît tout de même excessive. Il faut croire qu'elle ne s'est pas produite sans une pression "amicale" de l'état-major français. Il est plus probable encore que la bureaucratie a saisi l'occasion propice d'en finir avec ce système pour des raisons dictées dans une large mesure par la politique. Les divisions territoriales sont par définition sous la dépendance directe de la population et c'est, du point de vue socialiste, le gros avantage des milices; c'est aussi leur inconvénient du point de vue du Kremlin. C'est, en effet, à cause de la crainte d'une trop grande proximité de l'armée et du peuple que les autorités des pays capitalistes avancés, où techniquement le système des milices serait parfaitement réalisable, le repoussent. La vive fermentation de l'armée rouge pendant l'exécution du premier plan quinquennal a certainement été un motif de plus pour réformer les divisions territoriales.

Notre hypothèse serait, à coup sûr, confirmée par un diagramme donnant la composition de l'armée rouge avant et après la réforme; mais nous ne l'avons pas et, si nous l'avions, nous ne nous permettrions pas de le commenter ici. Un fait est notoire, qui n'est susceptible que d'une interprétation: au moment où le gouvernement soviétique réduit de 51% l'importance spécifique des milices territoriales, il rétablit les unités cosaques, seules formations territoriales de l'ancien régime! La cavalerie est toujours l'élément privilégié et conservateur d'une armée. Les cosaques formèrent autrefois la partie la plus conservatrice de la cavalerie. Pendant la guerre et la révolution, ils servirent de force de police, au tsar d'abord, à Kerensky ensuite. Sous le régime des Soviets, ils furent invariablement des Vendéens. La collectivisation, poursuivie parmi eux avec une violence particulière, n'a pu modifier ni leurs traditions ni leur mentalité En revanche, le droit leur a été accordé à titre exceptionnel de posséder des chevaux. D'autres faveurs ne leur manquent pas cela va de soi Les cavaliers des steppes se trouveront de nouveau du côté des privilégiés, contre les mécontents faut-il en douter? En présence des incessantes mesures de répression prises contre la jeunesse ouvrière d'opposition, la réapparition des galons et des cosaques aux coiffures batailleuses devient l'un des signes les plus frappants de Thermidor!

Le décret rétablissant le corps des officiers dans toute sa splendeur bourgeoise a porté aux principes de la révolution d'Octobre un coup encore plus dur. Avec leurs défauts, mais aussi leurs qualités inappréciables, les cadres de l'armée rouge s'étaient formés dans la révolution et la guerre civile. La jeunesse, privée d'activité politique libre, donne encore d'excellents commandants rouges. D'autre part, la dégénérescence progressive de l'Etat n'a pas manqué de se faire sentir dans le commandement. Vorochilov, énonçant dans une conférence publique des vérités premières sur l'exemple que les commandants doivent donner à leurs subordonnés, crut bon d'avouer: "Je ne puis, à mon grand regret, m'en flatter"; "les cadres n'arrivent pas assez souvent à suivre les progrès" réalisés dans le rang; "les commandants sont souvent incapables de bien faire face aux situations nouvelles", etc. Ces amers aveux du plus haut placé des chefs de l'armée, formellement du moins, peuvent inquiéter, mais non étonner: ce que Vorochilov dit du commandement se rapporte à toute la bureaucratie. Il est vrai que l'orateur n'admet pas lui-même que l'on puisse ranger les dirigeants parmi les "arriérés", puisqu'ils tancent en toutes circonstances tout le monde et multiplient les injonctions d'être à la hauteur. Mais la réalité, c'est que la corporation incontrôlée des "chefs", à laquelle appartient Vorochilov, est la principale cause des états arriérés, des routines et de bien d'autres choses.

L'armée n'est qu'un élément de la société et souffre de toutes les maladies de celle-ci; elle souffre surtout quand monte la température. Le métier de la guerre est trop sévère pour s'accommoder de fictions et de falsifications. L'armée d'une révolution a besoin du grand air de la critique. Le commandement a besoin d'un contrôle démocratique. Les organisateurs de l'armée rouge le virent bien dès le début, qui crurent nécessaire de préparer l'éligibilité des chefs. La décision capitale du parti à ce sujet dit: "L'accroissement de l'esprit de corps des unités et la formation de l'esprit critique des soldats à l'égard d'eux-mêmes et de leurs chefs créent les conditions favorables à l'application de plus en plus large du principe de l'éligibilité des chefs". Mais quinze ans après l'adoption de cette motion — temps bien suffisant, semble-t-il, pour affermir l'esprit de corps et l'autocritique — les dirigeants soviétiques prennent le chemin opposé.

Le monde civilisé, ami et ennemi, apprit non sans stupeur, en septembre 1935, que l'armée rouge aurait désormais une hiérarchie d'officiers commençant au lieutenant et finissant au maréchal. Le chef réel de l'armée, Toukhatchevsky, expliqua que "le rétablissement des grades créait une base plus stable aux cadres de l'armée, tant techniques que de commandement". Explication intentionnellement équivoque. Le commandement s'affermit avant tout grâce à la confiance des hommes. C'est précisément pourquoi l'armée rouge commença par la liquidation du corps des officiers. Le rétablissement d'une caste hiérarchique n'est nullement exigé par l'intérêt de la défense. Ce qui importe pratiquement, c'est le poste de commandement et non le grade. Les ingénieurs et les médecins n'ont pas de grades; la société trouve néanmoins le moyen de les mettre à leurs places. Le droit à un poste de commandement est assuré par les connaissances, le talent, le caractère, l'expérience, facteurs qui nécessitent une appréciation incessante et individuelle. Le grade de major n'ajoute rien au commandant d'un bataillon. Les étoiles des maréchaux ne confèrent aux cinq chefs supérieurs de l'armée rouge ni de nouveaux talents ni plus d autorité. La "base stable" est en réalité offerte non à l'armée, mais au corps des officiers au prix de son éloignement de l'armée. Cette réforme poursuit une fin purement politique: donner au corps des officiers un poids social. Molotov le dit en somme quand il justifie le décret par le besoin "d'augmenter l'importance des cadres dirigeants de l'armée". On ne se borne pas, ce faisant, à rétablir les grades. On construit à la hâte des habitations pour les officiers. En 1936, 47 000 chambres doivent être mises à leur disposition; une somme, supérieure de 57% aux crédits de l'année précédente, est consacrée à leurs traitements. "Augmenter l'importance des cadres dirigeants", c'est donc rattacher plus étroitement les officiers aux milieux dirigeants, en affaiblissant leur liaison avec l'armée.

Fait digne d'être souligné, les réformateurs n'ont pas cru devoir inventer pour les grades des appellations nouvelles; au contraire, ils ont manifestement tenu à imiter l'Occident. Ils ont, par la même occasion, révélé leur talon d'Achille en n'osant pas rétablir le grade de général qui, en russe, suscite trop d'ironie. La presse soviétique, commentant la promotion de cinq maréchaux — choisis, notons-le en passant, plus pour leur dévouement personnel à Staline que pour leurs talents et les services rendus — ne manqua pas d'évoquer l'ancienne armée du tsar, "avec son esprit de caste, sa vénération des grades et sa servilité hiérarchique". Pourquoi donc l'imiter si bassement? La bureaucratie, créant des privilèges, use à tout instant des arguments qui servirent naguère à la destruction des anciens privilèges. L'insolence se combine ainsi avec la pusillanimité et se complète de doses de plus en plus fortes d'hypocrisie.

Si inattendu qu'ait pu paraître le rétablissement de "l'esprit de caste, de la vénération des grades et de la servilité hiérarchique", le gouvernement n'avait probablement pas le choix. La désignation des commandants en vertu de leurs qualités personnelles n'est possible que si la critique et l'initiative se manifestent librement dans une armée placée sous le contrôle de l'opinion publique. Une rigoureuse discipline peut très bien s'accommoder d'une large démocratie et même y trouver appui. Mais aucune armée ne peut être plus démocratique que le régime qui la nourrit. Le bureaucratisme, avec sa routine et sa suffisance, ne dérive pas des besoins spéciaux de l'organisation militaire, mais des besoins politiques des dirigeants. Ces besoins trouvent seulement dans l'armée leur expression la plus achevée. Le rétablissement de la caste des officiers, dix-huit ans après sa suppression révolutionnaire, atteste avec une force égale quel est l'abîme creusé entre les dirigeants et les dirigés, combien l'armée a déjà perdu les qualités essentielles qui lui permettaient de s'appeler une armée rouge[[70]](#footnote-70) et quel est le cynisme de la bureaucratie qui fait loi des conséquences de cette démoralisation.

La presse bourgeoise ne s'est pas trompée sur le sens de cette contre-réforme. Le Temps écrivait, le 25 septembre 1935: "Cette transformation extérieure est un des signes de la transformation profonde qui s'accomplit en ce moment dans l'Union soviétique tout entière. Le régime maintenant définitivement consolidé se stabilise graduellement. Les habitudes et les coutumes révolutionnaires font place, à l'intérieur de la famille et de la société soviétique, aux sentiments et aux mœurs qui continuent à régner à l'intérieur des pays dits capitalistes. Les Soviets s'embourgeoisent." Nous n'avons presque rien à ajouter à cette appréciation.

### L’U.R.S.S et la guerre

Le danger de guerre n'est que l'une des expressions de la dépendance de l'U.R.S.S. à l'égard du monde et, par conséquent, l'un des arguments contre l'utopie d'une société socialiste isolée; argument redoutable qui se présente maintenant au premier plan.

Il serait vain de vouloir prévoir tous les facteurs de la prochaine mêlée des peuples: si un calcul de ce genre était possible, le conflit des intérêts se résoudrait toujours par quelque paisible transaction de comptable. Il y a trop d'inconnues dans la sanglante équation de la guerre. L'U.R.S.S. bénéficie en tout cas de gros avantages hérités du passé et créés par le nouveau régime. L'expérience de l'intervention pendant la guerre civile a démontré que son étendue constitue comme par le passé pour la Russie une très grande supériorité. La petite Hongrie soviétique fut renversée en quelques jours par l'impérialisme étranger, aidé, il est vrai, du malencontreux dictateur Bela Kun. La Russie des Soviets, coupée, dès le début, de sa périphérie, résista trois ans à l'intervention; à certains moments, le territoire de la révolution se réduisit presque à celui de l'ancien grand-duché de Moscovie; mais il n'en fallut pas davantage pour tenir et vaincre par la suite.

La réserve humaine constitue un second avantage considérable. La population de l'U.R.S.S., s'accroissant de trois millions d'âmes par an, a dépassé les 170 millions. Une classe comprend actuellement 1 300 000 jeunes gens. La sélection la plus rigoureuse, physique et politique, n'en élimine pas plus de 400 000. Les réserves, que l'on peut estimer à dix-huit ou vingt millions d'hommes, sont pratiquement inépuisables.

Mais la nature et les hommes ne sont que la matière première de la guerre. Le "potentiel" militaire dépend avant tout de la puissance économique de l'Etat. Sous ce rapport, les avantages de l'U.R.S.S. sont immenses relativement à l'ancienne Russie. Nous avons déjà indiqué que c'est précisément dans le domaine militaire que l'économie planifiée a donné le plus de résultats jusqu'à présent. L'industrialisation des régions éloignées, de la Sibérie principalement, donne aux étendues de steppes et de forêts une nouvelle importance. L'U.R.S.S. reste pourtant un pays arriéré. Le bas rendement du travail, la médiocre qualité de la production, la faiblesse des transports ne sont compensés que partiellement par l'étendue, les richesses naturelles et la population. En temps de paix, la mesure des forces économiques de systèmes sociaux opposés peut être différée — pendant longtemps, mais pas à jamais — par des initiatives politiques et principalement par le monopole du commerce extérieur. En temps de guerre, l'épreuve est directe, sur les champs de bataille. De là le danger.

Les défaites, bien qu'elles provoquent d'habitude de grands changements politiques, sont loin de mener toujours à des bouleversements économiques. Un régime social assurant un haut niveau de culture et une grande richesse ne peut pas être renversé par les baïonnettes. Au contraire, on voit les vainqueurs adopter les usages du vaincu quand celui-ci leur est supérieur par son développement. Les formes de la propriété ne peuvent être modifiées par la guerre que si elles sont gravement en contradiction avec les assises économiques du pays. La défaite de l'Allemagne dans une guerre contre l'U.R.S.S. entraînerait inévitablement la chute de Hitler et aussi du système capitaliste. On ne peut guère douter, d'autre part, que la défaite ne soit fatale aux dirigeants de l'U.R.S.S. et aux bases sociales de ce pays. L'instabilité du régime actuel de l'Allemagne provient de ce que ses forces productives ont depuis longtemps dépassé les formes de la propriété capitaliste. L'instabilité du régime soviétique, au contraire, est due au fait que ses forces productives sont encore loin d'être à la hauteur de la propriété socialiste. Les bases sociales de l'U.R.S.S. sont menacées par la guerre pour les raisons mêmes qui font qu'en temps de paix elles ont besoin de la bureaucratie et du monopole du commerce extérieur, c'est-à-dire du fait de leur faiblesse.

Peut-on espérer que l'U.R.S.S. sortira de la prochaine guerre sans défaite? Répondons nettement à une question posée en toute netteté: si la guerre n'était qu'une guerre, la défaite de l'U.R.S.S. serait inévitable. Sous les rapports de la technique de l'économie et de l'art militaire, l'impérialisme est infiniment plus puissant que l'U.R.S.S. S'il n'est pas paralysé par la révolution en Occident, il détruira le régime né de la révolution d'Octobre.

A quoi l'on peut répondre que l'impérialisme est une abstraction, puisqu'il est déchiré par ses contradictions propres. Il est vrai; et sans elles, il y a beau temps que l'U.R.S.S. aurait quitté la scène. Les accords diplomatiques et militaires de l'U.R.S.S. reposent en partie sur ces contradictions. Mais on commettrait une funeste erreur en se refusant à voir qu'il y a une limite au-delà de laquelle ces déchirements doivent cesser. De même que la lutte des partis bourgeois et petits-bourgeois, des plus réactionnaires aux plus social-démocrates, cesse devant le péril immédiat de la révolution prolétarienne, les antagonismes impérialistes se résoudront toujours par un compromis pour empêcher la victoire militaire de l'U.R.S.S.

Les accords diplomatiques ne sont que "chiffons de papier"; selon le mot non dépourvu de sens d'un chancelier du Reich. Il n'est écrit nulle part qu'ils dureront jusqu'à la guerre. Aucun traité avec l'U.R.S.S. ne résistera à la menacé d'une révolution imminente dans quelque partie que ce soit de l'Europe. Il suffirait que la crise politique de l'Espagne (pour ne point parler de la France) entre dans une phase révolutionnaire pour que l'espoir en Hitler-Sauveur, prôné par Lloyd George, gagne irrésistiblement tous les gouvernements bourgeois. D'ailleurs, si la situation instable de l'Espagne, de la France, de la Belgique avait pour issue une victoire de la réaction, il ne resterait pas trace davantage des pactes soviétiques. Enfin, en admettant que les "chiffons de papier" gardent leur force dans la première phase des opérations militaires, on ne peut douter que le groupement des forces dans la phase décisive ne soit déterminé par des facteurs d'une puissance beaucoup plus grande que les engagements solennels des diplomates précisément spécialisés dans la félonie.

La situation changerait du tout au tout si les gouvernements bourgeois obtenaient des garanties matérielles leur assurant que le gouvernement de Moscou se place non seulement de leur côté dans la guerre, mais encore dans la lutte des classes. Mettant à profit les difficultés de l'U.R.S.S. tombée entre deux feux, les "amis" capitalistes "de la paix" prendront, cela va de soi, toutes les mesures pour entamer le monopole du commerce extérieur et les lois soviétiques régissant la propriété. Le mouvement de défense nationale qui grandit parmi les émigrés russes de France et de Tchécoslovaquie se nourrit de ces espoirs. Et s'il faut compter que la lutte mondiale ne sera résolue que par la guerre, les alliés auront de grandes chances d'atteindre leur but. Sans intervention de la révolution, les bases sociales de l'U.R.S.S. doivent s'effondrer en cas de victoire comme en cas de défaite.

Il y a plus de deux ans qu'un document-programme intitulé La IV° Internationale et la guerre esquissait en ces termes cette perspective: "Sous l'influence du vif besoin d'articles de première nécessité éprouvé par l'Etat, les tendances individualistes de l'économie rurale seraient renforcées et les forces centrifuges s'accroîtraient de mois en mois au sein des kolkhozes... On pourrait s'attendre... dans l'atmosphère surchauffée de la guerre, à un appel aux capitaux étrangers "alliés", à des atteintes au monopole du commerce extérieur, à l'affaiblissement du contrôle de l'Etat sur les trusts, à l'aggravation de la concurrence des trusts entre eux, à des conflits entre trusts et ouvriers, etc. En d'autres termes, une guerre longue, si le prolétariat international demeurait passif, pourrait et devrait même amener les contradictions internes de l'U.R.S.S. à se résoudre par une contre-révolution bonapartiste." Les événements des deux dernières années n'ont fait que doubler cette probabilité.

Tout ce qui précède ne commande cependant en aucune façon des conclusions "pessimistes". Nous ne voulons ni fermer les yeux sur l'énorme supériorité matérielle du monde capitaliste ni ignorer l'inévitable félonie des "alliés" impérialistes, ni nous leurrer sur les contradictions internes du régime soviétique; mais nous ne sommes pas enclins du tout à surestimer la solidité du système capitaliste dans les pays hostiles comme dans les pays alliés. Bien avant que la guerre d'usure n'ait pu mettre à l'épreuve le rapport de forces, elle soumettra la stabilité relative de ces régimes à un rude examen. Tous les théoriciens sérieux du futur massacre des peuples comptent avec la probabilité et même avec la certitude de révolutions. L'idée, de plus en plus souvent émise dans certaines sphères, de petites armées professionnelles, idée à peine plus réaliste que celle d'un duel de héros inspiré du précédent de David et Goliath, révèle, par ce qu'elle a de fantastique, la crainte que l'on éprouve du peuple en armes. Hitler ne manque pas une occasion de souligner son désir de paix en faisant allusion à l'inéluctable déferlement du bolchevisme que la guerre provoquerait en Occident. La force qui contient encore la guerre prête à se déchaîner n'est ni dans la Société des Nations ni dans les pactes de garantie, ni dans les référendums pacifistes, mais exclusivement dans la crainte salutaire que les puissants ont de la révolution.

Les régimes sociaux doivent, comme tous les phénomènes, être jugés par comparaison. En dépit de ses contradictions, le régime soviétique a, sous le rapport de la stabilité, d'immenses avantages sur les régimes de ses adversaires probables. La possibilité même de la domination des nazis sur le peuple allemand est due à la tension prodigieuse des antagonismes sociaux en Allemagne. Ces antagonismes ne sont ni écartés ni atténués; la dalle du fascisme ne fait que les comprimer. La guerre les extérioriserait. Hitler a beaucoup moins de chances que n'en avait Guillaume II de mener la guerre à bonne fin. Une révolution faite à temps pourrait seule, en épargnant la guerre à l'Allemagne, lui éviter une nouvelle défaite.

La presse mondiale présente les assassinats de ministres japonais par des officiers comme les manifestations imprudentes d'un patriotisme passionné. En réalité, ces actes se classent, malgré la différence des idéologies, dans la même rubrique que les bombes jetées par les nihilistes russes contre la bureaucratie du tsar. La population du Japon étouffe sous le joug combiné d'une exploitation agraire asiatique et d'un capitalisme ultra-moderne. Au premier relâchement des contraintes militaires, la Corée, le Mandchoukouo, la Chine se lèveront contre la tyrannie nipponne. La guerre plongera l'empire dans un cataclysme social.

La situation de la Pologne n'est pas sensiblement meilleure. Le régime institué par Pilsudsky, le plus stérile qui soit, n'a pas même réussi à adoucir l'asservissement des paysans. L'Ukraine occidentale (la Galicie) subit une cruelle oppression qui lèse tous ses sentiments nationaux. Les grèves et les émeutes se suivent dans les centres ouvriers. La bourgeoisie polonaise, en cherchant à assurer l'avenir par l'alliance avec la France et l'amitié avec l'Allemagne, ne réussira qu'à hâter la guerre pour y trouver sa perte.

Le danger de guerre et celui d'une défaite de l'U.R.S.S. sont des réalités. Si la révolution n'empêche pas la guerre, la guerre pourra aider la révolution. Un second accouchement est généralement plus facile que le premier. La première révolte ne se fera pas attendre, dans la prochaine guerre, deux ans et demi! Et, une fois commencées, les révolutions ne s'arrêteront pas à mi-chemin. Le destin de l'U.R.S.S. se décidera en définitive non sur la carte des états-majors, mais dans la lutte des classes. Seul le prolétariat européen, irréductiblement dressé contre sa bourgeoisie, y compris ses "amis de la paix", pourra empêcher l'U.R.S.S. d'être défaite ou poignardée dans le dos par ses "alliés". Et la défaite même de l'U.R.S.S. ne serait qu'un épisode de courte durée si le prolétariat remportait la victoire dans d'autres pays. Par contre, aucune victoire militaire ne sauvera l'héritage de la révolution d'Octobre si l'impérialisme se maintient dans le reste du monde.

Les suiveurs de la bureaucratie vont dire que nous "sous-estimons" les forces intérieures de l'U.R.S.S., l'armée rouge, etc., comme ils ont dit naguère que nous "niions" la possibilité de l'édification socialiste dans un seul pays. Ces arguments-là sont de si basse qualité qu'ils ne permettent pas même un échange de vues tant soit peu fécond. Sans armée rouge, l'U.R.S.S. eût été vaincue et démembrée à l'instar de la Chine. Sa longue résistance héroïque et opiniâtre pourra seule créer les conditions favorables au déploiement de la lutte des classes dans les pays impérialistes. L'armée rouge est ainsi un facteur d'une importance historique inappréciable.

Il nous suffit qu'elle puisse donner une puissante impulsion à la révolution. Mais seule la révolution pourra accomplir la tâche principale, qui est au-dessus des forces de l'armée rouge.

Personne n'exige du gouvernement soviétique qu'il s'expose à des aventures internationales, cesse d'obéir à la raison, tente de forcer le cours des événements mondiaux. Les tentatives de ce genre faites par le passé (Bulgarie, Estonie, Canton...) n'ont servi qu'à la réaction et ont été en leur temps condamnées par l'opposition de gauche. Il s'agit de l'orientation générale de la politique soviétique. La contradiction entre la politique étrangère de l'U.R.S.S. et les intérêts du prolétariat mondial international et des peuples coloniaux trouve son expression la plus funeste dans la subordination de l'Internationale communiste à la bureaucratie conservatrice et à sa nouvelle religion de l'immobilité.

Ce n'est pas sous le drapeau du statu quo que les ouvriers européens et les peuples des colonies peuvent se lever contre l'impérialisme et la guerre qui doit éclater et renverser le statu quo, aussi inéluctablement que l'enfant venu à terme vient troubler le statu quo de la grossesse. Les travailleurs n'ont pas le moindre intérêt à défendre les frontières actuelles, surtout en Europe, que ce soit sous les ordres de leurs bourgeoisies ou dans l'insurrection révolutionnaire. La décadence de l'Europe résulte précisément du fait qu'elle est économiquement morcelée en près de quarante Etats quasi nationaux qui, avec leurs douanes, leurs passeports, leurs systèmes monétaires et leurs armées monstrueuses au service du particularisme national, sont devenus les plus grands obstacles au développement économique de l'humanité et à la civilisation.

La tâche du prolétariat européen n'est pas d'éterniser les frontières, mais de les supprimer révolutionnairement. Statu quo? Non! Etats-Unis socialistes d'Europe!

## Qu’est-ce que l’U.R.S.S ?

### Rapports sociaux

La propriété étatisée des moyens de production domine presque exclusivement l'industrie. Dans l'agriculture, elle n'est représentée que par les sovkhozes, qui n'embrassent pas plus de 10% des surfaces ensemencées. Dans les kolkhozes, la propriété coopérative ou celle des associations se combine en proportions variées avec celles de l'Etat et de l'individu. Le sol, appartenant juridiquement à l'Etat, mais donné en "jouissance perpétuelle" aux kolkhozes, diffère peu de la propriété des associations. Les tracteurs et les machines appartiennent à l'Etat[[71]](#footnote-71); l'outillage de moindre importance à l'exploitation collective. Tout paysan de kolkhoze a, en outre, son entreprise privée. Environ 10% des cultivateurs demeurent isolés.

D'après le recensement de 1934, 28,1% de la population étaient des ouvriers et des employés de l'Etat. Les ouvriers d'industries et les ouvriers du bâtiment célibataires étaient environ 7,5 millions en 1935. Les kolkhozes et les métiers organisés par la coopération formaient à l'époque du recensement 45,9% de la population. Les étudiants, les militaires, les pensionnés et d'autres catégories dépendant immédiatement de l'Etat, 3,4%. Au total, 74% de la population se rapportaient au "secteur socialiste" et disposaient de 95,8% du capital du pays. Les paysans isolés et les artisans représentaient encore (en 1934) 22,5% de la population, mais ne possédaient qu'un peu plus de 4% du capital national.

Il n'y a pas eu de recensement depuis 1934 et le prochain aura lieu en 1937. On ne peut douter, cependant, que le secteur privé de l'économie ne se soit encore rétréci au profit du "secteur socialiste". Les cultivateurs individuels et les artisans forment aujourd'hui, d'après les organes officiels, 10% environ de la population, soit 17 millions d'âmes; leur importance économique est tombée beaucoup plus bas que leur importance numérique, Andreiev, secrétaire du comité central, déclarait en avril 1936: "Le poids spécifique de la production socialiste dans notre pays, en 1936, doit former 98,5%, de sorte qu'il ne reste au secteur non socialiste que quelque 1,5% insignifiant..." Ces chiffres optimistes semblent à première vue prouver irréfutablement la victoire "définitive et irrévocable" du socialisme. Mais malheur à celui qui, derrière l'arithmétique, ne voit pas la réalité sociale!

Ces chiffres mêmes sont un peu forcés. Il suffit d'indiquer que la propriété privée des membres des kolkhozes y est comprise dans le "secteur socialiste". Le nœud de la question ne gît cependant pas là. L'énorme supériorité statistique indiscutable des formes étatiques et collectives de l'économie, si importante qu'elle soit pour l'avenir, n'écarte pas un autre problème, non moins sérieux: celui de la puissance des tendances bourgeoises au sein même du "secteur socialiste", et non seulement dans l'agriculture, mais encore dans l'industrie. L'amélioration du standard de vie obtenue dans le pays suffit à provoquer un accroissement des besoins, mais ne suffit pas du tout à satisfaire ces besoins. Le dynamisme même de l'essor économique comporte donc un certain réveil des appétits petits-bourgeois et pas uniquement parmi les paysans et les représentants du travail "intellectuel", mais aussi parmi les ouvriers privilégiés. La simple opposition des cultivateurs individuels aux kolkhozes et des artisans à l'industrie étatisée ne donne pas la moindre idée de la puissance explosive de ces appétits qui pénètrent toute l'économie du pays et s'expriment, pour parler sommairement, dans la tendance de tous et de chacun à donner le moins possible à la société et à en tirer le plus possible.

La solution des questions de consommation et de compétition pour l'existence exige au moins autant d'énergie et d'ingéniosité que l'édification socialiste au sens propre du mot; de là en partie le faible rendement du travail social. Tandis que l'Etat lutte sans cesse contre l'action moléculaire des forces centrifuges, les milieux dirigeants eux-mêmes forment le lieu principal de l'accumulation privée licite et illicite. Masquées par les nouvelles normes juridiques, les tendances petites-bourgeoises ne se laissent pas facilement saisir par la statistique. Mais la bureaucratie  "socialiste", cette criante contradictio in adjecto, monstrueuse excroissance sociale toujours grandissante et qui devient à son tour la cause des fièvres malignes de la société, témoigne de leur nette prédominance dans la vie économique.

La nouvelle constitution, bâtie tout entière, comme nous le verrons, sur l'identification de la bureaucratie et de l'Etat — comme de l'Etat et du peuple par ailleurs — dit: "La propriété de l'Etat, en d'autres termes celle du peuple tout entier..." Sophisme fondamental de la doctrine officielle. Il est incontestable que les marxistes, à commencer par Marx lui-même, ont employé en ce qui concerne l'Etat ouvrier les termes de propriété "étatique", "nationale" ou "socialiste" comme des synonymes. A une grande échelle historique, cette façon de parler ne présentait pas d'inconvénients. Mais elle devient la source de fautes grossières et de duperies dès qu'il s'agit des premières étapes non encore assurées de l'évolution de la société nouvelle, isolée, et en retard au point de vue économique sur les pays capitalistes.

La propriété privée, pour devenir sociale, doit inéluctablement passer par l'étatisation, de même que la chenille, pour devenir papillon, doit passer par la chrysalide. Mais la chrysalide n'est pas un papillon. Des myriades de chrysalides périssent avant de devenir papillons. La propriété de l'Etat ne devient celle du "peuple entier" que dans la mesure ou disparaissent les privilèges et les distinctions sociales et où, par conséquent, l'Etat perd sa raison d'être. Autrement dit: la propriété de l'Etat devient socialiste au fur et à mesure qu'elle cesse d'être propriété d'Etat. Mais, au contraire, plus l'Etat soviétique s'élève au-dessus du peuple, plus durement il s'oppose comme le gardien de la propriété au peuple qui la dilapide, et plus clairement il témoigne contre le caractère socialiste de la propriété étatique.

"Nous sommes encore loin de la suppression des classes", reconnait la presse officielle, et elle se réfère aux différences qui subsistent entre la ville et la campagne, entre le travail intellectuel et le travail manuel. Cet aveu purement académique offre l'avantage de justifier par le travail "intellectuel" les revenus de la bureaucratie. Les "amis", auxquels Platon est bien plus cher que la vérité, se bornent aussi à admettre en style académique l'existence des vestiges de l'inégalité. Les vestiges ont bon dos, mais sont loin de suffire à l'explication de la réalité soviétique. Si la différence entre la ville et la campagne s'est atténuée sous certains rapports, elle s'est approfondie sous d'autres, du fait de la rapide croissance de la civilisation et du confort dans les villes, c'est-à-dire pour la minorité citadine. La distance sociale entre le travail manuel et intellectuel s'est accrue au cours des dernières années au lieu de diminuer, en dépit de la formation de cadres scientifiques venant du peuple. Les barrières millénaires de castes isolant l'homme de toutes parts — le citadin policé et le moujik inculte, le mage de la science et le manœuvre — ne se sont pas seulement maintenues sous des formes plus ou moins affaiblies, elles renaissent largement et revêtent un aspect provocant.

Le mot d'ordre fameux: "Les cadres décident de tout" caractérise, beaucoup plus franchement que ne le voudrait Staline, la société soviétique. Les cadres sont, par définition, appelés à exercer l'autorité. Le culte des cadres signifie avant tout celui de la bureaucratie. Dans la formation et l'éducation des cadres, comme dans d'autres domaines, le régime soviétique en est à accomplir une œuvre que la bourgeoisie a depuis longtemps terminée. Mais comme les cadres soviétiques paraissent sous le drapeau du socialisme, ils exigent des honneurs presque divins et des émoluments de plus en plus élevés. De sorte que la formation de cadres "socialistes" s'accompagne d'une renaissance de l'inégalité bourgeoise.

Il peut sembler qu'aucune différence n'existe sous l'angle de la propriété des moyens de production entre le maréchal et la domestique, le directeur de trust et le manœuvre, le fils du commissaire du peuple et le jeune clochard. Pourtant, les uns occupent de beaux appartements, disposent de plusieurs villas en divers coins du pays, ont les meilleures automobiles et, depuis longtemps, ne savent plus comment on cire une paire de bottes; les autres vivent dans des baraques où manquent même souvent les cloisons, la faim leur est familière et, s'ils ne cirent pas de bottes, c'est parce qu'ils vont nu-pieds. Le dignitaire tient cette différence pour  négligeable. Le manœuvre la trouve, non sans raison, des plus sérieuses.

Des "théoriciens" superficiels peuvent se consoler en se disant que la répartition des biens est un facteur de second plan par rapport à la production. La dialectique des influences réciproques garde pourtant toute sa force. Le destin des moyens nationalisés de production sera décidé en fin de compte par l'évolution des différentes conditions personnelles. Si un paquebot est déclaré propriété collective, les passagers restant divisés en première, deuxième et troisième classes, il est bien compréhensible que la différence des conditions réelles finira par avoir, aux yeux des passagers de troisième, une importance beaucoup plus grande  que le changement juridique de propriété. Les passagers de première, au contraire, exposeront volontiers, entre café et cigare, que la propriété collective est tout, le confort des cabines n'étant rien en comparaison. Et l'antagonisme résultant de ces situations infligera de rudes secousses à une collectivité instable.

La presse soviétique a relaté avec satisfaction qu'un garçonnet visitant le jardin d'acclimatation de Moscou et ayant demandé à qui appartenait l'éléphant, s'est entendu répondre: "A l'Etat" et a aussitôt conclu: "Il est donc un petit peu à moi aussi." S'il fallait en réalité partager l'éléphant, les bons morceaux iraient aux privilégiés, quelques heureux apprécieraient le jambon du pachyderme et les plus nombreux n'en connaîtraient que les tripes et abattis. Les petits garçons lésés seraient vraisemblablement peu enclins à confondre leur propriété avec celle de l'Etat. Les jeunes clochards ne tiennent pour leur appartenant que ce qu'ils viennent de voler à l'Etat. Le garçonnet du jardin d'acclimatation était fort probablement le fils d'un personnage influent habitué à procéder de l'idée que "l'Etat, c'est moi".

Si nous traduisons, pour nous exprimer, plus clairement, les rapports socialistes en termes de Bourse, nous dirons que les citoyens pourraient être les actionnaires d'une entreprise possédant les richesses du pays. Le caractère collectif de la propriété suppose une répartition "égalitaire" des actions et, partant, un droit à des dividendes égaux pour tous les "actionnaires". Les citoyens, cependant, participent à l'entreprise nationale et comme actionnaires et comme producteurs. Dans la phase inférieure du communisme, que nous avons appelée socialisme, la rémunération du travail se fait encore selon les normes bourgeoises, c'est-à-dire selon la qualification du travail, son intensité, etc. Le revenu théorique d'un citoyen se forme donc de deux parties, a + b, le dividende plus le salaire. Plus la technique est développée, plus l'organisation économique est perfectionnée, et plus grande sera l'importance du facteur a par rapport au facteur b — et moindre sera l'influence exercée sur la condition matérielle par les différences individuelles du travail. Le fait que les différences de salaires sont en U.R.S.S. non moindres, mais plus considérables que dans les pays capitalistes, nous impose de conclure que les actions sont inégalement réparties et que les revenus des citoyens comportent en même temps qu'un salaire inégal des parts inégales de dividendes. Tandis que le manœuvre ne reçoit que b, salaire minimum que, toutes autres conditions étant égales, il recevrait aussi dans une entreprise capitaliste, le stakhanoviste et le fonctionnaire reçoivent 2a + b ou 3a + b et ainsi de suite, b pouvant d'ailleurs devenir aussi 2b, 3b, etc. La différence des revenus est, en d'autres termes, déterminée non par la seule différence du rendement individuel, mais par l'appropriation masquée du travail d'autrui. La minorité privilégiée des actionnaires vit au détriment de la majorité bernée.

Si l'on admet que le manœuvre soviétique reçoit davantage qu'il ne recevrait, le niveau technique et culturel demeurant le même, en régime capitaliste, c'est-à-dire qu'il est tout de même un petit actionnaire, son salaire doit être considéré comme a + b. Les salaires des catégories mieux payées seront en ce cas exprimés par la formule 3a + 2b; 10a + 15b, etc., ce qui signifiera que le manœuvre ayant une action, le stakhanoviste en a trois et le spécialiste dix; et qu'en outre leurs salaires, au sens propre du mot, sont dans la proportion de 1 à 2 et à 15. Les hymnes à la propriété socialiste sacrée paraissent dans ces conditions bien plus convaincants au directeur d'usine ou au stakhanoviste qu'à l'ouvrier ordinaire ou au paysan kolkhozien. Or, les travailleurs du rang forment l'immense majorité dans la société, et le socialisme doit compter avec eux et non avec une nouvelle aristocratie.

"L'ouvrier n'est pas, dans notre pays, un esclave salarié, un vendeur de travail-marchandise. C'est un libre travailleur." (Pravda.) A l'heure actuelle, cette formule éloquente n'est qu'inadmissible fanfaronnade. Le passage des usines à l'Etat n'a changé que la situation juridique de l'ouvrier; en fait, il vit dans le besoin tout en travaillant un certain nombre d'heures pour un salaire donné. Les espérances que l'ouvrier fondait auparavant sur le parti et les syndicats, il les a reportées depuis la révolution sur l'Etat qu'il a créé. Mais le travail utile de cet Etat s'est trouvé limité par l'insuffisance de la technique et de la culture. Pour améliorer l'une et l'autre, le nouvel Etat a eux recours aux vieilles méthodes: l'usure des muscles et des nerfs des travailleurs. Tout un corps d'aiguillonneurs s'est formé. La gestion de l'industrie est devenue extrêmement bureaucratique. Les ouvriers ont perdu toute influence sur la direction des usines. Travaillant aux pièces, vivant dans une gêne profonde, privé de la liberté de se déplacer, subissant à l'usine même un terrible régime policier, l'ouvrier pourrait malaisément se sentir un "travailleur libre". Le fonctionnaire est pour lui un chef, l'Etat un maître. Le travail libre est incompatible avec l'existence de l'Etat bureaucratique.

Tout ce que nous venons de dire s'applique aux campagnes avec quelques correctifs nécessaires. La théorie officielle érige la propriété des kolkhozes en propriété socialiste. La Pravda écrit que les kolkhozes sont déjà en réalité comparables à des "entreprises d'Etat du type socialiste". Elle ajoute aussitôt que la "garantie du développement socialiste de l'agriculture réside dans la direction des kolkhozes par le parti bolchevique"; c'est nous renvoyer de l'économie à la politique. C'est dire que les rapports socialistes sont pour le moment établis non dans les relations véritables entre les hommes, mais dans le cœur tutélaire des supérieurs. Les travailleurs feront bien de se défier de ce cœur-là. La vérité est que l'économie des kolkhozes est à mi-chemin entre l'agriculture parcellaire individuelle et l'économie étatique; et que les tendances petites-bourgeoises au sein des kolkhozes sont on ne peut mieux affermies par la rapide croissance de l'avoir individuel des paysans.

N'occupant que 4 millions d'hectares contre 108 millions d'hectares d'emblavures collectives, soit moins de 4%, les parcelles individuelles des membres de kolkhozes, soumises à une culture intensive, surtout maraîchère, fournissent au paysan les articles les plus indispensables à sa consommation. La majeure partie du gros bétail, des moutons et des porcs appartient aux membres des kolkhozes, non aux kolkhozes. Il arrive constamment que les paysans fassent de leurs parcelles individuelles le principal et relèguent au second plan les kolkhozes d'un faible rapport. Les kolkhozes qui paient mieux la journée de travail gravissent par contre un échelon en formant une catégorie de fermiers aisés. Les tendances centrifuges ne disparaissent pas, elles se fortifient et s'étendent au contraire. En tout cas, les kolkhozes n'ont réussi pour le moment qu'à transformer les formes juridiques de l'économie dans les campagnes et en particulier le mode de répartition des revenus; ils n'ont presque pas touché à l'ancienne isba, au potager, à l'élevage, au rythme du pénible travail de la terre, et même à l'ancienne façon de considérer l'Etat qui, s'il ne sert plus les propriétaires fonciers et la bourgeoisie, prend néanmoins trop aux campagnes pour donner aux villes et entretient trop de fonctionnaires voraces.

Les catégories suivantes figureront sur les feuilles du recensement du 6 janvier 1937: ouvriers, employés, travailleurs de kolkhozes, cultivateurs individuels, artisans, profession libres, desservants du culte, non-travailleurs. Le commentaire officiel précise que la feuille ne comporte pas d'autres rubriques parce qu'il n'y a pas de classes en U.R.S.S. La feuille est en réalité conçue de manière à dissimuler l'existence de milieux privilégiés et de bas-fonds déshérités. Les véritables couches sociales que l'on eût dû repérer sans peine à l'aide d'un recensement honnête sont plutôt celles-ci: hauts fonctionnaires, spécialistes et autres personnes vivant bourgeoisement; couches moyennes et inférieures de fonctionnaires et spécialistes vivant comme de petits bourgeois; aristocratie ouvrière et kolkhozienne placée à peu près dans les mêmes conditions que les précédents; ouvriers moyens; paysans moyens des kolkhozes; ouvriers et paysans voisinant avec le Lumpen proletariat ou prolétariat déclassé; jeunes clochards, prostituées et autres.

La nouvelle constitution, quand elle déclare que  "l'exploitation de l'homme par l'homme est abolie en U.R.S.S.", dit le contraire de la vérité. La nouvelle différenciation sociale a créé les conditions d'une renaissance de l'exploitation sous ses formes les plus barbares qui sont celles de l'achat de l'homme pour le service personnel d'autrui. La domesticité ne figure pas dans les feuilles de recensement, devant évidemment être comprise dans la rubrique "ouvriers". Les questions suivantes ne sont pas posées: Le citoyen soviétique a-t-il des domestiques et lesquels? (bonne, cuisinière, nourrice, gouvernante, chauffeur); a-t-il une auto à son service? de combien de chambres dispose-t-il? Il n'est pas question non plus du montant de son salaire! Si l'on remettait en vigueur la règle soviétique qui prive de droits politiques quiconque exploite le travail d'autrui, il apparaîtrait tout à coup que les sommets dirigeants de la société soviétique devraient être privés du bénéfice de la constitution! Par bonheur, une égalité complète des droits est établie... entre le maître et les domestiques.

Deux tendances opposées grandissent au sein du régime: développant les forces productives — au contraire du capitalisme stagnant — il crée les fondements économiques du socialisme; et poussant à l'extrême, dans sa complaisance envers les dirigeants, les normes bourgeoises de la répartition, il prépare une restauration capitaliste. La contradiction entre les formes de la propriété et les normes de la répartition ne peut pas croître indéfiniment. Ou les normes bourgeoises devront, d'une façon ou d'une autre, s'étendre aux moyens de production, ou les normes socialistes devront être accordées à la propriété socialiste.

La bureaucratie redoute la révélation de cette alternative. Partout, dans la presse, à la tribune, dans la statistique, dans les romans de ses écrivains et les vers de ses poètes, dans le texte enfin de sa nouvelle constitution, elle emploie les abstractions du vocabulaire socialiste pour voiler les rapports sociaux dans les villes et les campagnes. Et c'est ce qui rend si fausse, si médiocre et si artificielle l'idéologie officielle.

### Capitalisme d’Etat ?

En présence de nouveaux phénomènes les hommes cherchent souvent un refuge dans les vieux mots. On a tenté de camoufler l'énigme soviétique à l'aide du terme "capitalisme d'Etat", qui a l'avantage de n'offrir à personne de signification précise. Il servit d'abord à désigner les cas où l'Etat bourgeois assume la gestion des moyens de transports et de certaines industries. La nécessité de semblables mesures est un des symptômes de ce que les forces productives du capitalisme dépassent le capitalisme et l'amènent à se nier partiellement lui-même dans la pratique. Mais le système, se survivant, demeure capitaliste en dépit des cas où il en arrive à se nier lui-même.

On peut, sur le plan de la théorie, se représenter une situation dans laquelle la bourgeoisie tout entière se constituerait en société par actions pour administrer, avec les moyens de l'Etat, toute l'économie nationale. Le mécanisme économique d'un régime de ce genre n'offrirait aucun mystère. Le capitaliste, on le sait, ne reçoit pas, sous forme de bénéfices, la plus-value créée par ses propres ouvriers, mais une fraction de la plus-value du pays entier proportionnelle à sa part de capital. Dans un "capitalisme d'Etat" intégral, la loi de la répartition égale des bénéfices s'appliquerait directement, sans concurrence des capitaux, par une simple opération de comptabilité. Il n'y a jamais eu de régime de ce genre et il n'y en aura jamais par suite des profondes contradictions qui divisent les possédants entre eux — d'autant plus que l'Etat, représentant unique de la propriété capitaliste, constituerait pour la révolution sociale un objet vraiment trop tentant.

Depuis la guerre, et surtout depuis les expériences de l'économie fasciste, on entend le plus souvent par "capitalisme d'Etat" un système d'intervention et de direction économique de l'Etat. Les Français usent en pareil cas d'un terme beaucoup plus approprié: l'étatisme. Le capitalisme d'Etat et l'étatisme ont certainement des points communs; mais en tant que systèmes, ils seraient plutôt opposés qu'identiques. Le capitalisme d'Etat signifie la substitution de la propriété étatique à la propriété privée et conserve par cela même un caractère radical. L'étatisme, que ce soit dans l'Italie de Mussolini, l'Allemagne de Hitler, les Etats-Unis de Roosevelt ou la France de Léon Blum signifie l'intervention de l'Etat sur les bases de la propriété privée, pour sauver celle-ci. Quels que soient les programmes des gouvernements, l'étatisme consiste inévitablement à reporter des plus forts aux plus faibles les charges du système croupissant. Il n'épargne aux petits propriétaires un désastre complet que parce que leur existence est nécessaire au maintien de la grande propriété. L'étatisme, dans ses efforts pour diriger l'économie, ne s'inspire pas du besoin de développer les forces productives, mais du souci de maintenir la propriété privée au détriment des forces productives qui s'insurgent contre elle. L'étatisme freine l'essor de la technique en soutenant des entreprises non viables et en maintenant des couches sociales parasitaires; il est en un mot profondément réactionnaire.

La phrase de Mussolini: "Les trois quarts de l'économie italienne, industrielle et agricole, sont entre les mains de l'Etat" (26 mai 1934) ne doit pas être prise à la lettre. L'Etat fasciste n'est pas propriétaire des entreprises, il n'est qu'un intermédiaire entre les capitalistes. Différence appréciable! Le Popolo d'Italia dit à ce sujet: "L'Etat corporatif unifie et dirige l'économie, mais ne la gère pas (dirige e porta alla unità l'economia, ma non fa l'economia, non gestice), ce qui ne serait pas autre chose, avec le monopole de la production, que le collectivisme" (11 juin 1936). A l'égard des paysans et en général des petits propriétaires, la bureaucratie intervient comme un puissant seigneur; à l'égard des magnats du capital, comme leur premier fondé de pouvoir. "L'Etat corporatif, écrit fort justement le marxiste italien Ferocci, n'est que le commis du capital des monopoles... Mussolini fait assumer à l'Etat tous les risques des entreprises et laisse aux capitalistes tous les bénéfices de l'exploitation." Hitler marche, sous ce rapport, sur les traces de Mussolini. La dépendance de classe de l'Etat fasciste détermine les limites de la nouvelle économie dirigée et aussi son contenu réel; il ne s'agit pas d'augmenter le pouvoir de l'homme sur la nature dans l'intérêt de la société, il s'agit de l'exploitation de la société dans l'intérêt d'une minorité. "Si je voulais, se flattait Mussolini, établir en Italie le capitalisme d'Etat ou le socialisme d'Etat, ce qui n'est pas en question, je trouverais aujourd'hui toutes les conditions requises." Sauf une: l'expropriation de la classe capitaliste. Et pour réaliser cette condition-là le fascisme devrait se placer de l'autre côté de la barricade, "ce dont il n'est pas question", se hâte d'ajouter Mussolini, et ce dont il ne sera certainement pas question, car l'expropriation des capitalistes nécessite d'autres forces, d'autres cadres et d'autres chefs.

La première concentration des moyens de production entre les mains de l'Etat que l'histoire connaisse a été accomplie par le prolétariat au moyen de la révolution sociale et non par les capitalistes au moyen des trusts étatisés. Cette brève analyse suffit à montrer combien sont absurdes les tentatives faites pour identifier l'étatisme capitaliste et le système soviétique. Le premier est réactionnaire, le second réalise un grand progrès.

### La bureaucratie est-elle une classe dirigeante ?

Les classes sont définies par leur place dans l'économie sociale et avant tout par rapport aux moyens de production. Dans les sociétés civilisées, la loi fixe les rapports de propriété. La nationalisation du sol, des moyens de production, des transports et des échanges, et aussi le monopole du commerce extérieur forment les bases de la société soviétique. Et cet acquis de la révolution prolétarienne définit à nos yeux l'U.R.S.S. comme un Etat prolétarien.

Par sa fonction de régulatrice et d'intermédiaire, par le souci qu'elle a de maintenir la hiérarchie sociale, par l'exploitation à ses propres fins de l'appareil de l'Etat, la bureaucratie soviétique ressemble à toute autre bureaucratie et surtout à celle du fascisme. Mais elle s'en distingue aussi par des traits d'une extrême importance. Sous aucun autre régime, la bureaucratie n'atteint à une pareille indépendance. Dans la société bourgeoise, la bureaucratie représente les intérêts de la classe possédante et instruite qui dispose d'un grand nombre de moyens de contrôle sur ses administrations. La bureaucratie soviétique s'est élevée au-dessus d'une classe qui sortait à peine de la misère et des ténèbres et n'avait pas de traditions de commandement et de domination. Tandis que les fascistes, une fois arrivés à la mangeoire, s'unissent à la bourgeoisie par les intérêts communs, l'amitié, les mariages, etc., la bureaucratie de l'U.R.S.S. s'assimile les mœurs bourgeoises sans avoir à côté d'elle une bourgeoisie nationale. En ce sens on ne peut nier qu'elle soit quelque chose de plus qu'une simple bureaucratie. Elle est la seule couche sociale privilégiée et dominante, au sens plein des termes, dans la société soviétique.

Une autre particularité n'est pas moins importante. La bureaucratie soviétique a politiquement exproprié le prolétariat pour défendre par ses propres méthodes les conquêtes sociales du prolétariat. Mais le fait même qu'elle se soit approprié le pouvoir dans un pays où les moyens de production les plus importants appartiennent à l'Etat, crée entre elle et les richesses de la nation des rapports entièrement nouveaux. Les moyens de production appartiennent à l'Etat. L'Etat "appartient " en quelque sorte à la bureaucratie. Si ces rapports, encore tout à fait récents, se stabilisaient, se légalisaient, devenaient normaux sans résistance ou contre la résistance des travailleurs, ils finiraient par la liquidation complète des conquêtes de la révolution prolétarienne. Mais cette hypothèse est encore prématurée. Le prolétariat n'a pas encore dit son dernier mot. La bureaucratie n'a pas créé de base sociale à sa domination, sous la forme de conditions particulières de propriété. Elle est obligée de défendre la propriété de l'Etat, source de son pouvoir et de ses revenus. Par cet aspect de son activité, elle demeure l'instrument de la dictature du prolétariat.

Les tentatives faites pour présenter la bureaucratie soviétique comme une classe "capitaliste d'Etat" ne résistent visiblement pas à la critique. La bureaucratie n'a ni titres ni actions. Elle se recrute, se complète et se renouvelle grâce à une hiérarchie administrative, sans avoir de droits particuliers en matière de propriété. Le fonctionnaire ne peut pas transmettre à ses héritiers son droit à l'exploitation de l'Etat. Les privilèges de la bureaucratie sont des abus. Elle cache ses revenus. Elle feint de ne pas exister en tant que groupement social. Sa mainmise sur une part énorme du revenu national est un fait de parasitisme social. Voilà ce qui rend la situation des dirigeants soviétiques au plus haut point contradictoire, équivoque et indigne, en dépit de la plénitude de leur pouvoir et de l'écran de fumée de la flagornerie.

La société bourgeoise a maintes fois changé, au cours de sa carrière, de régimes et de castes bureaucratiques sans modifier ses assises sociales. Elle a été prémunie contre la restauration de la féodalité et des corporations par la supériorité de son mode de production. Le pouvoir ne pouvait que seconder ou entraver le développement capitaliste; les forces productives, fondées sur la propriété privée et la concurrence, travaillaient pour leur propre compte. Au contraire, les rapports de propriété établis par la révolution socialiste sont indissolublement liés au nouvel Etat qui en est le porteur. La prédominance des tendances socialistes sur les tendances petites-bourgeoises est assurée non par l'automatisme économique — nous en sommes encore loin — mais par la puissance politique de la dictature. Le caractère de l'économie dépend donc entièrement de celui du pouvoir.

La chute du régime soviétique amènerait infailliblement celle de l'économie planifiée et, dès lors, la liquidation de la propriété étatisée. Le lien obligé entre les trusts et entre les usines au sein des trusts se romprait. Les entreprises les plus favorisées seraient livrées à elles-mêmes. Elles pourraient devenir des sociétés par actions ou adopter toute autre forme transitoire de propriété telle que la participation des ouvriers aux bénéfices. Les kolkhozes se désagrégeraient également, plus facilement encore. La chute de la dictature bureaucratique actuelle sans son remplacement par un nouveau pouvoir socialiste annoncerait ainsi le retour au système capitaliste avec une baisse catastrophique de l'économie et de la culture.

Mais si le pouvoir socialiste est encore absolument nécessaire à la conservation et au développement de l'économie planifiée, la question de savoir sur qui s'appuie le pouvoir soviétique d'aujourd'hui et dans quelle mesure l'esprit socialiste de sa politique est assuré n'en est que plus sérieuse.

Lénine, parlant au XI° congrès du parti, comme s'il lui faisait ses adieux, disait à l'adresse des milieux dirigeants: "L'histoire connaît des transformations de toutes sortes; il n'est pas sérieux du tout en politique de compter sur les convictions, le dévouement et les belles qualités de l'âme..." La condition détermine la conscience. En une quinzaine d'années, le pouvoir a modifié la composition sociale des milieux dirigeants plus profondément que ses idées. La bureaucratie étant, de toutes les couches de la société soviétique, celle qui a le mieux résolu sa propre question sociale, elle est pleinement satisfaite de ce qui est et cesse dès lors de donner quelque garantie morale que ce soit de l'orientation socialiste de sa politique. Elle continue à défendre la propriété étatisée par crainte du prolétariat. Cette crainte salutaire est nourrie et entretenue par le parti illégal des bolcheviks-léninistes, qui est l'expression la plus consciente du courant socialiste contre l'esprit de réaction bourgeoise dont est profondément pénétrée la bureaucratie thermidorienne. En tant que force politique consciente  la bureaucratie a trahi la révolution. Mais la révolution victorieuse, fort heureusement, n'est pas seulement un programme, un drapeau, un ensemble d'institutions politiques, c'est aussi un système de rapports sociaux. Il ne suffit pas de la trahir, il faut encore la renverser. Ses dirigeants ont trahi la révolution d'Octobre, mais ne l'ont pas encore renversée. La révolution a une grande capacité de résistance, qui coïncide avec les nouveaux rapports de propriété, avec la force vive du prolétariat, avec la conscience de ses meilleurs éléments, avec la situation sans issue du capitalisme mondial, avec l'inéluctabilité de la révolution mondiale.

### La question du caractère social de l’U.R.S.S n’est pas encore tranchée par l’histoire

Formulons, pour mieux comprendre le caractère social de l'U.R.S.S. d'aujourd'hui, deux hypothèses d'avenir. Supposons la bureaucratie soviétique chassée du pouvoir par un parti révolutionnaire ayant toutes les qualités du vieux bolchevisme et enrichi, en outre, de l'expérience mondiale de ces derniers temps. Ce parti commencerait par rétablir la démocratie dans les syndicats et les soviets. Il pourrait et devrait rétablir la liberté des partis soviétiques. Avec les masses, à la tête des masses, il procéderait à un nettoyage sans merci des services de l'Etat. Il abolirait les grades, les décorations, les privilèges et ne maintiendrait de l'inégalité dans la rétribution du travail que ce qui est nécessaire à l'économie et à l'Etat. Il donnerait à la jeunesse la possibilité de penser librement, d'apprendre, de critiquer, en un mot, de se former. Il introduirait de profondes modifications dans la répartition du revenu national, conformément à la volonté des masses ouvrières et paysannes. Il n'aurait pas à recourir à des mesures révolutionnaires en matière de propriété. Il continuerait et pousserait à fond l'expérience de l'économie planifiée. Après la révolution politique, après le renversement de la bureaucratie, le prolétariat aurait à accomplir dans l'économie de très importantes réformes, il n'aurait pas à faire une nouvelle révolution sociale.

Si, à l'inverse, un parti bourgeois renversait la caste soviétique dirigeante, il trouverait pas mal de serviteurs parmi les bureaucrates d'aujourd'hui, les techniciens, les directeurs, les secrétaires du parti, les dirigeants en général. Une épuration des services de l'Etat s'imposerait aussi dans ce cas; mais la restauration bourgeoise aurait vraisemblablement moins de monde à jeter dehors qu'un parti révolutionnaire. L'objectif principal du nouveau pouvoir serait de rétablir la propriété privée des moyens de production. Il devrait avant tout donner aux kolkhozes faibles la possibilité de former de gros fermiers et transformer les kolkhozes riches en coopératives de production du type bourgeois, on en sociétés par actions. Dans l'industrie, la dénationalisation commencerait par les entreprises de l'industrie légère et de l'alimentation. Le plan se réduirait dans les premiers temps à des compromis entre le pouvoir et les "corporations", c'est-à-dire les capitaines de l'industrie soviétique, ses propriétaires potentiels, les anciens propriétaires émigrés et les capitalistes étrangers. Bien que la bureaucratie soviétique ait beaucoup fait pour la restauration bourgeoise, le nouveau régime serait obligé d'accomplir sur le terrain de la propriété et du mode de gestion non une réforme mais une véritable révolution.

Admettons cependant que ni le parti révolutionnaire ni le parti contre-révolutionnaire ne s'emparent du pouvoir. La bureaucratie demeure à la tête de l'Etat. L'évolution des rapports sociaux ne cesse pas. On ne peut certes pas penser que la bureaucratie abdiquera en faveur de l'égalité socialiste. Dès maintenant, elle a dû malgré les inconvénients évidents de cette opération, rétablir les grades et les décorations; il faudra inévitablement qu'elle cherche appui par la suite dans des rapports de propriété. On objectera peut-être que peu importe au gros fonctionnaire les formes de propriété dont il tire ses revenus. C'est ignorer l'instabilité des droits du bureaucrate et le problème de sa descendance. Le culte tout récent de la famille soviétique n'est pas tombé du ciel. Les privilèges que l'on ne peut léguer à ses enfants perdent la moitié de leur valeur. Or, le droit de tester est inséparable du droit de propriété. Il ne suffit pas d'être directeur de trust il faut être actionnaire. La victoire de la bureaucratie dans ce secteur décisif en ferait une nouvelle classe possédante. Au contraire, la victoire du prolétariat sur la bureaucratie marquerait la renaissance de la révolution socialiste. La troisième hypothèse nous ramène ainsi aux deux premières, par lesquelles nous avions commencé pour plus de clarté et de simplicité.

Qualifier de transitoire ou d'intermédiaire le régime soviétique, c'est écarter les catégories sociales achevées comme le capitalisme (y compris le "Capitalisme d'Etat") et le socialisme. Mais cette définition est en elle-même tout à fait insuffisante et risque de suggérer l'idée fausse que la seule transition possible pour le régime soviétique actuel mène au socialisme. Un recul vers le capitalisme reste cependant parfaitement possible. Une définition plus complète sera nécessairement plus longue et plus lourde.

L'U.R.S.S. est une société intermédiaire entre le capitalisme et le socialisme, dans laquelle: a)les forces productives sont encore trop insuffisantes pour donner à la propriété d'Etat un caractère socialiste; b)le penchant à l'accumulation primitive, né du besoin, se manifeste à travers tous les pores de l'économie planifiée; c)les normes de répartition, de nature bourgeoise, sont à la base de la différenciation sociale; d)le développement économique, tout en améliorant lentement la condition des travailleurs, contribue à former rapidement une couche de privilégiés; e)la bureaucratie, exploitant les antagonismes sociaux, est devenue une caste incontrôlée, étrangère au socialisme; f)la révolution sociale, trahie par le parti gouvernant, vit encore dans les rapports de propriété et dans la conscience des travailleurs; g)l'évolution des contradictions accumulées peut aboutir au socialisme ou rejeter la société vers le capitalisme; h)la contre-révolution en marche vers le capitalisme devra briser la résistance des ouvriers; i)les ouvriers marchant vers le socialisme devront renverser la bureaucratie. La question sera tranchée en définitive par la lutte de deux forces vives sur les terrains national et international.

Les doctrinaires ne seront naturellement pas satisfaits par une définition aussi vague. Ils voudraient des formules catégoriques; oui et oui, non et non. Les questions de sociologie seraient bien plus simples Si les phénomènes sociaux avaient toujours des contours précis. Mais rien n'est plus dangereux que d'éliminer, en poursuivant la précision logique, les éléments qui contrarient dès maintenant nos schémas et peuvent demain les réfuter. Nous craignons par-dessus tout, dans notre analyse, de faire violence au dynamisme d'une formation sociale qui n'a pas de précédent et ne connaît pas d'analogue. La fin scientifique et politique que nous poursuivons nous interdit de donner une définition achevée d'un processus inachevé, elle nous impose d'observer toutes les phases du phénomène, d'en faire ressortir les tendances progressistes et réactionnaires, de révéler leur interaction, de prévoir les diverses variantes du développement ultérieur et de trouver dans cette prévision un point d'appui pour l'action.

## L'U.R.S.S. dans le miroir de la nouvelle constitution

### Le travail « selon les capacités » et la propriété personnelle

L'Exécutif des soviets adoptait le 11 juin 1936 le projet d'une constitution nouvelle qui serait, à en croire le mot de Staline, repris chaque jour par toute la presse, "la plus démocratique du monde". A la vérité, la façon dont cette constitution a été élaborée pourrait faire naître des doutes. Ni dans la presse, ni dans les réunions, il n'en a été rien dit. Or, le 1er mars 1936, Staline déclarait à un journaliste américain, M. Roy Howard: "Nous adopterons sans doute notre constitution à la fin de cette année." Staline savait donc très précisément quand serait adoptée une constitution dont le peuple ne savait encore rien. Comment n'en pas conclure que la constitution "la plus démocratique du monde" s'élabore et s'impose d'une façon peu démocratique?

Il est vrai que le projet fut, en juin, soumis à l'"appréciation" des peuples de l'U.R.S.S. Mais on chercherait en vain sur toute la surface de la sixième partie du globe le communiste qui se permettrait de critiquer l'œuvre du comité central ou le sans-parti qui s'enhardirait à repousser la proposition du parti dirigeant. La "discussion" se réduit donc à l'envoi de messages de gratitude à Staline pour la "vie heureuse" qu'il octroie aux populations... Le contenu et le style de ces messages ont été fixés sous la constitution précédente.

Le premier titre, dit De la structure sociale, se termine par ces mots: "Le principe du socialisme: De chacun selon ses capacités, à chacun selon son travail, est appliqué en U.R.S.S." Cette formule inconsistante, pour ne pas dire dénuée de signification, passée, si invraisemblable que ce soit, des discours et des articles dans le texte mûrement étudié d'une loi fondamentale, atteste, plus que l'incapacité théorique totale des législateurs, quelle est la part du mensonge dans la nouvelle constitution, miroir de la caste dirigeante. Point n'est difficile de deviner comment s'est affirmé le nouveau "principe". Marx usait, pour définir la société communiste, de la formule célèbre: "De chacun selon ses forces, à chacun selon ses besoins." Les deux propositions sont indissolublement liées. "De chacun selon ses forces", cela signifie, dans l'interprétation communiste et non capitaliste, que le travail a cessé d'être une corvée, pour devenir un besoin de l'individu; que la société n'a plus à recourir à la contrainte; que les malades et les anormaux peuvent seuls se dérober au travail. Travaillant selon leurs forces, c'est-à-dire selon leurs moyens physiques et psychiques, sans se faire violence, les membres de la communauté, bénéficiant d'une haute technique, rempliront suffisamment les magasins de la société pour que chacun puisse y puiser largement "selon ses besoins" sans contrôle humiliant. La formule du communisme, bipartite mais indivisible, suppose donc l'abondance, l'égalité, l'épanouissement de la personnalité et une discipline très élevée.

A tous ces égards, l'Etat soviétique est bien plus prés du capitalisme arriéré que du communisme. Il ne peut pas encore songer à donner à chacun "selon ses besoins" et, pour la même raison, à permettre aux citoyens de travailler "selon leurs forces". Il est contraint de maintenir le travail aux pièces, dont le principe peut s'énoncer en ces termes: "tirer le plus possible de chacun en lui donnant le moins possible". Certes, personne ne travaille en U.R.S.S. au-dessus de ses "forces" au sens absolu du mot, soit au-dessus de son potentiel physique et psychique; mais on ne le fait pas davantage en régime capitaliste; les méthodes les plus cruelles et les plus raffinées d'exploitation se heurtent aux limites assignées par la nature. La mule traitée à coups de fouet par le muletier travaille aussi "selon ses forces", de quoi il ne résulte pas que le fouet soit un principe socialiste à l'usage des mules. Le travail salarié ne perd pas, en régime soviétique, son avilissant caractère d'esclavage. Le salaire "selon le travail" est en réalité calculé dans l'intérêt du travail "intellectuel" au détriment du travail manuel et surtout du travail non qualifié. Il est une cause d'injustice, d'oppression et de contrainte pour la majorité, de privilège et de "bonne vie" pour la minorité.

Au lieu de reconnaître ouvertement que ces normes bourgeoises du travail et de la répartition prédominent en U.R.S.S., les auteurs de la constitution, coupant en deux le principe communiste, remettent à un avenir indéterminé l'application de la seconde proposition et déclarent la première réalisée en y ajoutant mécaniquement la norme capitaliste du travail aux pièces et en faisant du tout le "principe du socialisme". Et c'est sur cette falsification qu'ils érigent l'édifice d'une constitution!

L'article 10 qui, à la différence de la plupart des autres, est assez clair et a pour objet de défendre la propriété personnelle des citoyens (installations ménagères, articles de consommation et d'usage, commodités) contre les attentats de la bureaucratie elle-même, a sans nul doute le plus d'importance, pratique dans la sphère économique. A l'exclusion de l'"économie ménagère", la propriété de cette sorte, dégagée de la mentalité intéressée et envieuse qui la surcharge, doit se maintenir en régime communiste et y acquérir même une extension sans précédent. On peut douter que l'homme hautement civilisé veuille s'encombrer des médiocres superfluités du luxe. Mais il ne renoncera à aucune des conquêtes du confort. La fin immédiate du communisme est justement d'assurer à tous toutes les commodités. Mais, en U.R.S.S., la question de la propriété personnelle se présente pour le moment non sous ses aspects communistes, mais sous ceux de l'esprit petit-bourgeois. La propriété privée des paysans et des citadins non "notables" est l'objet d'un traitement arbitraire révoltant de la part de la bureaucratie inférieure, qui ne s'assure souvent quelque confort relatif que par ces moyens. L'accroissement de l'aisance du pays permet en ce moment de renoncer à la prise des biens personnels et engage même à en encourager l'accumulation, comme un stimulant à l'augmentation du rendement du travail. En même temps, et ce n'est pas négligeable, la loi qui protège l'isba, la vache et le sommaire mobilier du paysan, de l'ouvrier, de l'employé, légalise l'hôtel particulier du bureaucrate, sa villa, son auto et les autres "articles de consommation personnelle ou commodités" qu'il s'est approprié grâce au principe socialiste: "de chacun selon ses forces, à chacun selon son travail". Et l'auto du bureaucrate sera mieux défendue, n'en doutons pas, par la loi fondamentale, que la charrette du paysan.

### Soviets et démocratie

Sur le plan politique, la nouvelle constitution diffère de l'ancienne par le retour du système électoral soviétique, fondé sur les groupements de classes et de production, au système de la démocratie bourgeoise, basé sur ce que l'on appelle le "suffrage universel, égal et direct" de la population atomisée. Bref, nous voici devant la liquidation juridique de la dictature du prolétariat. Là où il n'y a pas de bourgeoisie, il n'y a pas non plus de prolétariat, nous expliquent les auteurs du projet, de sorte que l'Etat prolétarien devient celui du peuple tout court. Ce raisonnement, à coup sûr séduisant, retarde de dix-neuf ans ou avance d'un grand nombre d'années. En expropriant les capitalistes, le prolétariat commença réellement à se liquider lui-même en tant que classe. Mais de la liquidation en principe à la résorption effective dans la communauté, le chemin est d'autant plus long que le nouvel Etat doit plus longtemps s'acquitter du gros travail du capitalisme. Le prolétariat soviétique existe encore comme classe, profondément différent des paysans, des techniciens intellectuels et de la bureaucratie; plus, il est la seule classe absolument intéressée à la victoire du socialisme. La nouvelle constitution tend à le résorber politiquement dans la "nation", bien avant qu'il ne se soit économiquement résorbé dans la société.

Sans doute les réformateurs ont-ils décidé, après quelques hésitations, de laisser à l'Etat le dénomination de "soviétique". Ce n'est là qu'un grossier subterfuge, dicté par des raisons analogues à celles qui firent que l'empire napoléonien garda un certain temps l'appellation républicaine. Les soviets sont essentiellement les organes de l'Etat de classe et ne peuvent pas être autre chose. Les organes démocratiquement élus de l'administration locale sont des municipalités, des doumas, des zemstvos, tout ce que l'on voudra, mais pas des soviets. L'Assemblée législative démocratiquement élue sera un Parlement attardé ou plus exactement une caricature de Parlement, mais ne sera en aucun cas l'organe suprême des soviets. Les réformateurs montrent une fois de plus, en s'efforçant de mettre à profit l'autorité historique des soviets, que l'orientation nouvelle en principe qu'ils donnent à la vie de l'Etat n'ose pas encore porter son propre nom.

Considérée en elle-même, l'égalisation des droits politiques des ouvriers et des paysans peut ne pas modifier la nature sociale de l'Etat si l'influence du prolétariat sur les campagnes est assez assurée par la situation générale de l'économie et le degré de civilisation. Le développement du socialisme doit aller dans ce sens. Mais si le prolétariat, restant la minorité du peuple, cesse réellement d'avoir besoin d'une suprématie politique pour garantir l'acheminement vers le socialisme, c'est que le besoin même d'une contrainte cesse de se faire sentir, cédant la place à la discipline de la culture. L'abolition de l'inégalité électorale devrait, dans ces conditions, être précédée d'une atténuation évidente des fonctions coercitives de l'Etat. Mais de cela la nouvelle constitution ne souffle mot et, ce qui est plus grave, la vie n'en laisse rien voir.

La nouvelle charte "garantit" aux citoyens "les libertés" de parole, de presse, de réunion, de manifestation dans la rue. Mais chacune de ces garanties revêt la forme d'une solide muselière ou de chaînes et menottes. La liberté de la presse signifie le maintien d'une censure préalable sans merci, dont les fils se rejoignent au secrétariat du comité central, que personne n'a élu. La liberté d'imprimer des litanies byzantines au Chef est naturellement "garantie" dans son intégrité. En revanche, quantité de discours, d'articles et de lettres de Lénine, pour finir par son "testament", resteront sous le boisseau parce que les chefs d'aujourd'hui y sont traités avec quelque sévérité. Que dire dans ces conditions d'autres auteurs? Le commandement grossier et ignorant institué dans les sciences, la littérature et l'art est maintenu. La "liberté de réunion" signifiera, comme par le passé, la liberté pour certains groupes de venir aux réunions convoquées par les autorités pour y prendre des résolutions décidées à l'avance. Sous la nouvelle constitution comme sous l'ancienne des centaines de communistes étrangers qui se sont fiés au "droit d'asile" resteront dans les prisons et les camps de concentration pour avoir péché contre le dogme de l'infaillibilité. Rien de changé en ce qui concerne les libertés. La presse soviétique ne tente même pas de nous leurrer à cet égard. Au contraire, elle proclame que la réforme constitutionnelle a pour objet principal "l'affermissement ultérieur de la dictature". La dictature de qui et sur qui?

Nous l'avons déjà vu, la liquidation des antagonismes de classe a préparé l'égalité politique. Il ne s'agit pas d'une dictature de classe, mais d'une dictature "populaire". Pourtant, quand le peuple émancipé des antagonismes de classes devient le porteur de la dictature, cela ne peut signifier que la résorption de la dictature dans la société socialiste et, avant tout, la liquidation de la bureaucratie. Telle est la doctrine marxiste. Peut-être s'est-elle trompée? Mais les auteurs mêmes de la constitution invoquent, avec grande prudence il est vrai, le programme du parti écrit par Lénine. On y peut lire: "...La privation des droits politiques et les restrictions, quelles qu'elles soient, apportées à la liberté ne s'imposent qu'à titre de mesures provisoires... Au fur et à mesure que disparaîtra la possibilité objective de l'exploitation de l'homme par l'homme, la nécessité qui impose ces mesures provisoires cessera de se faire sentir..." Les mesures "de privation de droits" sont donc inséparables des "restrictions, quelles qu'elles soient, apportées à la liberté". L'avènement de la société socialiste s'atteste, non par la mise sur un pied d'égalité des paysans et des ouvriers et la restitution des droits politiques à tant pour cent de citoyens d'origine bourgeoise, mais par la liberté véritable de la totalité des citoyens. Avec la liquidation des classes disparaissent la bureaucratie, la dictature et aussi l'Etat. Essayez donc d'y faire une allusion! La Guépéou trouvera bien dans la nouvelle constitution de quoi vous envoyer dans un de ses nombreux camps de concentration. Les classes sont supprimées, des soviets il ne reste que le nom, mais la bureaucratie subsiste. L'égalité de droits des ouvriers et des paysans n'est que leur égale privation de tout droit devant la bureaucratie.

Non moins significative est l'introduction du vote secret.

S'il fallait admettre que l'égalité politique répond à l'égalité sociale, on se demanderait vraiment pourquoi le vote doit encore bénéficier du secret. Que craint la population du pays socialiste et contre qui faut-il la défendre? La constitution soviétique d'autrefois voyait dans le vote public, comme dans la privation du droit de vote, des armes de la classe révolutionnaire contre ses ennemis bourgeois et petits-bourgeois. On ne peut admettre que le vote secret soit maintenant rétabli au profit de la minorité contre-révolutionnaire.

Il s'agit évidemment de défendre les droits du peuple. Que craint donc le peuple socialiste après avoir renverse le tsar, les nobles et la bourgeoisie? Les sycophantes ne se posent même pas cette question, plus édifiante pourtant que les œuvres des Barbusse, Louis Fisher, Duranty, Webb et tutti quanti.

Dans la société capitaliste, le vote secret a pour objet de soustraire les exploités à l'intimidation des exploiteurs. Si la bourgeoisie a fini par y consentir sous la pression des masses, c'est qu'elle se sentait intéressée à protéger quelque peu son Etat contre la démoralisation qu'elle y semait. Mais il ne peut pas y avoir, semble-t-il, d'intimidation des exploiteurs dans la société socialiste. Contre qui faut-il donc défendre les citoyens soviétiques? Mais contre la bureaucratie. Staline en convient assez franchement. Interrogé: Pourquoi avez-vous besoin du vote secret? il répond en toutes lettres: "Parce que nous entendons donner aux citoyens soviétiques la liberté de voter pour ceux qu'ils veulent élire." Le monde apprend de la sorte, de source autorisée, que les citoyens soviétiques ne peuvent pas encore voter selon leurs désirs. On aurait tort de conclure de là que la constitution de demain leur assurera cette possibilité. Mais un autre aspect de la question nous intéresse en ce moment. Quel est ce nous qui peut octroyer ou ne pas octroyer au peuple la liberté du vote? La bureaucratie, au nom de laquelle parle et agit Staline. Ses révélations visent le parti dirigeant et l'Etat, puisqu'il occupe lui-même le poste de secrétaire général grâce à un système qui ne permet pas aux membres du parti dirigeant d'élire qui leur plaît. Les mots: "Nous entendons donner aux citoyens soviétiques la liberté du vote..." sont infiniment plus importants que les constitutions soviétiques anciennes et nouvelles prises ensemble, car leur impudence fait ressortir quelle est la constitution effective de l'U.R.S.S., telle qu'elle s'est faite, non sur le papier, mais dans la lutte des forces sociales.

### Démocratie et parti

La promesse d'offrir aux citoyens soviétiques la liberté de voter "pour ceux qu'ils veulent élire" est plus une métaphore esthétique qu'une formule politique. Les citoyens soviétiques n'auront le droit de choisir leurs "représentants" que parmi les candidats que leur désigneront, sous l'égide du parti, les chefs centraux et locaux. Le parti bolchevique exerça sans doute un monopole politique dans la première période de l'ère soviétique. Mais identifier ces deux phénomènes, ce serait prendre l'apparence pour la réalité. L'interdiction des partis d'opposition fut une mesure provisoire dictée par les nécessités de la guerre civile, du blocus, de l'intervention étrangère et de la famine. Et le parti gouvernant, qui était à ce moment l'organisation authentique de l'avant-garde prolétarienne, vivait d'une vie riche. La lutte des groupes et des fractions dans son sein tenait lieu, dans une certaine mesure, de lutte des partis. Maintenant que le socialisme a vaincu "définitivement et irrévocablement", la formation de fractions dans le parti est punie de l'internement dans un camp de concentration, si ce n'est d'une balle dans la nuque. L'interdiction des partis, mesure provisoire autrefois, est devenue un principe. Les Jeunesses communistes perdent le droit de s'occuper de politique au moment précis où le texte de la nouvelle constitution est publié. Or, les jeunes gens des deux sexes jouissent du droit de vote à partir de dix-huit ans et la limite d'âge des Jeunesses communistes (vingt-trois ans) n'est pas ramenée plus bas. La politique est une fois pour toute déclarée le monopole d'une bureaucratie échappant à tout contrôle.

Au journaliste américain qui lui demande quel sera le rôle du parti sous le régime de la nouvelle constitution, Staline répond: "Du moment qu'il n'y a plus de classes, que les limites s'effacent entre les classes ("il n'y en a plus", mais "les limites s'effacent" seulement entre ces classes inexistantes!), il reste une certaine différence superficielle entre les couches diverses de la société socialiste, mais elle ne saurait être un terrain nourricier pour la rivalité des partis. Là où il n'y a pas plusieurs classes, il ne saurait y avoir plusieurs partis, car un parti est une fraction de classe. "Autant de mots, autant d'erreurs et parfois davantage! Comme si les classes étaient homogènes! Comme si leurs frontières étaient nettement délimitées une fois pour toutes! Comme si la conscience d'une classe correspondait exactement à sa place dans la société! La pensée marxiste n'est plus ici qu'une parodie. Le dynamisme de la conscience sociale est exclu de l'histoire dans l'intérêt de l'ordre administratif. A la vérité, les classes sont hétérogènes, déchirées par des antagonismes intérieurs, et n'arrivent à leurs fins communes que par la lutte des tendances, des groupements et des partis. On peut reconnaître avec quelques restrictions qu'un parti est une "fraction de classe". Mais comme une classe est faite de nombre de fractions — les unes regardant en avant et les autres en arrière —, la même classe peut former plusieurs partis. Pour la même raison, un parti peut s'appuyer sur des fractions de plusieurs classes. On ne trouvera pas dans toute l'histoire politique un seul parti représentant une classe unique si, bien entendu, on ne consent pas à prendre une fiction policière pour la réalité.

Le prolétariat est la classe la moins hétérogène de la société capitaliste. L'existence de couches sociales telles que l'aristocratie ouvrière et la bureaucratie suffit cependant à nous expliquer celle des partis opportunistes qui deviennent, par le cours naturel des choses, l'un des moyens de la domination bourgeoise. Que la différence entre l'aristocratie ouvrière et la masse prolétarienne soit, du point de vue de la sociologie stalinienne, "radicale" ou "superficielle", cela nous importe peu; c'est de cette différence, en tout cas, que naquit en son temps la nécessité de rompre avec la social-démocratie et de fonder la III° Internationale. S'il n'y a "pas de classes" dans la société soviétique, elle n'en est pas moins beaucoup plus hétérogène et complexe que le prolétariat des pays capitalistes et peut, par conséquent, offrir un terrain nourricier bien suffisant à plusieurs partis. S'étant imprudemment aventuré dans le domaine de la théorie, Staline démontre plus qu'il n'eût souhaité. Son raisonnement établit non qu'il ne peut pas y avoir en U.R.S.S. de partis différents, mais qu'il ne peut pas y avoir de partis du tout; car là où il n'y a pas de classes, la politique n'a que faire en général. Mais à cette loi, Staline fait une exception "sociologique" en faveur du parti dont il est le secrétaire général.

Boukharine essaie d'aborder la question par un autre biais. Le problème des chemins à suivre vers le capitalisme ou vers le socialisme n'est plus à discuter en U.R.S.S.; dès lors, "les partisans des classes ennemies et liquidées ne peuvent être autorisés à former des partis". Sans insister sur ce fait qu'au pays du socialisme victorieux les partisans du capitalisme devraient paraître de ridicules don Quichottes incapables de former un parti, il est clair que les désaccords politiques existants ne s'épuisent nullement par l'alternative: vers le socialisme ou vers le capitalisme? D'autres questions se posent: comment s'acheminer vers le socialisme? à quelle allure? Le choix du chemin n'est pas moins décisif que le choix du but. Qui donc choisira les chemins? Si rien ne peut réellement nourrir les partis, point n'est besoin de les interdire. Il faut, par contre, appliquant le programme bolchevique, supprimer "toutes les entraves, quelles qu'elles soient, à la liberté".

Staline, s'efforçant de dissiper les doutes fort naturels de son interlocuteur américain, émet ici une nouvelle considération: "Les listes électorales seront présentées, en même temps que par le parti communiste, par diverses organisations apolitiques. Nous en avons des centaines"... "Chaque couche [de la société soviétique] peut avoir ses intérêts spéciaux et les refléter [exprimer?] à travers les nombreuses organisations sociales..." Ce sophisme ne vaut pas mieux que les autres. Les organisations "sociales" soviétiques — syndicats, coopératives, sociétés culturelles — ne représentent pas les intérêts de "couches sociales", car elles ont toutes la même structure hiérarchique; même lorsqu'elles sont en apparence des organisations de masses, comme les syndicats et les coopératives, les milieux dirigeants privilégiés y jouent seuls un rôle actif et le dernier mol y appartient toujours au "parti", c'est-à-dire à la bureaucratie. La constitution ne fait que renvoyer l'électeur de Ponce à Pilate.

Ce mécanisme est très exactement exprimé dans le texte de la loi fondamentale. L'article 126, axe de la constitution, au sens politique, "assure aux citoyens le droit" de se grouper en organisations sociales: syndicats, coopératives, associations des jeunesses, sportives, de défense nationale, culturelles, techniques et scientifiques. Quant au parti qui concentre le pouvoir entre ses mains, y appartenir n'est plus un droit mais un privilège de minorité. "Les citoyens les plus actifs et les plus conscients [c'est-a-dire reconnus tels par les autorités. L. T.] de la classe ouvrière et des autres couches de travailleurs s'unissent dans le parti communiste..., qui constitue le moyen dirigeant de toutes les organisations de travailleurs, tant sociales que de l'Etat." Cette formule d'une franchise stupéfiante, introduite dans le texte même de la constitution, réduit à néant la fiction du rôle politique des "organisations sociales", ces succursales de la firme bureaucratique.

Mais s'il n'y a pas de lutte de partis, peut-être les diverses fractions du seul parti existant pourront-elles se manifester aux élections démocratiques? A un journaliste français qui l'interrogeait sur les groupements au sein du parti gouvernant, Molotov répondit: "On a tenté de former dans le parti des fractions..., mais voilà plusieurs années que la situation s'est radicalement modifiée à cet égard et que le parti communiste est réellement uni." Rien ne le démontre mieux que les épurations incessantes et les camps de concentration! Le mécanisme démocratique est parfaitement clair après les commentaires de Molotov. "Que reste-t-il de la révolution d'Octobre, demande Victor Serge, si tout ouvrier qui se permet une revendication ou une appréciation critique est voué au pénitencier? Ah! l'on peut bien ensuite instituer je ne sais quel vote secret!" En effet; et Hitler n'a pas, lui non plus, renoncé au vote secret.

Les raisonnements théoriques de réformateurs sur les rapports des classes et du parti sont tirés par les cheveux. La sociologie n'est pas en question, il s'agit d'intérêts matériels. Le parti gouvernant de l'U.R.S.S. est la machine politique d'une bureaucratie, exerçant un monopole, qui a quelque chose à perdre, mais n'a plus rien à conquérir. Le "terrain nourricier", elle entend le garder pour elle seule.

Dans un pays où la lave de la révolution est encore chaude, les privilégiés sont aussi gênés de leurs privilèges que le voleur débutant est embarrassé de la montre en or dont il vient de s'emparer. Les milieux dirigeants soviétiques éprouvent devant les masses une peur purement bourgeoise. Staline justifie théoriquement les privilèges grandissants en invoquant l'Internationale communiste; et défend l'aristocratie soviétique à l'aide des camps de concentration. Pour que le système puisse tenir, il faut que Staline se range de temps à autre du côté du "peuple", contre la bureaucratie, avec le consentement tacite de celle-ci, bien entendu. Il se voit obligé de recourir au vote secret pour nettoyer un peu l'appareil de l'Etat d'une corruption dévorante.

Dès 1928, Rakovsky écrivait, à l'occasion d'histoires de gangsters arrivées au sein de la bureaucratie et révélées au grand public: "Le plus caractéristique dans cette vague de scandales, et le plus dangereux, c'est la possibilité des masses, des masses communistes encore plus que des masses sans parti... Dans leur crainte des puissants ou par indifférence politique, elles n'ont pas protesté ou se sont bornées à murmurer." Au cours des huit années écoulées depuis lors, la situation s'est infiniment aggravée. La corruption de l'appareil, se manifestant à chaque pas, a fini par menacer l'existence de l'Etat, non comme l'instrument de la transformation socialiste de la société, mais comme la source du pouvoir, des revenus et des privilèges des dirigeants. Staline a dû laisser entrevoir ce motif de la réforme. "Bon nombre de nos institutions, dit-il à M. Howard, travaillent mal... Le vote secret servira à la population d'aiguillon contre les organes du pouvoir fonctionnant mal." Remarquable aveu: après que la bureaucratie ait, de ses mains, créé la société socialiste, elle éprouve le besoin d'un... aiguillon? Et c'est le mobile de la réforme constitutionnelle! Il en est encore un autre, non moins important.

En liquidant les soviets, la nouvelle constitution dissout la classe ouvrière dans la masse de la population. Les soviets, il est vrai, ont depuis longtemps perdu toute portée politique. Mais la croissance des antagonismes sociaux et l'éveil de la nouvelle génération eussent pu les ranimer. Il faut surtout craindre les soviets des villes à l'activité desquels prennent part les jeunes et notamment des jeunes communistes exigeants. Le contraste de la misère et du luxe est trop saisissant dans les centres. Le premier souci de l'aristocratie soviétique est de se débarrasser des soviets des ouvriers et des soldats rouges. On fait face plus facilement au mécontentement des campagnes dispersées. On peut même, avec un certain succès, se servir des paysans des kolkhozes contre les ouvriers des villes. Ce n'est pas la première fois que la réaction bureaucratique s'appuie sur les campagnes contre les villes.

Ce qu'il y a dans la nouvelle constitution d'important en principe, ce qui la met réellement bien au-dessus des constitutions les plus démocratiques des pays bourgeois, n'est que la transcription prolixe des documents essentiels de la révolution d'Octobre. L'appréciation des conquêtes économiques qu'on y trouve déforme la réalité à travers le prisme du mensonge et de la vantardise. Tout ce qui concerne les libertés et la démocratie n'est qu'usurpation et cynisme.

Faisant un énorme pas en arrière, reculant des principes socialistes aux principes bourgeois, la nouvelle constitution, coupée et cousue sur mesure pour la caste dirigeante, se situe dans la ligne historique du renoncement à la révolution mondiale au profit de la Société des Nations, de la restauration de la famille petite-bourgeoise, de la substitution de l'armée permanente aux milices, du rétablissement des grades et des décorations, de l'accroissement des inégalités. Consacrant l'absolutisme "hors classe", la nouvelle constitution crée les conditions politiques de la renaissance d'une nouvelle classe possédante.

## Où va l’U.R.S.S ?

### Le bonapartisme, régime de crise

La question que nous avons posée plus haut, pour le lecteur: Comment se fait-il que le groupe dirigeant ait pu en dépit de ses fautes sans nombre, acquérir un pouvoir illimité? ou en d'autres termes: Comment expliquer le contraste entre la médiocrité idéologique des thermidoriens et leur puissance matérielle? Cette question peut recevoir maintenant une réponse sensiblement plus concrète et plus catégorique. La société soviétique n'est pas harmonieuse. Ce qui est vice pour une classe ou couche sociale est vertu pour l'autre. Si, du point de vue des formes socialistes de la société, la politique de la bureaucratie étonne par ses contradictions et ses discordances, elle apparaît comme fort conséquente du point de vue de l'affermissement des nouveaux dirigeants.

L'appui de l'Etat au paysan cossu (1923-1928) constituait un danger mortel pour l'avenir du socialisme. Mais la bureaucratie, aidée de la petite bourgeoisie, réussit à ligoter l'avant-garde prolétarienne et à écraser l'opposition bolchevique. Ce qui était "erreur" du point de vue socialiste était bénéfice net du point de vue des intérêts de la bureaucratie. Cependant, quand le koulak commença à la menacer elle-même, elle se retourna contre lui. L'extermination panique des paysans aisés, étendue aux paysans moyens, ne coûta pas moins cher au pays qu'une invasion étrangère. La bureaucratie maintint ses positions. L'allié d'hier défait, elle se mit à former avec la plus grande énergie une nouvelle aristocratie. Sabotage du socialisme? Evidemment, mais aussi affermissement de la caste gouvernante. La bureaucratie ressemble à toutes les castes dirigeantes en ce sens qu'elle est prête à fermer les yeux sur les fautes les plus grossières de ses chefs en politique générale si, en revanche, ils lui sont absolument fidèles dans la défense de ses privilèges. Plus les nouveaux maîtres sont inquiets et plus ils apprécient la répression sans merci de la moindre menace concernant leurs droits bien acquis. C'est sous cet angle qu'une caste de parvenus sélectionne ses chefs. Et c'est là le secret de Staline.

Mais la puissance et l'indépendance de la bureaucratie ne sauraient croître indéfiniment. Il y a des facteurs historiques plus forts que les maréchaux et même que les secrétaires généraux. La rationalisation de l'économie ne se conçoit pas sans inventaire précis. L'inventaire est incompatible avec l'arbitraire bureaucratique. Le souci de rétablir un rouble stable, c'est-à-dire indépendant des "chefs", est commandé à la bureaucratie par la contradiction de plus en plus accusée entre son pouvoir absolu et le développement des forces productives du pays. La monarchie absolue devint ainsi autrefois incompatible avec le développement du marché bourgeois. Le calcul monétaire ne peut manquer de donner une forme plus ouverte à la lutte des diverses couches de la population pour la répartition du revenu national. Le barème des salaires, à peu près indiffèrent à l'ouvrier à l'époque des cartes de vivres, acquiert désormais pour lui une importance capitale; et dès lors se pose la question des syndicats. La nomination, venant d'en haut, des fonctionnaires syndicaux se heurtera à une résistance de plus en plus tenace. Enfin, le travail aux pièces intéresse l'ouvrier à la bonne gestion des entreprises. On voit les stakhanovistes se plaindre de plus en plus fréquemment des défauts d'organisation de la production. Le népotisme bureaucratique qui sévit dans la désignation des directeurs, des ingénieurs et du personnel industriel en général, devient de moins en moins tolérable. La coopération et le commerce étatisé tombent bien plus qu'auparavant sous la dépendance des consommateurs. Les kolkhozes et leurs membres apprennent à traduire leurs relations avec l'Etat dans le langage des chiffres. Ils ne souffriront pas toujours qu'on leur désigne des administrateurs dont souvent le seul mérite est de convenir aux bureaucrates locaux. Enfin, le rouble promet de porter la lumière dans le domaine le plus secret: celui des revenus licites et illicites de la bureaucratie. Et la circulation monétaire devenant, dans un pays politiquement étouffé, le moyen puissant de la mobilisation des forces d'opposition, annonce le déclin de l'absolutisme "éclairé".

Tandis que la croissance de l'industrie et l'entrée de l'agriculture dans la sphère du plan compliquent extrêmement la tâche de la direction en mettant au premier rang le problème de la qualité, la bureaucratie tue l'initiative créatrice et le sentiment de responsabilité sans lesquels il ne peut pas y avoir de progrès qualitatif. Les plaies du système sont peut-être moins visibles dans l'industrie lourde, mais elles rongent, en même temps que la coopération, l'industrie légère et alimentaire, les kolkhozes, les industries locales, c'est-à-dire toutes les branches de la production proches de la population.

Le rôle progressiste de la bureaucratie soviétique coïncide avec la période d'assimilation. Le gros travail d'imitation, de greffe, de transfert, d'acclimatation s'est fait sur le terrain préparé par la révolution. Il n'a pas été question, jusqu'ici, d'innover dans le domaine de la technique, de la science ou de l'art. On peut construire des usines géantes d'après des modèles importés de l'étranger sous le commandement bureaucratique, en les payant, il est vrai, le triple de leur prix. Mais plus on ira, plus on se heurtera au problème de la qualité et celui-ci échappe à la bureaucratie comme une ombre. La production semble marquée du sceau de l'indifférence. Dans l'économie nationalisée, la qualité suppose la démocratie des producteurs et des consommateurs, la liberté de critique et d'initiative, toutes choses incompatibles avec le régime totalitaire de la peur, du mensonge et de la louange.

Après le problème de la qualité, il s'en pose d'autres, plus grandioses et plus complexes, que l'on peut grouper sous la rubrique de "l'action créatrice technique et culturelle". Un philosophe de l'Antiquité soutenait que la discussion était mère de toutes choses. Là où le choc des idées est impossible, il ne saurait y avoir création de nouvelles valeurs. La dictature révolutionnaire, nous l'admettons, constitue en elle-même une sévère limitation de la liberté. C'est précisément pourquoi les époques révolutionnaires n'ont jamais été propices à la création culturelle, pour laquelle elles ne faisaient que déblayer le terrain. La dictature du prolétariat ouvre au génie humain un horizon d'autant plus vaste qu'elle cesse d'être une dictature. La civilisation socialiste ne s'épanouira qu'avec le dépérissement de l'Etat. Cette loi simple et inflexible implique la condamnation, sans recours possible, du régime politique actuel de l'U.R.S.S. La démocratie soviétique n'est pas une revendication politique abstraite ou morale. Elle est devenue pour le pays une question de vie ou de mort.

Si le nouvel Etat n'avait pas d'autres intérêts que ceux de la société, le dépérissement de ses fonctions de contrainte serait graduel et incolore. Mais l'Etat n'est pas désincarné. Les fonctions spécifiques se sont créé des organes. La bureaucratie, considérée dans son ensemble, se préoccupe moins de la fonction que du tribut que celle-ci lui rapporte. La caste gouvernante s'efforce de perpétuer et d'affermir les organes de la coercition. Elle ne ménage rien ni personne pour se maintenir au pouvoir et conserver ses revenus. Plus le cours des choses lui est contraire et plus elle se montre impitoyable à l'égard de éléments avancés du peuple. De même que l'Eglise catholique, elle a formulé son dogme de l'infaillibilité après que son déclin fut commencé; mais elle l'a tout de suite porté à une hauteur dont le pape ne saurait rêver.

La divinisation de plus en plus impudente de Staline est, malgré ce qu'elle a de caricatural, nécessaire au régime. La bureaucratie a besoin d'un arbitre suprême inviolable, premier consul à défaut d'empereur, et elle élève sur ses épaules l'homme qui répond le mieux à ses prétentions à la domination. La "fermeté" du chef, tant admirée des dilettantes littéraires de l'occident, n'est que la résultante de la pression collective d'une caste prête à tout pour se défendre. Chaque fonctionnaire professe que "l'Etat c'est lui". Chacun se retrouve sans peine en Staline. Staline découvre en chacun le souffle de son esprit. Staline personnifie la bureaucratie et c'est ce qui fait sa personnalité politique.

Le césarisme ou sa forme bourgeoise, le bonapartisme, entre en scène, dans l'histoire, quand l'âpre lutte de deux adversaires paraît hausser le pouvoir au-dessus de la nation et assure aux gouvernants une indépendance apparente à l'égard des classes, tout en ne leur laissant en réalité que la liberté dont ils ont besoin pour défendre les privilégiés. S'élevant au-dessus d'une société politiquement atomisée, s'appuyant sur la police et le corps des officiers sans tolérer aucun contrôle, le régime stalinien constitue une variété manifeste du bonapartisme, d'un type nouveau, sans analogue jusqu'ici. Le césarisme naquit dans une société fondée sur l'esclavage et bouleversée par les luttes intestines. Le bonapartisme fut un des instruments du régime capitaliste dans ses périodes critiques. Le stalinisme en est une variété, mais sur les bases de l'Etat ouvrier déchiré par l'antagonisme entre la bureaucratie soviétique organisée et armée et les masses laborieuses désarmées.

L'histoire en témoigne, le bonapartisme s'accommode fort bien du suffrage universel et même du vote secret. Le plébiscite est un de ses attributs démocratiques. Les citoyens sont de temps à autre invités à se prononcer pour ou contre le chef, et le votant sent sur sa tempe le froid léger d'un canon de revolver. Depuis Napoléon III, qui fait aujourd'hui figure d'un dilettante provincial, la technique plébiscitaire a connu des perfectionnements extraordinaires. La nouvelle constitution soviétique, instituant un bonapartisme plébiscitaire, est le couronnement du système.

Le bonapartisme soviétique est dû, en dernier lieu, au retard de la révolution mondiale. La même cause a engendré le fascisme dans les pays capitalistes. Nous arrivons à une conclusion à première vue inattendue, mais en réalité irréprochable, et c'est que l'étouffement de la démocratie soviétique par la bureaucratie toute-puissante et les défaites infligées à la démocratie en d'autres pays sont dus à la lenteur dont le prolétariat mondial fait preuve dans l'accomplissement de la tâche que lui assigne l'histoire. En dépit de la profonde différence de leurs bases sociales, le stalinisme et le fascisme sont des phénomènes symétriques. Par bien des traits ils se ressemblent d'une façon accablante. Un mouvement révolutionnaire victorieux en Europe ébranlerait aussitôt le fascisme et aussi le bonapartisme soviétique. La bureaucratie stalinienne a raison, quant à elle, de tourner le dos à la révolution internationale; elle obéit, ce faisant, à l'instinct de conservation.

### La lutte de la bureaucratie contre « l’ennemi de classe »

Dans les premiers temps du régime soviétique, le parti servit de contrepoids à la bureaucratie. Elle administrait l'Etat, le parti la contrôlait. Veillant avec zèle à ce que l'inégalité ne passât point les limites du nécessaire, le parti était toujours en lutte ouverte ou voilée avec la bureaucratie. Le rôle historique de la fraction stalinienne fut de faire cesser cette dualité en subordonnant le parti à ses propres bureaux et en faisant fusionner les bureaux du parti et ceux de l'Etat. Ainsi s'est créé le régime totalitaire actuel. La victoire de Staline s'est trouvée assurée du fait du service définitif qu'il rendait à la bureaucratie.

Au cours des dix premières années, l'opposition de gauche eut en vue la conquête idéologique du parti sans entrer, contre lui, dans la voie de la conquête du pouvoir. Le mot d'ordre était: Réforme et non révolution. Dès alors, cependant, la bureaucratie était prête à n'importe quel coup d'Etat pour se défendre contre une réforme démocratique. Quand, en 1927, le conflit devint aigu, Staline, se tournant, au comité central, vers l'opposition, s'écria: "Ces cadres, vous ne les révoquerez que par la guerre civile!" Les défaites du prolétariat européen ont fait de cette menace une réalité historique. Le chemin de la réforme est devenu celui d'une révolution.

Les incessantes épurations du parti et des organisations soviétiques ont pour objet d'empêcher le mécontentement des masses de trouver une expression politique nette. Mais les répressions ne tuent pas la pensée, elles ne font que la refouler. Communistes et sans-parti ont deux convictions: l'officielle et la secrète. La délation et l'inquisition dévorent la société. La bureaucratie qualifie invariablement ses adversaires d'ennemis du socialisme. Usant de faux judiciaires au point que cet usage est entré dans les mœurs, elle leur impute à son gré les pires crimes. Elle extorque aux faibles, sous menace de mort, des aveux qu'elle leur dicte elle-même et dont elle se sert ensuite pour accuser ceux qui sont plus fermes.

La Pravda, commentant la constitution "la plus démocratique du monde", écrivait, le 5 juin 1936, qu'"il serait impardonnablement sot" de penser que, malgré la liquidation des classes, "les forces des classes hostiles au socialisme se sont résignées à leur défaite... La lutte continue". Quelles sont donc ces "forces des classes hostiles?" Voici: "Le reste des groupes contre-révolutionnaires, des gardes-blancs de tout acabit et surtout de la variété trotskyste-zinoviéviste... Après l'inévitable mention de "l'espionnage et de l'action terroriste et destructrice" (des trotskystes et des zinovièvistes!), l'organe de Staline promet: "Nous continuerons à anéantir d'une main ferme les ennemis du peuple, les reptiles et les furies trotskystes, quel que soit leur habile camouflage." Ces menaces, répétées chaque jour par la presse, ne font qu'accompagner le travail de la Guépéou.

Un certain Pétrov, membre du parti depuis 1918, combattant de la guerre civile, par la suite agronome soviétique et opposant de droite, s'étant évadé en 1936 de déportation et ayant réussi à passer à l'étranger, écrit sur les "trotskystes", dans un journal de l'émigration libérale, ce qui suit: "Eléments de gauche? Psychologiquement, ce sont les derniers révolutionnaires. Authentiques, brûlants. Rien de l'affairisme grisaillant, pas de compromis. Des hommes admirables. Des idées idiotes... L'incendie de l'univers et ce genre de visions..." Laissons la question des "idées". Le jugement moral porté sur les éléments de gauche par leurs adversaires de droite est d'une éloquence spontanée. Ce sont justement ces "derniers révolutionnaires authentiques et brûlants" que les généraux et les colonels de la Guépéou accusent de... contre-révolution dans l'intérêt de l'impérialisme.

L'hystérie bureaucratique haineusement déchaînée contre l'opposition bolchevique acquiert une signification politique éclatante en présence de la levée des restrictions de droits édictées autrefois contre les personnes d'origine bourgeoise. Les décrets conciliants qui leur facilitent l'accès aux emplois et aux études supérieures procèdent de l'idée que la résistance des classes dominantes de jadis cesse, tandis que l'ordre nouveau se révèle inébranlable. "Ces restrictions sont devenues superflues", expliquait Molotov à la session de l'Exécutif de janvier 1936. Il apparaît au même moment que les pires "ennemis de classe" se recrutent parmi les hommes qui ont toute leur vie combattu pour le socialisme, à commencer par les collaborateurs les plus proches de Lénine, comme Zinoviev et Kamenev. A la différence de la bourgeoisie, les "trotskystes" sont, s'il faut en croire la Pravda, d'autant plus "exaspérés" que "les contours de la société socialiste sans classes s'esquissent plus lumineusement". Cette philosophie délirante, née de la nécessité de justifier de nouvelles situations au moyen de vieilles formules, ne peut naturellement pas donner le change sur le déplacement réel des antagonismes sociaux. D'une part, la création de "notables" ouvre les carrières aux rejetons les plus ambitieux de la bourgeoisie, car on ne risque rien à leur accorder l'égalité des droits. De l'autre, le même fait provoque le mécontentement aigu et très dangereux des masses et principalement de la jeunesse ouvrière. Et c'est ce qui explique la campagne contre "les reptiles et les furies trotskystes".

Le glaive de la dictature, qui frappait auparavant les partisans de la restauration bourgeoise, s'abat maintenant sur ceux qui s'insurgent contre la bureaucratie. Il frappe l'avant-garde prolétarienne et non les ennemis de classe du prolétariat. En relation avec la modification capitale de ses fonctions, la police politique, composée naguère des bolcheviks les plus dévoués, les plus disposés au sacrifice, devient l'élément le plus gangrené de la bureaucratie.

Les thermidoriens mettent à proscrire les révolutionnaires toute la haine que leur inspirent des hommes qui leur rappellent le passé et leur font craindre l'avenir. Les bolcheviks les plus fermes et les plus fidèles, la fleur du parti, sont dans les prisons, les coins perdus de la Sibérie et de l'Asie centrale, les nombreux camps de concentration. Dans les prisons mêmes et les lieux de déportation, les opposants sont encore en butte aux perquisitions, au blocus postal, à la faim. On arrache la femme à son mari, afin de les briser tous deux et de les contraindre aux abjurations. L'abjuration d'ailleurs n'est pas le salut: au premier soupçon ou à la première dénonciation, le repenti est doublement châtié. L'aide apportée aux déportés, même par leurs proches, est considérée comme un crime, l'entraide comme un complot.

La grève de la faim est, dans ces conditions, le seul moyen de défense laissé aux persécutés. La Guépéou y répond par l'alimentation forcée, à moins qu'elle ne laisse a ses prisonniers la liberté de mourir. Des centaines de révolutionnaires russes et étrangers ont été au cours des dernières années poussés à des grèves de la faim mortelles, fusillés ou acculés au suicide. En douze ans, le gouvernement a plusieurs fois annoncé l'extirpation définitive de l'opposition. Mais au cours de l'"épuration" des derniers mois de 1935 et du premier semestre de 1936, des centaines de milliers de communistes ont de nouveau été exclus du parti; de ce nombre, plusieurs dizaines de milliers de "trotskystes". Les plus actifs ont été aussitôt arrêtés, jetés en prison ou envoyés dans les camps de concentration. Quant aux autres, Staline ordonna aux autorités locales, par le truchement de la Pravda, de ne point leur donner de travail. Dans un pays où l'Etat est le seul employeur, une mesure de ce genre équivaut à une condamnation à mourir de faim. L'ancien principe: "Qui ne travaille pas ne mange pas" est remplacé par cet autre: "Qui ne se soumet pas ne mange pas." Combien de bolcheviks ont été exclus, arrêtés, déportés, exterminés à partir de 1923, l'année où s'ouvre l'ère du bonapartisme, nous ne le saurons que le jour où s'ouvriront les archives de la police politique de Staline[[72]](#footnote-72). Combien demeurent dans l'illégalité, nous ne le saurons que le jour où commencera l'effondrement du régime bureaucratique.

Quelle importance peuvent avoir vingt ou trente mille opposants dans un parti de deux millions de membres? Sur ce point, la simple confrontation des chiffres n'est pas parlante. Il suffit d'une dizaine de révolutionnaires dans un régiment pour le faire passer, dans une atmosphère surchauffée, du côté du peuple. Ce n'est pas sans raison que les états-majors ont une peur bleue des petits groupes clandestins et même des militants isolés. Cette peur-là, qui fait trembler la bureaucratie stalinienne, explique la cruauté de ses proscriptions et la bassesse de ses calomnies.

Victor Serge, qui a passé en U.R.S.S. par toutes les étapes de la répression, a apporté à l'Occident le terrible message de ceux qu'on torture pour fidélité à la révolution et résistance à ses fossoyeurs. Il écrit:

"Je n'exagère rien, je pèse mes mots je puis étayer chacun d'eux de preuves tragiques et de noms...

"Parmi cette masse de victimes et d'objecteurs, silencieux pour la plupart, une héroïque minorité m'est proche entre toutes, précieuse par son énergie, sa clairvoyance, son stoïcisme, son attachement au bolchevisme de la grande époque. Ils sont quelques milliers, communistes de la première heure, compagnons de Lénine et de Trotsky, bâtisseurs des républiques soviétiques quand existaient les soviets, à invoquer contre la déchéance intérieure du régime les principes du socialisme, à défendre comme ils peuvent (et ils ne peuvent plus que consentir à tous les sacrifices) les droits de la classe ouvrière...

"Les enfermés de là-bas tiendront tant qu'il faudra, jusqu'au bout, dussent-ils ne pas voir se lever sur la révolution une nouvelle aurore. Les révolutionnaires d'Occident peuvent compter sur eux: la flamme sera maintenue, ne serait-ce que dans les prisons. Ils comptent aussi sur vous. Vous devez, nous devons les défendre, pour défendre la démocratie ouvrière dans le monde, restituer à la dictature du prolétariat son visage de libératrice, rendre un jour à l'U.R.S.S. sa grandeur morale et la confiance des travailleurs..."

### Une nouvelle révolution est inéluctable

Réfléchissant au dépérissement de l'Etat, Lénine écrivait que l'accoutumance à l'observation des règles de la communauté peut écarter toute nécessité de contrainte "si rien ne suscite l'indignation, la protestation et la révolte et n'appelle ainsi la répression". Tout est dans ce si. Le régime actuel de l'U.R.S.S. suscite à chaque pas des protestations d'autant plus douloureuses qu'elles sont étouffées. La bureaucratie n'est pas seulement un appareil de contrainte, c'est encore une cause permanente de provocation. L'existence même d'une caste de maîtres avide, menteuse et cynique ne peut pas ne pas susciter une révolte cachée. L'amélioration de la situation des ouvriers ne les réconcilie pas avec le pouvoir; loin de là, elle prépare, en élevant leur dignité et en ouvrant leur pensée aux questions de politique générale, leur conflit avec les dirigeants.

Les "chefs" inamovibles se plaisent à répéter qu'il est nécessaire d'"apprendre", de s'"assimiler la technique", de "se cultiver" et autres belles choses. Mais les maîtres eux-mêmes sont ignorants, peu cultivés, n'apprennent rien sérieusement, demeurent grossiers et déloyaux. Leur prétention à la tutelle totale de la société, qu'il s'agisse de commander les gérants de coopératives ou les compositeurs de musique, en devient intolérable. La population ne pourra accéder à une culture plus haute sans secouer son assujettissement humiliant à cette caste d'usurpateurs.

Le fonctionnaire finira-t-il par dévorer l'Etat ouvrier ou la classe ouvrière réduira-t-elle le fonctionnaire à l'incapacité de nuire? Telle est la question dont dépend le sort de l'U.R.S.S. L'immense majorité des ouvriers est dès maintenant hostile à la bureaucratie; les masses paysannes lui vouent une vigoureuse haine plébéienne. Si, à l'opposé des paysans, les ouvriers n'engagent presque pas la lutte, laissant ainsi les campagnes à leurs errements et à leur impuissance, ce n'est pas seulement à cause de la répression: les ouvriers craignent de frayer la route à une restauration capitaliste. Les relations de réciprocité entre l'Etat et la classe ouvrière sont beaucoup plus complexes que ne l'imaginent les "démocrates" vulgaires. Sans économie planifiée, l'U.R.S.S. serait rejetée à des dizaines d'années en arrière. En maintenant cette économie, la bureaucratie continue à remplir une fonction nécessaire. Mais c'est d'une façon telle qu'elle prépare le torpillage du système et menace tout l'acquis de la révolution. Les ouvriers sont réalistes. Sans se faire illusion sur la caste dirigeante, tout au moins sur les couches de cette caste qu'ils connaissent d'un peu près, ils voient pour le moment en elle la gardienne d'une partie de leurs propres conquêtes. Ils ne manqueront pas de bouter dehors la gardienne malhonnête, insolente et suspecte, dès qu'ils verront la possibilité de s'en passer. Il faut pour cela qu'une éclaircie révolutionnaire se produise en Occident ou en Orient.

La cessation de toute lutte politique visible est présentée par les agents et les amis du Kremlin comme une "stabilisation" du régime. A la vérité, elle ne signifie qu'une stabilisation momentanée de la bureaucratie, le mécontentement du peuple étant refoulé. La jeune génération souffre surtout du joug de l'"absolutisme éclairé", beaucoup plus absolu, du reste, qu'éclairé... La vigilance de plus en plus redoutable de la bureaucratie face à toute lueur de pensée, de même que l'insupportable encensement du "chef" providentiel attestent le divorce entre l'Etat et la société et aussi l'aggravation des contradictions intérieures qui, faisant pression sur les cloisons de l'Etat, cherchent une issue et la trouveront inévitablement.

Les attentats commis contre les représentants du pouvoir ont souvent une grande importance symptomatique qui permet de juger de la situation d'un pays. Le plus retentissant a été l'assassinat de Kirov, dictateur habile et sans scrupule de Leningrad, personnalité typique de sa corporation. Les actes terroristes sont par eux-mêmes tout à fait incapables de renverser l'oligarchie bureaucratique. Le bureaucrate, considéré individuellement, peut craindre le revolver; la bureaucratie dans son ensemble exploite avec succès le terrorisme pour justifier ses propres violences, non sans accuser ses adversaires politiques (l'affaire Zinoviev, Kamenev et autres)[[73]](#footnote-73). Le terrorisme individuel est l'arme des isolés impatients ou désespérés, appartenant eux-mêmes, le plus souvent, à la jeune génération de la bureaucratie. Mais, comme sous l'autocratie, les crimes politiques annoncent que l'air se charge d'électricité et font pressentir une crise.

En promulguant la nouvelle constitution, la bureaucratie montre qu'elle flaire le danger et entend y parer. Mais il est plus d'une fois arrivé que la dictature bureaucratique, cherchant le salut dans des réformes à prétentions "libérales", n'ait réussi qu'à s'affaiblir. Révélant le bonapartisme, la nouvelle constitution offre en même temps pour le combattre une tranchée à demi-légale. La rivalité électorale des cliques peut être le point de départ de luttes politiques. L'aiguillon dirigé contre les "organes du pouvoir fonctionnant mal" peut devenir un aiguillon contre le bonapartisme. Tous les indices nous portent à croire que les événements amèneront infailliblement un conflit entre les forces populaires, accrues par le développement de la culture, et l'oligarchie bureaucratique. Cette crise ne comporte pas de solution pacifique. On n'a jamais vu le diable se rogner les griffes de son plein gré. La bureaucratie soviétique n'abanonnera pas ses positions sans combat; le pays s'achemine manifestement vers une révolution.

En présence d'une pression énergique des masses, et étant donné la différenciation sociale des fonctionnaires, la résistance des dirigeants peut être beaucoup plus faible qu'elle ne paraît devoir l'être. Sans doute ne peut-on se livrer, à ce propos, qu'à des conjectures. Quoi qu'il en soit, la bureaucratie ne pourra être écartée que révolutionnairement et ce sera, comme toujours, au prix de sacrifices d'autant moins nombreux qu'on s'y prendra plus énergiquement et plus hardiment. P réparer  cette action et se mettre à la tête des masses dans une situation historique favorable, telle est la tâche de la section soviétique de la IV° Internationale, encore faible aujourd'hui et réduite à l'existence clandestine. Mais l'illégalité d'un parti n'est pas son inexistence: ce n'est qu'une forme pénible de son existence. La répression peut se montrer parfaitement efficace contre une classe qui quitte la scène, la dictature révolutionnaire de 1917-1923 l'a pleinement démontré; le recours à la violence contre l'avant-garde révolutionnaire ne sauvera pas une caste qui se survit, dans la mesure naturellement où l'U.R.S.S. a un avenir.

La révolution que la bureaucratie prépare contre elle-même ne sera pas sociale comme celle d'octobre 1917: il ne s'agira pas de changer les bases économiques de la société, de remplacer une forme de propriété par une autre. L'histoire a connu, outre les révolutions sociales qui ont substitué le régime bourgeois à la féodalité, des révolutions politiques qui, sans toucher aux fondements économiques de la société, renversaient les vieilles formations dirigeantes (1830 et 1848 en France, février 1917 en Russie). La subversion de la caste bonapartiste aura naturellement de profondes conséquences sociales; mais elle se maintiendra dans les cadres d'une transformation politique.

Un Etat issu de la révolution ouvrière existe pour la première fois dans l'histoire. Les étapes qu'il doit franchir ne sont inscrites nulle part. Les théoriciens et les bâtisseurs de l'U.R.S.S. espéraient, il est vrai, que le système souple et clair des soviets permettrait à l'Etat de se transformer pacifiquement, de se dissoudre et de dépérir au fur et à mesure que la société accomplirait son évolution économique et culturelle. La réalité s'est montrée plus complexe que la théorie. Le prolétariat d'un pays arriéré a du faire la première révolution socialiste. Il aura très vraisemblablement à payer ce privilège historique d'une seconde révolution, celle-ci contre l'absolutisme bureaucratique. Le programme de cette révolution dépendra du moment où elle éclatera, du niveau que le pays aura atteint et, dans une mesure très appréciable, de la situation internationale. Ses éléments essentiels, suffisamment définis dès à présent, sont indiqués tout au long des pages de ce livre: et ce sont les conclusions objectives de l'analyse des contradictions du régime soviétique.

Il ne s'agit pas de remplacer une coterie dirigeante par une autre, mais de changer les méthodes mêmes de la direction économique et culturelle. L'arbitraire bureaucratique devra céder la place à la démocratie soviétique. Le rétablissement du droit de critique et d'une liberté électorale véritable sont des conditions nécessaires du développement du pays. Le rétablissement de la liberté des partis soviétiques, à commencer par le parti bolchevique, et la renaissance des syndicats y sont impliqués. La démocratie entraînera, dans l'économie, la révision radicale des plans dans l'intérêt des travailleurs. La libre discussion des questions économiques diminuera les frais généraux imposés par les erreurs et les zigzags de la bureaucratie. Les entreprises somptuaires, Palais des Soviets, théâtres nouveaux, métros construits pour l'épate, feront place à des habitations ouvrières. Les "normes bourgeoises de répartition" seront d'abord ramenées aux proportions que commande la stricte nécessité, pour reculer, au fur et à mesure de l'accroissement de la richesse sociale, devant l'égalité socialiste. Les grades seront immédiatement abolis, les décorations remisées aux accessoires. La jeunesse pourra respirer librement, critiquer, se tromper et mûrir. La science et l'art secoueront leurs chaînes. La politique étrangère renouera avec la tradition de l'internationalisme révolutionnaire.

Plus que jamais, les destinées de la révolution d'Octobre sont aujourd'hui liées à celles de l'Europe et du monde. Les problèmes de l'U.R.S.S. se résolvent dans la péninsule ibérique, en France, en Belgique. Au moment où ce livre paraîtra, la situation sera probablement beaucoup plus claire qu'en ces jours de guerre civile sous Madrid. Si la bureaucratie soviétique réussit, avec sa perfide politique des "fronts populaires", à assurer la victoire de la réaction en France et en Espagne — et l'Internationale communiste fait tout ce qu'elle peut dans ce sens — l'U.R.S.S. se trouvera au bord de l'abîme et la contre-révolution bourgeoise y sera à l'ordre du jour plutôt que le soulèvement des ouvriers contre la bureaucratie. Si, au contraire, malgré le sabotage des réformistes et des chefs "communistes", le prolétariat d'Occident se fraie la route vers le pouvoir, un nouveau chapitre s'ouvrira dans l'histoire de l'U.R.S.S. La première victoire révolutionnaire en Europe fera aux masses soviétiques l'effet d'un choc électrique, les réveillera, relèvera leur esprit d'indépendance, ranimera les traditions de 1905 et 1917, affaiblira les positions de la bureaucratie et n'aura pas moins d'importance pour la IV° Internationale que n'en eut pour la III° la victoire de la révolution d'Octobre. Pour le premier Etat ouvrier, pour l'avenir du socialisme, pas de salut si ce n'est dans cette voie.

## Appendice 1

### Le « socialisme dans un seul pays »

Les tendances réactionnaires à l'autarcie constituent un réflexe défensif du capitalisme sénile en présence de ce problème posé par l'histoire: libérer l'économie des chaînes de la propriété privée et de l'Etat national et l'organiser, suivant un plan d'ensemble, sur toute la surface du globe.

La "déclaration des droits du peuple travailleur et exploité" rédigée par Lénine et soumise par le Conseil des commissaires du peuple à la sanction de l'Assemblée constituante, dans les courtes heures que vécut celle-ci, définit en ces termes "l'objectif essentiel" du nouveau régime: "l'établissement d'une organisation socialiste de la société et la victoire du socialisme dans tous les pays." L'internationalisme de la révolution est donc proclamé dans un document essentiel du nouveau régime. Personne n'eût osé, à ce moment-là, poser le problème de quelque autre façon. En avril 1924, trois mois après la mort de Lénine, Staline écrivait encore dans sa compilation sur les Bases du léninisme: "Il suffit des efforts d'un pays pour renverser la bourgeoisie, l'histoire de notre révolution l'enseigne. Pour la victoire définitive du socialisme, pour l'organisation de la production socialiste, les efforts d'un seul pays, surtout paysan comme le nôtre, sont déjà insuffisants; il y faut les efforts réunis des prolétaires de plusieurs pays avancés." Ces lignes n'ont pas besoin d'être commentées. Mais l'édition dans laquelle elles figurent a été retirée de la circulation. Les grandes défaites du prolétariat européen et les premiers succès, fort modestes pourtant, de l'économie Soviétique, suggérèrent à Staline, au cours de l'automne 1924, que la mission historique de la bureaucratie était de bâtir le socialisme dans un seul pays. Une discussion s'ouvrit autour de cette question, qui parut académique ou scolastique à beaucoup d'esprits superficiels, mais qui, en réalité, exprimait le début de la dégénérescence de la III° Internationale et préparait la naissance de la IV°.

L'ex-communiste Petrov, que nous connaissons déjà, émigré blanc aujourd'hui, relate d'après ses propres souvenirs combien fut vive la résistance des jeunes administrateurs à la doctrine qui faisait dépendre l'U.R.S.S. de la révolution internationale. "Comment! Nous n'arriverions pas nous-mêmes à faire le bonheur de notre pays? S'il en est autrement d'après Marx, eh bien, nous ne sommes pas marxistes, nous sommes des bolcheviks de Russie, voilà tout." A ces souvenirs sur les discussions de 1923-1926, Petrov ajoute: "Je ne puis m'empêcher de penser à présent que la théorie du socialisme dans un seul pays est plus qu'une simple invention stalinienne." Très juste! Elle traduisait fort exactement le sentiment de la bureaucratie qui, parlant de la victoire du socialisme, entendait par là sa propre victoire.

Pour justifier sa rupture avec la tradition de l'internationalisme marxiste, Staline eut l'impudence de soutenir que Marx et Engels avaient ignoré... la loi de l'inégalité de développement du capitalisme, découverte par Lénine. Cette affirmation pourrait à juste titre prendre la première place dans notre catalogue des curiosités idéologiques. L'inégalité de développement marque toute l'histoire de l'humanité et plus particulièrement celle du capitalisme. Le jeune historien et économiste Solntsev, militant extraordinairement doué et d'une rare qualité morale, mort dans les prisons soviétiques du fait de son adhésion à l'opposition de gauche, donna en 1926 une note excellente sur la loi de l'inégalité du développement telle qu'on la trouve dans l'œuvre de Marx. Ce travail ne peut naturellement pas être publié en U.R.S.S. Pour des raisons opposées on a interdit l'ouvrage d'un social-démocrate allemand, enterré et oublié depuis longtemps, nommé Volmar, qui, en 1878, soutenait qu'un "Etat socialiste isolé" était possible — ayant en vue l'Allemagne et non la Russie — en invoquant "la loi de l'inégalité du développement" que l'on nous dit être demeurée inconnue jusqu'à Lénine.

Georg Volmar écrivait: "Le socialisme suppose absolument une économie développée et, s'il ne s'agissait que d'elle, il devrait être surtout puissant là où le développement économique est le plus élevé. La question se pose tout autrement en réalité. L'Angleterre est incontestablement le pays le plus avancé au point de vue économique et le socialisme y joue, nous le voyons, un rôle fort secondaire, alors qu'il est devenu en Allemagne, pays moins développé, une force telle que la vieille société ne se sent plus en sécurité..." Volmar continuait, après avoir indiqué la puissance des facteurs historiques qui déterminent les événements: "Il est évident que les réactions réciproques d'un nombre aussi grand de facteurs rendent impossible, sous les rapports du temps et de la forme, une évolution semblable, ne serait-ce que dans deux pays, pour ne point parler de tous... Le socialisme obéit à la même loi... L'hypothèse d'une victoire simultanée du socialisme dans tous les pays civilisés est tout à fait exclue, de même que celle de l'imitation par les autres pays civilisés de l'exemple de l'Etat qui se sera donné une organisation socialiste... Nous arriverons ainsi à conclure à l'Etat socialiste isolé dont j'espère avoir prouvé qu'il est, sinon la seule possibilité, du moins la plus probable." Cet ouvrage, écrit au moment où Lénine avait huit ans, donne de la loi de l'inégalité du développement une interprétation beaucoup plus juste que celles des épigones soviétiques à partir de l'automne de 1924. Notons ici que Volmar, théoricien de second plan, ne faisait en l'occurrence que commenter les idées d'Engels, que nous avons pourtant vu accuser d'ignorance sur ce point.

"L'Etat socialiste isolé" est depuis longtemps passé du domaine des hypothèses historiques à celui de la réalité, non en Allemagne, mais en Russie. Le fait de son isolement exprime la puissance relative du capitalisme, la faiblesse relative du socialisme. Il reste à franchir entre l'Etat "socialiste" isolé et la société socialiste à jamais débarrassée de l'Etat une grande distance qui correspond précisément au chemin de la révolution internationale.

Béatrice et Sidney Webb nous assurent de leur côté que Marx et Engels n'ont pas cru à la possibilité d'une société socialiste isolée pour la seule raison qu'ils "n'ont jamais rêvé" (neither Marx nor Engels had ever dreamt) d'un instrument aussi puissant que le monopole du commerce extérieur. On ne peut lire ces lignes sans éprouver une certaine gêne pour des auteurs d'un si grand âge. La nationalisation des banques et des sociétés commerciales, des chemins de fer et de la flotte marchande est pour la révolution socialiste tout aussi indispensable que la nationalisation des moyens de production, y compris ceux des industries d'exportation. Le monopole du commerce extérieur ne fait que concentrer entre les mains de l'Etat les moyens matériels de l'importation et de l'exportation. Dire que Marx et Engels n'en ont point rêvé c'est dire qu'ils n'ont point rêvé de révolution socialiste. Comble de malheur, Volmar fait à bon droit du monopole du commerce extérieur l'une des ressources les plus importantes de l'"Etat socialiste isolé". Marx et Engels auraient dû en apprendre le secret chez cet auteur s'il ne l'avait lui-même appris chez eux.

La "théorie" du socialisme dans un seul pays, que Staline n'exposa et ne justifia d'ailleurs nulle part, se réduit à la conception, étrangère à l'histoire et plutôt stérile, selon laquelle ses richesses naturelles permettent à l'U.R.S.S. de construire le socialisme dans ses frontières géographiques. On pourrait affirmer avec autant de succès que le socialisme vaincrait si la population du globe était douze fois moins nombreuse qu'elle ne l'est. En réalité, la nouvelle théorie cherchait à imposer à la conscience sociale un système d'idées plus concret: la révolution est définitivement achevée; les contradictions sociales ne feront plus que s'atténuer progressivement; le paysan riche sera peu à peu assimilé par le socialisme; l'évolution, dans son ensemble, indépendamment des événements extérieurs, demeurera régulière et pacifique. Boukharine, qui tenta de fonder la nouvelle théorie, proclama, comme étant irréfutablement prouvé: "Les différences de classes dans notre pays ou notre technique arriérée ne nous mèneront pas à notre perte; nous pouvons bâtir le socialisme sur cette base de misère technique elle-même; la croissance de ce socialisme sera très lente, nous avancerons à pas de tortue, mais nous construirons le socialisme et nous en achèverons la construction..." Ecartons l'idée du "socialisme à construire même sur une base de misère technique" et rappelons une fois de plus la géniale divination de Marx qui nous apprend qu'avec une faible base technique "on ne socialise que le besoin, la pénurie devant entraîner des compétitions pour les articles nécessaires et ramener tout l'ancien fatras..."

L'opposition de gauche proposa en avril 1926, à une assemblée plénière du comité central, l'amendement suivant à la théorie du pas de tortue: "Il serait radicalement erroné de croire qu'on peut s'acheminer vers le socialisme à une allure arbitrairement décidée quand on se trouve entouré par le capitalisme. La progression vers le socialisme ne sera assurée que si la distance séparant notre industrie de l'industrie capitaliste avancée... diminue manifestement et concrètement au lieu de grandir." Staline vit à bon droit dans cet amendement une attaque "masquée" contre la théorie du socialisme dans un seul pays et refusa catégoriquement de rattacher l'allure de l'édification à l'intérieur aux conditions internationales. Le compte rendu sténographique des débats donne sa réponse en ces termes: "Quiconque fait intervenir ici le facteur international ne comprend pas même comment se pose la question et brouille toutes les notions, soit par incompréhension, soit par désir conscient d'y semer la confusion." L'amendement de l'opposition fut repoussé.

L'illusion du socialisme se construisant tout doucement — à pas de tortue — sur une base de misère, entouré de puissants ennemis, ne résista pas longtemps aux coups de la critique. En novembre de la même année la XV° conférence du parti, sans la moindre préparation dans la presse, reconnut nécessaire de "rattraper dans un délai historique représentant un minimum relatif [?] et ensuite de dépasser le niveau industriel des pays capitalistes avancés". C'était "dépasser" en tout cas l'opposition de gauche. Mais tout en donnant le mot d'ordre de "rattraper et dépasser" le monde entier "dans un délai minimum relatif", les théoriciens qui préconisaient la veille la lenteur de la tortue devenaient les prisonniers du "facteur international" dont la bureaucratie prouve une crainte si superstitieuse. Et la première version, la plus nette, de la théorie stalinienne se trouva liquidée en huit mois.

Le socialisme devra inéluctablement "dépasser" le capitalisme dans tous les domaines, écrivait l'opposition de gauche dans un document illégalement répandu en mars 1927, "mais il s'agit en ce moment, non des rapports du socialisme avec le capitalisme en général, mais du développement économique de l'U.R.S.S. par rapport à celui de l'Allemagne, de l'Angleterre et des Etats-Unis. Que faut-il entendre par un délai historique minimum? Nous resterons loin du niveau des pays avancés d'Occident au cours des prochaines périodes quinquennales. Que se passera-t-il pendant ce temps dans le monde capitaliste? Si l'on admet qu'il puisse encore connaître une nouvelle période de prospérité appelée à durer des dizaines d'années, parler de socialisme dans notre pays arriéré sera d'une triste platitude; il faudra reconnaître alors que nous nous sommes trompés du tout au tout en jugeant notre époque comme étant celle du pourrissement du capitalisme; la République des Soviets serait en ce cas la deuxième expérience de la dictature du prolétariat, plus large et plus féconde que celle de la Commune de Paris mais rien qu'une expérience... Avons-nous cependant des raisons sérieuses de réviser aussi résolument les valeurs de notre époque et le sens de la révolution d'Octobre conçue comme un chaînon de la révolution internationale? Non. Achevant, dans une mesure plus ou moins large, leur période de reconstruction (après la guerre), les pays capitalistes se retrouvent en présence de toutes leurs anciennes contradictions intérieures et internationales mais élargies et de beaucoup aggravées. Et telle est la base de la révolution prolétarienne. C'est un fait que nous bâtissons le socialisme. Le tout étant plus grand que la partie, c'est un fait encore plus certain que la révolution se prépare en Europe et dans le monde. La partie ne pourra vaincre qu'avec le tout... Le prolétariat européen a besoin de beaucoup de moins de temps pour monter à l'assaut du pouvoir qu'il ne nous en faut pour l'emporter au point de vue technique sur l'Europe et l'Amérique... Nous devons dans l'intervalle amoindrir systématiquement l'écart entre le rendement du travail chez nous et ailleurs. Plus nous progresserons et moins nous serons menacés par l'intervention possible des bas prix et par conséquent par l'intervention armée... Plus nous améliorerons les conditions d'existence des ouvriers et des paysans et plus sûrement nous hâterons la révolution prolétarienne en Europe, et plus vite cette révolution nous enrichira de la technique mondiale et plus assurée, plus complète sera notre édification socialiste, élément de celle de l'Europe et du monde". Ce document, comme bien d'autres, resta sans réponse, à moins qu'il ne faille considérer comme des réponses les exclusions du parti et les arrestations.

Après avoir renoncé à la lenteur de la tortue, il fallut renoncer à l'idée connexe de l'assimilation du koulak par le socialisme. La défaite infligée aux paysans riches par des mesures administratives devait cependant donner un nouvel aliment à la théorie du socialisme dans un seul pays: du moment que les classes étaient "au fond" anéanties, le socialisme était "au fond" réalisé (1931). C'était la restauration de l'idée d'une société socialiste "à base de misère". Nous nous souvenons qu'un journaliste officieux nous expliqua alors que le manque de lait pour les enfants était dû au manque de vaches et non aux défauts du système socialiste.

Le souci du rendement du travail ne permit pas de s'attarder aux formules rassurantes de 1931 destinées à fournir une compensation morale aux ravages de la collectivisation totale. "Certains pensent — déclara soudainement Staline, à l'occasion du mouvement Stakhanov — que le socialisme peut être affermi par une certaine égalité dans la pauvreté. C'est faux... Le socialisme ne peut vaincre en vérité que sur la base d'un rendement du travail plus élevé qu'en régime capitaliste." Tout à fait juste. Mais le nouveau programme des Jeunesses communistes adopté en avril 1935, au congrès qui les priva des derniers vestiges de leurs droits politiques, définît catégoriquement le régime soviétique: "L'économie nationale est devenue socialiste." Nul ne se soucie d'accorder ces conceptions contradictoires. Elles sont mises en circulation selon les besoins du moment. Personne n'osera émettre la moindre critique, quoi qu'il arrive.

La nécessité même du nouveau programme des Jeunesses communistes fut justifiée en ces termes par le rapporteur: "L'ancien programme renferme une affirmation erronée, profondément antiléniniste, selon laquelle "la Russie ne peut arriver au socialisme que par la révolution mondiale". Ce point du programme est radicalement faux; des idées trotskystes s'y reflètent"; les idées mêmes que Staline défendait encore en avril 1924! Il resterait à expliquer comment un programme écrit en 1921 par Boukharine, attentivement revu par le bureau politique avec la collaboration de Lénine, se révèle "trotskyste" au bout de quinze ans et nécessite une révision dans un sens diamétralement opposé. Mais les arguments logiques sont impuissants là où il s'agit d'intérêts. S'étant émancipée par rapport au prolétariat dans son propre pays, la bureaucratie ne peut pas reconnaître que l'U.R.S.S. dépend du prolétariat mondial.

La loi de l'inégalité de développement a eu ce résultat que la contradiction entre la technique et les rapports de propriété du capitalisme a provoqué la rupture de la chaîne mondiale à son point le plus faible. Le capitalisme russe arriéré a payé le premier pour les insuffisances du capitalisme mondial. La loi du développement inégal se joint tout au long de l'histoire à celle du développement combiné. L'écroulement de la bourgeoisie en Russie a amené la dictature du prolétariat, c'est-à-dire un bond en avant, par rapport aux pays avancés, fait par un pays arriéré. L'établissement des formes socialistes de propriété dans un pays arriéré s'est heurté à une technique et à une culture trop faibles. Née elle-même de la contradiction entre les forces productives du monde, hautement développées, et la propriété capitaliste, la révolution d'Octobre a engendré à son tour des contradictions entre les forces productives nationales trop insuffisantes et la propriété socialiste.

L'isolement de l'U.R.S.S. n'a pas eu immédiatement, il est vrai, les graves conséquences que l'on pouvait redouter: le monde capitaliste était trop désorganisé et paralysé pour manifester toute sa puissance potentielle. La "trêve" a été plus longue que l'optimisme critique ne permettait de l'espérer. Mais l'isolement et l'impossibilité de mettre à profit les ressources du marché mondial, fût-ce sur des bases capitalistes (le commerce extérieur étant tombé au quart ou au cinquième de ce qu'il était en 1913) entraînaient, outre d'énormes dépenses de défense nationale, une répartition des plus désavantageuses des forces productives et la lenteur du relèvement de la condition matérielle des masses. Le fléau bureaucratique fut cependant le produit le plus néfaste de l'isolement.

Les normes politiques et juridiques établies par la révolution d'une part exercent une influence favorable sur l'économie arriérée et, de l'autre, souffrent de l'action paralysante d'un milieu arriéré. Plus longtemps l'U.R.S.S. demeurera dans un entourage capitaliste et plus profonde sera la dégénérescence de ses tissus sociaux. Un isolement indéfini devrait infailliblement amener, non l'établissement d'un communisme national, mais la restauration du capitalisme.

Si la bourgeoisie ne peut pas se laisser assimiler paisiblement par la démocratie socialiste, l'Etat socialiste ne peut pas non plus s'assimiler au système capitaliste mondial. Le développement socialiste pacifique "d'un seul pays" n'est pas à l'ordre du jour de l'histoire; une longue série de bouleversements mondiaux s'annonce: guerres et révolutions. Des tempêtes sont aussi inévitables dans la vie intérieure de l'U.R.S.S. La bureaucratie a dû, dans sa lutte pour l'économie planifiée, exproprier le koulak; la classe ouvrière aura, dans sa lutte pour le socialisme, à exproprier la bureaucratie, sur la tombe de laquelle elle pourra mettre cette épitaphe: "Ici repose la théorie du socialisme dans un seul pays."

## APPENDICE 2

### Les « amis » de l’U.R.S.S

Pour la première fois, un gouvernement puissant "arrose" à l'étranger, non la presse bien-pensante de droite, mais celle de gauche et même d'extrême-gauche. Les sympathies des masses pour la plus grande des révolutions sont très habilement canalisées dans le sens de la bureaucratie. La presse "sympathisante" perd insensiblement le droit de publier ce qui pourrait faire la moindre peine aux dirigeants de l'U.R.S.S. Les livres désagréables au Kremlin sont accueillis par un silence résolu. Des apologies criardes et dénuées de tout talent sont traduites en plusieurs langues. Nous avons évité de citer dans ce travail les œuvres typiques des "amis" de l'U.R.S.S., préférant des originaux grossiers aux transcriptions étrangères. La littérature des "amis", y compris celle de l'internationale communiste qui en est la partie la plus plate et la plus vulgaire, présente cependant, au mètre cube, un volume fort imposant et ne joue pas en politique un rôle négligeable. Il faut bien lui consacrer, pour conclure, quelques pages.

Le livre des Webb, le Communisme soviétique, vient d'être qualifié d'apport considérable au patrimoine de la pensée. Au lieu de dire ce qui a été fait et dans quel sens évolue la réalité, ces auteurs emploient 1 500 pages à exposer ce qui est projeté dans les bureaux ou promulgué dans les lois. Leur conclusion est que le communisme sera réalisé en U.R.S.S. quand les plans et les intentions seront passés dans le domaine des faits. Tel est le contenu d'un livre assommant, qui transcrit les rapports des chancelleries moscovites et les articles de presse publiés à l'occasion de jubilés...

L'amitié qu'on porte à la bureaucratie soviétique ne va pas à la révolution prolétarienne; c'est même plutôt une assurance contre celle-ci. Les Webb sont prêts, sans doute, à reconnaître que le système soviétique se répandra un jour dans le reste du monde. Mais "quand, où, avec quelles modifications, par une révolution violente, par une pénétration pacifique, par une imitation consciente, nous ne pouvons répondre à ces questions." ("But how, when, with what modifications, and whether through violent revolution or by peaceful penetration, or even by conscious imitation, are questions we cannot answer"). Ce refus diplomatique, qui constitue en réalité une réponse sans équivoque et qui caractérise bien des "amis", donne la mesure de leur amitié. Si tout le monde avait répondu ainsi à la question de la révolution, avant 1917 par exemple, il n'y aurait pas d'Etat soviétique à ce jour et ces "amis" britanniques voueraient leur sympathie à d'autres objets...

Les Webb déclarent, comme allant de soi, qu'il est vain d'espérer des révolutions en Europe dans un avenir rapproché; ils voient dans cet argument une preuve rassurante du bien-fondé de la théorie du socialisme dans un seul pays. Avec toute l'autorité de gens pour qui la révolution d'Octobre fut une surprise, d'ailleurs désagréable, ils nous enseignent la nécessité de bâtir le socialisme dans les frontières de l'U.R.S.S., faute d'autres perspectives. On se garde, avec peine, par politesse, de hausser les épaules. Nous ne pourrions discuter avec les Webb que de la nécessité et de la façon de préparer une révolution en Grande-Bretagne et non de la construction des usines ou de l'emploi d'engrais minéraux en U.R.S.S. Mais sur ce point précis, nos savants sociologues se déclarent incompétents. Et la question même leur paraît en contradiction avec la "science".

Lénine détestait les bourgeois conservateurs qui s'imaginent être socialistes, et plus particulièrement les fabiens anglais. L'index alphabétique des auteurs cités dans ses œuvres montre l'hostilité qu'il voua toute sa vie aux Webb. Il les traita une première fois, en 1907, de "stupides laudateurs de la médiocrité petite-bourgeoise britannique" qui "tentent de présenter le chartisme, époque révolutionnaire du mouvement ouvrier anglais, comme un simple enfantillage". Or, sans le chartisme, la Commune de Paris eût été impossible; sans l'un et l'autre, il n'y aurait jamais en Octobre. Les Webb n'ont trouvé en U.R.S.S. que des mécanismes administratifs et des plans bureaucratiques; ils n'ont aperçu ni le chartisme, ni la Commune, ni la révolution d'Octobre. La révolution leur demeure étrangère à moins qu'elle ne leur paraisse un "enfantillage dénué de sens".

Lénine ne s'embarrassait pas, comme on sait, de civilité puérile et honnête dans la polémique avec les opportunistes. Mais ses épithètes injurieuses ("laquais de la bourgeoisie", "traîtres", "âmes serviles", etc.) ont exprimé pendant des années un jugement bien réfléchi sur les Webb, propagandistes du fabianisme, c'est-à-dire de la respectabilité traditionnelle et de la soumission au fait. Il ne saurait être question d'un changement profond dans la pensée des Webb au cours des dernières années. Le couple fabien, qui pendant la guerre soutint sa bourgeoisie et accepta plus tard des mains du roi le titre de lord Passfield, est venu, sans renoncer à rien, sans se démentir le moins du monde, au communisme dans un seul pays, et d'ailleurs dans un pays étranger. Sidney Webb était ministre des colonies, ce qui veut dire geôlier-chef de l'impérialisme anglais, au moment où il se rapprocha de la bureaucratie soviétique et en reçut les matériaux pour sa massive compilation.

Dès 1923, les Webb ne voyaient pas grande différence entre le bolchevisme et le tsarisme (voir The Decay of Capitalist Civilisation, 1923). En revanche, ils reconnaissent sans réserves la "démocratie" stalinienne. Ne cherchons pas là de contradiction. Les fabiens s'indignaient de voir le peuple révolutionnaire priver les "gens instruits" de liberté, mais ils trouvent naturel que la bureaucratie prive le prolétariat de liberté. Telle ne fut-elle pas toujours la fonction de la bureaucratie travailliste? Les Webb affirment que la critique est tout à fait libre en U.R.S.S. C'est manquer du sens de l'humour. Ils citent avec le plus grand sérieux l'"autocritique" qu'on exerce comme on accomplit une corvée et dont il est toujours aisé de déterminer à l'avance l'objet et les limites.

Candeur? Ni Engels ni Lénine n'ont considéré Sidney Webb comme un naïf. Plutôt respectabilité. Les Webb parlent d'un régime établi et d'hôtes agréables. Ils désapprouvent profondément la critique marxiste de ce qui est. Ils se tiennent même pour appelés à défendre l'héritage de la révolution d'Octobre contre l'opposition de gauche. Indiquons, pour être plus complet, que le gouvernement travailliste auquel appartenait lord Passfield (Sidney Webb), refusa en son temps à l'auteur de ce livre le visa d'entrée en Angleterre.

M. Sidney Webb, qui travaillait à ce moment-là à son livre, défendait de la sorte l'U.R.S.S. dans le domaine de la théorie et l'empire de S. M. britannique dans celui de la pratique. Et, ce qui est tout à son honneur, il restait fidèle à lui-même dans les deux cas.

Pour bien des petits bourgeois ne disposant ni d'une plume ni d'un pinceau, l'"amitié" officiellement scellée avec l'U.R.S.S. témoigne en quelque sorte qu'ils partagent des intérêts moraux supérieurs... L'adhésion à la franc-maçonnerie ou aux clubs pacifistes est assez analogue à l'affiliation aux sociétés d'Amis de l'U.R.S.S., car elle permet elle aussi de mener à la fois deux existences: l'une banale, dans le cercle des intérêts quotidiens, l'autre plus élevée. Les "amis" visitent de temps à autre Moscou. Ils prennent note des tracteurs, des crèches, des parades, des pionniers, des parachutistes, de tout, en un mot, sauf de l'existence d'une nouvelle aristocratie. Les meilleurs d'entre eux ferment les yeux par aversion pour la société capitaliste. André Gide l'avoue avec franchise: "C'est aussi, c'est beaucoup la bêtise et la malhonnêteté des attaques contre l'U.R.S.S. qui font qu'aujourd'hui nous mettons quelque obstination à la défendre." La bêtise et la malhonnêteté des adversaires ne sauraient pourtant justifier notre propre aveuglement. Les masses, en tout cas, ont besoin d'amis qui voient clair.

La sympathie de la plupart des bourgeois radicaux et radicaux-socialistes pour les dirigeants de l'U.R.S.S. a des causes non dénuées d'importance. En dépit de différences de programmes, les tenants d'un "progrès" acquis ou facile à réaliser prédominent parmi les politiciens de métier. Il y a beaucoup plus de réformistes que de révolutionnaires sur la planète. Beaucoup plus d'adaptés que d'irréductibles. Il faut des époques exceptionnelles de l'histoire pour que les révolutionnaires sortent de leur isolement et que les réformistes fassent figure de poissons tirés hors de l'eau.

Il n'y a pas dans la bureaucratie soviétique actuelle un seul homme qui n'ait considéré en avril 1917, et même sensiblement plus tard, l'idée de la dictature du prolétariat en Russie comme fantaisiste (cette fantaisie était alors qualifiée... "trotskysme"). Les "amis" étrangers de l'U.R.S.S. appartenant à la génération des aînés ont, des dizaines d'années durant, considéré comme des politiques "réalistes" des mencheviks russes, partisans du "front populaire" avec les libéraux et qui repoussaient la dictature comme une évidente folie. Autre chose est de reconnaître la dictature du prolétariat quand elle est réalisée et même défigurée par la bureaucratie; ici, les "amis" sont justement à la hauteur des circonstances. Ils ne se bornent plus à rendre justice à l'Etat soviétique, ils prétendent le défendre contre ses ennemis; moins, il est vrai, contre ceux qui le tirent en arrière que contre ceux qui lui préparent un avenir. Ces "amis" sont-ils des patriotes actifs, comme les réformistes anglais, français, belges et autres? Il leur est alors commode de justifier leur alliance avec la bourgeoisie en invoquant la défense de l'U.R.S.S. Sont-ils au contraire des défaitistes malgré eux, comme les social-patriotes allemands et autrichiens d'hier? Ils espèrent, en ce cas, que la coalition de la France et de l'U.R.S.S. les aidera à venir à bout des Hitler et des Schuschnig. Léon Blum, qui fut l'adversaire du bolchevisme de la période héroïque et ouvrît les pages du Populaire aux campagnes contre l'U.R.S.S., n'imprime plus une ligne sur les crimes de la bureaucratie soviétique. De même que le Moïse de la Bible, dévoré du désir de voir la face divine, ne put que se prosterner devant le postérieur de la divine anatomie, les réformistes, idolâtres du fait accompli, ne sont capables de connaître et de reconnaître que l'épais arrière-train bureaucratique de la révolution.

Les chefs communistes d'à présent appartiennent en réalité au même type d'hommes. Après bien des pirouettes et des acrobaties, ils ont tout à coup découvert les avantages de l'opportunisme et s'y sont convertis avec la fraîcheur de l'ignorance qui les caractérisa en tout temps. Leur servilité, pas toujours désintéressée, en présence des dirigeants du Kremlin suffirait à les rendre absolument incapables d'initiative révolutionnaire. Aux arguments de la critique, ils ne répondent que par des aboiements et des mugissements; sous le fouet du maître, en revanche, on les voit donner des signes de satisfaction. Ces peu attrayantes gens qui, au premier danger, se disperseront vers tous les horizons, nous tiennent pour de "fieffés contre-révolutionnaires". Qu'y faire? L'histoire ne se passe pas de farces, malgré sa sévérité.

Les plus clairvoyants des "amis" consentent à admettre, tout au moins dans le tête-à-tête, qu'il y a des taches sur le soleil soviétique, mais, substituant à la dialectique une analyse fataliste, ils se consolent en disant qu'une certaine dégénérescence bureaucratique était inévitable. Soit! La résistance au mal ne l'est pas moins. La nécessité a deux bouts: celui de la réaction et celui du progrès. L'histoire nous apprend que les hommes et les partis qui la sollicitent en des sens contraires finissent par se trouver des deux côtés de la barricade.

Le denier argument des "amis", c'est que les réactionnaires s'emparent des critiques adressées au régime soviétique. C'est indéniable. Ils tenteront même, vraisemblablement, de mettre cet ouvrage à profit. En fut-il jamais autrement? Le Manifeste communiste rappelait dédaigneusement que la réaction féodale tenta d'exploiter contre le libéralisme la critique socialiste. Le socialisme révolutionnaire n'en a pas moins fait son chemin. Nous ferons le nôtre. La presse communiste en arrive sans doute à dire que notre critique prépare... l'intervention armée contre l'U.R.S.S.! Il faudrait évidemment entendre par là que les gouvernements capitalistes, apprenant grâce à nos travaux ce qu'est devenue la bureaucratie soviétique, vont sans désemparer la châtier pour avoir foulé aux pieds les principes d'Octobre? Les polémistes de la III° Internationale ne manient pas l'épée mais la trique, ou des armes encore moins acérées. La vérité est que la critique marxiste, appelant les choses par leur nom, ne peut qu'affermir le crédit conservateur de la diplomatie soviétique aux yeux de la bourgeoisie.

Il en est autrement en ce qui concerne la classe ouvrière et les partisans sincères qu'elle compte parmi les intellectuels. Ici, notre travail peut en effet faire naître des doutes et susciter la défiance, non envers la révolution, mais envers ceux qui l'étranglent. Et tel est bien le but que nous nous sommes proposé. Car c'est la vérité, et non le mensonge, qui est le moteur du progrès.

# Défense du marxisme (1940)

## Une fois de plus : l’Union Soviétique et sa défense

### Craipeau oublie les principaux enseignements du marxisme.

Le camarade Craipeau veut une fois de plus nous persuader que la bureaucratie soviétique en tant que telle est une classe[[74]](#footnote-74). Toutefois, pour lui, la question n'est pas d'ordre purement "sociologique". Non. Tout ce qu'il veut, nous le verrons, c'est tracer une fois pour toutes une voie libre et directe pour le genre d'internationalisme qui est le sien, un internationalisme qui, hélas, n'est pas sûr de lui. Si la bureaucratie n'est pas une classe, si l'on peut encore caractériser l'Union soviétique comme un Etat ouvrier, il sera nécessaire de la soutenir en cas de guerre. Comment, dès lors, rester irrémédiablement opposé à son propre gouvernement si celui-ci est allié aux soviets ? La tentation est terrible de tomber dans le social-patriotisme. Non, il vaut infiniment mieux balayer radicalement le terrain : la bureaucratie stalinienne est une classe exploiteuse et, en cas de guerre, il est à peine besoin de faire une distinction entre les Soviétiques et le Japon.

Malheureusement, ce radicalisme en matière de terminologie n'avance guère les choses. Admettons pour un temps que la bureaucratie est réellement une *classe,* au sens que donne à ce terme la sociologie marxiste. Nous avons affaire, dans ce cas, à une nouvelle forme de société de classe qui n'est identique ni à la société féodale, ni à la société capitaliste et qui n'avait jamais été prévue par les théoriciens marxistes. Une telle découverte est digne d'une analyse un peu plus attentive.

Pourquoi la société capitaliste s'est-elle d'elle-même engagée dans l'impasse ? Parce qu'elle n'est plus capable de développer les forces productives, que ce soit dans les pays avancés ou dans les pays retardés. La chaîne du monde impérialiste a été rompue à son maillon le plus faible, la Russie. Et voici que nous apprenons qu'à la place de la société bourgeoise a été établie une nouvelle société de classe. Craipeau ne lui a pas encore donné de nom, non plus qu'il n'en a analysé les lois internes. Mais cela ne nous empêche pas de constater que cette nouvelle société est progressive par rapport au capitalisme car, sur la base de la propriété nationalisée, la nouvelle "classe" possédante a assuré un développement des forces productives sans égal dans l'histoire du monde. Le marxisme nous enseigne, n'est-il pas vrai, que les forces productives sont le facteur fondamental du progrès historique. Une société qui n'est pas capable d'assurer la croissance de la puissance économique est encore moins capable d'assurer le bien-être des masses laborieuses, quel que soit son mode de distribution. L'antagonisme entre le féodalisme et le capitalisme et le déclin du premier ont été déterminés par le fait même que le dernier ouvrait des perspectives nouvelles et grandioses aux forces productives qui stagnaient. La même remarque vaut pour l'U.R.S.S. Quel que soit le mode d'exploitation qui la caractérise, cette nouvelle société est, par ses caractéristiques mêmes, supérieure à la société capitaliste. Ici réside le vrai point de départ d'une analyse marxiste.

Ce facteur fondamental que sont les forces productives se reflète aussi dans le domaine idéologique. Alors que la vie économique des pays capitalistes ne nous montre plus que les formes les plus variées de la stagnation et du déclin, l'économie nationalisée et planifiée de l'U.R.S.S. est la plus grande des écoles pour l'humanité qui aspire a un avenir meilleur. Il faut être aveugle pour ne pas voir la différence.

En cas de guerre entre le Japon et l'Allemagne d'une part, l'U.R.S.S. de l'autre, ne seraient pas en cause les problèmes de l'égalité dans la distribution, de la démocratie prolétarienne ou de la justice de Vychinski, mais bien le destin de *la propriété nationalisée et de l'économie planifiée*. La victoire des Etats impérialistes ne signifierait pas seulement l'effondrement de la nouvelle "classe" exploiteuse soviétique mais aussi celui des nouvelles formes de production et donc l'abaissement de toute l'économie soviétique au niveau d'un capitalisme arriéré et semi-colonial. Je demande donc à Craipeau : lorsque nous sommes confrontés à la lutte entre deux Etats qui sont tous deux -admettons-le- des Etats de classe, mais dont l'un représente la stagnation impérialiste et l'autre un formidable progrès économique, ne devons-nous pas soutenir l'Etat progressif contre l'Etat réactionnaire ? Oui ou non ?

Dans toute sa thèse, Craipeau parle des choses les plus diverses, et même des choses les plus éloignées du sujet mais il ne mentionne pas une seule fois le facteur que la sociologie marxiste estime décisif : le développement des forces productives. C'est bien pour cette raison que tout son édifice demeure suspendu en l'air. Il jongle avec les ombres terminologiques ("classe" "non-classe") au lieu de chercher à appréhender la réalité. Il croit qu'il suffit d'attribuer le qualificatif de classe à la bureaucratie pour éviter d'avoir à analyser la place que la nouvelle société occupe dans l'essor historique de l'humanité. Désireux de nous obliger à ne faire aucune distinction entre une société qui est absolument réactionnaire puisqu'elle entrave et détruit même les forces productives et une société qui est relativement progressive puisqu'elle a permis un grand bond en avant de l'économie, Craipeau veut nous imposer la politique de la "neutralité" réactionnaire. Oui, camarade Craipeau, réactionnaire !

### La bureaucratie est-elle bien une classe ?

On peut voir de ce qui précède que nous pourrions fort bien nous dispenser d'analyser ce problème théorique, autrement dit la question qui préoccupe Craipeau et qui, en elle-même, est loin d'être décisive pour notre politique en cas de guerre. Mais le problème de la nature sociale de la bureaucratie est, malgré tout, très important d'un point de vue plus général et nous ne voyons aucune raison de faire sur ce plan, la plus légère concession à Craipeau. Notre critique change d'arguments sans qu'il en découle le moindre inconvénient pour lui. Cette fois-ci, il tire son effet frappant d'une déclaration de la *Révolution trahie* selon laquelle "tous les moyens de production appartiennent à l'Etat et l'Etat, *dans une certaine mesure, à la bureaucratie[[75]](#footnote-75)*" (souligné par moi). Craipeau jubile. Si les moyens de production appartiennent à l'Etat et l'Etat à la bureaucratie, celle-ci devient le propriétaire collectif des moyens de production et, de ce seul fait, une classe possédante et exploiteuse. Le reste de l'argumentation de Craipeau n'a qu'un caractère purement littéraire. Il nous dit une nouvelle fois, en se donnant l'air de polémiquer contre moi, que la bureaucratie thermidorienne est mauvaise, rapace, réactionnaire, assoiffée de sang, etc. Quelle révélation ! Nous n'avons pourtant jamais dit que la bureaucratie stalinienne incarnait la vertu. Nous lui avons seulement refusé la qualification de classe au sens que le marxisme donne à ce terme, c'est-à-dire par rapport à la propriété des moyens de production. Mais voici que Craipeau m'oblige à me désavouer moi-même puisque j'ai reconnu que la bureaucratie traite l'Etat comme sa propriété personnelle. "Là réside la clé de l'énigme." Par cette argumentation hypersimpliste, Craipeau montre un déplorable manque de sens dialectique. Je n'ai jamais affirmé que la bureaucratie soviétique équivalait à la bureaucratie de la monarchie absolue ou à celle du capitalisme libéral. La nationalisation de l'économie crée pour la bureaucratie une situation entièrement nouvelle, avec des possibilités nouvelles - de progrès comme de dégénérescence. Nous le savions plus ou moins dès avant la révolution. L'analogie entre la bureaucratie soviétique et la bureaucratie de l'Etat fasciste est plus pertinente, surtout du point de vue qui nous intéresse. La bureaucratie fasciste elle aussi traite l'Etat comme sa propriété. Elle impose de sérieuses restrictions au capital privé, au sein duquel elle provoque souvent des convulsions. Nous pouvons dire, par voie d'argumentation logique : Si la bureaucratie fasciste parvenait à imposer de plus en plus au capitalisme sa discipline et les restrictions qui en découlent sans rencontrer de résistance réelle, elle se transformerait graduellement en une nouvelle "classe dominante, absolument analogue à la bureaucratie soviétique. Mais l'Etat fasciste n'appartient à la bureaucratie que "dans une certaine mesure" (voir citation ci-dessus). Ce sont là quatre petits mots que Craipeau ignore délibérément. Ils ont pourtant leur importance. Ils sont même décisifs. Ils sont partie intégrante de la loi dialectique de la transformation de la quantité en qualité. Si Hitler essaie de se rendre propriétaire de l'Etat et, par là, de se rendre propriétaire de la propriété privée, complètement et plus seulement "dans une certaine mesure", il se heurtera à l'opposition violente des capitalistes ; de grandes possibilités révolutionnaires s'en trouveraient offertes aux travailleurs. Il se trouve, toutefois, des ultra-gauches qui appliquent à la bureaucratie fasciste le raisonnement de Craipeau sur la bureaucratie soviétique et qui tracent un signe d'égalité entre les régimes fasciste et stalinien (certains spartakistes allemands, Hugo Urbahns[[76]](#footnote-76), certains anarchistes, etc.). Nous avons dit d'eux ce que nous disons de Craipeau : leur erreur est de croire que les fondations de la société peuvent être changées sans révolution ou contre-révolution ; ils déroulent à l'envers le film du réformisme.

C'est alors que Craipeau, plus jubilant que jamais, cite une autre affirmation de la *Révolution trahie* à propos de la bureaucratie soviétique : "Si ces rapports devaient être stabilisés, légalisés, élevés au rang de normes sans aucune résistance ou malgré la résistance des travailleurs, ils aboutiraient à la liquidation complète des conquêtes de la révolution prolétarienne[[77]](#footnote-77)". Et Craipeau de conclure : "Ainsi donc, le camarade Trotsky envisage (pour l'avenir) la possibilité du passage sans intervention militaire (?) de l'Etat ouvrier à l'Etat capitaliste[[78]](#footnote-78)". En 1933, nous avions coutume d'appeler cela : "dérouler à l'envers le film du réformisme". En 1937, cela s'appelle de la même façon. Ce qui, à mes yeux, n'était qu'un argument purement logique devient pour Craipeau un pronostic historique. Sans guerre civile victorieuse, la bureaucratie ne peut donner naissance à une nouvelle classe dominante. Ce fut toujours et ce demeure ma conviction. Par ailleurs, ce qui se produit en ce moment en U.R.S.S. n'est qu'une guerre civile préventive, déclenchée par la bureaucratie. Et pourtant, elle n'a pas encore touché les bases économiques de l'Etat créé par la révolution ; celui-ci, en dépit de toutes les déformations, assure un développement sans précédent des forces productives.

Personne n'a jamais nié la possibilité -particulièrement dans le cas d'un déclin mondial prolongé- de la restauration d'une nouvelle classe possédante issue de la bureaucratie. L'actuelle position de la bureaucratie qui, par le biais de l'Etat, tient "dans une certaine mesure" les forces productives entre ses mains constitue un point de départ d'une extrême importance pour un tel processus de transformation. il s'agit toutefois d'une possibilité historique et non d'un fait déjà accompli.

Une classe est le produit de causes économiques ou de causes politiques ?

Dans *La Révolution trahie,* j'ai tenté de donner une définition de l'actuel régime soviétique[[79]](#footnote-79). Cette définition comporte neuf paragraphes. Ce n'est pas chose très élégante, j'en conviens, que cette série de formules descriptives et prudentes. Mais il s'agit d'une tentative de se montrer honnête vis-à-vis de la réalité. Ce qui est toujours un avantage. Craipeau ne mentionne même pas cette définition. Il ne lui en oppose aucune autre. Il ne dit pas si la nouvelle société d'exploitation est supérieure ou inférieure à l'ancienne et il ne se demande pas si cette nouvelle société représente une étape inévitable entre le capitalisme et le socialisme ou s'il s'agit d'un simple "accident" historique. Pourtant, du point de vue de nos perspectives historiques générales, telles qu'elles sont formulées dans le *Manifeste communiste* de Marx et Engels, la définition sociologique de la bureaucratie revêt une importance capitale.

La bourgeoisie est venue au monde comme élément issu des nouvelles formes de production ; elle a continué à représenter une nécessité historique aussi longtemps que les nouvelles formes de production n'ont pas épuisé leurs possibilités. On peut affirmer la même chose de toutes les classes sociales antérieures : propriétaires d'esclaves, seigneurs féodaux, maîtres-artisans médiévaux. En leur temps, ils ont été les représentants et les dirigeants d'un système de production qui a été un moment de la progression de l'humanité. Mais, comment Craipeau apprécie-t-il la place historique de la "classe bureaucratique" ? Il ne dit rien de cette question décisive. Pourtant, nous avons maintes fois répété, avec l'aide de Craipeau lui-même, que la dégénérescence de l'Etat soviétique est le produit du retard de la révolution mondiale, c'est-à-dire, la conséquence de causes politiques, et "conjoncturelles", pour ainsi dire. Peut-on parler d'une nouvelle classe... "conjoncturelle" ? J'en doute vraiment beaucoup. Si Craipeau consent à vérifier sa conception très hâtive en prenant en considération la succession historique des régimes sociaux, il reconnaîtra sûrement lui-même que donner à la bureaucratie le nom de classe possédante n'est pas seulement un abus de termes, mais plus encore un grand danger politique qui risque de nous faire dérailler totalement de nos perspectives historiques. Craipeau voit-il des raisons suffisantes de réviser la conception marxiste dans ce domaine capital ? Pour ma part, je n'en vois aucune. C'est pourquoi je refuse de suivre Craipeau.

Toutefois nous pouvons et devons dire que la bureaucratie soviétique a tous les vices d'une classe possédante sans avoir aucune de ses "vertus" (stabilité organique diverse normes morales, etc.). L'expérience nous a enseigné que l'Etat ouvrier est encore un Etat, autrement dit le produit du passé barbare : qu'il est doublement barbare dans un pays arriéré et isolé que, dans des conditions défavorables il peut dégénérer jusqu'à devenir méconnaissable ; qu'une révolution supplémentaire peut être nécessaire à sa régénération ? Mais l'Etat ouvrier n en reste pas moins une étape qu'il nous faut obligatoirement franchir. On ne peut dépasser cette étape que par la révolution permanente du prolétariat international.

Mais où est la dialectique ?

Je ne peux suivre point par point l'ensemble de l'argumentation de Craipeau ; pour le faire, il faudrait récapituler l'ensemble de la conception marxiste. L'ennui est que Craipeau n'analyse pas les faits tels qu'ils sont mais rassemble plutôt des arguments logiques en faveur d'une thèse préconçue. Dans son essence, cette méthode est anti-dialectique et donc anti-marxiste. Je vais en donner quelques exemples:

a) "Le prolétariat russe a perdu depuis bien des années déjà tout espoir de pouvoir politique". Craipeau prend bien soin de ne pas dire précisément *depuis quand.* Il veut simplement donner l'impression que notre tendance a entretenu des illusions depuis "bien des années". Il oublie de dire qu'en 1923 la bureaucratie était ébranlée jusqu'aux fondation et que seuls la défaite allemande et le découragement qu'elle fit naître dans le prolétariat russe ont donné une nouvelle stabilité à sa position. Au cours de la Révolution chinoise *(1925-1927) ,* la crise se répéta, avec les mêmes phases. Le Premier Plan Quinquennal et les grands bouillonnements qui précédèrent en Allemagne l'ascension d'Hitler menacèrent à leur tour la domination bureaucratique. Enfin, pouvons-nous douter un instant que le prolétariat russe n'ait pu, si la révolution espagnole avait été victorieuse et si les travailleurs français avaient été capables de mener jusqu'à son terme leur offensive de mai-juin 1936, recouvrer son courage et sa combativité et renverser la bureaucratie thermidorienne avec un minimum d'efforts ? C'est seulement la succession des défaites les plus terribles et les plus démoralisantes qui a stabilisé le régime de Staline. Craipeau oppose le résultat, à vrai dire parfaitement contradictoire, au processus qui l'a engendré et à notre politique, qui a été le reflet de ce processus.

b) Afin de réfuter l'argument selon lequel la bureaucratie ne manipule les ressources nationales que comme le ferait une guilde corporative -et encore une guilde particulièrement vacillante- et les bureaucrates n'ont pas à titre individuel le droit de disposer de la propriété d'Etat, Craipeau réplique : "Les bourgeois (?) eux-mêmes ont dû attendre longtemps avant de pouvoir transmettre à leurs descendants le droit de propriété sur les moyens de production. Aux tous débuts des guildes, le patron était élu par ses pairs..." Mais Craipeau omet une bagatelle : aux "tous débuts des guildes", celles-ci n'étaient pas divisées en classes et le patron n'était pas un "bourgeois" au sens moderne du terme. La transformation de la quantité en qualité n'existe pas pour Craipeau.

c) "La propriété privée est en cours de restauration, l'héritage en cours de rétablissement." Mais Craipeau s'abstient de dire qu'il s'agit de la propriété des objets d'utilité personnelle et non des moyens de production. Il oublie pareillement de mentionner le fait que ce que les bureaucrates, y compris ceux de haut rang, possèdent à titre privé n'est rien à côté des ressources matérielles que leur procurent leurs fonctions : il oublie encore que la récente "purge" qui, d'un seul trait de plume réduit à la pauvreté des milliers et des milliers de familles de bureaucrates, montre précisément l'extrême fragilité des liens qui existent entre les bureaucrates eux-mêmes -et à plus forte raison leur famille- et la propriété d'Etat.

d) La guerre civile préventive que mène à l'heure actuelle la clique dirigeante démontre à nouveau que cette dernière ne pourra être renversée que par la violence révolutionnaire. Mais puisque cette nouvelle révolution doit prendre naissance sur les bases de la propriété d'Etat et de l'économie planifiée : nous avons qualifié le renversement de la bureaucratie de révolution politique par opposition à la révolution sociale de 1917. Craipeau trouve que cette distinction "relève du domaine de la casuistique". Et pourquoi une telle sévérité ? Parce que voyez-vous, la reconquête du pouvoir par le prolétariat aura des conséquences sociales. Mais les révolutions politiques bourgeoises de 1830, 1848 et septembre 1870 ont eu aussi des conséquences sociales, dans la mesure où elles ont sérieusement modifié la répartition du revenu national. Mais, mon cher Craipeau, tout est relatif dans ce monde qui n'est pas la création de formalistes ultra-gauches. Les changements sociaux provoqués par lesdites révolutions politiques, aussi sérieux qu'ils aient pu être, apparaissent comme tout à fait secondaires quand on les compare à la grande Révolution française qui fut la révolution *sociale* bourgeoise par excellence. Ce qui fait défaut au camarade Craipeau, c'est le sens des proportions et le concept de relativité. Notre jeune ami n'a aucun intérêt pour la loi de la transformation de la quantité en qualité. C'est pourtant la plus importante des lois de la dialectique. Il est vrai que les autorités du monde académique de la bourgeoisie estiment que la dialectique elle-même "relève du domaine de la casuistique".

e) Ce n'est pas par hasard que Craipeau s'inspire de la sociologie de M. Yvon[[80]](#footnote-80). Les observations personnelles d'Yvon sont honnêtes et très importantes. Mais ce n'est pas un accident qui l'a mené dans le môle étroit de la *Révolution Prolétarienne[[81]](#footnote-81).* Yvon s'intéresse à "l'économie" à "l'atelier" -pour employer les termes de Proudhon- et pas à la "politique", c'est-à-dire à *l'économie généralisée.* Il appartient formellement à l'école proudhonienne, ce qui lui a précisément permis de rester neutre au cours de la lutte entre l'opposition de gauche et la bureaucratie ; il n'avait pas compris que le sort de "l'atelier" en dépendait. Ce qu'il a à dire sur la lutte "pour l'héritage de Lénine" sans distinguer entre les tendances sociales -même aujourd'hui en 1937 !- révèle clairement sa conception tout à la fois petite-bourgeoise, totalement contemplative, absolument pas révolutionnaire. Pour Yvon la notion de classe est une abstraction qu'il place en surimpression sur l'abstraction de "l'atelier". Il est vraiment triste que Craipeau ne trouve pas d'autre source d'inspiration théorique.

### Défense de l'U.R.S.S. et social-patriotisme.

Tout cet échafaudage sociologique, malheureusement très fragile ne sert à Craipeau, nous l'avons dit, qu'à s'évader de la nécessité de distinguer au cours de la guerre entre l'U.R.S.S. et les Etats impérialistes. Très révélateurs sont les deux derniers paragraphes de son traité où il aborde le problème. Craipeau nous dit : "De nos jours, toute guerre européenne ou mondiale se résout à un conflit impérialiste et seuls les imbéciles staliniens et réformistes peuvent croire que, par exemple, l'enjeu de la guerre future sera le fascisme ou la démocratie". Notez bien cette thèse magistrale : bien que quelque peu simplifiée, elle est exacte et pourtant empruntée, cette fois-ci, à l'arsenal du marxisme. Immédiatement après afin de caractériser et de fouailler l'U.R.S.S. comme "champion de la guerre impérialiste", Craipeau nous dit : "Dans le camp de Versailles, sa diplomatie [celle de l'U.R.S.S.] joue maintenant le même rôle d'animation que la diplomatie hitlérienne dans l'autre camp". Admettons. Mais le caractère impérialiste de la guerre est-il déterminé par le rôle provocateur de la diplomatie fasciste ? Pas du tout. "Seuls les imbéciles staliniens et réformistes peuvent le croire." Et j'espère que, pour notre part, nous n'allons pas appliquer le même critère à l'Etat soviétique. On est défaitiste dans les pays impérialistes -n'est-ce pas ?- parce que l'on veut abattre le régime de la propriété privée et non parce que l'on veut châtier un quelconque "agresseur". Dans la guerre entre l'Allemagne et l'U.R.S.S., il sera question de changer les bases économiques de cette dernière, non de punir Staline et Litvinov. Et alors ? Craipeau n'a posé sa thèse fondamentale- que pour emprunter aussitôt une voie opposée. Le danger, le vrai danger selon lui est que les social-patriotes de tout poil prendront la défense de l'U.R.S.S. pour prétexte à de nouvelles trahisons. "Dans de telles conditions, toute équivoque dans notre attitude devient fatale." Et de conclure : "Aujourd'hui, il est nécessaire de choisir : soit la "défense inconditionnelle" de l'U.R.S.S., c'est-à-dire (!!!) le sabotage de la révolution dans notre pays aussi bien qu'en Union soviétique, soit le défaitisme et la révolution".

Nous y voici. Le problème n'est pas du tout le caractère social de l'U.R.S.S. - et ce qu'il implique - puisqu'aussi bien, selon Craipeau, la défense d'un Etat ouvrier, même lorsqu'il est tout à fait authentique, implique que le prolétariat des pays impérialistes, alliés à cet Etat, conclut l'union sacrée avec sa propre bourgeoisie. "Ici réside la clé de l'énigme" comme l'on dit. Craipeau croit qu'en cas de guerre -avec un grand G- le prolétariat n'a aucun intérêt à savoir s'il s'agit d'une guerre contre l'Allemagne, l'U.R.S.S. ou le Maroc insurgé, puisque dans tous les cas il est indispensable de proclamer "le défaitisme sans phrases" comme étant la seule possibilité d'échapper à l'emprise du social-patriotisme. Une nouvelle fois, nous voyons -et avec quelle clarté- que l'ultra-gauchisme est toujours un opportunisme qui a peur de lui-même et demande, en conséquence, des garanties absolues -c'est-à-dire des garanties inexistantes- qu'il restera fidèle à son drapeau. Ce genre d'intransigeance fait revenir à la mémoire le cas de ces hommes faibles et timides qui, lorsqu'ils deviennent furieux, crient à leurs amis : "Retenez-moi ou je fais un malheur". Donnez-moi des thèses hermétiquement scellées, mettez-moi un bandeau totalement opaque ou sinon... je vais faire quelque chose de terrible. Nous avons véritablement trouvé la clé de l'énigme.

Mais, en tout état de cause, Craipeau doute-t-il, par exemple, du caractère prolétarien de l'Etat soviétique entre 1918 et 1923 ou, au moins, pour faire une concession aux ultra-gauches, entre 1918 et 1921 ? Au cours de cette période l'Etat soviétique manoeuvrait dans le domaine international et cherchait des alliés temporaires. Mais c'est précisément au cours de cette période que le défaitisme fut érigé au rang de devoir pour les ouvriers de tous les pays impérialistes. "ennemis aussi bien qu'"alliés". Le devoir de défendre l'U.R.S.S. n'a jamais signifié que le prolétariat révolutionnaire devait donner un vote de confiance à sa bourgeoisie. L'attitude du prolétariat au cours de la guerre est la prolongation de son attitude en temps de paix. Le prolétariat défend l'U.R.S.S. au moyen de sa politique révolutionnaire qui n'est jamais subordonnée à la bourgeoisie mais toujours adaptée aux conditions concrètes. Tel est l'enseignement des quatre premiers congrès de l'Internationale communiste. Craipeau veut-il que nous révisions rétrospectivement cet enseignement ?

Si Blum, au lieu de proclamer la perfide "non-intervention", avait, tout en continuant à obéir aux ordres du capital financier, soutenu Caballero, Negrin et leur démocratie capitaliste, Craipeau aurait-il renoncé à son opposition irréductible au gouvernement de "Front populaire" ? Aurait-il failli à son devoir qui est de distinguer entre les deux camps qui luttent en Espagne et d'adapter sa politique à cette distinction ?

La même remarque vaut pour l'Extrême-Orient. Si Tchang, emboîtant le pas à l'Angleterre, déclarait la guerre au Japon, Craipeau participerait-il à l'Union sacrée pour aider la Chine ? Ou bien proclamerait-il, au contraire, qu'il n'y a pour lui entre la Chine et le Japon aucune différence qui puisse influencer sa politique ? L'alternative de Craipeau : soit la défense de l'U.R.S.S., de l'Ethiopie, de l'Espagne républicaine, de la Chine coloniale par la réalisation de l'Union sacrée, soit un défaitisme systématique, hermétiquement scellé et d'ampleur cosmique -cette alternative fondamentalement erronée s'effondrera en poussière à la première épreuve des faits et ouvrira largement la porte aux formes les plus grossières du social-patriotisme.

"Nos propres thèses sur la guerre, demande Craipeau sont-elles exemptes de toute équivoque sur la question ?" Malheureusement non. Analysant la nécessité du défaitisme, elles soulignent que "dans la nature des actions pratiques des différences considérables peuvent être provoquées par la situation concrète au cours de la guerre". Par exemple, les thèses indiquent qu'en cas de guerre entre l'U.R.S.S. et le Japon, "nous ne devons pas saboter l'envoi d'armes à l'U.R.S.S." et, par conséquent, éviter de susciter des grèves qui saboteraient les manufactures d'armes, etc. On peut à peine en croire ses yeux. Les événements ont confirmé notre position dans ce domaine avec une force remarquable et indiscutable particulièrement en France. Pendant des mois, les meetings ouvriers ont vibré au cri de "Des avions pour l'Espagne". Imaginons un moment que Blum ait décidé d'en envoyer quelques-uns. Imaginons qu'à ce moment bien déterminé une grève de dockers ou de marins ait été en cours. Qu'aurait fait Craipeau ? Se serait-il opposé au cri "Des avions pour l'Espagne" ? Aurait-il conseillé aux travailleurs en grève de faire exception pour le cargo chargé d'avions ? Mais il se trouve que l'U.R.S.S. a effectivement envoyé des avions (à très haut prix et à titre de soutien au régime capitaliste, je le sais parfaitement), les Bolcheviks-léninistes auraient-ils dû appeler les ouvriers soviétiques à saboter ces envois ? Oui ou non ? Si, demain les travailleurs français apprennent que deux cargaisons de munitions sont préparées pour être expédiées, l'une au Japon, l'autre en Chine, quelle sera l'attitude de Craipeau ? Je considère qu'il est assez révolutionnaire pour appeler les travailleurs à boycotter le bateau destiné à Tokyo et laisser aller celui pour la Chine sans, pourtant, cacher son opinion sur Tchang Kai-Chek ni exprimer la moindre confiance en Chautemps[[82]](#footnote-82). C'est là exactement ce que préconisent nos thèses : "Dans la nature des actions politiques des différences considérables peuvent être provoquées par la situation concrète au cours de la grève". Des doutes à propos de cette formule pouvaient être soulevés à l'époque où ces thèses ont été publiées en avant-projet. Mais aujourd'hui, après l'expérience de l'Ethiopie, de l'Espagne et de la guerre sino-japonaise, parler d'équivoque dans nos thèses me semble relever de l'attitude d'un Bourbon ultra-gauche qui ne veut rien apprendre ni rien oublier.

Camarade Craipeau, l'équivoque est totalement de votre côté. Votre article est plein de telles équivoques. Il est vraiment temps de vous en débarrasser. Je sais pertinemment que jusque dans vos erreurs, vous êtes guidé par votre haine de l'oppression qu'incarne la bureaucratie thermidorienne. Mai à lui seul, le sentiment, aussi légitime soit-il, ne peut remplacer une politique correcte, basée sur les faits objectifs. Le prolétariat a des raisons suffisantes de renverser et de chasser la bureaucratie stalinienne corrompue jusqu'à la moelle. Mais pour cette raison même, il ne peut, ni directement ni indirectement, laisser ce soin à Hitler ou au Mikado. Staline renversé par les travailleurs : c'est un grand pas en avant vers le socialisme, Staline éliminé par les impérialistes : c'est la contre-révolution qui triomphe. Tel est le sens précis de notre défense de l'U.R.S.S. à l'échelle mondiale il s'agit là d'une orientation analogue à notre défense de la démocratie à l'échelle nationale.

4 novembre 1937.

## Un Etat non-ouvrier et non-bourgeois ?

### La forme politique et le contenu social.

Les camarades Burnham et Carter ont de nouveau remis en question la nature de classe de l'Etat soviétique[[83]](#footnote-83). La réponse qu'ils proposent est, à mon avis complètement fausse. Mais étant donné qu'à la différence de certains ultra-gauche, ces camarades ne tentent pas de substituer les glapissement stridents à l'analyse scientifique, on peut et on doit de nouveau discuter de cette question extrêmement importante.

Burnham et Carter n'oublient pas que la différence essentielle entre l'U.R.S.S. et un Etat bourgeois contemporain s'exprime par le puissant développement des forces productives, résultat de la transformation des formes de propriété. Ils reconnaissent plus loin que "la structure économique telle que l'a établie la révolution d'octobre reste dans son fond inchangée". Ils en déduisent que le prolétariat soviétique et mondial a le devoir de défendre l'U.R.S.S. contre l'impérialisme. En cela nous sommes pleinement d'accord avec Burnham et Carter. Mais si importants que soient les points d'accord, ils n'épuisent pas le problème.

Sans se solidariser avec les ultra-gauches, Burnham et Carter considèrent cependant que l'U.R.S.S. a cessé d'être un Etat ouvrier "dans le sens traditionnel (?) donné à ce terme par le marxisme". Mais "la structure économique restant encore fondamentalement inchangée" l'U.R.S.S. n'est pas non plus devenue un Etat bourgeois. Burnham et Carter se refusent en même temps -et on ne peut que les en féliciter- à considérer la bureaucratie comme une classe indépendante. Ces postulats incompatibles entre eux aboutissent à ce que, comme chez les staliniens, l'Etat soviétique n'est plus d'une domination de classe. Qu'est-il donc ?

Nous avons ainsi sous les yeux une nouvelle tentative de réviser la théorie de classe de l'Etat. Nous ne sommes, bien sûr, pas des fétichistes. Si de nouveaux faits historiques exigent une révision de la théorie, nous ne nous arrêterons pas devant cette nécessité. Mais l'expérience lamentable des vieilles révisions doit, en tout état de cause, nous inspirer une prudence salvatrice. Nous pèserons dix fois la vieille théorie et les faits nouveaux avant d'élaborer une nouvelle doctrine.

Burnham et Carter le remarquent eux-mêmes en passant : l'Etat du prolétariat peut, en fonction de conditions objectives et subjectives "trouver son expression dans un nombre considérable de formes gouvernementales variées". Ajoutons pour la clarté des choses: et à travers la lutte libre de divers partis à l'intérieur des soviets et à travers la concentration de fait du pouvoir entre les mains d'un seul individu. La dictature personnelle représente, bien entendu, le symptôme d'un extrême danger pour le régime. Mais, en même temps, elle apparaît parfois comme le seul moyen de sauver ce régime. La nature de classe de l'Etat se définit en conséquence, non pas par ses formés politiques, mais par son contenu social, c'est-à-dire par le caractère des formes de propriété et des rapports de production que l'Etat en question protège et défend.

Burnham et Carter ne nient pas cela en principe. Ils se refusent néanmoins à voir dans l'Union soviétique un Etat ouvrier et ce pour deux raisons, l'une de caractère économique, l'autre de caractère politique: "Au cours de l'année passée, écrivent-ils, la bureaucratie s'est définitivement placée sur la voie de la destruction, de l'économie planifiée et nationalisée" (elle n'a fait que "se placer sur la voie de" ?). Nous apprenons plus loin que le cours du développement "amène la bureaucratie à se heurter sans cesse plus et de plus en plus profondément aux besoins et aux intérêts de l'économie nationale v) il ne fait encore que "l'amener" ?).

La contradiction entre la bureaucratie et l'économie s'observait déjà auparavant, niais au cours de l'année passée "les actes de la bureaucratie sabotent activement Je plan et ruinent le monopole d'Etat" ("ruinent" seulement ; ils ne l'ont pas encore détruit ?).

Le deuxième argument a. nous l'avons dit. un caractère politique : "Le concept de dictature du prolétariat ne constitue pas une catégorie essentiellement économique mais d'abord politique (...) Toutes les formes, tous les organismes, toutes les institutions de l'Etat de classe du prolétariat ont aujourd'hui détruits et cela signifie que l'Etat de classe du prolétariat est détruit". Ce deuxième argument considère isolément parait inattendu après les développements sur les "forme diverse"du régime prolétarien. Bien entendu la dictature du prolétariat est non seulement "essentiellement" mai totalement et entièrement une "catégorie politique" Cependant la politique elle-même n'est que de l'économie concentrée la domination de la social-démocratie dans I Etat et dans les soviets (en Allemagne en 1918-1919) n'avait rien de commun avec la dictature du prolétariat dans la mesure ou elle laissait intacte la propriété bourgeoise. En revanche un régime qui réserve la propriété expropriée et nationalisée contre l'impérialisme cela c'est, indépendamment des formes politiques la dictature du prolétariat.

Burnham et Carter le reconnaissent "en général" C'est pourquoi ils accouplent un argument économique et un argument politique. La bureaucratie, affirment ils, non seulement a définitivement exproprié le prolétariat du pouvoir politique niais elle a aussi engagé l'économie dans une impasse Si dans la période précédente la bureaucratie, malgré ses traits réactionnaires, a joué un rôle relativement progressiste en revanche an cours de la dernière période elle s'est définitivement transformée en un facteur réactionnaire. Ce jugement comporte un noyau sain qui correspond pleinement à toutes les appréciations et à tous les pronostics de la Quatrième Internationale. Nous avons plus d'une fois rappelé que "l'absolutisme éclairé" avait joué un rôle progressiste dans le développement de la bourgeoisie pour se transformer en frein de ce développement. Une révolution, on le sait, régla le conflit. Le "despotisme éclairé", avions-nous écrit, peut jouer un rôle progressiste dans la formation de l'économie socialiste pendant une période de temps infiniment plus courte[[84]](#footnote-84). Ce pronostic se confirme manifestement sous nos yeux. Trompée par ses propres succès, la bureaucratie escomptait atteindre un coefficient sans cesse plus grand du développement économique... Cependant elle s'est heurtée à une profonde crise de l'économie qui constitue l'une des sources de sa panique actuelle et de la répression déchaînée. Cela signifie-t-il que les forces productives en U.R.S.S. ont déjà cessé de croître? Nous ne pouvons avancer pareille affirmation. Les possibilités créatrices de l'économie nationalisée sont Si grandes que les forces productrices, malgré le frein bureaucratique, sont encore capables de se développer pendant de nombreuses années, mais a un rythme de progression beaucoup plus modéré que jusqu'à maintenant. Il n'est guère possible d'avancer aujourd'hui un pronostic précis à ce propos. En tout cas la crise *politique* qui déchire la bureaucratie est en ce moment beaucoup plus dangereuse pour elle que la perspective d'un arrêt du développement des forces productives.<big> </big>

Pour simplifier la question nous pouvons cependant admettre que la bureaucratie est devenue aujourd'hui un frein absolu au développement économique. Par lui-même ce fait signifie-t-il pourtant que la nature de classe de l'U.R.S.S. a changé ou que l'U.R.S.S. serait privée de toute nature de classe? Là réside, à mon sens. l'erreur principale de nos camarades...

La société bourgeoise a développé les forces productives jusqu'à la guerre mondiale. Ce n'est qu'au cours du dernier quart de siècle que la bourgeoisie est devenue un frein absolu à leur développement. Cela signifie-t-il cependant que la société bourgeoise a cessé d'être bourgeoise? Non. Cela signifie seulement qu'elle est devenue une société bourgeoise *pourrissante.* Dans toute une série de pays le maintien de la propriété bourgeoise n'est apparu possible qu'à travers l'instauration d'un régime fasciste. En d'autres termes la bourgeoisie s'est privée de toutes les formes et de tous les moyens de domination politique directe. Cela signifie-t-il cependant que l'Etat a cessé d'être bourgeois? Non, dans la mesure où le fascisme protège par ses méthodes barbares la propriété privée des moyens de production et dans la mesure où l'Etat, s jus le fascisme, reste bourgeois.

Nous n'avons nullement l'intention de donner à notre analogie une signification exhaustive. Mais elle montre cependant que la concentration du pouvoir entre les mains de la bureaucratie et l'arrêt imposé au développement des forces productives ne changent pas par eux-mêmes la nature de classe de la société et de son Etat. Seule l'intervention de la violence révolutionnaire ou contre-révolutionnaire dans le domaine de la propriété peut modifier cette nature[[85]](#footnote-85).

Mais l'histoire ne connaît-elle pas de cas d'opposition entre l'Etat et l'économie ? Si ! Lorsque le tiers état s'empara de l'Etat, la société resta féodale quelques années encore. Pendant les premiers mois du régime soviétique le prolétariat dirigeait une économie bourgeoise. La dictature du prolétariat s'est appuyée pendant plusieurs années et s'appuie encore dans une certaine mesure sur une économie petite-bourgeoise. En cas de triomphe de la contre-révolution bourgeoise en U.R.S.S. le gouvernement devrait pendant une longue période s'appuyer sur l'économie nationalisée. Mais que signifie une contradiction temporaire de cette nature entre l'Etat et l'économie? Elle signifie la *révolution* ou la *contre-révolution.*

La victoire qu'une classe remporte sur l'autre vise précisément à reconstruire l'économie dans le sens des intérêts du vainqueur. Mais une telle situation de bifurcation qui constitue un moment nécessaire de toute révolution sociale n'a rien de commun avec la théorie de l'Etat sans classes qui exploité un fondé de pouvoir, à savoir le bureaucrate, faute d'un véritable patron.

### La norme et le fait.

Ce qui empêche de nombreux camarades de porter une appréciation sociologique correcte de l'U.R.S.S. c'est qu'ils substituent une approche subjective et normative de la question à une approche objective et dialectique. Burnham et Carter disent ainsi -et ce n'est pas un hasard- que l'on ne peut considérer l'Union soviétique comme un Etat ouvrier "dans le sens traditionnel donné à ce terme par le marxisme". Cela signifie tout simplement que l'U.R.S.S. ne répond pas aux normes de l'Etat ouvrier telles que notre programme les établît. Cela ne souffre pas de discussion. Notre programme repose sur un développement progressiste de l'Etat ouvrier et par là-même sur sa disparition graduelle. L'histoire qui n'agit pas toujours conformément au programme nous a confrontés à un processus de dégénérescence de l'Etat ouvrier. Cela signifie-t-il cependant que l'Etat ouvrier entré en contradiction avec les exigences de notre programme a cesse par là-même d'être un Etat ouvrier ? Un foie empoisonné par la malaria ne correspond pas au type normal de foie. Mais il ne cesse pas pour autant d'être un foie. L'anatomie et la physiologie ne suffisent pas pour comprendre sa nature. Il y faut ajouter la pathologie. Il est évidemment plus facile de dire à la vue d'un foie malade "cet objet ne me plaît pas" et de lui tourner le dos. Cependant un médecin ne peut se permettre pareil luxe. Il doit découvrir dans les conditions de la maladie elle-même et dans la déformation de l'organe suscitée par cette maladie les moyens thérapeutiques de la guérison (la "réforme"(ou de l'intervention chirurgicale (la "révolution"). Pour cela il doit avant tout clairement comprendre que l'organe difforme est un foie malade et non quelque chose d'autre.

Prenons cependant une comparaison plus proche: comparons l'Etat ouvrier et le syndicat au point de vue de notre programme le syndicat doit être une organisation de lutte de classe. Quelle attitude adopter alors vis-à-vis de l'American Federation of Labor (A.F.L.) ? Ses dirigeants sont des agents notoires de la bourgeoisie. Sur toutes les questions fondamentales Messieurs Green, Voll et compagnie mènent une politique directement contradictoire avec les intérêts du prolétariat[[86]](#footnote-86). On peut pousser plus loin l'analogie et déclarer que si, avant la formation du C.I.O. L'A.F.L. effectuait encore jusqu'à un certain point un travail progressiste aujourd'hui que l'activité essentielle de l'A.F.L. consiste à lutter contre les tendances progressistes (ou moins réactionnaires) du C.I.O., l'appareil de Green est devenu définitivement un facteur réactionnaire. Ce sera parfaitement juste. Mais il ne s'ensuit nullement que l'A.F.L. cesse d'être une organisationsyndicale.

Le caractère de classe de l'Etat est défini par son rapport avec les formes de propriété des moyens de production. Ce qui définit une organisation ouvrière comme syndicat c'est son rapport avec la répartition du revenu national. Le fait que Green et Cie défendent la propriété privée des moyens de production les définit comme des bourgeois. Si en plus de cela ces messieurs défendaient les bénéfices de la bourgeoisie contre tous les attentats de la part des travailleurs, c'est-à-dire s'ils luttaient contre les grèves. contre les augmentations de salaires, contre l'aide aux chômeurs, nous aurions alors faire à une organisation de jaunes et non pas à un syndicat. D'ailleurs pour ne pas rompre avec leur base, Green et Cie sont contraints, dans certaines limites, de diriger le combat des travailleurs pour l'augmentation des salaires ou au moins contre la diminution de la part qui leur est réservée dans le revenu national. Ce signe objectif suffit pour nous permettre de tracer danstoutes les occasions importantes une ligne de démarcation entre les syndicats les plus réactionnaires et les organisations. jaunes. Nous sommes contraints par là-même non seulement de nous battre au sein de l'A.F.L. mais encore de défendre l'A.F.L. contre les jaunes, le Klu-Klux-Klan, etc.

La fonction de Staline comme celle de Green a un caractère double. Staline sert la bureaucratie et par là-même la bourgeoisie mondiale, mais il ne peut servir la bureaucratie sans préserver le fondement social que la bureaucratie exploite dans ses propres intérêts. Dans cette mesure Staline défend la propriété nationalisée contre l'impérialisme et contre les couches trop impatientes et trop avides de la bureaucratie. Il réalise cependant cette défense par des méthodes qui préparent l'effondrement général de la société soviétique. C'est pourquoi il faut renverser la clique stalinienne. Mais c'est le prolétariat révolutionnaire qui doit la renverser. Il ne peut confier cette tâche aux impérialistes. Le prolétariat défend l'U.R.S.S. contre l'impérialisme, malgré Staline.

Le développement historique nous a habitué à voir devant nous les syndicats les plus divers: des syndicats combatifs réformistes, révolutionnaires, réactionnaires et catholiques Il en va autrement avec l'Etat ouvrier. C'est la première fois que nous assistons à une pareille expérience. D'où la tendance à envisager l'U.R.S.S. exclusivement sous l'angle des *normes* du programme révolutionnaire En même temps l'Etat ouvrier est un *fait* objectif, historique qui est soumis à l'action de différentes forces historiques entrées en totale contradiction avec les normes "traditionnelles".

Les camarades Burnham et Carter ont tout à fait raison de dire que Staline et Cie servent la bourgeoisie internationale par leur politique. Mais il faut replacer cette idée juste dans des conditions déterminées de temps et de lieu. Hitler sert lui aussi la bourgeoisie. Il y a cependant une différence entre les fonctions de Staline et celles de Hitler: ce dernier défend les formes bourgeoises de la propriété. Staline adapte les intérêts de la bureaucratie aux formes prolétariennes de la propriété. Le même Staline en Espagne -c'est-à-dire sur le terrain du régime bourgeois- remplit la fonction d'Hitler (dans le domaine des méthodes politiques ils se différencient en général peu l'un de l'autre). La comparaison des rôles sociaux différents du seul et même Staline en U.R.S.S. et en Espagne montre assez bien à la fois que la bureaucratie ne constitué pas une classe indépendante mais un instrument des classes: et qu'il est impossible de définir la nature sociale de la bureaucratie par sa vertu ou par sa bassesse.

### Bureaucratie bourgeoise d'un Etat ouvrier ?

L'affirmation que la bureaucratie d'un Etat ouvrier a un caractère bourgeois doit apparaître non seulement incompréhensible, mais tout simplement absurde aux gens à l'esprit formaliste.

Cependant il n'a jamais existé et il n'existe pas d'Etat chimiquement pur. La monarchie prussienne semi-féodale a rempli les tâches politiques les plus importantes de la bourgeoisie, mais elle les a remplies à sa manière, c'est-à-dire dans un style féodal et non pas jacobin. Nous observons aujourd'hui au Japon Lin rapport analogue entre le caractère bourgeois de l'Etat et le caractère semi-féodal de la caste dirigeante. Tout cela n'empêche pas que nous n'établissions de distinction assez nette entre la société féodale et la société bourgeoise. On peut objecter, il est vrai, que la collaboration des forces féodales et bourgeoises est infiniment plus facile à réaliser que la collaboration des forces bourgeoises et prolétariennes. Car dans le premier cas nous avons affaire à deux formes de l'exploitation de classe. Mais l'Etat ouvrier ne créé pas une société nouvelle en une seule journée.

Marx écrivait que dans la première période de son existence les formes *bourgeoises* de répartition subsistent au sein de l'Etat ouvrier[[87]](#footnote-87). Il faut bien méditer cette idée et jusqu'au fond. L'Etat ouvrier lui-même en tant qu'*Etat* est nécessaire précisément parce que les normes bourgeoises de répartition restent en vigueur. La bureaucratie représente J organe de cette répartition. Cela signifie que même la bureaucratie la plus révolutionnaire représenté jusqu'à un certain point un organisme bourgeois dans l'Etat ouvrier.

Bien entendu ce qui a un sens décisif c'est le *degré* de ce caractère bourgeois et la tendance générale du développement. Si l'Etat ouvrier se débureaucratise et se réduit progressivement à rien, le développement va donc dans le sens du socialisme. Au contraire, Si la bureaucratie devient de plus en plus puissante, autoritaire, privilégiée et conservatrice, c'est donc que les tendances bourgeoises dans l'Etat ouvrier se développent au détriment des tendances socialistes; en d'autres termes alors la contradiction interne qui existe *jusqu'à un certain degré* dans l'Etat ouvrier dès les premiers jours de sa constitution ne diminué pas comme l'exige la "norme" mais croît. Jusqu'alors cependant aussi longtemps que cette contradiction n'a pas dépassé le domaine de la répartition pour entrer dans celui de la production et n'a pas fait exploser la propriété nationalisée et l'économie planifiée, l'Etat reste ouvrier.

Lénine disait il y a quinze ans : "Nous avons un Etat ouvrier mais avec des déformations bureaucratiques". Les déformations bureaucratiques constituaient alors l'héritage direct du régime bourgeois et, en ce sens, apparaissaient comme un simple résidu. Sous l'influence des conditions historiques défavorables, le "résidu" bureaucratique s'est cependant vu alimenter par de nouvelles sources et s'est transformé en un facteur historique énorme. C'est précisément pourquoi nous parlons aujourd'hui de la *dégénérescence* de l'Etat ouvrier. Cette dégénérescence, comme le montre l'actuelle bacchanale de terreur bonapartiste. s'approche du point critique. Ce qui n'était qu'une déformation bureaucratique se prépare aujourd'hui à dévorer l'Etat ouvrier sans en laisser une miette et à dégager sur les ruines de la propriété nationalisée une nouvelle classe dirigeante. Une telle possibilité s'est considérablement rapprochée, mais ce n'est encore qu'une possibilité et nous ne sommes pas prêts à nous incliner d'avance devant elle.

### Pour la dialectique !

L'U.R.S.S. en tant qu'Etat ouvrier ne répond pas à la norme "traditionnelle". Cela ne signifie pas encore qu'elle n'est pas un Etat ouvrier. Mais cela ne signifie pas non plus que la norme s'est avérée fausse. La "norme" est définie en fonction de la victoire du prolétariat international. Or l'U.R.S.S. n'est qu'une expression partielle et défigurée de l'Etat ouvrier, arriéré et isolé.

Un mode de pensée "purement" normatif, idéaliste et ultimatiste veut construire le monde à son image et se détourner tout simplement des phénomènes qui lui déplaisent. Seuls les sectaires, c'est-à-dire les gens qui ne sont révolutionnaires que dans leur propre imagination, se laissent guider par de pures normes idéales. Ils disent: ces syndicats ne nous plaisent pas, nous ne les défendons pas. Ils promettent à chaque fois de recommencer l'histoire à zéro. Ils édifieront, voyez-vous, un Etat ouvrier, quand le bon dieu leur mettra entre les mains un parti idéal et des syndicats idéaux. En attendant cet heureux moment ils font le plus possible la moue devant la réalité. Faire vigoureusement la moue telle est l'expression la plus haute du "révolutionnarisme" sectaire.

Un mode de pensée purement historique, réformiste, menchévique, passif, conservateur s'acharne, suivant l'expression de Marx, à justifier l'ordure actuelle par l'ordure d'hier. Les représentants de ce type de pensée entrent dans les organisations de masse pour s'y dissoudre. Les méprisables "amis"de l'U.R.S.S. s'adaptent aux bassesses de la bureaucratie en renvoyant aux conditions historiques.

En opposition à ces deux types de pensée, le mode de pensée dialectique, marxiste, bolchévique appréhende les phénomènes dans leur développement objectif et en même temps trouve dans les contradictions internes de ce développement le soutien qui permette de réaliser ses "normes". il est bien évidemment impossible de l'oublier, ce faisant: on ne peut espérer voir se réaliser les normes programmatiques que sielles représentent l'expression généralisée des tendances progressistes du processus objectif lui-même.<big> </big>

On peut donner du syndicat à peu près la définition programmatique suivante: organisation des travailleurs d'une corporation ou d'une industrie qui se donne pour objectif : 1) de lutter contre le capital pour améliorer la situation des travailleurs ; 2) de participer à la lutte révolutionnaire pour renverser la bourgeoisie ; 3) de participer à l'organisation de l'économie sur des fondements socialistes. Si nous comparons cette réalité "normative" et la réalité effective nous paraissons contraints d'affirmer: il n'existe pas au monde un seul syndicat. Mais semblable façon d'opposer les normes et le fait, c'est-à-dire l'expression *généralisée* du développement et une manifestation *particulière* de ce même développement semblable opposition formelle, ultimatiste et non-dialectique entre le programme et la réalité est totalement privée de vie et n'ouvre aucune voie à l'intervention du parti révolutionnaire. En même temps les actuels syndicats opportunistes *peuvent* sous l'impact de la décadence du capitalisme et *doivent,* si nous menons une politique correcte dans les syndicats, se rapprocher de nos normes programmatiques et jouer un rôle historique progressiste. Cela suppose bien entendu un changement complet de direction. Il est nécessaire que les travailleurs des USA, de France, d'Angleterre réussissent à chasser Green, Citrine[[88]](#footnote-88), Jouhaux[[89]](#footnote-89) et Cie. Si le prolétariat réussit à chasser à *temps* la bureaucratie soviétique il trouvera au lendemain de sa victoire les moyens de production nationalisés et les éléments essentiels de l'économie planifiée. Cela signifie qu'il n'aura pas à tout recommencer à zéro. Avantage énorme! Seuls des dandys radicaux habitués à sautiller avec insouciance de branche en branche peuvent mépriser à la légère une pareille possibilité. La révolution socialiste est une tâche trop grandiose pour que l'on puisse d'un coeur léger balayer d'un revers de main ses inestimables conquêtes matérielles et recommencer tout à zéro.

C'est une excellente chose que les camarades Burnham et Carter, à la différence de notre camarade français Craipeau et de toute une série d'autres, n'oublient pas le facteur que constituent les forces productives et ne se refusent pas à défendre l'Union soviétique. Mais c'est une position tout à fait insuffisante. Et si la direction criminelle de la bureaucratie arrête le développement de l'économie? Est-ce que dans ce cas les camarades Burnham et Carter laisseront l'impérialisme détruire les bases sociales de l'U.R.S.S.? Nous sommes sûrs que non. Cependant leur définition non-marxiste de l'U.R.S.S. caractérisée comme un Etat non-ouvrier et non-bourgeois, ouvre la porte à *toutes sortes* de déductions.

### Classe dirigeante et en même temps opprimée

"Comment notre conscience politique pourrait-elle ne pas s'indigner, disent les ultra-gauches, lorsque l'on veut nous forcer à croire qu'en U.R.S.S., sous le régime de Staline, le prolétariat est la classe "dirigeante"? Sous une forme aussi abstraite, pareille affirmation est effectivement susceptible de susciter l'indignation. Mais le problème est que les catégories abstraites, nécessaires dans le processus de l'analyse, ne conviennent pas du tout pour la synthèse qui exige le caractère concret le plus grand possible. Le prolétariat soviétique constitue la classe dirigeante dans un pays *arriéré* où les biens matériels de première nécessité sont produits en nombre insuffisant. Le prolétariat de l'U.R.S.S. domine dans un pays qui ne représente que le douzième de l'humanité; l'impérialisme domine les onze autres douzièmes. La domination du prolétariat, déjà déformée par l'arriération et la pauvreté du pays, est encore deux ou trois fois plus déformée par la pression de l'impérialisme mondial. L'organe de la domination du prolétariat -l'Etat- devient ainsi l'organe de la pression de l'impérialisme (la diplomatie, l'armée, le commerce extérieur, les idées et les moeurs). A l'échelle de l'histoire la lutte pour la domination ne se déroule pas entre le prolétariat et la bureaucratie mais entre le prolétariat et la bourgeoisie mondiale. Dans cette lutte la bureaucratie n'est qu'un mécanisme de transmission. La lutte n'est pas terminée. Malgré tous les efforts que la clique moscovite déploie pour démontrer qu'elle représente une force conservatrice sûre (cf. la politique de Staline en Espagne) l'impérialisme mondial ne fait pas confiance à Staline; il ne lui épargne pas les camouflets humiliants et il est prêt à le renverser à la première circonstance favorable. Hitler -là est sa force- ne fait qu'exprimer de façon plus conséquente et plus franche le rapport qui lie la bourgeoisie mondiale à la bureaucratie soviétique. La bourgeoisie, qu'elle soit fasciste ou démocratique, ne peut se satisfaire des exploits contre-révolutionnaires isolés de Staline; elle a besoin de la contre-révolution complète dans les rapports de propriété et de l'ouverture du marché russe. Tant qu'elle n'obtient pas cela, elle considère l'Etat soviétique comme un adversaire. Et elle a raison.

Dans les pays coloniaux et semi-coloniaux le régime intérieur a un caractère principalement bourgeois. Mais la pression de l'impérialisme étranger change et altère tellement la structure économique et politique de ces pays que la bourgeoisie nationale (même dans les pays politiquement indépendants de l'Amérique du Sud) n'arrive que partiellement à la situation de classe dirigeante. La pression de l'impérialisme sur les pays arriérés ne change pas, en vérité, leur caractère social *fondamental,* car le sujet et l'objet de la pression ne représentent que des niveaux différents du développement d'une seule et même société bourgeoise. Néanmoins la différence entre l'Angleterre et l'Inde, le Japon et la Chine, les U.S.A. et le Mexique est Si grande que nous établissons une distinction rigoureuse entre les pays bourgeois oppresseurs et opprimés et que nous considérons comme de notre devoir de soutenir les seconds contre les premiers. La bourgeoisie des pays coloniaux et semi-coloniaux représente une classe à demi-dirigeante à demi-opprimée.

La pression de l'impérialisme sur l'Union soviétique vise à modifier la nature même de la société soviétique. Cette lutte -aujourd'hui pacifique, demain militaire- découle des formes de propriété. En tant que mécanisme de transmission de cette lutte, la bureaucratie s'appuie tantôt sur le prolétariat contre l'impérialisme, tantôt sur l'impérialisme contre le prolétariat pour accroître sa propre puissance. En même temps elle exploite impitoyablement son rôle de distributeur des chiches biens matériels pour garantir sa prospérité et sa puissance. Par là-même la domination du prolétariat prend un caractère rogné, faussé, déformé. On est pleinement fondé à dire que le prolétariat *dominant* dans un seul pays arriéré et isolé y reste cependant une classe *exploitée.* L'impérialisme mondial représente la source de l'oppression, la bureaucratie fonctionnant comme mécanisme de transmission de cette oppression. S'il y a une contradiction dans les mots "classe dirigeante et opprimée" cette contradiction ne découle pas d'erreurs de pensée, mais d'une contradiction dans la situation même de l'U.R.S.S. C'est précisément pourquoi nous repoussons la théorie du socialisme dans un seul pays.

Reconnaître en l'U.R.S.S. un Etat ouvrier - non pas le type de cet Etat mais une déformation du type - ne signifie absolument pas que l'on accord? à la bureaucratie soviétique une amnistie théorique et politique; au contraire son caractère réactionnaire apparaît pleinement à la lumière de la contradiction entre sa politique antiprolétarienne et les exigences de l'Etat ouvrier. Seule une telle façon de poser le problème donne sa pleine force motrice à notre activité visant à démasquer les crimes de la clique stalinienne. Défendre l'U.R.S.S. c'est non seulement lutter sans réserve contre l'impérialisme mais préparer le renversement de la bureaucratie bonapartiste.

L'expérience de l'U.R.S.S. souligne l'ampleur des possibilités que l'Etat ouvrier recèle en lui, et la vigueur de sa capacité de résistance. Mais cette expérience démontre aussi la puissance de la pression exercée par le capital et par son agence bureaucratique, la difficulté qu'éprouve le prolétariat à parvenir à son émancipation totale et l'importance que revêt la tâche d'éduquer et de tremper la nouvelle Internationale dans l'esprit d'une lutte révolutionnaire implacable.

Coyoacan, le 25 novembre 1937.

## L'U.R.S.S dans la guerre

### Le pacte germano-soviétique et la nature de l'U.R.S.S.

Peut-on, après la signature du pacte germano-soviétique, reconnaître en l'U.R.S.S un Etat ouvrier ? La nature de l'Etat soviétique suscite à nouveau la discussion dans notre milieu. Ce n'est pas étonnant. Nous avons sous nos yeux la première expérience d'un Etat ouvrier dans l'histoire. Ce phénomène n'a encore jamais été nulle part étudié. Dans le problème de la nature de l'U.R.S.S les erreurs découlent, d'ordinaire, comme nous l'avons déjà écrit, de la substitution d'une norme programmatique au fait historique. Le fait concret s'est séparé de la norme. Cela ne signifie cependant pas qu'il ait renversé la norme; au contraire, d'un autre point de vue, il l'a confirmée. La dégénérescence du premier Etat ouvrier, dégénérescence que nous avons définie et expliquée ne fait qu'indiquer avec plus de force ce que doit être un Etat ouvrier et ce qu'il peut être et ce qu'il sera dans des conditions historiques données. La contradiction entre le fait historique et la norme nous a contraints non pas à nier la norme mais, au contraire, à lutter pour elle par la voie révolutionnaire. Le programme de la révolution en U.R.S.S. est défini d'un côté par notre appréciation de l'U.R.S.S. comme fait historique objectif et, de l'autre, par la norme que constitue l'Etat ouvrier. Nous ne disons pas "Tout est fichu, il faut tout recommencer à zéro !". Nous indiquons clairement quels sont les éléments de l'Etat ouvrier qui peuvent à un stade donné être préservés. maintenus et développés.

S'efforcer aujourd'hui de démontrer que le pacte germano-soviétique modifie notre appréciation de l'Etat soviétique c'est se placer au fond sur les positions mêmes de l'Internationale communiste ou plus exactement sur les positions qu'avait hier l'Internationale communiste. La lutte pour la démocratie impérialiste apparaît, conformément à cette logique, comme la mission historique du gouvernement ouvrier. La "trahison"des démocraties en faveur du fascisme prive alors l'U.R.S.S. du nom d'Etat ouvrier. En fait la signature d'un accord avec Hitler ne fait que mesurer une fois de plus le degré de décomposition de la bureaucratie soviétique et la profondeur de son mépris pour la classe ouvrière internationale, ainsi que pour l'Internationale communiste, mais elle ne donne aucune raison de réviser l'appréciation sociologique de l'U.R.S.S.

### Divergences politiques ou terminologiques.

Commençons par poser le problème de la nature de l'Etat soviétique non pas sur le plan abstrait et sociologique, mais sur celui des tâches concrètes et politiques. Admettons un instant que la bureaucratie soit une nouvelle "classe" et que l'actuel régime de l'U.R.S.S. soit un système particulier d'exploitation de classe. Quelles nouvelles conclusions politiques découlent pour nous de ces analyses? La Quatrième Internationale a depuis longtemps reconnu la nécessité de renverser la bureaucratie par une insurrection révolutionnaire des travailleurs. Ceux qui déclarent que la bureaucratie est une "classe" exploiteuse ne proposent et ne peuvent rien proposer d'autre. L'objectif que le renversement de la bureaucratie doit permettre d'atteindre c'est le rétablissement du pouvoir des soviets d'où la bureaucratie actuelle sera chassée[[90]](#footnote-90). Nos critiques de gauche ne peuvent proposer et ne proposent rien d'autre[[91]](#footnote-91). L'aide à la révolution internationale et lai construction de la société socialiste, telles seront les tâches des soviets régénérés. Le renversement de la bureaucratie suppose donc que soient préservées la propriété de l'Etat et l'économie planifiée. Là est le noeud de tout le problème.

Bien entendu la répartition des forces productives entre les différentes branches de l'économie *et* tout le contenu du plan en général changeront profondément, lorsque le plan sera défini par les intérêts non point de la bureaucratie mais par ceux des producteurs eux-mêmes. Comme il s'agit toujours du renversement d'une oligarchie parasitaire accompagné du maintien de la propriété nationalisée (d'Etat) nous définissons la prochaine révolution comme une révolution *politique.* Certains de nos critiques (Ciliga[[92]](#footnote-92), Bruno R[[93]](#footnote-93)..., etc.) veulent à toute force la définir comme une révolution *sociale.*

Acceptons cette définition. Que change-t-elle fondamentalement ? Elle n'ajoute rien de décisif aux tâches de la révolution, que nous avons énumérées.

Nos critiques, en règle générale, acceptent les faits tels que nous les avons depuis longtemps établis. Ils n'ont rien ajouté au fond de décisif à notre appréciation sur la situation de la bureaucratie dans la société soviétique et sur les relations entre elle et les travailleurs ou sur le rôle du Kremlin sur l'arène internationale. Sur toutes ces questions, non seulement ils ne discutent pas notre analyse; au contraire, ils S'appuient entièrement sur elle et se limitent même complètement à elle. Ils nous reprochent seulement de ne pas partager leurs "conclusions" inévitables. A l'examen, cependant, il apparaît que ces conclusions ont un caractère purement terminologique. Nos critiques se refusent à appeler Etat ouvrier l'Etat ouvrier dégénéré. Ils exigent que l'on qualifie la bureaucratie totalitaire de classe dirigeante.

Ils proposent de considérer la révolution contre cette bureaucratie comme une révolution sociale et non point politique. Si nous leur faisions ces concessions terminologiques, nous mettrions nos critiques dans une situation extrêmement délicate, car ils ne sauraient pas eux-mêmes que faire de leur victoire purement verbale.

### Vérifions-nous une fois de plus.

Ce serait donc une absurdité monstrueuse que de faire scission avec des camarades qui ont un autre avis que nous sur la nature sociologique de l'U.R.S.S., pour autant qu'ils s'affirment solidaires de nous sur les problèmes politiques. Mais à l'inverse, ce serait pur aveuglement que d'ignorer des différences purement théoriques, même terminologiques, car dans le développement ultérieur elles peuvent prendre chair et sang et aboutir à des conclusions politiques tout à fait différentes. De même qu'une maîtresse de maison soigneuse ne laisse pas s'entasser les toiles d'araignées et la saleté, de même le parti révolutionnaire ne peut supporter les obscurités, la confusion, les équivoques. Il faut tenir sa maison propre!

Je rappellerai pour illustrer cette idée la question de Thermidor. Nous avons longtemps affirmé que Thermidor ne faisait que se préparer en U.R.S.S et ne s'était pas encore accompli. Puis, donnant à l'analogie avec Thermidor un caractère plus précis et plus réfléchi, nous en sommes arrivés à la conclusion que Thermidor était déjà derrière nous. Cette correction publique de notre propre erreur ne suscita pas dans nos rangs le moindre désarroi. Pourquoi? Parce que nous avions tous porté le même jugement sur *l'essence* des processus qu'avait connus l'Union soviétique en y suivant ensemble le développement de la réaction jour après jour. Il ne s'agissait pour nous que de préciser une analogie historique, rien de plus. J'espère qu'aujourd'hui encore, bien que quelques camarades tentent de tâter les divergences sur la question de la "défense de l'U.R.S.S." - et nous en discuterons plus loin- nous arriverons, tout simplement en précisant nos propres idées, à préserver notre unanimité sur le terrain du programme de la Quatrième Internationale.

### Une tumeur ou un nouvel organe ?

Nos critiques ont plusieurs fois insisté sur le fait que la bureaucratie soviétique actuelle ressemble fort peu à la bureaucratie ouvrière ou à la bureaucratie bourgeoise de la société capitaliste et sur le fait qu'elle constitue, plus encore que la bureaucratie fasciste, une nouvelle formation sociale extrêmement puissante. Cela est parfaitement vrai et nous n'avons jamais fermé les yeux là-dessus. Mais si l'on qualifie la bureaucratie de "classe" il faut aussitôt déclarer que cette classe est tout à fait différente de toutes les classes possédantes que nous avons connues dans le passé: le profit est donc bien mince. Nous appelons souvent la bureaucratie soviétique une caste, soulignant par là le caractère fermé, le despotisme et la morgue de la couche dirigeante qui considère qu'elle seule descend des lèvres de Brahma alors que les masses populaires proviennent des parties beaucoup plus viles de son corps. Mais cette définition n'a pas, bien sûr, de caractère strictement scientifique. Son avantage relatif consiste en ce que le caractère figuré de cette dénomination est clair pour tous et qu'il ne vient à la tête de personne d'assimiler la bureaucratie de Moscou à la caste indienne des brahmanes. La vieille terminologie sociologique n'a pas préparé et ne pouvait pas préparer de dénomination pour un nouveau phénomène social en plein développement (la dégénérescence) et qui n'a pas pris de formes stables. Nous continuons cependant tous à qualifier la bureaucratie soviétique de bureaucratie sans oublier par ailleurs ses particularités historiques. Pour le moment, à notre avis, cela suffit.

Sur le plan scientifique et politique - et non pas purement terminologique - la question se pose ainsi: la bureaucratie constitue-t-elle une *excroissance* temporaire sur l'organisme social ou bien cette excroissance s'est-elle déjà transformée en un *organe* historiquement nécessaire? Une monstruosité sociale peut être le résultat d'une combinaison accidentelle (c'est-à-dire temporaire et exceptionnelle) de circonstances historiques. Un organe social (et c'est ainsi que se présente chaque classe, y compris une classe exploiteuse) ne peut se constituer que comme produit (résultat) des exigences internes profondes de la production elle-même. Si nous n'apportons pas de réponse à cette question, alors toute la discussion se transforme en jeu stérile sur les mots.

### Le début de la décomposition de la bureaucratie.

La justification historique de toute classe a toujours consisté en ce que le système d'exploitation dirigé par elle hissait à un degré supérieur le développement des forces productives. Il est indubitable que le régime soviétique a donné une impulsion puissante à l'économie. Mais la source de cette impulsion ce furent la nationalisation des moyens de production et le principe du plan et pas du tout 1 usurpation par la bureaucratie de la gestion de l'économie. Au contraire la bureaucratie, comme système, est devenue le pure des freins au développement technique et culturel du pays Le fait que l'économie soviétique s'est occupée pendant des décennies a transférer et assimiler la technique et l'organisation de la production des pays capitalistes avancés a masqué ce fait pendant un certain temps. La période des emprunts et des imitations s'est plus ou moins bien accommodée de l'automatisme bureaucratique, qui étouffait l'esprit d'initiative et la création. Mais plus l'économie s'est développée, plus ses exigences sont devenues complexes et plus le régime bureaucratique est apparu comme un obstacle insupportable. La contradiction croissante entre eux mène à des convulsions politiques permanentes, à l'extermination systématique des éléments créateurs les plus éminents dans tous les domaines d'activité. Ainsi avant même de pouvoir arriver à se transformer en "classe dirigeante" la bureaucratie est entrée irrémédiablement en contradiction avec les exigences du développement. Cela s'explique précisément parce que la bureaucratie ne se présente pas comme la porteuse d'un nouveau système d'économie, qui lui serait propre et qui serait impossible sans elle, mais comme une excroissance parasitaire sur le corps de l'Etat ouvrier.

### Les conditions de la puissance et de la chute de la bureaucratie.

L'oligarchie soviétique a tous les défauts des vieilles classes dirigeantes sans avoir leur mission historique. Dans la dégénérescence bureaucratique de l'Etat soviétique ce ne sont pas les lois générales de la société contemporaine, du capitalisme au socialisme, qui trouvent leur expression, niais une rupture particulière, exceptionnelle et temporaire de ces lois dans les conditions définies par l'arriération d'un pays révolutionnaire et par l'encerclement capitaliste. La pénurie de produits de consommation et la lutte générale pour leur possession engendrent le gendarme qui prend sur lui d'assurer les fonctions de répartition. La pression hostile exercée de l'extérieur attribue au gendarme le rôle de "défenseur" du pays, ce qui lui donne une autorité nationale et lui permet ainsi de piller le pays deux fois plus.

Les conditions qui fondent la puissance de la bureaucratie (l'arriération du pays et l'encerclement capitaliste) ont, cependant, un caractère temporaire, transitoire et doivent disparaître avec la victoire de la révolution internationale. Les économistes bourgeois eux-mêmes ont calculé que, dans le cadre d'une économie planifiée, on pourrait rapidement élever le revenu national des U.S.A. à deux cents milliards de dollars par an et garantir ainsi à toute la population non seulement la satisfaction de ses besoins fondamentaux mais encore un véritable confort. D'un autre côté la révolution internationale marquerait la fin du danger venu de l'extérieur, cause complémentaire de la bureaucratisation. La disparition de la nécessité de dépenser une part énorme du revenu national pour l'armement élèverait plus encore le niveau de vie et le niveau culturel des masses. Dans ces conditions la nécessité du gendarme répartiteur disparaîtrait d'elle-même. L'administration d'une coopération gigantesque remplacerait très vite la puissance gouvernementale. Il n'y aurait pas de place pour une nouvelle classe dirigeante ni pour un nouveau régime d'exploitation situé entre le capitalisme et le socialisme.

### Et si la révolution socialiste ne s'accomplit pas ?

Le déclin du capitalisme atteint des limites extrêmes, tout comme le déclin de la vieille classe dirigeante. Ce système ne peut plus survivre. Les forces productives doivent être organisées dans le cadre de la planification. Mais qui accomplira ce travail? Le prolétariat ou une nouvelle classe dirigeante de "commissaires", politiciens, administrateurs et techniciens? L'expérience historique témoigne, à en croire certains, qu'il est impossible de compter sur le prolétariat qui s'est révélé "incapable" d'empêcher la précédente guerre impérialiste, bien que les prémices matérielles de la révolution socialiste fussent déjà mûres. Les succès du fascisme après la guerre sont apparus de nouveau comme le produit de "l'incapacité" du prolétariat à sortir la société capitaliste de l'impasse. La bureaucratisation de la société soviétique est apparue, à son tour, comme le résultat de "l'incapacité" du prolétariat à régir lui-même la société d'une façon démocratique. La révolution espagnole a été écrasée par les bureaucraties fascistes et staliniennes sous les yeux du prolétariat mondial. Enfin le dernier maillon de cette chaîne: l'approche de la nouvelle guerre impérialiste dont la préparation s'est déroulée à ciel ouvert, devant un prolétariat réduit à une totale impuissance. Si l'on accepte cette analyse, c'est-à-dire si l'on admet que le prolétariat n'a pas la force d'accomplir la révolution socialiste, c'est quelqu'un d'autre qui réalisera la tâche urgente que représente l'étatisation des forces productives. Et qui précisément? Une nouvelle bureaucratie qui remplacera la bourgeoisie pourrissante en qualité de nouvelle classe dirigeante à l'échelle du monde. C'est ainsi que ceux des critiques de "gauche" qui ne se contentent pas de querelle de mots commencent à poser la question.

### La guerre actuelle et le destin de la société contemporaine.

Le cours même des choses pose aujourd'hui le problème sous des formes très concrètes. La seconde guerre mondiale a commencé. Elle représente une confirmation implacable du fait que la société ne peut plus continuer à vivre sur les bases du capitalisme. Par là elle soumet le prolétariat à une nouvelle épreuve, peut-être décisive.

Si cette guerre provoque, comme nous le croyons fermement, la révolution prolétarienne, elle entraînera inévitablement le renversement de la bureaucratie en U.R.S.S. et la résurrection de la démocratie soviétique, sur des bases économiques et culturelles infiniment plus hautes qu'en 1918. Dans ce cas la question de savoir si la bureaucratie stalinienne est une "classe" ou une excroissance sur l'Etat ouvrier se résoudra d'elle-même. Il sera clair alors que dans le processus du développement de la révolution internationale la bureaucratie soviétique ne représentait qu'une rechute *épisodique.*

Si l'on considère, au contraire, que la guerre actuelle provoquera non point la révolution mais la déchéance du prolétariat, il n'existe alors qu'une autre issue à l'alternative: la décomposition ultérieure du capitalisme monopoliste, sa fusion ultérieure avec l'Etat et la disparition de la démocratie, là où elle s'est encore maintenue, au profit d'un régime totalitaire. L'incapacité du prolétariat à prendre en mains la direction de la société pourrait effectivement dans ces conditions mener à l'émergence d'une nouvelle classe exploiteuse issue de la bureaucratie bonapartiste et fasciste. Ce serait, selon toute vraisemblance, un régime de décadence, qui signifierait le crépuscule de la civilisation.

On aboutirait à un résultat analogue dans le cas, aussi, où le prolétariat des pays capitalistes avancés, ayant conquis le pouvoir, apparaîtrait incapable de le conserver et l'abandonnerait, comme en U.R.S.S., à une bureaucratie privilégiée. Nous serions alors contraints d'admettre que la rechute bureaucratique n'a pas été due à l'arriération du pays et à l'encerclement capitaliste mais à l'incapacité organique du prolétariat à devenir une classe dirigeante. Il faudrait alors établir rétrospectivement que dans ses traits fondamentaux l'U.R.S.S. actuelle est le précurseur d'un nouveau régime d'exploitation à l'échelle internationale.

Nous nous sommes fort éloignés des disputes terminologiques sur la dénomination de l'Etat soviétique. Mais que nos critiques ne protestent pas: ce n'est qu'en se plaçant à la distance historique nécessaire que l'on peut établir un jugement correct sur un problème tel que le remplacement d'un régime social par un autre. L'alternative historique élaborée jusqu'à son terme se présente ainsi: ou bien le régime stalinien n'est qu'une rechute exécrable dans le processus de la transformation de la société bourgeoise en société socialiste ou bien le régime stalinien est la première étape d'une nouvelle société d'exploitation. Si le deuxième pronostic se révèle juste, alors, bien entendu, la bureaucratie deviendra une nouvelle classe exploiteuse. Cette seconde perspective aurait beau paraître fort lourde, Si le prolétariat mondial apparaissait effectivement incapable de remplir la mission que le cours du développement place sur ses épaules, il ne resterait alors rien d'autre à faire que de reconnaître ouvertement que le programme socialiste, construit sur les contradictions internes de la société capitaliste, s'est avéré une pure utopie. Il faudrait alors, évidemment, élaborer un nouveau programme "minimum" pour défendre les intérêts des esclaves de la société bureaucratique totalitaire.

Existe-t-il, toutefois, des données objectives à ce point inébranlables ou, du moins, assez convaincantes pour nous contraindre aujourd'hui à refuser les perspectives de la révolution socialiste? Là est la question.

### La théorie du collectivisme bureaucratique.

Peu après l'arrivée de Hitler au pouvoir, le "communiste de gauche" allemand Hugo Urbahns arriva à la conclusion qu'une ère nouvelle, celle du "capitalisme d'Etat", allait remplacer l'ère du capitalisme. L'Italie, l'U.R.S.S., l'Allemagne représentaient les premiers modèles de ce régime, Urbahns n'a cependant pas tiré les conséquences politiques de sa théorie. Tout dernièrement, le "communiste de gauche" Bruno R., ancien membre de la Quatrième Internationale, parvint à la conclusion que le collectivisme bureaucratique remplacerait le capitalisme. La nouvelle bureaucratie est une classe, ses relations avec les travailleurs sont définies par l'exploitation collective, les prolétaires se sont transformés en esclaves de l'exploiteur totalitaire.

Bruno R. met sur le même plan l'économie planifiée de l'U.R.S.S., le fascisme, le national-socialisme et le "New Deal" de Roosevelt. Tous ces régimes ont, c'est indubitable, des traits communs qui, en fin de compte, se définissent par les tendances collectivistes de l'économie contemporaine. Dès avant la Révolution d'Octobre, Lénine formulait ainsi les caractéristiques principales du capitalisme impérialiste: concentration gigantesque des forces productives, fusion du capital monopoliste avec l'Etat, tendance organique à la dictature comme résultat de cette fusion. La centralisation et la collectivisation caractérisent aussi bien la politique de la révolution que celle de la contre-révolution[[94]](#footnote-94). Mais cela ne signifie pas du tout qu'entre la révolution, Thermidor, le fascisme et le "réformisme" américain, on puisse mettre un signe égal. Bruno R. a saisi le fait que les tendances à la collectivisation prennent, à cause de la prostration politique de la classe ouvrière, la forme du "collectivisme bureaucratique". Le phénomène est en lui-même indiscutable. Mais où sont ses limites et quel est son poids historique? Ce qui nous apparaît comme une déformation d'une période transitoire, comme le résultat du développement inégal des divers facteurs du processus social, Bruno R. le considère comme une formation sociale autonome dans laquelle la bureaucratie est une classe dirigeante. Bruno R. a, en tout état de cause, l'avantage de tenter de déplacer la question du cercle vicieux des spéculations terminologiques sur le terrain des grandes généralisations historiques. Il n'en est que plus aisé de mettre son erreur en lumière.

Comme beaucoup d'ultra-gauches, Bruno R. identifie fondamentalement le stalinisme et le fascisme. D'un côté la bureaucratie soviétique s'est assimilée les méthodes politiques du fascisme; de l'autre la bureaucratie fasciste, qui, pour le moment s'en tient à des mesures "partielles" d'intervention gouvernementale, tend vers l'étatisation de l'économie et elle y parviendra bientôt. La première affirmation est parfaitement juste. Mais il est faux d'affirmer, comme Bruno R., que "l'anti-capitalisme" fasciste est capable d'aller jusqu'à l'expropriation de la bourgeoisie. Les mesures "partielles" d'intervention de l'Etat et de nationalisation diffèrent, en réalité, de l'économie étatisée et planifiée, comme les réformes diffèrent de la révolution. Mussolini et Hitler ne font que "coordonner" les intérêts des propriétaires et "régulariser" l'économie capitaliste, et cela, pour l'essentiel à des fins militaires. L'oligarchie du Kremlin, c'est autre chose: elle a la possibilité de diriger l'économie comme an tout et cela grâce au fait que la classe ouvrière russe a accompli la plus grande révolution des rapports de propriété de toute l'histoire. On ne peut laisser cette différence de côté.

Mais même si l'on admet qu'issus de points de départ différents le stalinisme et le fascisme aboutissent, à un moment donné, au même type de société d'exploitation (le "collectivisme bureaucratique", selon la terminologie de Bruno R.) cela ne sort encore pas du tout la société de l'impasse. La crise du système capitaliste est suscitée non seulement par le rôle réactionnaire de la propriété privée mais aussi par le rôle non moins réactionnaire de l'Etat national.

Même si les divers gouvernements fascistes réussissaient à établir chez eux un système d'économie planifiée, alors, à part l'éventualité, à la longue, d'inévitables mouvements révolutionnaires du prolétariat qu'aucun plan ne saurait prévoir, la lutte entre les Etats totalitaires pour la domination mondiale continuerait et même s'intensifierait de façon erronée. Des guerres dévoreraient les fruits de l'économie planifiée et détruiraient les fondements de la civilisation. Bertrand Russel croit, il est vrai, qu'un Etat victorieux pourrait, en conclusion de la guerre, unifier le monde entier dans un étau totalitaire[[95]](#footnote-95). Mais même si une telle hypothèse se vérifiait, ce qui est plus que douteux, une "unification" militaire ne serait pas plus stable que la paix de Versailles. Les soulèvements nationaux et les pacifications qui s'ensuivraient déboucheraient sur une nouvelle guerre mondiale, qui pourrait creuser le tombeau de la civilisation. Ce ne sont pas nos voeux subjectifs, mais la réalité objective qui indique que la seule issue pour l'humanité est la révolution socialiste mondiale. L'alternative, c'est la rechute dans la barbarie.

### Le prolétariat et sa direction.

Nous consacrerons un second article particulier au problème des relations entre la classe et sa direction. Nous nous en tiendrons ici au strict nécessaire. Seuls des "marxistes" vulgaires qui supposent que la politique est le reflet *direct* et *immédiat* de l'économie peuvent penser que la direction reflète de façon directe et immédiate la classe. En réalité la direction, s'élevant au-dessus de la classe exploitée, tombe inévitablement sous la pression de la classe dirigeante. La direction des syndicats américains, par exemple, "reflète" moins le prolétariat que la bourgeoisie. La sélection et l'éducation d'une direction vraiment révolutionnaire, capable de s'opposer à la pression de la bourgeoisie est une tâche exceptionnellement difficile. La dialectique du processus historique s'est reflétée avec une vigueur particulière dans le fait que le prolétariat du pays le plus arriéré, la Russie, a produit dans des circonstances historiques données la direction la plus perspicace et la plus audacieuse. Au contraire c'est dans le pays qui possède la plus vieille culture capitaliste, la Grande-Bretagne, que l'on trouve aujourd'hui la direction la plus obtuse et la plus servile.

La crise de la société capitaliste, qui a éclaté au grand jour en juillet 1914, a suscité dès les premiers jours de la guerre une crise aiguë de la direction prolétarienne. Pendant les vingt-cinq années qui se sont écoulées depuis ce moment, le prolétariat des pays capitalistes avancés n'a pas encore créé une direction à la hauteur des tâches de notre époque. L'expérience de la Russie témoigne cependant qu'une telle direction peut voir le jour (cela ne signifie pas, bien sûr, qu'elle sera garantie contre la dégénérescence). La question se pose donc ainsi: la nécessité historique objective ouvre-t-elle en fin de compte la voie à la constitution d'une avant-garde de la classe ouvrière, c'est-à-dire une véritable direction révolutionnaire capable de mener le prolétariat à la conquête du pouvoir se constituera-t-elle dans le processus de cette guerre et des ébranlements profonds qui doivent s'en suivre ?

La Quatrième internationale a répondu de façon affirmative à cette question non seulement par le texte de son programme, mais aussi par le fait même de son existence. Au contraire toutes les variétés de représentants désenchantés et apeurés du pseudo-marxisme partent du point de vue que la banqueroute de la direction ne fait que refléter "l'incapacité" du prolétariat à remplir sa mission révolutionnaire. Tous nos adversaires n'expriment pas clairement cette idée, mais tous, ultra-gauches, centristes, anarchistes, sans parler même des staliniens et des sociaux-démocrates - se déchargent de la responsabilité de la défaite sur le dos du prolétariat. Aucun d'eux n'indique dans quelles conditions précisément le prolétariat s'avérera capable de réaliser la révolution socialiste.

Si l'on admet que les qualités socialistes du prolétariat lui-même constituent la cause des défaites, il faut alors considérer comme sans espoir la situation de la société contemporaine. Dans les conditions du capitalisme pourrissant, le prolétariat ne se développera ni sur le plan du nombre, ni sur celui de la culture. Il n'y aurait donc aucun motif d'espérer qu'il se hisse jamais au niveau des tâches qu'impose la révolution. L'affaire se présente sous un tout autre jour pour qui a explicité l'antagonisme très vigoureux qui existe entre la profonde aspiration organique et indéfinie des masses à s'arracher au chaos sanglant du capitalisme et le caractère conservateur, patriotique, entièrement bourgeois, de la direction qui se survit. Il faut choisir entre ces deux conceptions inconciliables.

### La dictature totalitaire : un état de crise aiguë et non un régime stable.

La Révolution d'Octobre n'est pas un hasard. Elle avait été prévue depuis longtemps. Les événements confirmèrent la prévision. La dégénérescence ne réfute pas la prévision, car jamais les marxistes n'ont pensé que l'Etat ouvrier en Russie pouvait tenir indéfiniment. Nous prévoyions, il est vrai, l'écroulement de l'Etat ouvrier plutôt que sa dégénérescence, ou plus exactement nous ne distinguions pas nettement ces deux possibilités. Mais elles ne se contredisent absolument pas l'une l'autre. La dégénérescence doit inévitablement s'achever, à une certaine étape, par la destruction.

Le régime totalitaire, de type stalinien ou fasciste, ne peut être, de par sa nature, qu'un régime temporaire, transitoire.

Dans l'histoire la dictature a en général été le résultat et le signe d'une crise sociale particulièrement aiguë et absolument pas un régime stable. Une situation de crise aiguë ne peut constituer l'état permanent d'une société. L'Etat totalitaire peut, pendant un certain temps, étouffer les contradictions sociales, mais il est incapable de se perpétuer. Les purges monstrueuses on U.R.S.S. sont le témoignage le plus convaincant que la société soviétique tend, de façon organique, à rejeter la bureaucratie de son sein.

Il est vraiment étonnant que Bruno R. voie justement dans les purges staliniennes la preuve que la bureaucratie est devenue une classe dirigeante car seule une classe dirigeante est capable, à son avis, de prendre des mesures d'une ampleur aussi vaste[[96]](#footnote-96). Il oublie cependant que le tsarisme qui n'était pas une "classe" s'est permis d'assez vastes mesures dans le domaine de l'épuration et précisément dans la période où il approchait de sa perte. Par leur ampleur et leur caractère monstrueusement mensonger, les purges de Staline ne témoignent que de l'incapacité de la bureaucratie à se transformer on une classe dominante stable et elles apparaissent comme les symptômes de son agonie prochaine Ne nous trouverions-nous pas dans une situation ridicule si nous donnions à l'oligarchie bonapartiste le nom de nouvelle classe dirigeante quelques années ou même quelques mois avant sa chute honteuse? La seule clarté dans la définition de la question doit, à notre sens, maintenir les camarades à l'écart des expérimentations terminologiques et des généralisations trop hâtives.

### L'orientation vers la révolution internationale et la régénération de l'U.R.S.S.

Un délai d'un quart de siècle s'est révélé trop court pour le réarmement révolutionnaire de l'avant-garde prolétarienne internationale et trop long pour préserver le système soviétique dans un pays arriéré isolé. L'humanité en paie le prix aujourd'hui par une nouvelle guerre impérialiste. Mais la tâche essentielle de notre époque n'a pas changé pour cette simple raison qu'elle n'est pas résolue. Un acquis colossal dans le dernier quart de siècle et un gage inappréciable pour l'avenir voilà ce que représente le fait que l'un des détachements du prolétariat mondial à été capable de démontrer dans l'action *comment* la tâche peut être résolue.

La deuxième guerre impérialiste place la tâche encore non résolue à une étape historique encore plus haute. Elle met à l'épreuve une fois de plus non seulement la stabilité des régimes existants mais aussi la capacité du prolétariat de les remplacer. Les résultats de cette épreuve auront sans aucun doute une signification décisive pour notre appréciation de l'époque contemporaine en tant qu'époque de la révolution prolétarienne. Si, contrairement à toutes les probabilités. la Révolution d'Octobre ne trouve pas, au cours de la présente guerre, ou immédiatement après, son prolongement dans l'un ou l'autre des pays avancés; et si, au contraire, le prolétariat est rejeté en arrière partout et sur tous les fronts -alors nous aurions à coup sûr à poser la question d'une révision de notre conception de la présente époque et de ses forces motrices, il ne s'agirait pas de savoir quelle étiquette coller sur l'U.R.S.S. ou la clique stalinienne mais d'une réévaluation des perspectives historiques mondiales pour les décennies, Si ce n'est les siècles, à venir: sommes-nous entrés dans l'époque de la révolution sociale et de là société socialiste, ou au contraire dans l'époque de la société décadente de la bureaucratie totalitaire?

Les schématiques dans le genre d'Hugo Urbahns et de Bruno R. commettent une double erreur: premièrement ils proclament que ce régime est déjà définitivement en place; ensuite ils le définissent comme un long état transitoire de la société entre le capitalisme et le socialisme. Cependant il est tout à fait évident que si le bilan à tirer de l'expérience de notre époque entière et de là nouvelle guerre en cours c'était que le prolétariat se révèle incapable de devenir le maître de la société, cela signifierait l'effondrement de tous les espoirs en la révolution socialiste car on ne saurait certainement attendre des conditions plus favorables pour la révolution; en tout état de cause personne ne peut ni les prévoir ni les définir.

Les marxistes n'ont pas le moindre droit (à moins de considérer le désenchantement et la lassitude comme un "droit") de tirer la conclusion que le prolétariat a épuisé ses possibilités révolutionnaires et doit abandonner ses prétentions à parvenir au pouvoir dans la toute prochaine période. Sur les balances de l'histoire vingt-cinq années correspondent à une heure de la vie d'une homme quand de très profonds changements des systèmes économiques et culturels sont en jeu. A quoi est bon un homme qui, pour quelques échecs empiriques qu'il subit pendant une heure ou une journée, abandonne le but qu'il s'était fixé à partir de l'expérience et de l'étude de toute sa vie antérieure? Dans les années sombres de la réaction russe (1907-1917) nous partions des possibilités qu'avait révélées le prolétariat russe en 1905. En ces années de réaction mondiale nous devons aussi partir des possibilités qu'a révélées le prolétariat russe en 1917. La Quatrième Internationale ne s'est pas désignée par hasard comme le parti mondial de la révolution socialiste. Notre voie est immuable. Notre orientation c'est celle qui mène à la révolution internationale et, par là-même, à la régénération de l'U.R.S.S. comme Etat ouvrier.

### La politique extérieure est le prolongement de la politique intérieure.

Que défendons-nous en U.R.S.S.? Pas ce en quoi elle ressemble aux pays capitalistes, mais ce en quoi elle se distingue d'eux. En Allemagne, nous prêchons aussi l'insurrection contre la bureaucratie dirigeante, mais cela pour anéantir immédiatement la propriété capitaliste. En U.R.S.S. le renversement de la bureaucratie est indispensable pour préserver la propriété d'Etat. C'est seulement en ce sens que nous sommes partisans de la défense de l'U.R.S.S.

Personne dans nos rangs ne met en doute que les travailleurs soviétiques doivent défendre la propriété d'Etat non seulement contre le parasitisme de la bureaucratie, mais aussi contre les tendances qui poussent vers la propriété privée, par exemple dans les rangs de l'aristocratie kolkhozienne. Mais la politique extérieure est le prolongement de la politique intérieure. Si en politique intérieure nous lions la défense des conquêtes de la Révolution d'Octobre à une lutte intransigeante contre la bureaucratie, nous devons avoir la même attitude en politique extérieure. Bruno R., il est vrai, partant du point de vue que le "collectivisme bureaucratique" a déjà triomphé sur toute la ligne, nous assure que personne ne menace la propriété d'Etat car Hitler (et Chamberlain[[97]](#footnote-97) ?) y est aussi intéressé que Staline. Malheureusement les assurances de Bruno R. sont bien légères. En cas de victoire, Hitler commencera vraisemblablement par demander le retour aux capitalistes allemands de toutes leurs propriétés, jadis expropriées; il garantira ensuite la même restauration de la propriété privée aux Anglais, aux Français et aux Belges, afin de parvenir à un accord avec eux aux dépens de l'U.R.S.S.; finalement il fera de l'Allemagne le commanditaire des entreprises d'Etat soviétiques les plus importantes au profit de la machine militaire allemande. Pour le moment Hitler est l'allié et l'ami de Staline. Mais si, avec l'aide de Staline, il remportait la victoire sur le front occidental, il tournerait le lendemain ses armes contre l'U.R.S.S. Dans des circonstances semblables, Chamberlain n'agirait pas autrement qu'Hitler.

### La défense de l'U.R.S.S. et la lutte des classes.

Les erreurs sur le problème de la défense de l'U.R.S.S. découlent le plus souvent d'une compréhension incorrecte des méthodes de "défense". "Défense de l'U.R.S.S." ne signifie pas le moins du monde un rapprochement avec la bureaucratie du Kremlin, l'acceptation de sa politique ou la conciliation avec la politique de ses alliés. Sur ce point comme sur tous les autres nous demeurons entièrement sur le terrain de la lutte des classes internationale.

La petite revue française *Que faire ?[[98]](#footnote-98)* a écrit il n'y a guère : "les trotskystes" en étant défaitistes par rapport à la France et à l'Angleterre, sont, en conséquence, défaitistes par rapport à l'U.R.S.S.". En d'autres termes: si vous voulez défendre l'U.R.S.S., vous devez cesser d'être défaitiste vis-à-vis de ses alliés impérialistes. En écrivant ces lignes, *Que faire ?* supputait que les alliés de l'U.R.S.S. seraient les "démocraties". Ce que ces malins vont dire aujourd'hui reste obscur. Mais cela importe peu, car c'est leur méthode même qui est vicieuse. Renoncer au défaitisme par rapport au camp impérialiste auquel l'U.R.S.S. adhère aujourd'hui ou pourrait adhérer demain c'est rejeter les travailleurs du camp adverse aux côtés de leur gouvernement, c'est renoncer au défaitisme en général. La renonciation au défaitisme dans les conditions de la guerre impérialiste équivaut à rejeter la révolution socialiste. Rejeter la révolution au nom de la "défense de l'U.R.S.S.", ce serait condamner l'U.R.S.S. à la décomposition finale et à la ruine.

La "Défense de l'U.R.S.S." telle qu'elle est interprétée par l'Internationale communiste, de même que la "lutte contre le fascisme" d'hier, se fonde sur la renonciation à une politique de classe indépendante. Le prolétariat est transformé, pour des raisons variées dans des circonstances diverses, mais toujours et invariablement, en force auxiliaire d'un camp bourgeois contre l'autre.

Pour faire contrepoids à cela certains camarades affirment : "étant donné que nous ne voulons pas nous transformer en instruments de Staline et de ses alliés, nous renonçons à la défense de l'U.R.S.S." [Paraphrase des positions de Burnham et Shachtman.]. Et pourtant par là ils montrent seulement que leur conception de la "défense" correspond dans son fond à la conception qu'en ont les opportunistes: ils n'ont pas en tête une politique indépendante du prolétariat. En réalité nous défendons l'U.R.S.S. comme nous défendons les pays colonisés, comme nous réglons toutes les tâches que nous nous fixons, non pas en soutenant certains gouvernements impérialistes contre d'autres, mais par la méthode de la lutte des classes internationale dans les colonies comme dans les métropoles.

Nous ne sommes pas un parti gouvernemental, nous sommes un parti d'opposition inflexible, non seulement dans les pays capitalistes mais aussi en U.R.S.S. Nous ne réalisons pas nos tâches - et parmi elles la "défense de l'U.R.S.S."- par l'intermédiaire des gouvernements bourgeois ni par l'intermédiaire du gouvernement de l'U.R.S.S., mais exclusivement par l'éducation des masses, par l'agitation, en expliquant aux travailleurs ce qu'il faut défendre et ce qu'il faut jeter bas. Une telle "défense" ne peut pas donner des résultats immédiats mirobolants. Mais nous n'y prétendons pas. Nous ne sommes pour le moment qu'une minorité révolutionnaire. Notre travail doit viser à ce que les travailleurs sur lesquels nous avons de l'influence jugent correctement les événements, ne se laissent pas prendre au dépourvu et préparent l'opinion publique de leur propre classe au règlement révolutionnaire des tâches qui nous attendent.

La défense de l'U.R.S.S. se confond pour nous avec la préparation de la révolution internationale. Ne sont admissibles que les méthodes qui ne sont pas contradictoires avec les intérêts de la révolution. La défense de l'U.R.S.S. a, avec la révolution socialiste internationale, le rapport qui lie une tâche tactique à une tâche stratégique. La tactique est subordonnée à l'objectif stratégique et ne peut en aucun cas s'opposer à lui.

### Le problème des territoires occupés.

Au moment où j'écris ces lignes, le sort des territoires occupés par l'Armée rouge reste toujours obscur. Les dépêches se contredisent, car les deux parties mentent à l'envi. Mais les rapports de force sur le terrain sont sans aucun doute toujours fort incertains. Une partie des territoires occupés sera indubitablement incorporée à l'U.R.S.S. Sous quelle forme. précisément?

Supposons un instant que, conformément au pacte conclu avec Hitler, le gouvernement de Moscou conserve intacts les droits de la propriété privée dans les territoires occupés et se borne au "contrôle" sur le modèle fasciste. Une telle concession revêtirait sur le plan des principes une très grande importance et pourrait constituer le point de départ d'un nouveau chapitre de l'histoire du régime soviétique et donc d'une nouvelle appréciation, de notre point de vue, de la nature de l'Etat soviétique.

Il est plus vraisemblable, cependant, que dans les territoires qui doivent être incorporés à l'U.R.S.S., le gouvernement de Moscou procédera à l'expropriation des grands propriétaires et à l'étatisation des moyens de production. Cette orientation est plus probable non parce que la bureaucratie reste fidèle au programme socialiste, mais parce qu'elle ne veut ni ne peut partager le pouvoir et les privilèges qui en découlent avec les anciennes classes dirigeantes dans les territoires occupés. Ici une analogie se présente d'elle-même. Le premier Bonaparte arrêta la révolution au moyen d'une dictature militaire. Toutefois, lorsque les troupes françaises envahirent la Pologne, Napoléon signa un décret stipulant: "Le servage est aboli". Cette mesure n'était dictée ni par les sympathies de Napoléon pour les paysans, ni par des principes démocratiques, mais par le fait que la dictature bonapartiste s'appuyait sur les rapports de propriété bourgeois et non féodaux. Etant donné que la dictature bonapartiste de Staline s'appuie sur la propriété d'Etat et non sur la propriété privée, l'invasion de la Pologne par l'Armée rouge doit, dans ces conditions, entraîner l'abolition de la propriété privée capitaliste, afin d'aligner le régime des territoires occupés sur celui de l'U.R.S.S.

Mesure révolutionnaire par sa nature "l'expropriation des expropriateurs s'effectue dans ce cas de manière militaro-bureaucratique. Tout appel a une action indépendante des masses - mais sans un tel appel, fût il très prudent, il est impossible d'établir un nouveau régime- sera sans nul doute étouffé le lendemain même par d'impitoyables mesures de police, afin d'assurer la prépondérance de la bureaucratie sur les masses révolutionnaires en éveil. C'est là un aspect de la question. Mais il y en a un autre. Pour avoir la possibilité d'occuper la Pologne au moyen d'une alliance militaire avec Hitler, le Kremlin a depuis longtemps trompé et continue de tromper les masses en U.R.S.S. et dans le monde entier et a, de ce fait, provoqué la décomposition complète des rangs de sa propre Internationale communiste. Le critère politique essentiel pour nous n'est pas la transformation des rapports de propriété dans cette région ou une autre, si importants qu'ils puissent être par eux-mêmes, mais le changement à opérer dans la conscience et l'organisation du prolétariat mondial, l'accroissement de sa capacité à défendre les conquêtes antérieures et à en réaliser de nouvelles. De ce seul point de vue décisif, la politique de Moscou considérée globalement, conserve entièrement son caractère réactionnaire et demeure le principal obstacle sur la voie de la révolution internationale.

Notre appréciation *générale* du Kremlin et de l'Internationale communiste ne modifie pas cependant le fait *particulier* que l'étatisation des formes de la propriété dans les territoires occupés constitue en soi une mesure progressiste. Il faut le reconnaître ouvertement. Si Hitler lançait demain ses armées à l'assaut de l'Est afin de rétablir "l'ordre" dans la Pologne orientale, les travailleurs d'avant-garde défendraient contre Hitler ces nouvelles formes de propriété établies par la bureaucratie bonapartiste soviétique.

### Nous ne changeons pas d'orientation.

L'étatisation des moyens de production constitue, nous l'avons dit, une mesure progressiste. Mais son caractère progressiste est relatif; son poids spécifique dépend de la somme de tous les autres facteurs. Nous devons donc, avant tout, admettre que l'extension des territoires dominés par l'autocratie bureaucratique et parasitaire, sous la couverture de mesures "socialistes", peut augmenter le prestige du Kremlin, engendrer des illusions sur la possibilité de remplacer la révolution prolétarienne par des manoeuvres bureaucratiques. Ce mal l'emporte de loin sur le contenu progressiste des réformes staliniennes en Pologne. Pour que la nationalisation de la propriété dans les territoires occupés, comme en U.R.S.S. même, devienne une base de développement progressiste, c'est-à-dire socialiste, il faut renverser la bureaucratie de Moscou. Notre programme conserve, par conséquent, toute sa force. Les événements ne nous ont pas pris au dépourvu. Il faut seulement les interpréter correctement. Il faut bien comprendre que la nature de l'U.R.S.S. et sa situation internationale renferment des contradictions aiguës. On ne peut échapper à ces contradictions à l'aide de tours de passe-passe terminologiques ( "Etat ouvrier". "Etat non-ouvrier"). Il faut prendre les faits tels qu'ils sont. Il faut définir une politique en partant des rapports et des contradictions réels.

Nous ne confions au Kremlin aucune mission historique. Nous étions et nous restons opposés à l'annexion de nouveaux territoires par le Kremlin. Nous sommes pour l'indépendance de l'Ukraine soviétique, et si les biélorusses eux-mêmes le veulent, pour l'indépendance de la Biélorussie soviétique[[99]](#footnote-99). En même temps, dans les parties de la Pologne occupées par l'Armée rouge, les partisans de la Quatrième Internationale prennent part de la manière la plus décidée à l'expropriation des grands propriétaires fonciers et des capitalistes, au partagé de la terre entré les paysans, à la création de soviets et de comités ouvriers, etc. Ce faisant, ils préservent leur indépendance politique, ils luttent au cours des élections aux soviets et aux comités d'usines pour la complète indépendance de ces derniers vis-à-vis de la bureaucratie et ils mènent une propagande révolutionnaire dans un esprit de défiance à l'égard du Kremlin et de ses agents locaux.

Mais supposons qu'Hitler tourne ses armes contre l'Est et qu'il envahisse des territoires occupés par l'Armée rouge. Dans ces conditions, les partisans de la Quatrième Internationale, sans changer en quoi que ce soit leur attitude à l'égard de l'oligarchie du Kremlin, mettront au premier plan comme la tâché la plus urgente du moment, la résistance militaire à Hitler. Les ouvriers diront: "Nous ne pouvons laisser à Hitler le soin de renverser Staline; c'est *notre tâche".* Pendant la lutté armée contre Hitler, les ouvriers révolutionnaires s'efforceront de nouer des contacts fraternels aussi étroits que possible avec les simples soldats de l'Armée rouge. Tandis que les armés à la main, ils porteront des coups à Hitler, les bolcheviks-léninistes mèneront en même temps une propagande révolutionnaire contre Staline, afin de préparer son renversement à l'étape suivante et peut-être même prochaine.

Ce type de "défense de l'U.R.S.S." différera naturellement comme le ciel et la terre de la défense officielle qui se mène aujourd'hui sous le mot d'ordre "pour la patrie! Pour Staline". *Notre* défense de l'U.R.S.S. se mène sous le mot d'ordre "Pour le socialisme! Pour la révolution mondiale! Contre Staline!". Afin que ces deux aspects de "défense de l'U.R.S.S." ne créent pas de confusion dans la conscience des masses, il faut savoir formuler de façon claire et précise les mots d'ordre qui correspondent à la situation concrète. Mais avant tout, il faut établir clairement ce *que* nous défendons précisément, *comment* nous le défendons, contre *qui* nous le défendons. Nos mots d'ordre ne créeront pas de confusion dans les masses à la seule condition que nous ayons nous-mêmes une conception claire de nos tâches.

### Conclusions

Nous n'avons aujourd'hui aucune raison de modifier notre position de principe à l'égard de l'U.R.S.S.

La guerre accélère les divers processus politiques. Elle peut accélérer le processus de la renaissance révolutionnaire de l'U.R.S.S. Mais elle peut aussi accélérer le processus de sa dégénérescence définitive. Il est donc nécessaire de suivre avec attention et sans préjugés les modifications que la guerre peut apporter dans la vie intérieure de l'U.R.S.S. pour nous en rendre compte à temps.

Nos tâches dans les territoires occupés demeurent fondamentalement les mêmes qu'en U.R.S.S. même. Mais comme les événements les posent sous une forme particulièrement aiguë, ils nous aident à mieux élucider nos tâches générales vis-à-vis de l'Union soviétique.

Nous devons formuler nos mots d'ordre de manière que les travailleurs voient clairement ce que nous défendons précisément en U.R.S.S. (la propriété d'Etat et l'économie planifiée, et contre qui nous luttons sans merci (la bureaucratie parasitaire et son Internationale communiste).

Nous ne devons pas perdre de vue un instant le fait que la question du renversement de la bureaucratie soviétique est pour nous subordonnée à la question de la préservation de la propriété étatique des moyens de production en U.R.S.S. et que la préservation de la propriété étatique des moyens de production en U.R.S.S. est subordonnée pour nous à la révolution prolétarienne internationale.

Coyoacan, le 25 septembre 1939.

## Encore et encore une fois sur la nature de l’U.R.S.S

### Psychanalyse et marxisme.

Certains camarades - ou anciens camarades, comme Bruno R. - oubliant les anciennes discussions et décisions de la IVe Internationale, recourent à la psychanalyse pour tenter d'expliquer le jugement que je porte sur le gouvernement soviétique.

"Trotsky, disent-ils, a pris part à la révolution russe ; il lui est donc difficile de renoncer à l'idée d'un Etat ouvrier, c'est-à-dire de désavouer dans une certaine mesure l'oeuvre de toute sa vie[[100]](#footnote-100)", etc. Je pense que le vieux Freud qui était fort perspicace aurait tiré les oreilles à ce genre de psychanalystes. En ce qui me concerne, je ne m'aventurerai, bien entendu, jamais dans une semblable entreprise. Mais je peux néanmoins assurer mes critiques que subjectivisme et sentimentalisme ne sont pas de mon bord, mais du leur.

L'attitude de Moscou qui a dépassé toutes les bornes permises du cynisme et de la lâcheté suscite chez tout prolétaire révolutionnaire la plus violente indignation. Cette indignation engendre à son tour un besoin de réagir. Quand les moyens d'une action directe font défaut, les révolutionnaires impatients sont portés à recourir à des méthodes artificielles. C'est ainsi que naît, par exemple, la tactique de la terreur individuelle. Le plus souvent, les gens recourent à de gros mots, à des jurons et à des malédictions. Dans notre cas particulier, certains camarades ont manifestement tendance à chercher leur satisfaction dans la "terreur" terminologique. Cependant, et même en se plaçant à ce point de vue, il est faux de coller sur la bureaucratie l'étiquette de "classe". Si la canaille bonapartiste constitue une classe, cela signifie qu'elle est non pas un avorton accidentel, mais un enfant viable de l'histoire. Si son maraudage et son parasitisme constituent une "exploitation" au sens scientifique du terme, cela signifie que la bureaucratie a, devant elle, un avenir historique en tant que classe dirigeante indispensable dans le système économique. Voici à quoi mène l'indignation impatiente quand elle se libère de la discipline marxiste.

Quand un mécanicien nerveux examine une auto qui a servi, par exemple, à des gangsters pour échapper à la poursuite de la police sur une route défoncée, et qu'il découvre un châssis déformé, des roues tordues et un moteur partiellement détérioré, il est parfaitement en droit de dire: "ce n'est pas une voiture, c'est une ruine". Une semblable définition n'aura aucun caractère scientifico-technique, mais elle exprimera l'indignation légitime du mécanicien devant l'oeuvre des gangsters. Imaginons pourtant que ce même mécanicien soit appelé à réparer l'objet qu'il a traité de "ruine". Dans ce cas, il partira de la constatation qu'il a devant lui une voiture détériorée. Il déterminera les parties saines et les parties abîmées pour décider de la façon d'entreprendre la réparation. C'est la même attitude qu'un ouvrier conscient adoptera vis-à-vis de l'U.R.S.S. Il est parfaitement en droit de dire que les gangsters de la bureaucratie ont transformé l'Etat ouvrier en une "ruine". Mais, quand il passe de cette explosion d'indignation à l'étude du problème politique, il est bien obligé de reconnaître qu'il a devant lui un Etat ouvrier faussé, dont le moteur économique est endommagé, mais qui continue à tourner et pourrait être réparé complètement par le remplacement de quelques pièces. Bien sûr, ce n'est qu'une comparaison. Mais elle mérite qu'on y réfléchisse.

### Un Etat ouvrier contre-révolutionnaire.

Certaines voix s'élèvent: "Si l'on continue à voir dans l'U.R.S.S. un Etat ouvrier, il faudra établir une nouvelle catégorie: l'Etat ouvrier contre-révolutionnaire". Cet argument cherche à frapper notre imagination en opposant une norme satisfaisante du programme à une réalité pénible et même répugnante. Mais, n'avons-nous pas effectivement observé, jour après jour depuis 1923, le rôle de plus en plus contre-révolutionnaire joué par l'Etat soviétique dans l'arène internationale? Avons-nous oublié l'expérience de la révolution chinoise[[101]](#footnote-101), de la grève générale en Angleterre en 1926[[102]](#footnote-102) et enfin l'expérience toute récente de la révolution espagnole[[103]](#footnote-103) ? Nous possédons deux internationales ouvrières totalement contre-révolutionnaires. Les critiques ont visiblement oublié l'existence de cette "catégorie". Les syndicats en France, en Grande-Bretagne, aux Etats-Unis et dans les autres pays soutiennent à fond la politique contre-révolutionnaire de leur bourgeoisie. Cela ne nous empêche pas d'appeler ces syndicats des syndicats, de soutenir chaque pas progressiste qu'ils peuvent faire et de les défendre contre la bourgeoisie. Pourquoi ne pourrait-on pas appliquer la même méthode à l'égard d'un Etat ouvrier contre-révolutionnaire? En fin de compte, l'Etat ouvrier, c'est un syndicat qui s'est emparé du pouvoir. La façon différente que l'on a d'aborder ces deux cas s'explique simplement par le fait que les syndicats ont une longue histoire et nous avons pris l'habitude de les considérer comme des réalités et non pas seulement comme des "catégories" de notre programme. En revanche, le premier Etat ouvrier, nous ne voulons absolument pas nous résoudre à le considérer comme un fait historique réel qui ne se subordonne pas à notre programme.

### Impérialisme ?

Peut-on qualifier d'impérialisme la politique d'expansion actuelle du Kremlin? Avant tout il faudrait s'entendre sur le contenu social que nous conférons à ce terme. L'histoire a connu l'impérialisme de l'Etat romain fondé sur le travail des esclaves; l'impérialisme de la propriété terrienne féodale; l'impérialisme du capital commercial et industriel; l'impérialisme de la monarchie tsariste, etc. La force motrice de la bureaucratie soviétique réside, sans aucun doute, dans sa volonté d'accroître son pouvoir, son prestige, ses revenus. C'est ce même élément d'impérialisme - pris dans le sens le plus large du terme - qui fut dans le passé la marque spécifique de toutes les monarchies, oligarchies, castes dirigeantes, classes et milieux divers. Pourtant, dans la littérature politique contemporaine, du moins dans la littérature marxiste, par "impérialisme" on entend la *politique d'expansion du capital financier* qui a un contenu économique bien défini. Appliquer à la politique du Kremlin le terme d'impérialisme sans expliquer en fait ce que l'on entend par-là, cela revient tout simplement à identifier la politique de la bureaucratie bonapartiste avec la politique du capitalisme monopoliste, en se fondant sur le fait que l'un et l'autre utilisent la force militaire à des fins d'expansion. Une telle identification, propre seulement à semer la confusion, convient à des démocrates petits-bourgeois plutôt qu'à des marxistes.

Continuation de la politique de l'impérialisme tsariste.

Le Kremlin participe au nouveau partage de la Pologne, le Kremlin s'empare des Etats baltes; le Kremlin s'intéresse de près aux Balkans, à la Perse, à l'Afghanistan. En d'autres termes, le Kremlin continue la politique de l'impérialisme tsariste. Ne sommes-nous pas en droit, dans ces conditions, de traiter "d'impérialiste" la politique même du Kremlin ? Cet argument historico-géographique n'est pas plus convaincant que tous les autres. La révolution prolétarienne qui s'est déroulée sur le territoire de l'empire tsariste a cherché dès le début à s'emparer -et s'est emparée pour un temps- des pays baltes ; elle a essayé de pénétrer en Roumanie et en Perse et a amené à un certain moment ses armées jusqu'aux murs de Varsovie (en 1920 !). Les lignes de l'expansion révolutionnaire étaient les mêmes que sous le tsarisme, car la Révolution ne change pas les conditions géographiques. C'est justement pourquoi les mencheviks ont, dès cette époque, parlé d'un impérialisme bolchevique, présenté par eux comme le continuateur des traditions de la diplomatie tsariste. La démocratie petite-bourgeoise utilise volontiers cet argument de nos jours, aussi nous n'avons, je le répète, aucune raison de l'imiter dans ce domaine.

### Une agence de l'impérialisme ?

Pourtant, et indépendamment du jugement que l'on peut porter sur la politique d'expansion de l'U.R.S.S. elle-même, la question subsiste de l'aide que Moscou apporte à la politique impérialiste de Berlin. Là, une constatation s'impose : dans certaines conditions, un Etat ouvrier même parfaitement sain aurait été inévitablement amené, du fait de l'impossibilité pour lui de s'extraire du filet des relations impérialistes internationales, à apporter -dans une certaine mesure et d'une certaine façon- son soutien à tel ou tel impérialisme. Il est incontestable que le traité de Brest-Litovsk renforçait provisoirement l'impérialisme allemand en face de la France et de l'Angleterre. Un Etat ouvrier isolé ne peut que louvoyer entre les camps impérialistes en lutte. "Louvoyer" signifie soutenir provisoirement l'un d'entre eux contre l'autre. La question de savoir lequel des deux camps il est plus intéressant ou moins dangereux de soutenir à un moment donné ne relève pas d'une question de principe, mais d'une question de calcul pratique et de prévoyance. Le désavantage évident qui découle de ce soutien forcé d'un Etat bourgeois contre un autre est largement compensé par le fait que l'Etat ouvrier isolé acquiert de cette façon la possibilité de survivre.

Mais, il y a "louvoyer" et "louvoyer". A Brest-Litovsk, l'Etat soviétique a sacrifié l'indépendance nationale de l'Ukraine dans le but de sauver l'Etat ouvrier[[104]](#footnote-104). Il ne pouvait alors être question de parler de trahison à l'égard de l'Ukraine, car tous les travailleurs conscients comprenaient le caractère forcé de ce sacrifice. La question de la Pologne se présente d'une toute autre façon. Le Kremlin lui-même n'a jamais et nulle part affirmé qu'il avait été contraint de sacrifier la Pologne. Au contraire, il s'est vanté cyniquement de sa "combinaison", qui constitue vraiment une injure aux sentiments démocratiques les plus élémentaires des classes et peuples opprimés de la terre entière et qui, par là-même, affaiblit considérablement la situation internationale de l'Union soviétique. Ce que ne peuvent compenser, même au dixième, les transformations effectuées dans les régions occupées.<big> </big>

D'une façon générale, on peut dire que la politique extérieure du Kremlin est fondée sur l'embellissement frauduleux de l'impérialisme "ami" ; et elle sacrifie ainsi les intérêts essentiels du mouvement ouvrier international au profit d'avantages secondaires et instables. Après avoir, pendant cinq ans, abruti les travailleurs avec le mot d'ordre de "défense des démocraties", voici que Moscou se donne comme tâche d'enjoliver la politique de gangster de Hitler. Cela ne transforme pas encore l'U.R.S.S. en un Etat impérialiste. Mais Staline et son Internationale communiste sont maintenant sans aucun doute les précieux agents de l'impérialisme.

Si nous voulons donner une définition exacte de la politique extérieure du Kremlin, nous dirons que c'est la politique de la bureaucratie bonapartiste d'un Etat ouvrier dégénéré encerclé par l'impérialisme. Cette définition n'a pas la brièveté sonore de l'expression "politique impérialiste", mais elle est beaucoup plus juste.

### Un moindre mal.

L'occupation de la Pologne orientale par l'Armée rouge est évidemment "un moindre mal", si on la compare avec l'occupation de ce même territoire par les troupes nazies. Mais ce "moindre mal" a été obtenu en facilitant à Hitler la possibilité de faire un "plus grand mal". Si quelqu'un avait mis le feu à une maison -ou aidé quelqu'un à y mettre le feu- et qu'ensuite, sur les dix personnes qui habitaient dans la maison, il en avait sauvé cinq pour en faire des demi-esclaves, ce serait évidemment un "moindre mal" que si les dix personnes avaient brûlé. Mais il est quand même peu probable que cet incendiaire aurait mérité de recevoir une médaille de sauveteur. Si pourtant cette médaille lui avait été donnée, il eût fallu le fusiller tout de suite après la cérémonie, comme le fait Victor Hugo dans un de ses romans.

### Les "missionnaires armés".

Robespierre disait que les peuples n'aiment pas les missionnaires armés de baïonnettes. Il voulait dire par là qu'on ne peut pas imposer par la force armée des idées et des institutions révolutionnaires à d'autres peuples. Cette pensée juste ne signifie évidemment pas qu'une intervention militaire dans d'autres pays, pour soutenir la révolution, soit inadmissible. Mais une telle intervention, comme partie constituante d'une politique révolutionnaire internationale, doit pouvoir être comprise par le prolétariat international; elle doit répondre aux voeux des masses laborieuses du pays sur le territoire duquel pénètrent les troupes révolutionnaires. Il va de soi que la théorie du socialisme dans un seul pays est complètement impuissante à susciter l'élan de solidarité internationale active qui seul peut préparer et justifier une intervention armée. Cette question de l'intervention armée -comme d'ailleurs tous les autres problèmes de sa politique- le Kremlin la pose et la résoud sans tenir le moindre compte des pensées et des sentiments de la classe ouvrière internationale. C'est pourquoi les derniers "succès" diplomatiques du Kremlin compromettent terriblement l'U.R.S.S. et sèment un trouble extrême dans les rangs du prolétariat international.

### L'insurrection sur deux fronts.

Mais puisqu'on en est là, disent certains camarades, est-il vraiment opportun de parler de la défense de l'U.R.S.S. et des régions occupées? N'est-il pas plus judicieux d'appeler les ouvriers et paysans de l'ancienne Pologne à se révolter à la fois contre Hitler et contre Staline? Bien sûr la tentation est grande. Si la révolution éclatait en même temps en Allemagne et en U.R.S.S., jusques y compris les régions nouvellement occupées, cela résoudrait d'un seul coup la plupart des problèmes. Mais notre politique ne peut se fonder sur l'éventualité d'un concours de circonstances particulièrement heureux. La question qui se pose est la suivante: quelle attitude adopter si, avant d'avoir été balayé par la révolution, Hitler envahit l'Ukraine, avant que la révolution ait pu faire disparaître Staline? les partisans de la IVe Internationale devront-ils, dans ce cas, lutter contre les troupes de Hitler comme ils ont lutté en Espagne dans les rangs des troupes républicaines contre Franco? Nous soutenons, bien sûr, entièrement l'idée d'une Ukraine soviétique indépendante (indépendante d'Hitler et de Staline). Mais quelle attitude adopter si Hitler cherche à s'emparer de l'Ukraine avant même qu'elle ait pu accéder à cette indépendance et alors qu'elle se trouve aux mains de la bureaucratie stalinienne ? La IVe Internationale répond: nous défendrons contre Hitler cette Ukraine asservie par Staline.

### La "défense inconditionnelle de l'U.R.S.S.".

Que signifie l'expression: "défense inconditionnelle de l'U.R.S.S." ? Cela signifie que nous ne posons aucune condition à la bureaucratie. Cela signifie que, indépendamment des motifs et causes de la guerre, nous défendons les fondements sociaux de l'U.R.S.S. si et quand ils sont menacés par l'impérialisme.

Certains camarades nous disent: et si demain l'Armée rouge envahit l'Inde et réprime le mouvement révolutionnaire est-il possible que là aussi nous ayons à la soutenir? Cette façon de poser le problème est proprement aberrante. D'abord, on ne voit absolument pas ce que l'Inde vient faire ici? N'est-il pas plus simple de dire: devons-nous, oui ou non, soutenir l'Armée rouge quand elle intervient en U.R.S.S. même pour briser les grèves ouvrières ou les protestations paysannes contre la bureaucratie? La politique extérieure est un prolongement de la politique intérieure. Nous n'avons jamais promis de soutenir toutes les actions de l'Armée rouge qui n'est en fait qu'un instrument aux mains de la bureaucratie bonapartiste. Nous avons seulement promis de défendre l'U.R.S.S., en tant qu'Etat ouvrier et uniquement ce qu'en elle relève de l'Etat ouvrier.

Un casuiste habile pourrait dire: si les masses populaires insurgées en Inde battent l'Armée rouge, indépendamment du caractère du "travail" qu'elle accomplit, cela affaiblira l'U.R.S.S. A cela nous répondons: l'anéantissement du mouvement révolutionnaire en Inde avec la participation de l'Armée rouge représenterait un danger infiniment plus grand pour les fondements sociaux de l'U.R.S.S. qu'une défaite épisodique des détachements contre-révolutionnaires de l'Armée rouge en Inde. Dans tous les cas, la IVe Internationale saura discerner où et quand l'Armée rouge intervient seulement en tant qu'instrument de la réaction bonapartiste et où elle défend les fondements sociaux de l'U.R.S.S.

Un syndicat, dirigé par des gredins réactionnaires, lance un ordre de grève pour protester contre l'admission des noirs dans une branche donnée d'industrie. Soutiendrons-nous une grève aussi indigne? Bien sûr que non. Mais, supposons maintenant que les patrons de l'entreprise cherchent, en profitant de cette grève, à démembrer le syndicat afin de rendre impossible toute défense organisée des ouvriers. Il est clair que, dans ce cas, nous défendrons le syndicat en question, malgré sa direction réactionnaire. Pourquoi cette même politique ne peut-elle être appliquée à l'U.R.S.S. ?

### Directives fondamentales.

La IVe Internationale a fixé le principe fondamental suivant: dans tous les pays impérialistes, qu'ils soient alliés à l'U.R.S.S. ou qu'ils appartiennent au camp adverse, les partis prolétariens doivent, en temps de guerre, développer la lutte de classe aux fins de s'emparer du pouvoir. En même temps, le prolétariat des pays capitalistes doit garder présents à l'esprit les intérêts de la défense de l'U.R.S.S. (ou des révolutions coloniales) , et en cas de nécessité absolue, recourir aux actions les plus énergiques, par exemple: grèves, actes de sabotage, etc. L'équilibre des forces a radicalement changé dans le monde depuis que la IVe Internationale a formulé cette directive, mais celle-ci garde toute son actualité. Si demain l'Angleterre ou la France menaçaient Leningrad ou Moscou, les ouvriers britanniques et français devraient prendre les mesures les plus radicales pour empêcher l'envoi des soldats et des munitions. Au contraire, si Hitler se trouvait, par la force des choses, contraint à envoyer des munitions à Staline, les ouvriers allemands n'auraient, dans ce cas particulier. aucune raison de recourir à la grève ou au sabotage. Personne, j'espère, ne proposera d'autre solution.

### "Révision du marxisme" ?

Certains camarades ont visiblement été surpris de me voir parler dans mon article du système de "collectivisme bureaucratique" comme d'une possibilité théorique. Ils y ont vu une révision complète du marxisme. Il y a manifestement, là, un malentendu. La conception marxiste de la nécessité historique n'a rien de commun avec le fatalisme. Le socialisme ne se fera pas "tout seul", mais par la lutte de toutes les forces vives, des classes et de leurs partis. Le prolétariat possède dans cette lutte un avantage essentiel, du fait qu'il représente un progrès historique, alors que la bourgeoisie incarne la réaction et la décadence. C'est en cela que réside la source de la certitude de notre victoire. Mais nous avons parfaitement le droit de nous demander: quel caractère présenterait la société si les forces de la réaction l'emportaient.

Les marxistes ont maintes et maintes fois formulé l'alternative suivante: ou le socialisme ou le retour a la barbarie Après "l'expérience" italienne nous avons mille fois répété: ou le communisme ou le fascisme. Le passage effectif au socialisme devait fatalement montrer que le problème était infiniment plus complexe, plus délicat et plus contradictoire que ne l'avait prévu le schéma historique général. Marx a parlé de la dictature du prolétariat et de son dépérissement ultérieur, mais il n'a rien dit de la dégénérescence bureaucratique de la dictature. Nous sommes les premiers à observer et à analyser par l'expérience une telle dégénérescence. Est-ce là une révision du marxisme ?

Le cours des événements a déjà pu démontrer qu'un retard dans l'accomplissement de la révolution socialiste engendre des phénomènes manifestes de barbarie: chômage chronique, paupérisation de la petite-bourgeoisie, fascisme et enfin guerres d'extermination qui ne règlent rien. Quelles formes sociales et politiques pourrait prendre cette nouvelle barbarie, en admettant théoriquement que l'homme ne parvienne pas au socialisme? Nous disposons à ce sujet de données beaucoup plus concrètes que Marx. Le fascisme d'une part, la mutation de l'Etat soviétique d'autre part donnent une idée des formes sociales et politiques que revêtirait cette nouvelle barbarie. L'alternative -socialisme ou esclavage totalitaire- n'a pas seulement un intérêt théorique, mais aussi une énorme signification agitative, car elle illustre de façon particulièrement probante la nécessité de la révolution socialiste.

La révision de Marx, s'il faut en parler, est en fait l'oeuvre de ces camarades qui veulent établir un nouveau type d'Etat qui ne serait "ni bourgeois", "ni ouvrier". Comme l'alternative que j'ai exposée plus haut pousse leur raisonnement jusqu'au bout, il se trouve que certains de ces critiques, épouvantés des conclusions qui découlent de leurs propres théories, m'accusent de procéder à... une révision du marxisme. Je veux croire qu'il ne s'agit que d'une plaisanterie amicale.

### Le droit à l'optimisme révolutionnaire.

Dans mon article "L'U.R.S.S. en guerre", j'ai essayé de montrer que la perspective d'un Etat exploiteur "non-ouvrier" et "non-bourgeois" ou de "collectivisme bureaucratique" est pour le prolétariat international une perspective de défaite et de déclin complet, une perspective d'un profond pessimisme historique. Disposons-nous de bases concrètes pour justifier une telle supposition? Il n'est pas inutile, à cet égard, de nous référer à nos ennemis de classe.

Le supplément hebdomadaire du journal parisien *Paris-Soir* du 31 août 1939 rapporte la conversation fort édifiante de l'ambassadeur français Coulondre et de Hitler en date du 25 août, au moment de leur dernière entrevue (information vraisemblablement transmise par Coulondre lui-même); Hitler bave et se vante du pacte qu'il vient de conclure avec Staline (un "pacte réaliste") et regrette qu'il faille faire couler du sang français et allemand. "Mais, rétorque Coulondre, Staline fait preuve d'une grande hypocrisie. Le grand vainqueur, en cas de guerre, sera Trotsky. Y avez-vous songé?"

"Je sais, répond le Führer, mais pourquoi la France et l'Angleterre ont-elles donné à la Pologne une complète liberté d'action, etc." Le fantôme de la révolution se pare pour ces messieurs d'un nom. Mais ce n'est pas là bien entendu que réside l'essentiel de ce dialogue dramatique au moment même de la rupture des relations diplomatiques. "Vous savez bien que la guerre mènera inévitablement à la révolution", insinue ce représentant d'une démocratie impérialiste pour effrayer son ennemi, alors qu'il est lui-même épouvanté jusqu'à la moëlle des os. "Je sais, répond Hitler, comme s'il parlait d'une question depuis longtemps résolue, je sais." Dialogue étonnant!

Hitler et Coulondre représentent tous les deux la barbarie qui menace l'Europe. En même temps ils ne doutent pas un instant que la révolution socialiste l'emportera sur leur barbarie. Telle est actuellement la mentalité des classes dirigeantes de l'univers capitaliste. Leur complète démoralisation est un des principaux éléments dans le rapport des forces de classe. Le prolétariat a une direction révolutionnaire jeune et encore faible. Mais la direction de la bourgeoisie pourrit sur pied. En commençant une guerre qu'ils n'ont pas su éviter, ces messieurs sont d'avance persuadés de l'effondrement inéluctable de leur régime. Ce seul fait doit être pour nous une source intarissable d'optimisme révolutionnaire.

Coyoacan, le 18 octobre 1939.

## L'opposition petite-bourgeoise dans le Socialist Workers Party

Il faut appeler les choses par leur nom. Maintenant que les positions des deux fractions en lutte sont clairement définies, on est contraint de dire que la minorité du Comité central dirige une tendance typiquement petite-bourgeoise. Comme tout groupement petit-bourgeois dans le mouvement socialiste, l'opposition actuelle se caractérise par les traits suivants : mépris de la théorie et tendance à l'éclectismes; irrespect pour la tradition de sa propre organisation; souci de l'"indépendance" individuelle aux dépens de celui de la vérité objective; nervosité au lieu d'esprit de suite; promptitude à passer d'une position à une autre ; incompréhension du centralisme démocratique et animosité envers lui; enfin tendance à substituer à la discipline de parti les liens de groupe et les attachements personnels. Bien entendu, ces traits ne se manifestent pas avec une force égale chez tous les membres de l'opposition. Mais comme toujours, dans un groupe hétérogène, ce sont les éléments les plus éloignés du marxisme et de la politique prolétarienne qui donnent le ton. La lutte s'annonce longue et difficile. Dans cet article, je ne me propose certes pas d'épuiser la question mais d'en dégager les contours.

Le numéro de janvier 1939 de *New International[[105]](#footnote-105)* a publié l'article des camarades Burnham et Shachtman, "Les intellectuels en retraite". Cet article à côté de nombreuses idées justes et de caractérisations politiques exactes, souffre d'un défaut -pour ne pas dire d'un vice- essentiel : s'adressant à des adversaires qui se considèrent (sans raisons suffisantes) comme des représentants avant tout de la "théorie", l'article n'élevait volontairement pas la question à un niveau théorique. Il était indispensable d'expliquer pourquoi l'intelligentsia "radicale" des Etats-Unis accepte le marxisme sans la dialectique (la montre sans le ressort). Il est facile de percer ce secret. Nulle part la lutte de classe n'a été aussi décriée qu'au pays des "possibilités illimitées". Le refus d'admettre que les contradictions sociales sont l'élément moteur du développement a conduit, dans le royaume de la pensée théorique, à rejeter la dialectique, comme logique des contradictions. De même qu'en politique on a jugé possible de convaincre tout le monde de la justesse d'un programme donné à l'aide de quelques bons syllogismes et de transformer peu à peu la société par des mesures "rationnelles", de même, dans le domaine théorique, on a considéré comme prouvé que la logique d'Aristote, abaissée au niveau du bon sens, suffit à résoudre tous les problèmes.

Le pragmatisme, mélange de rationalisme et d'empirisme, est devenu la philosophie nationale des Etats-Unis. La méthode théorique de Max Eastman[[106]](#footnote-106) n'est pas fondamentalement différente de la méthode d'Henry Ford: tous deux observent la société vivante du point de vue de l'ingénieur (Eastman platoniquement). Historiquement, leur mépris actuel pour la dialectique s'explique tout simplement par le fait que les grands-pères et les arrière-grand-mères de Max Eastman et des autres n'avaient pas besoin de la dialectique pour conquérir des espaces et s'enrichir. Mais les temps ont changé et la philosophie pragmatique- comme le capitalisme américain- sont entrés dans une période de banqueroute. Les auteurs n'ont pas montré, ils n'ont pas voulu et n'ont pas pu montrer, ce lien interne entre la philosophie et le développement matériel de la société ; ils s'en expliquent ouvertement: "Les deux auteurs de cet article -écrivent-ils en parlant d'eux-mêmes- portent une appréciation radicalement différente sur la théorie du matérialisme dialectique : l'un d'eux en est partisan, l'autre la rejette... Une telle situation n'a rien d'anormal. Bien que, sans aucun doute, la théorie soit toujours liée, d'une manière ou d'une autre, à la pratique, ce lien n'est pas toujours direct et immédiat ; de plus, comme nous avons déjà eu l'occasion de le constater, les êtres humains agissent souvent avec inconséquence. Chacun des deux auteurs voit entre la "théorie philosophique" et la pratique de l'autre une inconséquence de ce type, qui *pourrait,* éventuellement, entraîner des divergences politiques concrètes. Mais ce n'est pas encore le cas et personne n'a encore pu prouver que l'accord ou le désaccord sur les propositions les plus abstraites du matérialisme dialectique affectent nécessairement les problèmes politiques concrets d'aujourd'hui, et c'est sur de tels problèmes que se fondent les partis politiques, les programmes, les luttes. Nous pouvons tous espérer que, poursuivant notre chemin et si nous en avons le loisir, l'accord pourra se faire aussi sur les questions les plus abstraites. Mais pour l'instant devant nous il y a la guerre, le fascisme, le chômage."

Que signifie ce stupéfiant raisonnement? Puisque *certains,* à l'aide d'une mauvaise méthode, aboutissent *parfois* à des conclusions exacte, puisque *certains,* à l'aide d'une méthode juste, aboutissent *souvent* à des conclusions erronées, c'est que la méthode est sans importance. Un jour, si nous en avons le loisir, nous penserons à la méthode, mais pour l'instant nous n'avons pas la tête à ça. Imaginez un ouvrier qui se plaint à son contremaître d'avoir de mauvais outils et s'entend répondre que l'on peut faire du bon travail avec de mauvais outils et que beaucoup ne font que du gâchis avec de bons outils. Je crains que l'ouvrier, surtout s'il travaille aux pièces, ne fasse une réponse fort peu académique. L'ouvrier a à faire à des matériaux solides, qui lui opposent une résistance et le forcent à apprécier la qualité de ses outils ; alors que l'intellectuel petit-bourgeois utilise-hélas- comme outils des observations hâtives et des généralisations superficielles, jusqu'à ce que de grands événements lui assènent un bon coup sur la nuque.

Exiger de chaque membre du parti qu'il se livre à l'étude de la philosophie dialectique serait bien entendu pédant et abstrait. Mais l'ouvrier, qui est passé par l'école de la lutte de classe, est préparé par sa propre expérience à penser dialectiquement. Même ignorant du terme, il assimile facilement la méthode et ses conclusions. Il n'en est pas de même avec la petite-bourgeoisie. Il y a, il est vrai, des éléments petits-bourgeois qui, liés organiquement au prolétariat, passent sur ses positions sans révolution intérieure. Mais ce n'est qu'une faible minorité. Il en va tout autrement avec les petits-bourgeois de formation universitaire. Dès les bancs de l'école ils ont reçu leurs préjugés théoriques sous une forme définitive. Ayant assimilé toutes sortes de connaissances, utiles ou inutiles, sans le secours de la dialectique, ils s'imaginent pouvoir fort bien s'en passer toute leur vie. En réalité, ils ne se passent de la dialectique que dans la mesure où ils ne soumettent à aucune vérification théorique, ne fourbissent et n'affinent pas les instruments de leur pensée et ne sortent pas, pratiquement, du cercle étroit des relations de la vie quotidienne. Confrontés à de grands événements, ils sont facilement perdus et retombent dans les ornières de la petite-bourgeoisie. Faire fond sur l'inconséquence pour justifier un bloc théorique sans principes, c'est témoigner à charge contre soi même, comme marxiste. L'inconséquence n'est pas le fait du hasard et en politique ce n'est absolument pas un trait individuel. L'inconséquence remplit habituellement une fonction sociale. Il y a des groupes sociaux qui ne peuvent être conséquents. Les éléments petits-bourgeois qui ne se sont pas complètement dépouillés de leurs vieilles tendances petites-bourgeoises sont systématiquement contraints de recourir à l'intérieur du parti ouvrier à des compromis théoriques avec leur propre conscience.

L'attitude du camarade Shachtman envers la méthode dialectique, telle qu'elle s'exprime dans l'argumentation citée plus haut, ne peut être qualifiée que de scepticisme éclectique. Il est clair que ce n'est pas à l'école de Marx que Shachtman a contracté cette attitude, mais chez les intellectuels petits-bourgeois, à qui tous les aspects du scepticisme vont comme un gant.

### Mise en garde et confirmation.

Cet article m'a tellement surpris, que j'ai immédiatement écrit ce qui suit au camarade Shachtman: "Je viens de lire l'article que vous avez écrit avec Burnham sur les intellectuels. De nombreux passages sont excellents. Néanmoins, la partie qui concerne la dialectique représente le plus mauvais coup que vous, rédacteur de *New International,* puissiez porter à la théorie marxiste. Burnham dit: "Je ne reconnais pas la dialectique". C'est clair, chacun se le tient pour dit. Mais vous dites: "Je reconnais la dialectique, mais qu'importe, cela ne tire pas à conséquence". Relisez ce que vous avez écrit. Ce passage va désorienter les lecteurs de *New International,* c'est le plus précieux cadeau qu'on puisse faire à Eastman et ses pareils... Bien, nous en reparlerons publiquement !..."

J'ai écrit cette lettre le 20 janvier, plusieurs mois avant la discussion actuelle. J'ai reçu le 5 mars une réponse de Shachtman dont le sens général était qu'il ne comprenait pas pourquoi je faisais tout ce bruit. Le 9 mars je lui écrivais à nouveau ceci : "Je n'ai aucunement rejeté la possibilité d'un travail commun avec des adversaires de la dialectique, mais par contre j'ai trouvé déraisonnable d'écrire en commun avec eux des articles, dans lesquels la question de la dialectique joue, ou devrait jouer, un rôle essentiel. La polémique (avec les intellectuels petits-bourgeois) se développe sur deux plans, politique et théorique. Votre critique politique est juste. Votre critique théorique est insuffisante: elle s'arrête au moment où elle devrait passer à l'offensive. Il s'agit précisément de montrer que leurs erreurs (dans la mesure où il s'agit d'erreurs théoriques) sont le produit de leur incapacité et de leur répugnance à penser dialectiquement. Cette tâche pourrait être accomplie avec un très grand succès pédagogique. Au contraire, vous déclarez que la dialectique est une affaire personnelle et qu'on peut être un très brave type sans être dialecticien".

En se liant sur *cette* question avec l'anti-dialecticien Burnham, Shachtman s'est privé de la possibilité de montrer pourquoi Eastman, Hook[[107]](#footnote-107) et bien d'autres ont commencé par mener une lutte philosophique contre la dialectique et ont fini par la lutte politique contre la révolution socialiste. C'est pourtant là le noeud de la question.

La discussion politique en cours a confirmé ma mise en garde beaucoup plus clairement que je ne pouvais l'espérer ou plutôt le craindre. Le scepticisme méthodologique de Shachtman a porté ses fruits malheureux sur la question de la nature de l'Etat soviétique. Déjà auparavant, Burnham construisait avec un parfait empirisme sur la base de ses impressions immédiates un Etat ni prolétarien ni bourgeois. liquidant en chemin la théorie de Marx sur l'Etat, organisation de la domination d'une classe. Shachtman a soudain pris sur cette question une position évasive: cette question, voyez-vous, mérite réflexion et puis la définition sociologique de l'U.R.S.S. n'a pas une importance directe et immédiate pour nos tâches politiques sur lesquelles Shachtman est pleinement d'accord avec Burnham. Que les lecteurs relisent une fois encore ce que nos deux amis ont écrit de la dialectique. Burnham rejette la dialectique, Shachtman l'admettrait bien, mais... le don providentiel de "l'inconséquence" leur permet à tous de se rejoindre dans leurs conclusions politiques.

Dans les deux cas le rôle dirigeant appartient à Burnham. *Leur commune position sur la nature de l'Etat soviétique reproduit, trait pour trait, leur position sur la dialectique.* Ce n'est pas difficile à comprendre: lui a une méthode, le pragmatisme. Shachtman n'en a point. Il s'adapte à Burnham, sans endosser la responsabilité des conceptions anti-dialecticiennes de Burnham dans leur ensemble; dans le domaine de la philosophie comme dans celui de la sociologie, il conclut un bloc offensif avec Burnham contre les conceptions marxistes. Dans les deux cas Burnham intervient comme un pragmatiste, Shachtman comme un éclectique. Cet exemple présente l'avantage inappréciable que, même pour des camarades sans aucune expérience dans le domaine théorique, le parfait parallélisme entre la conduite de Burnham et de Shachtman à deux niveaux différents de la réflexion et de plus sur des questions de la plus haute importance, saute de lui-même aux yeux. La méthode de pensée peut être dialectique ou vulgaire, consciente ou inconsciente, mais elle existe et se laisse reconnaître.<big> </big>

Nous avons entendu, en janvier 1939, nos deux auteurs expliquer que "personne n'a encore pu prouver que l'accord ou le désaccord sur les enseignements les plus abstraits du matérialisme dialectique affectent nécessairement les problèmes politiques concrets d'aujourd'hui...". Personne n'a encore pu le prouver! Quelques mois à peine ont passé, et Burnham et Shachtman ont eux-mêmes prouvé que leur position sur une "abstraction", comme le matérialisme dialectique, trouvait une exacte reproduction dans leur position sur l'Etat soviétique.

Il faut dire, il est vrai, qu'il y a une grande différence entre ces deux cas, mais de caractère politique et non théorique. Dans les deux cas Burnham et Shachtman font bloc sur la base, l'un du refus et l'autre d'une semi-acceptation, de la dialectique. Mais dans le premier cas le bloc dirigeait ses flèches contre les adversaires du parti prolétarien. Dans le second cas le bloc se trouvait conclu contre l'aile marxiste de leur parti. Pour ainsi dire le front des opérations avait changé; mais l'arme restait la même.

Les gens, en vérité, sont souvent inconséquents. Cependant, la conscience humaine présente une certaine unité. La philosophie et la logique doivent s'appuyer sur cette unité de la conscience humaine et non sur ce qui manque à cette unité, c'est-à-dire sur l'inconséquence. Burnham peut bien ne pas reconnaître la dialectique, la dialectique, elle, reconnaît Burnham, c'est-à-dire étend jusqu'à lui le champ de son influence. Shachtman peut bien considérer que la dialectique est sans importance pour les conclusions politiques, dans les conclusions politiques de Shachtman nous trouvons les fruits amers de son dédain de la dialectique. Cet exemple devrait être cité dans tous les manuels de dialectique matérialiste.

L'année dernière j'ai reçu la visite d'un jeune Anglais, professeur d'économie politique, sympathisant de la Quatrième Internationale. Alors que nous discutions des voies et des moyens de réaliser le socialisme, il manifesta aussitôt des tendances à l'utilitarisme britannique, dans l'esprit de Keynes[[108]](#footnote-108) et consort: "Il faut se fixer un but économique clair, choisir les moyens les plus rationnels pour le réaliser", etc. Je lui demandais : "Apparemment, vous êtes contre la dialectique ? ". Non sans surprise, il me répondit: "Oui, je n'y vois aucune utilité". "Cependant, lui rétorquai-je, la dialectique m'a permis, sur la base de vos quelques remarques sur des questions économiques, de déterminer immédiatement à quelle catégorie de pensée philosophique vous vous rattachez: c'est déjà là un inappréciable service rendu par la dialectique." Bien que je n'aie plus, depuis, entendu parler de mon visiteur, je suis pratiquement certain que ce professeur anti-dialecticien est aujourd'hui d'avis que l'U.R.S.S. n'est pas un Etat ouvrier, que la "défense inconditionnelle de l'U.R.S.S." est une position dépassée, que nos méthodes organisationnelles sont mauvaises, etc. Si, d'après la façon dont un individu aborde des questions pratiques particulières, on peut déterminer le type général de pensée auquel il se rattache, on peut aussi, connaissant son type général de pensée, prévoir approximativement comment ce même individu abordera telle ou telle question pratique. Telle est l'inestimable valeur éducative de la méthode de pensée dialectique.

### L'ABC de la dialectique matérialiste.

Les sceptiques déliquescents du genre de Shachtman affirment que "personne ne sait" ce qu'est la dialectique. Et il y a des "marxistes" qui écoutent respectueusement Souvarine[[109]](#footnote-109) et sont prêts à se mettre à son école. Et ces "marxistes" ne se cachent pas seulement dans *Modern Monthly.* Il y a aussi, hélas, un courant souvarinien[[110]](#footnote-110) dans l'actuelle opposition du S.W.P. Il faut absolument mettre en garde les jeunes camarades : attention à la contagion de cette fièvre maligne !

La dialectique n'est ni une fiction ni une mystique mais la science des formes de notre pensée, quand cette pensée ne se limite pas aux soucis de la vie quotidienne mais tente d'appréhender des processus plus durables et plus complexes. La dialectique est à la logique formelle ce que, disons, les mathématiques supérieures sont aux mathématiques élémentaires.

Je vais tenter ici de cerner, sous la formé la plus dense possible, l'essentiel de la question. Dans la logique aristotélicienne le syllogisme simple part de A = A. Cette vérité est acceptée comme un axiome pour quantité d'actions pratiques humaines et pour des généralisations élémentaires. En réalité A n'est pas égal à A. C'est facile à démontrer ne fut-ce qu'en regardant ces deux lettres à la loupe: elles diffèrent sensiblement. Mais, dira-t-on, il ne s'agit pas de la grandeur et de la forme des lettres, c'est seulement le symbole de deux grandeurs égales, par exemple une livre de sucre. L'objection ne vaut rien: en réalité une livre de sucre n'est jamais égale à une livre de sucre: des balances plus précises décèlent toujours une différence. On objectera : pourtant une livre de sucre est égale à elle-même. C'est faux: tous les corps changent constamment de dimension de poids de couleurs etc., et ne sont jamais égaux a eux-mêmes. Le sophiste répliquera alors qu'une livre de sucre est égale a elle-même "à un instant donné". Sans même parler de la valeur pratique très douteuse d'un tel "axiome", il ne résiste pas non plus à la critique théorique. Comment en effet comprendre le mot "instant" ? S'il s'agit d'une infinitésimale fraction de temps, la livre de sucré subira inévitablement des changements pendant cet "instant". Ou bien l'instant n'est il qu'une pure abstraction mathématique, c'est-à-dire représente un temps nul? Mais tout ce qui vit existe dans le temps; l'existence n'est qu'un processus d'évolution ininterrompue; le temps est donc l'élément fondamental de l'existence. Et l'axiome A=A signifie que tout corps est égal a lui même quand il ne change pas, c'est-à-dire quand il n'existe pas.

Au premier abord il peut sembler que ces "subtilités" ne sont d'aucune utilité. En réalité elles ont une importance décisive. L'axiome A=A est d'une part la source de tout notre savoir, de l'autre la source de toutes nos erreurs. On ne peut impunément manier l'axiome A=A que dans des limites déterminée. Quand la transformation qualitative de A est négligeable pour la tâche qui nous intéresse, alors nous pouvons admettre que A=A. C'est le cas par exemple du vendeur et de l'acheteur d'une livre de sucre. Ainsi considérons-nous la température du soleil. Ainsi considérions-nous récemment le pouvoir d'achat du dollar. Mais les changements quantitatifs, au-delà d'une certaine limite, deviennent qualitatifs. La livre de sucre arrosée d'eau ou d'essence cesse d'être une livre de sucre. Le dollar, sous l'action d'un président, cesse d'être un dollar. Dans tous les domaines de la connaissance, y compris la sociologie, une des tâches les plus importantes consiste à saisir à temps l'instant critique où la quantité se change en qualité.

Tout ouvrier sait qu'il est impossible de faire des objets absolument identiques. Pour l'usinage des cônes de roulement à bille on admet un certain écart inévitable, mais qui doit rester dans certaines limites (c'est ce qu'on appelle la tolérance). Tant que l'on se tient dans les limites de la tolérance, les cônes sont considérés comme égaux (A=A). Si on les franchit, la quantité se transforme en qualité ; autrement dit le cône ne vaut rien ou est inutilisable.<big> </big>

Notre pensée scientifique n'est qu'une partie de notre activité pratique générale, y compris technique. Pour les concepts aussi il y a des "tolérances", établies non par la logique formelle, pour qui A=A, mais par la logique issue de l'axiome selon lequel tout change. Le "bon sens" se caractérise par le fait qu'il franchit systématiquement les normes de tolérance établies par la dialectique.

La pensée vulgaire opère avec des concepts tels que capitalisme, morale, liberté, Etat ouvrier, etc., qu'elle considère comme des abstractions immuables, jugeant que le capitalisme est le capitalisme, la morale la morale, etc. La pensée dialectique examine les choses et les phénomènes dans leur perpétuel changement et de plus, suivant les conditions matérielles de ces changements, elle détermine le point critique au-delà duquel A cesse d'être A, l'Etat ouvrier cesse d'être un Etat ouvrier.

Le vice fondamental de la pensée vulgaire consiste à se satisfaire de l'empreinte figée d'une réalité qui, elle, est en perpétuel mouvement. La pensée dialectique précise, corrige, concrétise constamment les concepts et leur confère une richesse et une souplesse, j'allais presque dire une saveur, qui les rapprochent jusqu'à un certain point des phénomènes vivants. Non pas le capitalisme en général, mais un capitalisme donné, à un stade déterminé de son développement. Non pas l'Etat ouvrier en général, mais tel Etat ouvrier, dans un pays arriéré encerclé par l'impérialisme etc.

La pensée dialectique est à la pensée vulgaire ce que le cinéma est à la photographie. Le cinéma ne rejette pas la photo, mais en combine une série selon les lois du mouvement. La dialectique ne rejette pas le syllogisme, mais enseigne à combiner les syllogismes de façon à rapprocher notre connaissance de la réalité toujours changeante. Dans sa *Logique,* Hegel établit une série de lois: le changement de la quantité en qualité, le développement à travers les contradictions, le conflit de la forme et du contenu, l'interruption de la continuité, le passage du possible an nécessaire, etc., qui sont aussi importantes pour la pensée théorique que le simple syllogisme pour des tâches plus élémentaires.

Hegel a écrit avant Darwin et Marx. Grâce à l'impulsion puissante donnée à la pensée par la révolution française, Hegel a anticipé en philosophie le mouvement général de la science. Mais précisément parce qu'il s'agissait d'une géniale *anticipation,* elle a pris chez Hegel un caractère idéaliste. Hegel opérait avec des ombres idéologiques, comme si elles étaient la réalité suprême Marx a montré que le mouvement des ombres idéologiques ne fait que refléter le mouvement des corps matériels.

Nous appelons notre dialectique matérialiste, parce que ses racines ne sont ni dans les cieux (ni dans les profondeurs de notre "libre esprit"), mais dans la réalité-objective, dans la nature. La conscience est née de l'inconscient, la psychologie de la physiologie, le monde organique de l'inorganique, le système solaire de la nébuleuse. A tous les degrés de cette échelle du développement, les changements quantitatifs sont devenus qualitatifs. Notre pensée, y compris dialectique, n'est qu'une des manifestations de la matière changeante. Il n'y a place, dans cette mécanique ni pour Dieu, ni pour le diable, ni pour l'âme immortelle, ni pour les normes éternelles du droit et de la morale. La dialectique de la pensée, procédant de la dialectique de la nature, a par conséquence un caractère entièrement matérialiste.

Le darwinisme, qui expliquait l'origine des espèces par la transformation de changements quantitatifs en changements qualitatif, a signifié le triomphe de la dialectique à l'échelle de toute la nature organique. Un autre grand triomphe fut la découverte de la table de poids atomiques des éléments chimiques, puis celle de la transformation des éléments les uns dans les autres.

A ces transformations (des espèces, des éléments, etc.) est étroitement liée la question de la classification, également importante dans les sciences naturelles et dans les sciences sociales. Le système de Linné (18e siècle) , reposant sur l'immutabilité des espèces, se limitait à l'art de décrire et de classer les plantes selon leur aspect extérieur. La période infantile de la botanique est analogue à celle de la logique car les formes de notre pensée se développent, comme tout ce qui est vivant. Ce n'est qu'en rejetant délibérément l'idée de l'immutabilité des espèces, et par l'étude de l'histoire de l'évolution des plantes et de leur conformation, qu'on a pu jeter les bases d'une classification réellement scientifique.

Marx, qui à la différence de Darwin était un dialecticien conscient, a trouvé les bases d'une classification scientifique des sociétés humaines dans le développement des forces productives et la structure des rapports de propriété, qui constituent l'anatomie de la société. Le marxisme a substitué la classification matérialiste dialectique à la classification vulgaire, descriptive des sociétés et des Etats, qui, aujourd'hui encore, fleurit dans les chaires universitaires. Ce n'est qu'en utilisant la méthode de Marx qu'on peut définir correctement le concept d'Etat ouvrier et le moment de sa ruine.

Dans tout cela, nous le voyons. il n'y a rien de "métaphysique" ou de "scolastique" comme l'affirment les ignorants satisfaits d'eux-mêmes. La logique dialectique exprime les lois du mouvement de la pensée scientifique contemporaine. Au contraire, la lutte contre la dialectique matérialiste reflète un lointain passé, le conservatisme de la petite bourgeoisie, l'arrogance des mandarins universitaires et... un soupçon d'espoir en l'au-delà.

### La nature de l'U.R.S.S.

La définition de l'U.R.S.S. donnée par le camarade Burnham, "un Etat ni ouvrier, ni bourgeois", est purement négative, arrachée de la chaîne du développement historique, suspendue en l'air ; elle ne renferme pas un grain de sociologie et constitue tout simplement la capitulation théorique du pragmatisme devant un phénomène historique *contradictoire.*

Si Burnham avait été matérialiste et dialecticien, il se serait posé les trois questions suivantes : 1) quelle est l'origine historique de l'U.R.S.S.? 2) quels changements a subis cet Etat au cours de son existence ? 3) ces changements sont-ils passés du stade quantitatif au stade qualitatif, c'est-à-dire ont-ils fondé la domination historiquement nécessaire d'une nouvelle classe exploiteuse ? Les réponses à ces questions auraient contraint Burnham à tirer l'unique conclusion possible : l'U.R.S.S. n'est pour l'instant qu'un Etat ouvrier dégénéré. La dialectique n'est pas la clé magique de tous les problèmes. Elle ne remplace pas l'analyse scientifique concrète. Mais elle oriente cette analyse dans la bonne voie, lui évite d'errer vainement dans le désert du subjectivisme et de la scolastique.

Bruno R. range le régime soviétique, comme le fascisme, dans la catégorie "collectivisme bureaucratique" parce que l'U.R.S.S., l'Italie et l'Allemagne sont gouvernées par la bureaucratie. Ici et là il y a des éléments de planification; dans un cas la propriété privée est liquidée, dans l'autre elle est limitée, etc. Ainsi, sur la base de la *relative* similitude de certains signes extérieurs d'origine différente, d'un poids spécifique *différent,* d'une signification de classe *différente,* on établit *l'identité* de principe de deux régimes sociaux, exactement dans l'esprit des professeurs bourgeois qui établissent les catégories de "contrôle de l'économie" d'"Etat centralisé", sans du tout se soucier de la nature de classe de l'un et de l'autre.

Bruno R. et ceux qui partagent ses vues, même à moitié, comme Burnham, se cantonnent dans le cadre d'une classification sociale du niveau au mieux, de Linné, qui avait cependant l'excuse, rappelons-le, de vivre avant Hegel, avant Darwin et Marx.

Encore pires et plus dangereux, peut-être, sont les éclectiques qui déclarent que le caractère de classe de l'Etat soviétique "importe peu", et que nous définissons l'axe de notre politique en fonction du "caractère de la guerre". Comme si la guerre était d'une nature indépendante, suprasociale; comme si le caractère de la guerre n'était pas déterminé par le caractère de la classe dirigeante, c'est-à-dire par le même facteur social, qui permet de déterminer également le caractère de l'Etat. Il est étonnant de voir avec quelle facilité certains camarades, sous le coup des événements, oublient l'ABC du marxisme !

Il n'est pas étonnant que les théoriciens de l'opposition, qui refusent de penser dialectiquement, capitulent lamentablement devant le caractère contradictoire de l'U.R.S.S. Pourtant la contradiction entre les fondements socialistes établis par la révolution et le caractère d'une caste, issue de la dégénérescence de la révolution, est non seulement un fait historique indiscutable, mais encore un élément moteur. C'est sur cette contradiction que nous nous appuyons dans notre lutte pour renverser la bureaucratie. Pendant ce temps quelques ultra-gauches en sont venus à émettre des absurdités du genre "pour renverser l'oligarchie bonapartiste, il faut sacrifier les fondements sociaux de l'U.R.S.S.". Il ne leur vient pas à l'esprit que l'U.R.S.S., moins les fondements sociaux issus de la révolution d'Octobre, ce serait aussi le fascisme.

### Evolutionnisme et dialectique.

Le camarade Burnham va sans doute protester, alléguant que, comme évolutionniste, il ne s'intéresse pas moins que nous, dialecticiens, à l'origine des formes de société et d'Etat. Nous n'en disconvenons pas. Tout homme cultivé, depuis Darwin, se targue d'être "évolutionniste". Mais le véritable évolutionniste doit appliquer l'idée de l'évolution à ses propres formes de pensée. La logique élémentaire, fondée à l'époque où l'idée même d'évolution était à peu près inexistante, est évidemment insuffisante pour la connaissance des processus évolutifs. La logique de Hegel est la logique de l'évolution.

Mais il faut se rappeler que le concept même d'"évolution" est terriblement déformé et châtré par les professeurs d'université et les journalistes libéraux qui en font une espèce de "progrès" pacifique. Celui qui a compris que l'évolution procède au travers de la lutte de forces antagonistes que la lente accumulation des changements fait éclater à un moment donné la vieille enveloppe et mène à la catastrophe, à la révolution; celui qui a appris enfin à appliquer les lois générales de l'évolution à la pensée elle-même, celui-là est un dialecticien, à la différence de l'évolutionniste vulgaire.

L'éducation dialectique de la pensée est aussi nécessaire à une politique révolutionnaire que les gammes pour le pianiste, car elle nous contraint à aborder tous les problèmes en tant que processus et non en tant que catégories immuables. Cependant les évolutionnistes vulgaires, limitant leur reconnaissance de l'évolution à certains domaines, se contentent pour tout le reste des banalités du "bon sens".

Le libéral américain, qui a pris son parti de l'existence de l'U.R.S.S, ou plus exactement de la bureaucratie de Moscou, considère, ou au moins considérait jusqu'au pacte germano-soviétique, que le régime soviétique dans son ensemble est un "fait progressiste", que les traits négatifs de la bureaucratie ("certes, ils existent") seraient progressivement résorbés et qu'ainsi serait assuré un "progrès" pacifique et sans douleur.

Le radical petit-bourgeois vulgaire ressemble au "progressiste" libéral en ceci qu'il prend l'U.R.S.S. comme un tout, sans comprendre ses contradictions internes et leur dynamisme. Quand Staline a conclu une alliance avec Hitler, a envahi la Pologne, puis la Finlande, les radicaux vulgaires triomphaient: l'identité des méthodes du stalinisme et du fascisme était démontrée! Ils se sont cependant trouvés en difficulté, quand le nouveau pouvoir a appelé la population à exproprier les propriétaires terriens et les capitalistes: ils n'avaient aucunement envisagé cette éventualité! Cependant les mesures révolutionnaires sur le plan social, appliquées par des méthodes bureaucratiques et militaires, non seulement n'ont pas pris en défaut notre définition dialectique de l'U.R.S.S. comme Etat ouvrier dégénéré, mais au contraire lui ont donné la plus éclatante confirmation. Au lieu d'utiliser ce triomphe de l'analyse marxiste pour mener un travail persévérant d'agitation, les opposants petits-bourgeois se sont mis à crier avec une légèreté vraiment criminelle, que les événements avaient réfuté notre pronostic, que les vieux schémas n'avaient plus cours, qu'il fallait trouver des mots nouveaux. Quels mots? Voilà ce qu'ils n'ont pas encore eux-mêmes décidé.

### La défense de l'U.R.S.S.

Nous avons commencé par la philosophie, puis nous sommes passés à la sociologie. Il est apparu que dans ces deux domaines les deux dirigeants les plus en vue de l'opposition occupent une position anti-marxiste ou éclectique. Si nous en venons à la politique, plus précisément à la question de la défense de l'U.R.S.S., nous verrons que d'aussi grandes surprises nous y attendent.

L'opposition a brusquement découvert que la formule de notre programme "défense inconditionnelle de l'U.R.S.S." était "fumeuse, abstraite et dépassée". Malheureusement elle n'explique pas à quelles "conditions" précises elle entend désormais défendre les conquêtes de la révolution. Pour donner fût-ce une ombre de sens à ses nouvelles formules, l'opposition doit représenter les choses comme si, jusqu'à présent, nous avions "inconditionnellement" défendu la politique internationale du Kremlin, avec son Armée rouge et son Guépéou. C'est brouiller les choses et mettre tout sens dessus dessous! En réalité il y a longtemps que nous ne défendons plus la politique du Kremlin, fût-ce conditionnellement, particulièrement depuis que nous avons ouvertement proclamé la nécessité d'abattre l'oligarchie du Kremlin par les voies insurrectionnelles. Une position fausse non seulement dénature les tâches présentes mais oblige aussi à représenter son propre passé sous un jour mensonger.

Dans l'article déjà cité de *New International,* Burnham et Shachtman nomment avec esprit un groupe d'intellectuels désenchantés "la ligue des espoirs abandonnés" et demandent avec insistance quelle serait la position de cette malheureuse ligue en cas de conflit entre un pays capitaliste et l'Union soviétique. "Nous saisissons cette occasion -écrivaient-ils- pour exiger de Hook, Eastman et Lyons qu'ils se prononcent sans équivoque sur la question de la défense de l'U.R.S.S., en cas d'attaque lancée par Hitler. le Japon ou, admettons, l'Angleterre..." Burnham et Shachtman ne mettaient en avant aucune "condition", ne définissaient aucune circonstance "concrète" et en même temps exigeaient une réponse "sans équivoque". "S'abstiendra-t-elle (la ligue des espoirs abandonnés) de prendre position ou se déclarera-t-elle neutre ? poursuivaient-ils. En un mot sera-t-elle pour la défense de l'U.R.S.S. contre l'agression impérialiste, *indépendamment et en dépit du régime stalinien ?"* (souligné par nous). Précieuse citation ! C'est précisément ce que dit notre programme. Burnham et Shachtman étaient en janvier 1939 pour la défense inconditionnelle de l'U.R.S.S. et définissaient très justement ce que signifie défense inconditionnelle, c'est-à-dire "indépendamment et en dépit du régime stalinien". Et pourtant cet article a été écrit quand l'expérience de la révolution espagnole avait déjà, en fait, été tirée jusqu'au bout. Le camarade Cannon a trois fois raison quand il dit que le rôle du stalinisme en Espagne est infiniment plus criminel qu'en Pologne ou en Finlande. Dans le premier cas la bureaucratie, avec des méthodes de bourreau, a étranglé la révolution socialiste. Dans le second, par des méthodes militaires, elle a impulsé la révolution socialiste. Pourquoi donc Burnham et Shachtman se sont-ils aussi inopinément rapprochés des positions de la "Ligue des espoirs abandonnés" ? Pourquoi ? Nous ne pouvons considérer comme une explication les références archi-abstraites de Shachtman au "concret des événements". Cependant il n'est pas difficile de trouver une explication. La participation du Kremlin au camp républicain était soutenue par la démocratie bourgeoise du monde entier. L'activité de Staline en Pologne et en Finlande suscite une réprobation forcenée de cette même démocratie. En dépit de toutes ses formules tapageuses, l'opposition est le reflet, à l'intérieur du parti ouvrier, de l'humeur de la petite-bourgeoisie "de gauche". "Ces messieurs -écrivaient Burnham et Shachtman au sujet de la "Ligue des espoirs abandonnés"- tirent une grande fierté à la pensée qu'ils apportent un air soi-disant "frais", "nouveau", qu'ils "réévaluent une expérience nouvelle", qu'ils ne sont pas de ces "dogmatistes" ("conservateurs"! L.T.) qui refusent de mettre en question leurs "positions fondamentales", etc. Comme ils se dupent eux-mêmes misérablement! Aucun d'entre eux n'a mis en lumière des faits nouveaux, aucun n'a donné une interprétation nouvelle du présent ou du futur". Citation étonnante! Ne faudrait-il pas ajouter un chapitre à l'article "Les intellectuels en retraite" ? Je propose ma collaboration à Shachtman...

Mais pourtant comment se fait-il que des gens de valeur, comme Burnham et Shachtman, indubitablement dévoués à la cause du prolétariat, soient si facilement effrayés par ces messieurs de la "Ligue des espoirs abandonnés", qui n'ont pourtant rien de terrifiant ? Sur le plan purement théorique la réponse réside dans la méthode erronée utilisée par Burnham et le mépris de la méthode chez Shachtman. Une méthode juste non seulement facilite l'obtention de résultats exacts mais, en liant chaque nouveau résultat au précédent par une chaîne continue, fixe ce résultat dans la mémoire. Si les conclusions politiques sont tirées empiriquement, à vue de nez, si l'inconséquence est de surcroît considérée comme une sorte de supériorité, alors le système politique marxiste cédera la place inévitablement à l'impressionnisme si caractéristique de l'intelligentsia petite-bourgeoise. Chaque nouveau tournant de la situation prend l'empiriste-impressionniste au dépourvu, le contraint à oublier ce qu'il a écrit la veille et suscite l'exigence de mots nouveaux, avant que se soient formées dans sa tête des pensées nouvelles.

### La guerre soviéto-finlandaise.

La résolution de l'opposition sur la guerre soviéto-finlandaise est un document qu'auraient pu signer, à quelques réserves près, les bordiguistes[[111]](#footnote-111), Vereecken[[112]](#footnote-112), Sneevliet[[113]](#footnote-113), Fenner Brockway[[114]](#footnote-114), Marceau Pivert[[115]](#footnote-115) et leurs semblables, mais en aucun cas des bolcheviks-léninistes. Partant exclusivement des caractères de la bureaucratie soviétique et du fait de "l'invasion", la résolution est vide de tout contenu social. Elle place la Finlande et l'U.R.S.S. sur le même plan, "condamne et rejette les deux gouvernements et leurs armées". Sentant cependant que quelque chose n'allait pas, ils ajoutent soudain dans la résolution, sans aucun lien avec le reste au texte: "dans l'application (!) d'une telle perspective, les partisans de la Quatrième Internationale prendront bien entendu (ce "bien entendu" est une pure merveille) en considération (!) les circonstances concrètes: la situation militaire, la disposition des masses et également (!) la différence des rapports économiques en Finlande et en Russie". Chaque mot est une perle. Pour nos amateurs de "concret" les circonstances "concrètes" sont la situation de guerre, la disposition des masses et -en troisième lieu!- la différence des régimes économiques. Il n'est pas dit dans la résolution comment seront précisément "prises en considération" ces trois circonstances "concrètes". Si l'opposition dans cette guerre condamne également les deux gouvernements et leurs armées, comment "tiendra-t-elle compte" de la différence de situation militaire et de régime social ? Il est décidément impossible d'y rien comprendre !

Pour mieux châtier les staliniens de leurs incontestables crimes, la résolution, à la suite des démocrates petits-bourgeois de toutes nuances, ne souffle mot de ce que l'Armée rouge en Finlande exproprie les propriétaires terriens et introduit le contrôle ouvrier, préparant ainsi l'expropriation des capitalistes.

Demain les staliniens étrangleront les ouvriers finlandais. Mais aujourd'hui ils donnent, ils sont contraints de donner une formidable impulsion à la lutte de classe sous sa forme la plus aiguë. Les chefs de l'opposition fondent leur politique non sur le processus "concret", tel qu'il se développe en Finlande, mais sur des abstractions démocratiques et de nobles sentiments.

La guerre soviéto-finlandaise commence déjà, visiblement, à se prolonger par une guerre civile, où l'Armée rouge -pour l'instant- est dans le même camp que les petits paysans et les ouvriers, tandis que l'armée finlandaise bénéficie du soutien des classes possédantes, de la bureaucratie ouvrière conservatrice et des impérialistes anglo-saxons. Les espoirs qu'éveille l'Armée rouge chez les masses pauvres finlandaises ne seront, en l'absence de révolution internationale, qu'une illusion; la collaboration de l'Armée rouge avec les masses exploitées sera temporaire; le Kremlin peut très vite se retourner contre les ouvriers et les paysans finlandais. Nous savons tout cela d'avance et nous le disons ouvertement, en guise d'avertissement. Mais pourtant, dans cette guerre civile "concrète", qui se déroule en Finlande, quelle place "concrète" doivent prendre les partisans de la Quatrième Internationale? Si en Espagne ils se sont battus dans le camp républicain, alors que les staliniens étouffaient la révolution socialiste, à plus forte raison doivent-ils, en Finlande, se trouver dans le camp ou les staliniens sont forcés de soutenir l'expropriation des capitalistes.

Nos novateurs cachent sous de grands mots les failles de leur position. Ils qualifient "d'impérialiste" la politique de l'U.R.S.S. en Finlande. Quel enrichissement pour la science! A dater de ce jour l'impérialisme sera à la fois la politique extérieure du capital financier et une politique d'expropriation du capital financier. Voilà qui doit singulièrement éclairer la conscience de classe des travailleurs. Mais en même temps Mais en même temps -s'écriera, disons, notre bouillant camarade Shachtman- le Kremlin soutient la politique de capital financier en Allemagne ! Cette objection consiste à remplacer une question par une autre, à dissoudre le concret dans l'abstrait (erreur habituellement de la pensée vulgaire). Si demain Hitler est obligé de fournir des armes aux Indiens révoltés, les travailleurs révolutionnaires allemands devront-ils s'opposer à cette action concrète par la grève ou le sabotage? Au contraire ils devront s'efforcer de faire parvenir (au plus tôt) les armes aux insurgés. Espérons que c'est clair, même pour Shachtman. Mais cet exemple est purement hypothétique. Il nous est utile pour montrer que même un gouvernement fasciste, instrument du capital financier, peut, dans des circonstances données, être contraint de soutenir pour un temps un mouvement révolutionnaire de libération nationale (pour mieux l'étrangler demain). Hitler ne se résoudra en aucun cas à soutenir la révolution prolétarienne, disons, en France. Quant au Kremlin, il est aujourd'hui obligé -ce n'est plus une hypothèse mais une réalité- de faire appel au mouvement révolutionnaire social en Finlande (pour tenter demain de l'étrangler politiquement). Recouvrir ce mouvement révolutionnaire social donné du terme apocalyptique d'impérialiste, pour la seule raison qu'il est suscité, mutilé et en même temps étouffé par le Kremlin, c'est s'administrer à soi-même la preuve de son indigence théorique et politique.

Il faut ajouter que l'extension de la notion d'impérialisme n'a même pas l'attrait de la nouveauté. Aujourd'hui, non seulement les "démocrates" mais la bourgeoisie des pays démocratiques qualifient la politique soviétique d'impérialiste. Le but de la bourgeoisie est évident: escamoter la contradiction sociale entre l'expansion capitaliste et l'expansion soviétique, dissimuler le problème de la propriété et par là même apporter son aide au véritable impérialisme. Quel est le but de Shachtman et des autres? Ils ne le savent pas eux-mêmes. Leur modernisme lexical ne les mène objectivement qu'à s'éloigner du vocabulaire marxiste de la Quatrième Internationale et à se rapprocher du vocabulaire des démocrates. Cette constance confirme -hélas- une fois de plus l'extrême sensibilité de l'opposition à la pression de l'opinion publique petite-bourgeoise.

### "Les questions d'organisation".

Dans les rangs de l'opposition on entend de plus en plus souvent des voix s'écrier: "la question russe n'a pas, par elle-même, d'importance décisive; la tâche essentielle est de changer le régime du parti". Changer le régime du parti, cela signifie changer sa direction ou plus exactement éliminer des postes de direction Cannon et ses collaborateurs les plus proches. Ces voix sincères font valoir que les tendances à lutter contre la "fraction de Cannon" ont précédé ces "événements concrets" sur lesquels s'appuient Shachtman et les autres pour expliquer leur changement d'attitude. En même temps ces voix rappellent l'existence antérieure de toute une série de groupuscules d'opposition, formés sur les motifs les plus divers, mais qui, quand le terrain a commencé à manquer sous leurs pas, ont concentré toute leur attention sur les problèmes dit "d'organisation". Ainsi en a-t-il été avec Molinier[[116]](#footnote-116), Sneevliet, Vereecken et bien d'autres. Si désagréables que soient ces précédents, on ne peut les passer sous silence.<big> </big>

Il serait pourtant faux de croire à une simple manoeuvre de la lutte fractionnelle dans ce déplacement de l'attention sur les "problèmes d'organisation". Non, l'opposition ressent effectivement -quoique confusément- que ce n'est pas tant la "question" russe qui fait problème, qu'une approche générale des questions politiques et, parmi elles, des méthodes de construction du parti. Et c'est vrai, en un certain sens.

Dans les pages qui précèdent, nous nous sommes efforcés de démontrer que ce n'est pas seulement la "question russe" qui est en cause, mais toute la méthode de pensée de l'opposition et que cette méthode a ses racines sociales. L'opposition est sous l'emprise des humeurs et des tendances de la petite bourgeoisie. C'est là le coeur du problème.

Nous avons très clairement vu l'influence idéologique d'une autre classe dans les cas de Burnham (pragmatisme) et de Shachtman (éclectisme). Nous n'avons pas pris en exemple d'autres dirigeants, comme le camarade Abern, parce qu'en règle générale il ne participe pas aux discussions de fond. se limitant au domaine des "problèmes d'organisation". Cela ne signifie pourtant pas qu'Abern soit sans importance. Au contraire, dans un certain sens, on peut dire que Burnham et Shachtman interviennent comme des dilettantes de l'opposition, alors qu'Abern en est un indiscutable spécialiste. Abern, et lui seul, a son groupe traditionnel, né de l'ancien parti communiste, qui s'est soudé dans la première période de l'existence indépendante de "l'opposition de gauche". Tous ceux qui ont des motifs divers de critique et de mécontentement se joignent à ce groupe.

Toute lutte de fraction sérieuse dans le parti est toujours, en dernière analyse, une réfraction de la lutte de classe. La fraction majoritaire a établi dès le début la dépendance idéologique de l'opposition par rapport à la démocratie bourgeoise. Au contraire l'opposition, précisément en raison de son caractère petit-bourgeois, n'a même pas tenté de chercher les racines sociales du camp adverse.

L'opposition a engagé une dure lutte de fraction qui paralyse le parti à un moment extrêmement critique. Pour qu'une telle lutte de fraction soit justifiée, et non impitoyablement condamnée, il faudrait des raisons très graves et très profondes. Pour un marxiste de telles raisons ne peuvent avoir qu'un caractère de classe. Avant d'engager une lutte acharnée, les dirigeants de l'opposition sont tenus de se poser la question de quelle classe non prolétarienne la majorité du Comité central subit-elle l'influence? Mais il n'est pas question pour l'opposition de tenter une appréciation de classe des divergences. Il s'agit de "conservatisme", "d'erreurs", de "mauvaises méthodes", etc., de lacunes philosophiques, intellectuelles, techniques. L'opposition ne s'intéresse pas à la nature de classe de la fraction adverse, pas plus qu'elle ne s'intéresse à la nature de classe de l'U.R.S.S. Ce seul fait suffit à dévoiler le caractère petit-bourgeois de l'opposition, coloré d'une teinture de pédantisme académique et d'émotivité journalistique.

Quelles sont précisément les classes ou couches dont la pression s'est reflétée dans la lutte de fraction. Pour le comprendre, il faut refaire l'historique de cette lutte. Les membres de l'opposition, qui affirment qu'il n'y a "rien de commun" entre l'actuelle lutte de fraction et celle d'hier, manifestent un fois de plus leur attitude superficielle envers la vie du parti. Le noyau central de l'opposition est le même que celui qui, il y a trois ans, s'est formé autour de Muste et Spector. Le noyau central de la majorité, le même qui s'était groupé autour de Cannon. Parmi les dirigeants, seuls Shachtman et Burnham ont changé de camp. Mais ces oscillations individuelles, si significatives soient-elles, ne modifient pas la configuration générale des deux groupes. Je ne m'étendrai pourtant pas sur l'évolution historique de la lutte de fraction, je renvoie le lecteur à l'article excellent à tous égards de Jo Hansen: "Méthodes d'organisation et principes politiques".

Si l'on fait abstraction de tout ce qui est fortuit, personnel ou épisodique, si l'on réduit la lutte actuelle aux types politiques fondamentaux, il est indiscutable que la lutte la plus conséquente est celle du camarade Abern contre le camarade Cannon. Abern représente dans cette lutte un groupe propagandiste, petit-bourgeois par sa composition, uni par des liens personnels anciens, et qui a un caractère presque familial. Cannon représente le parti prolétarien en formation. Le droit historique dans cette lutte est entièrement du côté de Cannon.

Quand les représentants de l'opposition poussent de hauts cris "la direction a fait faillite", "les pronostics n'ont pas été vérifiés", "les événements nous ont pris au dépourvu", "il faut changer de mots d'ordre" -tout cela sans faire le moindre effort pour réfléchir sérieusement à la question- ils agissent, si l'on va au fond des choses, comme des défaitistes du parti. Cette triste conduite s'explique par l'irritation et la peur du vieux groupe propagandiste, face aux tâches et aux rapports nouveaux dans le parti. Le sentimentalisme des liens personnels ne veut pas faire place au sens du devoir et de la discipline. La tâche à laquelle le parti est confronté consiste à rompre les vieux liens de groupe et à intégrer dans le parti prolétarien les meilleurs éléments du passé propagandiste. Il s'agit d'inspirer un esprit de parti tel que personne n'ose déclarer: "Il ne s'agit pas tant de la question russe, mais nous nous sentons mieux, plus à l'aise sous la direction d'Abern que sous celle de Cannon". Pour moi, ce n'est pas d'hier que j'en suis venu à cette conclusion. J'ai dû l'exprimer des dizaines et des centaines de fois dans mes conversations avec des camarades du groupe Abern et invariablement je soulignai la composition petite-bourgeoise de ce groupe. Avec insistance, j'ai de multiples fois proposé de ramener à la qualité de stagiaires ces compagnons de route petits-bourgeois, incapables de recruter des ouvriers pour le parti. Les lettres personnelles, les conversations et les mises en garde n'ont servi à rien, comme l'ont montré les événements ultérieurs: on apprend rarement de l'expérience d'autrui. L'antagonisme de deux couches du parti et de deux époques de son développement s'est extériorisé et a pris le caractère d'une lutte de fraction acharnée. Il ne reste rien d'autre à faire que d'exprimer clairement et distinctement son avis devant tout le parti américain et toute l'Internationale. "L'amitié, c'est l'amitié mais le service c'est le service" dit un proverbe russe.

On peut poser ici une question: si l'opposition est un courant petit-bourgeois, l'unité future du parti n'est-elle pas impossible? Car comment concilier un courant petit-bourgeois et un courant prolétarien? Poser ainsi la question, c'est porter un jugement unilatéral, anti-dialectique et par conséquent faux. Dans cette discussion l'opposition a clairement manifesté ses traits petits-bourgeois. Cela ne signifie pas que ce soient les seuls. La majeure partie des membres de l'opposition est profondément dévouée à la cause du prolétariat et capable d'apprendre. Quand le parti se renforcera de milliers d'ouvriers, même un fractionniste professionnel pourra se rééduquer dans l'esprit de la discipline prolétarienne. Il faut leur en laisser le temps. Voilà pourquoi la proposition du camarade Cannon de laisser la discussion libre de toute menace de scission exclusion etc., était tout à fait juste et opportune.

Il n'en est pas moins certain que si le parti dans son ensemble prenait le chemin de l'opposition, il pourrait connaître une débâcle totale. L'opposition en temps que telle n'est pas capable de donner au parti une direction marxiste. La majorité de l'actuel Comité central exprime d'une façon infiniment plus conséquente, plus sérieuse, plus profonde, les tâches prolétariennes du parti que la minorité. C'est précisément pourquoi la majorité n'a pas, ne peut avoir intérêt à mener la lutte jusqu'à la scission : les idées justes triompheront. Mais les éléments sains de l'opposition ne peuvent pas non plus souhaiter la scission: l'expérience du passé a trop clairement montré que tous les groupes improvisés, qui rompaient avec la Quatrième Internationale, consacraient par là-même leur propre décomposition et leur perte. Voilà pourquoi on peut attendre sans crainte aucune le prochain congrès du parti. Il rejettera les nouveautés anti-marxistes de l'opposition et assurera l'unité du parti.

Le 15 décembre 1939.

## Lettre ouverte au camarade Burnham

Cher camarade,

A propos de mon article sur l'opposition petite-bourgeoise vous avez expliqué, m'a-t-on dit, que vous n'aviez pas l'intention de discuter avec moi de la dialectique, mais seulement de "questions concrètes". "J'ai depuis longtemps cessé de discuter de questions religieuses", avez-vous ajouté ironiquement. J'ai déjà entendu jadis la même phrase de la bouche de Max Eastman.

### Est-il logique d'identifier la logique avec la religion ?

Si je comprends bien, vos propos signifient que la dialectique de Marx, Engels et Lénine appartient au domaine de la religion. Que signifie cette assertion? La dialectique, je vous le rappelle une fois de plus, est la *logique de l'évolution.* De même que l'atelier d'outillage d'une usine fournit en outils tous les ateliers de l'entreprise, de même la logique est indispensable pour tous les domaines de la connaissance humaine. Si vous ne considérez pas la logique en général comme un préjugé religieux (malheureusement les écrits de plus en plus contradictoires de l'opposition mènent de plus en plus à cette triste idée) alors quelle logique acceptez-vous ? Je connais deux systèmes de logique dignes d'attention : la logique d'Aristote (logique formelle) et la logique de Hegel (la dialectique). La logique d'Aristote prend comme point de départ des objets et des phénomènes immuables. La pensée scientifique de notre époque étudie tous les phénomènes dans leur origine, leur transformation et leur désagrégation. Croyez-vous que le progrès des sciences, y compris le darwinisme, le marxisme, la chimie moderne, etc., n'a influencé en aucune manière les formes de notre pensée ? En d'autres termes, croyez-vous que dans un monde où tout change, le syllogisme seul reste immuable et éternel ? L'Evangile selon Saint Jean commence par ces mots : "Au commencement était le Verbe", c'est-à-dire qu'au commencement était la Raison ou la Parole (la raison exprimée dans la parole, c'est-à-dire le syllogisme). Pour Saint Jean le syllogisme est l'un des pseudonymes littéraires de Dieu. Si vous considérez que le syllogisme est immuable, c'est-à-dire qu'il ne possède ni origine ni évolution, cela signifie que pour vous aussi il est le produit de la révélation divine. Mais si vous reconnaissez que les formes logiques de notre pensée se développent dans le processus de notre adaptation à la nature, veuillez donc nous dire qui, après Aristote, précisément a étudié et décrit les progrès ultérieurs de la logique. Aussi longtemps que vous n'expliquez pas cette question je me permets d'affirmer qu'identifier la logique (la dialectique) à la religion, c'est révéler une ignorance et une superficialité radicales dans les problèmes fondamentaux de la pensée humaine.

### Un révolutionnaire peut-il ne pas lutter contre la religion ?

Admettons cependant que votre affirmation, plus qu'osée, soit correcte. Vos affaires n'en vont pas mieux pour cela. La religion, j'espère que vous en serez d'accord, détourne l'homme du savoir réel vers un savoir fictif, de la lutte pour une vie meilleure vers l'espoir mensonger d'une récompense dans l'au-delà. La religion est l'opium du peuple. Celui qui oublie de lutter contre la religion est indigne de porter le nom de révolutionnaire. De quel droit refusez-vous alors de lutter contre la dialectique, puisque vous la considérez comme une variété de la religion ?

Vous en avez fini depuis longtemps, dites-vous, avec les problèmes de la religion. Mais vous n'en avez fini *que pour vous-même.* En plus de vous existent encore tous les autres. Et il y en a pas mal... Nous, les révolutionnaires, nous n'en avons jamais fini avec les problèmes de la religion, car nos tâches consistent à émanciper non seulement nous-mêmes mais aussi les masses de l'influence de la religion. Si la dialectique est une religion, comment peut-on, dès lors, renoncer à combattre cet opium à l'intérieur de son propre parti ?

Ou peut-être voulez-vous dire que la religion n'a aucune importance politique ? Qu'il serait possible d'être en même temps un homme religieux et un communiste conséquent, un combattant révolutionnaire? Il est peu probable que vous vous risquiez à proférer pareille affirmation. Evidemment nous nous comportons avec prudence vis-à-vis des préjugés religieux d'un travailleur arriéré. S'il désire combattre pour notre programme nous l'acceptons comme membre du parti. Mais en même temps notre parti l'éduquera avec persistance dans l'esprit du matérialisme et de l'athéisme. Si vous êtes d'accord avec cela, comment pouvez-vous vous refuser à lutter contre une religion que partagent, à ma connaissance, l'écrasante majorité des membres de votre propre parti qui s'intéresse aux problèmes théoriques?

### Vous avez, de toute évidence, négligé cet aspect essentiel de la question.<big> </big>

Dans la bourgeoisie instruite il y a pas mal de gens qui ont rompu individuellement avec la religion, mais ils gardent leur athéisme exclusivement pour leur consommation personnelle. Ils pensent en leur for intérieur et disent souvent en public qu'il est utile au peuple d'avoir une religion. Est-il possible que vous partagiez un tel point de vue à l'égard de votre propre parti ? Est-il possible que cela explique votre refus de discuter avec nous des fondements philosophiques du marxisme ? Alors sous votre dédain pour la dialectique on voit percer quelque mépris envers le parti.

Ne m'objectez pas que je m'appuie sur une phrase que vous avez exprimée au cours d'une conversation privée et que vous ne vous occupez pas publiquement de renverser le matérialisme dialectique. Cela n'est pas vrai. Votre phrase en l'air n'a valeur que d'illustration. Quand vous en avez eu l'occasion, vous avez proclamé, pour diverses raisons, votre attitude négative envers la doctrine qui constitue le fondement théorique de votre programme. Cela est bien connu de tout de monde dans le parti.

Dans l'article "Les intellectuels en retraite[[117]](#footnote-117)", que vous avez écrit en collaboration avec Shachtman et qui a été publié dans l'organe théorique du parti, vous affirmez catégoriquement votre rejet du matérialisme dialectique. Le parti n'a-t-il pas le droit de savoir précisément pourquoi ? Pouvez-vous penser que dans la Quatrième Internationale le rédacteur d'un organe théorique puisse se limiter à cette pure et simple déclaration: "Je rejette catégoriquement le matérialisme dialectique" tout comme s il s'agissait de répondre à l'offre d'une cigarette : "Non, merci, je ne fume pas". Le problème d'une doctrine philosophique correcte, c'est-à-dire d'une méthode de pensée correcte, a une signification décisive pour un parti révolutionnaire, tout comme un bon atelier d'outillage a une importance décisive pour la production. On peut toujours défendre la vieille société avec les méthodes matérielles et intellectuelles héritées du passé. Il est absolument impensable que l'on puisse renverser cette vieille société et en édifier une nouvelle sans une analyse critique préalable des méthodes en vigueur.

Si le parti se trompe dans les fondements mêmes de sa pensée, votre devoir élémentaire est de lui montrer le juste chemin. Sinon votre attitude sera inévitablement interprétée comme l'attitude dédaigneuse d'un académicien à l'égard d'une organisation prolétarienne qu'il jugerait, de toute façon incapable de concevoir une authentique doctrine "scientifique". Que peut-il y avoir de pire que cela ?

### Des exemples instructifs.

Quiconque connaît l'histoire des luttes de tendance à l'intérieur des partis ouvriers sait que le passage dans le camp de l'opportunisme et même dans le camp de la réaction bourgeoise a souvent commencé par le rejet de la dialectique. Les intellectuels petits-bourgeois considèrent la dialectique comme le point le plus vulnérable du marxisme et ils spéculent en même temps sur le fait qu'il est beaucoup plus difficile aux travailleurs de vérifier les divergences sur le plan philosophique que sur le plan politique. Tout le témoignage de l'expérience confirme ce fait bien connu. Il est depuis longtemps aussi inadmissible de ne pas tenir compte d'un fait plus important encore : tous les grands et éminents révolutionnaires -avant tout Marx, Engels, Lénine, Rosa Luxemburg, Franz Mehring[[118]](#footnote-118) - se plaçaient sur le terrain du matérialisme dialectique. Doit-on en déduire qu'ils étaient tous incapables de distinguer entre la science et la religion? N'y a-t-il pas là de votre part, camarade Burnham, trop de présomption ?

Les exemples de Bernstein[[119]](#footnote-119), Kautsky[[120]](#footnote-120) et Franz Mehring sont extrêmement instructifs. Bernstein rejetait catégoriquement la dialectique comme de la "scolastique" et du "mysticisme". Kautsky restait indifférent à l'égard du problème de la dialectique, un peu comme le camarade Shachtman. Mehring était un propagandiste et un défenseur inlassable du matérialisme dialectique.

Pendant des décades il suivit toutes les innovations de la philosophie et de la littérature et dénonça avec une ardeur infatigable l'essence réactionnaire de l'idéalisme, du néokantisme, de l'utilitarisme, de toutes les formes du mysticisme, etc. Le destin politique de ces trois hommes est bien connu. Bernstein acheva sa vie en démocrate petit-bourgeois obtus. Kautsky le centriste se transforma en un vulgaire opportuniste. Quant à Mehring il mourut communiste et révolutionnaire.

En Russie, trois marxistes académiques fort connus, Strouve, Boulgakov et Berdiaev[[121]](#footnote-121) commencèrent par rejeter la doctrine philosophique du marxisme et finirent dans le camp de la réaction et de l'Eglise orthodoxe. Aux Etats-Unis, Max Eastman, Sidney Hook et leurs amis utilisèrent leur opposition à la dialectique comme couverture à leur transformation, de compagnons de route du prolétariat en compagnons de route de la bourgeoisie.

On peut trouver dans d'autres pays des exemples similaires par leurs résultats. L'exemple de Plekhanov[[122]](#footnote-122), qui parait une exception, ne fait en réalité que confirmer la règle. Plekhanov fut un propagandiste remarquable du matérialisme dialectique mais, de toute sa vie entière, il n'eut jamais l'occasion de participer à la lutte des classes réelle. Sa pensée était en divorce avec sa pratique. La révolution de 1905 et la guerre mondiale qui suivirent le jetèrent dans le camp de la démocratie petite-bourgeoise et le contraignirent à renoncer au matérialisme dialectique. Pendant la guerre mondiale, Plekhanov se fit ouvertement le propagandiste de l'Impératif catégorique kantien dans le domaine des relations internationales: "Ne faites pas aux autres ce que vous ne voulez pas qu'ils vous fassent". L'exemple de Plekhanov prouve seulement que le matérialisme dialectique par lui-même ne suffit pas pour faire d'un homme un révolutionnaire

Shachtman, de son côté, s'appuie sur le fait que Liebknecht laissa une oeuvre posthume, écrite en prison, contre le matérialisme dialectique. Toutes sortes d'idées passent dans la tête d'un homme en prison, et que l'on ne peut contrôler par la communication avec d'autres hommes. Liebknecht, que personne et lui-même en particulier ne considérait comme un théoricien, est devenu un symbole d'héroïsme pour le mouvement ouvrier international. Si l'un des opposants américains à la dialectique fait preuve d'autant d'indépendance à l'égard du patriotisme et d'esprit de sacrifice en cas de guerre, nous lui rendrons ce qui lui sera dû en tant que révolutionnaire. Mais cela ne résoudra pas pour autant le problème de la méthode dialectique.

Il est impossible de dire ce qu'auraient été les conclusions ultimes de Liebknecht en liberté. De toute façon avant de publier son travail il l'aurait sans aucun doute montré à ses amis, plus compétents, Franz Mehring et Rosa Luxemburg. Il est fort probable que, sur leur conseil, il aurait tout simplement jeté son manuscrit au feu. Supposons toutefois que, contre l'avis de camarades qui le dépassaient de cent coudées dans le domaine de la théorie, il se soit cependant décidé à publier son travail. Mehring, Luxemburg, Lénine et les autres n'auraient évidemment pas proposé pour cela son exclusion du parti; ils seraient au contraire vigoureusement intervenus pour le défendre si quelqu'un avait fait une proposition aussi stupide. Mais en même temps ils n'auraient pas formé un bloc philosophique avec lui, ils auraient pris leurs distances de manière rigoureuse avec ses erreurs théoriques.<big> </big>

La conduite du camarade Shachtman est, nous le voyons, tout à fait différente. "Remarquez-le -dit-il, et cela pour éduquer la jeunesse- Plekhanov fut un théoricien éminent du matérialisme dialectique, mais il finit en opportuniste; Liebknecht était un révolutionnaire remarquable, mais il avait des doutes sur le matérialisme dialectique[[123]](#footnote-123)" ("*Les intellectuels en retraite*").S'il a une quelconque signification, cet argument signifie que le matérialisme dialectique n'est absolument pas nécessaire à un révolutionnaire. Avec ces exemples de Liebknecht et de Plekhanov, sortis artificiellement de l'histoire, Shachtman renforce et "approfondit" l'idée contenue dans son article de l'an dernier et qui est que la politique ne dépend pas de la méthode, la méthode étant séparée de la politique par l'intervention divine de l'inconséquence. En interprétant de façon erronée deux "exceptions", Shachtman entend renverser la règle. Si cela est un argument dans la bouche d'un "défenseur" du marxisme, que pouvons-nous attendre de la part d'un de ses adversaires! La révision du marxisme transforme ici en liquidation totale, plus encore en liquidation de toute doctrine et de toute méthode.

### Que proposez-vous en échange ?

Le matérialisme dialectique n'est évidemment pas une philosophie éternelle et immuable. Penser autrement ce serait contredire à l'esprit de la dialectique. Le nouveau développement de la pensée scientifique créera sans nul doute une doctrine plus profonde dans laquelle le matérialisme dialectique entrera simplement comme un matériau de construction. Rien cependant ne permet de penser que cette révolution philosophique s'accomplira sous le régime bourgeois pourrissant. D'ailleurs, sans parler même du fait que des Marx ne naissent pas tous les ans ni toutes les décennies, la tâche vitale qui attend le prolétariat aujourd'hui ne consiste pas à *interpréter* le monde d'une nouvelle façon, mais à le *transformer* de fond en comble. Dans la prochaine période nous pouvons nous attendre à l'émergence de grands révolutionnaires d'action, mais certainement pas à l'émergence de nouveaux Marx. Ce n'est que sur la base de la culture socialiste que l'humanité ressentira le besoin de remettre en question l'héritage idéologique du passé et nous dépassera sans aucun doute de très loin, non seulement dans le domaine de l'économie mais aussi dans celui de la création intellectuelle. Le régime de la bureaucratie bonapartiste en U.R.S.S. est criminel non seulement parce qu'il crée une inégalité sans cesse croissante dans tous les domaines de la vie, mais aussi parce qu'il abaisse l'activité intellectuelle du pays au niveau des lourdauds déchaînés du Guépéou.

Admettons toutefois que, contrairement à notre supposition, le prolétariat ait la chance, en cette époque présente des guerres et des révolutions, de produire un nouveau théoricien ou une nouvelle pléiade de théoriciens qui dépasseraient le marxisme et qui, en particulier, élèveraient la logique au-dessus de la dialectique matérialiste. Bien entendu, tous les travailleurs d'avant-garde iraient apprendre chez ces nouveaux maîtres et les anciens devraient se recycler.

Mais cela c'est de la musique du futur. Ou me tromperai-je? Peut-être allez-vous me montrer les oeuvres qui devraient supplanter, pour le prolétariat, le système du matérialisme dialectique? Si vous les aviez sous la main, vous ne refuseriez certainement pas de mener la lutte contre l'opium de la dialectique. Mais elles n'existent pas. Tout en essayant de discréditer la philosophie du marxisme, vous ne proposez rien pour la remplacer.

Tentez donc de vous imaginer un jeune médecin dilettante qui entreprendrait d'expliquer à un chirurgien armé de son scalpel que l'anatomie moderne, la neurologie, etc., ne valent rien, qu'il y a dans ces disciplines beaucoup d'obscur et d'inachevé et que seuls les "bureaucrates conservateurs" peuvent manier le scalpel en s'appuyant sur ces pseudo-sciences. Je crois que le chirurgien demanderait à son collègue irresponsable de quitter la salle d'opération. Et nous non plus, camarade Burnham, nous ne pouvons nous contenter de railleries à bon marché sur la philosophie du socialisme scientifique. Bien au contraire, aujourd'hui que le cours de la lutte fractionnelle a posé carrément ce problème, nous dirons à l'intention de tous les membres du parti et particulièrement des jeunes: attention à l'infiltration du scepticisme bourgeois dans vos rangs. Rappelez-vous qu'à ce jour le socialisme n'a pas trouvé d'expression scientifique plus élevée que le marxisme. Rappelez-vous que le matérialisme dialectique est la méthode du socialisme scientifique. Travaillez sérieusement sur vos livres. Etudiez Marx, Engels, Franz Mehring, Plekhanov, Lénine, c'est cent fois plus important pour vous que l'étude des traités tendancieux, stériles et quelque peu risibles sur le conservatisme de Cannon. Que la discussion actuelle produise au moins ce résultat positif, que les jeunes essaient de se mettre dans la tête un fondement théorique sérieux pour le combat révolutionnaire!

### Un pseudo-"réalisme" politique.

Le problème que vous posez ne se limite pas à la dialectique. Le passage de votre résolution affirmant que vous ne soumettriez pas maintenant au parti pour qu'elle soit tranchée la question de la nature de l'Etat soviétique signifie en réalité que vous *posez* cette question, sinon juridiquement, du moins théoriquement et politiquement. Seuls des gamins pourraient ne pas comprendre cela. Cette phrase a de plus une autre signification, bien plus pernicieuse et dangereuse. Elle signifie que vous séparez la politique de la sociologie marxiste. Et pourtant pour nous le noeud de la question se trouve précisément là. S'il est possible de donner une définition correcte de l'Etat sans utiliser la méthode du matérialisme dialectique, s'il est possible de définir une politique correcte sans donner une analyse de classe de l'Etat, alors la question se pose: à quoi sert donc le marxisme ?

En désaccord entre eux sur la nature de classe de l'Etat soviétique, les dirigeants de l'opposition s'accordent sur un point: la politique extérieure du Kremlin doit être qualifiée "d'impérialiste" et l'on ne peut soutenir l'U.R.S.S. "inconditionnellement".

Plateforme remarquablement large! Et quand la "clique" adverse soulève carrément au congrès la question de la nature de l'Etat soviétique (quel crime !) vous vous êtes à l'avance accordés... pour être en désaccord entre vous, c'est-à-dire pour voter différemment. Il y eut un précédent dans le gouvernement "national" britannique où les ministres s'accordaient pour "être en désaccord", c'est-à-dire pour voter différemment. Mais les ministres de Sa Majesté avaient cette supériorité qu'ils connaissaient fort bien la nature de *leur* Etat et pouvaient s'offrir le luxe de désaccords sur des problèmes *secondaires.* Les dirigeants de l'opposition sont dans une situation bien pire. Ils se permettent le luxe d'être en désaccord sur les questions fondamentales pour se solidariser sur les questions secondaires. Si cela c'est le marxisme, si cela c'est une politique de principes, alors je ne sais plus ce que veut dire une combinaison sans principes.

Vous semblez apparemment considérer qu'en refusant de discuter sur le matérialisme dialectique et la nature de classe de l'Etat soviétique au nom des "problèmes concrets" vous agissez en homme politique réaliste. Cette illusion découle de votre connaissance insuffisante de l'histoire des cinquante dernières années de luttes de fractions dans le mouvement ouvrier. Dans chaque conflit sur les principes, sans aucune exception, les marxistes se sont invariablement efforcés de confronter le parti directement avec les problèmes fondamentaux de doctrine et de programme, considérant que c'est seulement dans ces conditions que les problèmes "concrets" trouvent leur place et leur proportion véritables. Les opportunistes de toutes nuances, au contraire, et particulièrement ceux qui avaient déjà subi quelques défaites sur le terrain de la discussion sur les principes, opposaient invariablement à l'analyse de classe marxiste des évaluations conjoncturelles "concrètes" qu'ils formulaient, selon l'usage, sous la pression de la démocratie bourgeoise. Pendant des décennies de luttes entre fractions cette division des rôles s'est perpétuée. L'opposition, je vous l'assure, n'a rien inventé de nouveau. Elle continue la tradition du révisionnisme dans le domaine de la théorie et de l'opportunisme dans celui de la politique.

Vers la fin du siècle dernier, les tentatives révisionnistes de Bernstein qui, en Angleterre, passa sous l'influence de l'empirisme et de l'utilitarisme anglo-saxon -la plus misérable de toutes les philosophies- furent impitoyablement repoussées. Après quoi, les opportunistes allemands étalèrent un profond dégoût à l'égard de la philosophie et de la sociologie. Dans les congrès et dans la presse ils ne cessaient de s'élever contre les "pédants" marxistes qui substituent aux "problèmes politiques concrets" des considérations générales sur les principes. Relisez les documents de la social-démocratie allemande de la fin du siècle dernier et du début de celui-ci et vous serez vous-mêmes étonnés à quel point, comme on le dit en français, le mort saisit le vif.<big> </big>

Vous n'êtes pas sans savoir quel rôle énorme a joué *l'Iskra[[124]](#footnote-124)* dans le développement du marxisme russe. *L'Iskra* commença par lutter contre le prétendu "économisme" dans le mouvement ouvrier et contre les *narodniki* (le parti des socialistes révolutionnaires[[125]](#footnote-125)). L'objection principale que lui opposaient les "économistes[[126]](#footnote-126)" était que l'*Iskra* voguait dans les sphères de la théorie pendant qu'eux, les "économistes", se proposaient de diriger le mouvement ouvrier concret. L'argument principal des socialistes-révolutionnaires était le suivant: "*L'Iskra* veut fonder une école de matérialisme dialectique tandis que nous voulons renverser l'autocratie tsariste". Il faut dire que les terroristes *narodniki* prenaient leurs propres propos très au sérieux: la bombe à la main ils sacrifiaient leur vie. Nous leur rétorquions: "Dans certaines circonstances une bombe est une excellente chose, mais il faut avant tout faire régner la clarté dans notre tête". L'expérience historique a montré que la plus grande révolution de l'histoire ne fut pas dirigée par le parti qui commença par des bombes, mais par celui qui commença par le matérialisme dialectique.

Quand les bolcheviks et les mencheviks étaient encore membres du même parti, la préparation des congrès et les congrès eux-mêmes voyaient invariablement se dérouler de furieuses batailles sur l'ordre du jour. Lénine avait l'habitude de proposer comme premiers points de l'ordre du jour des questions telles que la clarification de la nature de la monarchie tsariste, la définition du caractère de classe de la révolution, l'évaluation de l'étape de la révolution que nous vivons, etc. Martov et Dan[[127]](#footnote-127), les dirigeants mencheviks, répondaient invariablement nous ne sommes pas un club de sociologie, mais un parti politique; nous devons nous mettre d'accord non pas sur la nature de classe de la monarchie tsariste, mais sur les "tâches politiques concrètes". Je cite ici de mémoire, mais je ne cours aucun risque de me tromper étant donné que ces batailles se répétaient chaque année et qu'elles prirent un caractère stéréotypé. J'ajouterai que, personnellement, j'ai commis pas mal de péchés dans ce domaine. Mais depuis cette époque j'ai appris quelque chose.

Lénine expliquait aux amateurs de "problèmes politiques concrets" que notre politique n'est pas de caractère conjoncturel mais principiel; que la tactique est subordonnée à la stratégie; que, pour nous, le sens fondamental de chaque campagne politique est de mener les travailleurs des questions particulières aux problèmes généraux, c'est-à-dire de les amener à la compréhension de la société moderne et du caractère de ses forces fondamentales. Dans leur milieu instable les mencheviks avaient toujours besoin d'émousser les divergences de principes en les évitant, alors que Lénine, au contraire, posait carrément les questions de principe. L'argumentation actuelle de l'opposition contre la philosophie et la sociologie en faveur des "problèmes politiques concrets" n'est qu'une répétition retardée des arguments de Dan. Pas un mot nouveau! Il est vraiment triste que Shachtman ne respecte les principes politiques du marxisme que lorsqu'ils sont assez vieux pour figurer dans les archives.

Votre appel à laisser de côté la théorie marxiste au profit des "problèmes politiques concrets" est particulièrement maladroit et déplacé dans votre bouche, camarade Burnham, car ce n'est pas moi, c'est vous qui avez soulevé la question de la nature de l'U.R.S.S., me contraignant par là-même à poser le problème de la méthode avec laquelle on peut définir la nature de classe d'un Etat. Vous avez, il est vrai, retiré votre résolution. Mais cette manoeuvre fractionnelle n'a aucune signification objective. Vous tirez vos conclusions *politiques* de vos prémices *sociologiques,* même si vous avez temporairement caché ces dernières dans votre serviette. Shachtman tire exactement la même conclusion politique de l'absence de prémices sociologiques: il s'adapte à vous. Abern tente d'utiliser de la même façon les prémices cachés de l'un et l'absence de prémices de l'autre pour ses combinaisons "organisationnelles". Telle est la situation *réelle* et non diplomatique dans le camp de l'opposition.

Vous procédez en anti-marxiste; Shachtman et Abern en marxistes *platoniques.* Il est mal aisé de dire quel est le pire des deux.

### La dialectique de la discussion actuelle.

Face au front diplomatique de nos opposants aux prémices cachés ou sans prémices, nous, les "conservateurs", nous répondons naturellement: une discussion fructueuse sur les "questions concrètes" n'est possible que Si vous spécifiez clairement de quelles prémices de classe vous partez. Nous ne sommes pas obligés de nous en tenir aux thèmes de discussion que vous avez sélectionnés artificiellement. Si quelqu'un me propose de discuter, comme question "concrète", de l'invasion de la Suisse par la flotte soviétique ou de la longueur de la queue des sorcières du Bronx, j'ai le droit de poser les questions préalables: la Suisse a-t-elle un rivage marin et les sorcières existent-elles vraiment ?

Toute discussion sérieuse se développe en partant du particulier et même de l'accidentel pour aller vers le général et le fondamental. Les causes et les motifs immédiats d'une discussion n'ont d'intérêt le plus souvent que comme symptômes. Ce sont les problèmes de principe que la discussion soulève dans son développement qui ont une signification politique réelle. Pour certains intellectuels, désireux de dénoncer les traces du "bureaucratisme conservateur" et de mettre en valeur leur "dynamisme", il peut sembler que les problèmes touchant à la dialectique, le marxisme, la nature de l'Etat, le centralisme, sont soulevés "artificiellement" et que la direction s'est engagée dans une direction "fausse". Mais la discussion a sa propre logique objective qui ne coïncide pas du tout avec la logique subjective d'individus et de groupes isolés. Le caractère *dialectique* de la discussion découle du fait que son cours objectif est déterminé par le conflit vivant de tendances opposées et non pas par un plan logique préconçu. La base *matérialiste* de la discussion réside dans le fait qu'elle réfracte la pression des différentes classes. Ainsi la discussion actuelle dans le S.W.P., tout comme le processus historique dans sa totalité, se développe, avec ou sans notre permission, camarade Burnham, selon les lois du matérialisme dialectique. On ne peut échapper à ces lois.

### La "science" contre le marxisme et les "expériences" contre le programme.

En accusant vos adversaires de "conservatisme bureaucratique" (pure abstraction psychologique dans la mesure où sous ce "conservatisme" on ne peut indiquer aucun intérêt social défini), vous réclamez dans votre document que la politique conservatrice soit remplacée par "une politique critique et expérimentale, en un mot par une politique scientifique" (p. 32). Cette phrase, au premier regard innocente et creuse, malgré toute sa grandiloquence, a toute la valeur d'une révélation. Vous ne parlez pas de politique marxiste, vous ne parlez pas de politique prolétarienne, vous parlez de politique "expérimentale", "critique", "scientifique". D'où vient cette terminologie prétentieuse et délibérément vague, si inhabituelle dans nos rangs. Je vais vous le dire. Elle représente le résultat de votre adaptation, camarade Burnham, à l'opinion publique bourgeoise et de l'adaptation de Shachtman et d'Abern à votre adaptation. Le marxisme est passé de mode dans de larges cercles de l'intelligentsia bourgeoise... Et puis, en parlant de marxisme, on pourrait se voir prendre pour un matérialiste dialectique. Il vaut mieux éviter ce mot compromettant. Par quoi le remplacer ? Par la science, bien sûr, et même par la Science avec un S majuscule, et la science, comme on sait, est fondée sur la "critique" et sur les "expériences". Cela sonne solidement, sans étroitesse d'esprit, sans sectarisme, de façon professorale. On peut intervenir, cette formule à la bouche, dans n'importe quel salon démocratique.

Relisez, s'il vous plaît, une fois de plus votre propre phrase: "à la place d'une politique conservatrice nous devons promouvoir une politique audacieuse, souple, critique et expérimentale, en un mot une politique scientifique". On ne saurait mieux dire. Mais c'est précisément la formule que tous les empiristes petits-bourgeois, les révisionnistes et, en bon rang dans le lot, les aventuristes politiques opposent au marxisme "étroit", "limité", "dogmatique" et "conservateur".

Buffon dit un jour que le style c'était l'homme. La terminologie politique ce n'est pas seulement l'homme, c'est aussi le parti. La terminologie est un des éléments de la lutte des classes. Seuls des pédants sans vie peuvent ne pas comprendre cela. Dans vos documents, camarade Burnham, vous faites soigneusement disparaître, vous précisément camarade Burnham, non seulement les termes comme dialectique et matérialisme, mais celui de marxisme aussi. Vous êtes au-dessus de cela! Vous êtes l'homme de la science "critique" et "expérimentale". C'est pour la même raison que vous avez choisi de coller l'étiquette d'"impérialisme" sur la politique extérieure du Kremlin. Cette innovation vous permet de vous démarquer de la terminologie trop gênante de la IVe Internationale en définissant des formules moins "sectaires", moins "religieuses", plus libres, et que vous avez en commun -heureux hasard!- avec la démocratie bourgeoise.<big> </big>

Vous voulez expérimenter ? Permettez-moi cependant de vous rappeler que le mouvement ouvrier a une longue histoire qui ne manque ni d'expérience ni, si vous le voulez, d'expérimentation.

Cette expérience cher payée s'est cristallisée sous la forme d'une doctrine définie, ce même marxisme dont vous évitez soigneusement le nom. Avant de vous donner le droit à des expérimentations, le parti a le droit de vous demander quelle méthode vous utiliserez ? Ford ne permettrait certainement pas qu'un homme qui n'aurait pas assimilé les résultats nécessaires du développement préalable de l'économie et de la chaîne infinie des expériences déjà effectuées se livre à des expériences dans son usine. En outre les laboratoires de recherche sont, dans les entreprises, soigneusement distincts des services de la production de masse. Les expériences de rebouteux sont infiniment moins admissibles encore dans le domaine du mouvement ouvrier, même placées sous le drapeau de la "science" anonyme. Pour nous la science du mouvement ouvrier c'est le marxisme. Nous laissons la science sociale anonyme, la Science avec un S majuscule à la pleine et entière disposition d'Eastman et de ses amis.<big> </big>

Je sais que vous polémiquez contre Eastman et, sur certains points, de façon excellente. Mais votre polémique contre lui vise un représentant de votre milieu et non un agent de l'ennemi de classe. Vous le révélez très clairement dans l'article que vous avez écrit avec Shachtman et que vous concluez par l'invitation inattendue adressée à Eastman, Hook, Lyons[[128]](#footnote-128) et autres de définir leurs positions dans les colonnes de *New International.* Vous n'avez même pas craint, ce faisant, qu'ils puissent poser le problème de la dialectique et vous débouter ainsi de votre silence diplomatique.<big> </big>

Le 20 janvier de l'année passée, donc bien avant la discussion engagée, j'ai insisté, dans une lettre adressée au camarade Shachtman, sur la nécessité de suivre avec attention les processus qui se développent dans le parti stalinien. "C'est mille fois plus importants -écrivais-je- que d'inviter Eastman, Lyons et d'autres à exhaler leurs vapeurs personnelles. Je me suis un peu étonné que vous ayez ouvert vos colonnes au dernier article misérable et impudent d'Eastman. Il a à sa disposition le *Harper's Magazine,* le *Modern Monthly,* le *Common Sense,* etc. Mais je suis absolument stupéfait que vous, personnellement, vous *invitiez* ces messieurs à souiller les pages (si peu nombreuses!) de *New International.* La prolongation de cette polémique peut intéresser quelques *intellectuels petits-bourgeois,* mais pas des éléments révolutionnaires. Ma conviction profonde est qu'une certaine réorganisation de *New International* et de *Socialist Appeal* est indispensable. Un peu plus loin d'Eastman, de Lyons, etc., et un peu plus près des travailleurs et, en ce sens, du parti stalinien."

Comme toujours en de pareilles occasions, Shachtman me répondit de façon distraite et nonchalante. Le problème fut réglé dans la pratique par le refus que les ennemis du marxisme invités par vos soins opposèrent à votre invitation. L'épisode mérite cependant que l'on y prête une attention soutenue. D'un côté, camarade Burnham, vous invitez, avec le soutien de Shachtman, des démocrates bourgeois à d'amicales explications dans les colonnes de l'organe du parti. D'un autre côté avec le soutien du même Shachtman vous refusez d'engager la discussion avec moi sur le problème de la dialectique et de la nature de classe de l'Etat soviétique. Cela ne signifie-t-il pas qu'avec votre allié Shachtman vous avez légèrement tourné votre visage vers des demi-adversaires bourgeois... et le dos à votre propre parti?

Abern incline depuis longtemps déjà à penser que le marxisme est une doctrine tout à fait respectable, mais qu'une bonne combinaison oppositionnelle est une chose plus réelle. Pendant ce temps Shachtman s'enfonce, s'enfonce toujours plus bas et se console par des plaisanteries. Je suppose cependant que votre coeur se serre. Quand Shachtman sera descendu jusqu'à un certain point, j'espère qu'il se ressaisira et remontera la pente. Nous espérons que sa politique fractionnelle "expérimentale", servira, au moins, les intérêts de la science.

### Le "dialecticien inconscient".

Reprenant ma remarque sur Darwin, Shachtman a déclaré à votre sujet, m'écrit-on, que vous étiez un "dialecticien inconscient". Il y a un grain de vérité dans ce compliment à double sens. Tout homme est, *à un certain degré,* un dialecticien et, dans la plupart des cas un dialecticien inconscient. Toute ménagère sait qu'une certaine quantité de sel donne un goût agréable au potage et qu'une poignée de trop le rend immangeable. La paysanne inculte se conduit vis-à-vis de son potage en obéissant à la loi hégélienne de la transformation de la quantité en qualité. On peut tirer une quantité innombrable d'exemples de ce type de la réalité quotidienne. Même les animaux établissent leurs conclusions pratiques non seulement sur la base du syllogisme aristotélicien mais aussi sur la base de la dialectique hégélienne. C'est ainsi que le renard sait que les quadrupèdes et les oiseaux sont nourrissants et ont bon goût. A la vue d'un lièvre, d'un lapin, d'une poule le renard réfléchit : cet être appartient à tel type, qui est savoureux et nourrissant... et il donne la chasse à sa victime. Nous avons là, sous les yeux, l'exemple d'un parfait syllogisme bien que le renard n'ait certainement pas lu Aristote. Cependant lorsque le même renard tombe pour la première fois sur un animal aux dimensions plus grandes que les siennes, par exemple, sur un loup, il se représente très vite que la quantité se transforme en qualité et il se lance à la chasse aux canards. Une chose est claire: les pattes du renard ont des tendances hégéliennes, quoi qu'elles ne soient pas pleinement conscientes. Pour en venir au fait, tout cela montre que les procédés de notre réflexion, tant ceux qui relèvent de la logique formelle que ceux qui appartiennent à la dialectique ne sont pas des constructions arbitraires de notre intellect, mais expriment les rapports réels de la nature même.

En ce sens le cosmos est tout entier traversé par une dialectique "inconsciente". Mais la nature ne s'est pas arrêtée là. Elle a dépensé pas mal d'efforts pour transférer ses rapports internes dans la langue de la conscience du renard et de l'homme, puis elle a donné à l'homme la possibilité de généraliser ces formes de connaissance et de les transformer en catégories logiques (dialectiques), créant par là-même la possibilité pour nous de pénétrer plus profondément le monde qui nous entoure.

Jusqu'à ce jour ce sont Hegel et Marx qui ont donné leur expression la plus achevée aux lois de la dialectique qui règnent dans la nature et dans la société. Bien que Darwin ne se soit pas intéressé à la vérification de ses méthodes logiques, son empirisme génial s'est hissé dans le domaine des sciences de la nature jusqu'aux plus hautes généralisations dialectiques. En ce sens Darwin, comme je l'ai dit dans mon article passé, était un "dialecticien inconscient". Cependant nous apprécions Darwin non pas pour le fait qu'il n'a pas pu se hisser jusqu'à la dialectique, mais pour le fait que, malgré son arriération philosophique, il nous a expliqué l'origine des espèces. Engels, d'ailleurs, s'indignait contre l'empirisme limité de la méthode darwinienne bien que, comme Marx, il eût compris immédiatement la grandeur de la théorie de la sélection naturelle. Pourtant Darwin -malheureusement- jusqu'à la fin de sa vie ne comprit pas le sens de la sociologie de Marx. Si Darwin était intervenu par écrit contre la dialectique ou contre le matérialisme, Marx et Engels lui seraient tombé dessus avec une vigueur redoublée pour l'empêcher de couvrir la réaction idéologique de son autorité.

Dans la déclaration avocassière faite par Shachtman et suivant laquelle vous êtes un "dialecticien inconscient", il faut mettre l'accent sur le mot *inconscient.* Le but de Shachtman (en partie aussi inconscient) est de défendre le bloc qu'il a constitué avec vous en humiliant le matérialisme dialectique. En réalité Shachtman déclare: la différence entre un dialecticien "conscient" et "inconscient" n'est pas si importante qu'il faille se battre là-dessus. C'est ainsi que Shachtman s'efforce de discréditer la méthode marxiste.

Le malheur cependant est qu'il ne se limite pas à cela. Il y a énormément de dialecticiens conscients ou à demi-conscients dans le monde. Quelques-uns d'entre eux appliquent admirablement la dialectique matérialiste à la politique, bien qu'ils ne se soient jamais occupés des problèmes de méthode. S'en prendre à ces camarades serait faire vraiment preuve d'une stupidité pédante. Il en va tout autrement avec vous, camarade Burnham. Vous êtes le rédacteur en chef d'une revue théorique dont la tâche consiste à éduquer le parti dans l'esprit de la méthode marxiste. En même temps vous apparaissez comme un *adversaire conscient de la dialectique* et pas du tout comme un *dialecticien inconscient.* Même si vous appliquiez avec succès la dialectique dans les problèmes politiques, comme l'assure Shachtman, c'est-à-dire même si vous possédiez un "instinct" dialectique, nous serions cependant obligés d'engager le combat contre vous, parce qu'il est impossible de greffer sur d'autres votre instinct dialectique, en tant que qualité individuelle, alors que l'on peut à un certain degré faire de la méthode dialectique consciente le bien commun de tout le parti.

### La dialectique et Dies.

Même si vous avez un instinct dialectique -et je ne vais pas en discuter- alors il est bien étouffé sous la routine académique et sous la morgue intellectuelle. Ce que nous appelons l'instinct de classe d'un travailleur prend avec une relative facilité la forme d'une manière dialectique d'aborder les problèmes. Il ne peut être question d'un pareil instinct chez un intellectuel bourgeois. Ce n'est que par un dépassement *conscient* de son caractère petit-bourgeois qu'un intellectuel isolé du prolétariat peut se hisser jusqu'à la politique marxiste. Par malheur Shachtman et Abern font tout pour vous barrer cette voie. Et vous soutenant, ils vous rendent un bien mauvais service, camarade Burnham !

A l'aide de votre bloc que l'on peut appeler la *Ligue de l'exaspération fractionnelle,* vous commettez faute sur faute en philosophie, en sociologie, en politique, dans le domaine de l'organisation. Vos fautes ne découlent pas du hasard. Vous prenez chaque question isolément, en dehors de son lien avec les autres questions, en dehors de son lien avec les facteurs sociaux et indépendamment de l'expérience internationale. La méthode dialectique vous manque. Malgré votre culture vous intervenez dans la politique comme un rebouteux.

Votre empirisme de guérisseur est apparu de façon aussi éclatante dans le problème de la commission Dies[[129]](#footnote-129) que dans la question de la Finlande. A mes arguments en faveur de la nécessité d'utiliser cet organisme parlementaire, vous avez répondu que ce n'étaient pas des considérations de principe qui réglaient la question, mais des circonstances particulières qui vous sont propres à vous seul et que vous vous êtes bien gardé de définir. Je vais vous dire quelles sont ces circonstances: c'est votre dépendance idéologique vis-à-vis de l'opinion publique bourgeoise. Bien que dans tous ses secteurs la démocratie bourgeoise porte la pleine responsabilité du régime capitaliste et y compris de la commission Dies, elle est contrainte, dans les intérêts du même capitalisme, de détourner les yeux pudiquement des organismes qui sont trop ouvertement ceux de ce régime. Pure et simple division du travail! Vieille supercherie qui continue cependant à faire son effet. En ce qui concerne les travailleurs auxquels vous faites vaguement allusion, une partie d'entre eux -et une bonne partie!- se trouve, comme vous, sous l'influence de la démocratie bourgeoise. Et pourtant le travailleur moyen, qui n'est pas infecté par les préjugés de l'aristocratie ouvrière saluera avec joie toute parole audacieuse et révolutionnaire jetée à la face de l'ennemie de classe. Et plus est réactionnaire l'institution dans laquelle se produit l'affrontement, plus pleine sera la satisfaction du travailleur. Toute l'expérience historique le démontre. Dies lui-même, en prenant peur et en reculant à temps, a démontré à quel point votre position était fausse. Il vaut toujours mieux contraindre l'adversaire à reculer que de se cacher soi-même sans combat !

Mais ici j'aperçois le visage indigné de Shachtman, qui s'efforce de m'arrêter d'un geste de protestation "l'opposition n'est pas responsable de l'opinion de Burnham sur la commission Dies; cette question n'a pas de caractère fractionnel; etc.". Je le sais... Et il n'aurait vraiment plus manqué que cela! Que l'opposition tout entière se soit prononcée pour la tactique du boycott dans ce cas parfaitement absurde! Il suffit que l'un des dirigeants de l'opposition, qui a ses propres opinions et les expose publiquement, se soit exprimé dans le sens du boycott. Si pour votre part vous êtes sorti de l'âge où l'on discute de "religion", pour ma part, je l'avoue, j'ai toujours considéré que la Quatrième Internationale tout entière était sortie de l'âge ou l'on considère l'absentéisme comme la plus révolutionnaire des politiques. Outre l'absence de méthode, vous avez révélé dans ce cas précis un évident manque de flair politique. Un révolutionnaire n'avait pas besoin, dans cette situation, de réfléchir longuement pour bondir par la porte que l'ennemi avait ouverte et pour utiliser la situation jusqu'au bout. Quant aux membres de l'opposition qui ont exprimé avec vous leur hostilité à une participation à la commission Dies -et il y en a pas mal!- il faudrait, a mon avis, mettre sur pied des cours de formation particuliers pour leur expliquer les vérités élémentaires de la tactique révolutionnaire qui n'a rien de commun avec l'absentéisme pseudo-radical des cercles d'intellectuels.

### Les "questions politiques concrètes".

Là où l'opposition se montre la plus faible c'est là où elle se croit particulièrement forte : dans le domaine de la politique révolutionnaire quotidienne. Et cela s'applique surtout à vous, camarade Burnham. Votre impuissance devant les grands événements est apparue chez vous, comme dans toute l'opposition, de façon particulièrement éclatante dans les problèmes de la Pologne, de la Baltique et de la Finlande. Shachtman trouva d'abord la pierre philosophale: il fallait déclencher une insurrection simultanée contre Hitler et contre Staline. Magnifique décision ! Il était seulement bien triste que Shachtman fût privé de la possibilité de s'occuper de sa mise en pratique. Les travailleurs d'avant-garde en Pologne orientale avaient le droit de déclarer: "Il est peut-être commode de déclencher, de Bronx, un soulèvement simultané contre Hitler et contre Staline, dans un pays occupé par des troupes. Ici, sur place, c'est plus difficile; nous voudrions bien que Burnham et Shachtman nous répondent à la "question politique concrète" suivante: que devons-nous faire jusqu'au soulèvement prochain?". Et pendant ce temps le haut-commandement soviétique invitait les paysans et les ouvriers à s'emparer de la terre et des usines. Dans la vie d'un pays occupé, cet appel, soutenu par la force des armes, avait une énorme signification. Les journaux de Moscou étaient gorgés de communiqués sur l'"enthousiasme" débordant des ouvriers et de la paysannerie pauvre. On peut et l'on doit adopter à l'égard de ces informations un scepticisme légitime : il n'y a pas de limites au mensonge. Mais il est impossible cependant de fermer les yeux sur les faits : l'appel à régler leurs comptes aux gros propriétaires terriens et à chasser les capitalistes ne pouvait pas ne pas enflammer le paysan et l'ouvrier ukrainien et biélorusse persécutés et opprimés et qui voient dans le gros propriétaire polonais un ennemi à double titre.

Le journal des mencheviks[[130]](#footnote-130), publié à Paris et qui est solidaire de la démocratie bourgeoise en France et non pas de la Quatrième Internationale déclare sans ambage que l'avance de l'Armée rouge s'est accompagnée d'une vague d'élan révolutionnaire dont les échos ont résonné jusqu'au sein des masses paysannes de Roumanie. Les liens étroits qui unissent les mencheviks aux dirigeants du Bund[[131]](#footnote-131) européen, du Parti socialiste polonais[[132]](#footnote-132) et d'autres organisations hostiles au Kremlin et qui ont fui la Pologne donnent aux indications de ce journal un poids particulier. C'est pourquoi nous étions tout à fait fondés à déclarer à un bolchevik de Pologne orientale "en même temps que les ouvriers et les paysans, en avant d'eux, mène la lutte contre les gros propriétaires terriens et les capitalistes; ne te coupe pas des masses, malgré toutes leurs illusions, comme les révolutionnaires russes ont su ne pas se couper des masses qui ne s'étaient pas encore libérées de leurs espérances dans le tsar (le dimanche rouge du 22 janvier 19O5); éclaire les masses dans le processus de la lutte, préviens-les contre les espoirs naïfs qu'elles placent en Moscou, mais ne te coupe pas d'elles; combats dans leur camp, efforce-toi d'élargir et d'approfondir leur lutte, de lui donner la plus grande indépendance possible: c'est seulement ainsi que tu prépareras le futur soulèvement contre Staline".

La marche des événements en Pologne a complètement vérifié ces directives, qui constituaient le prolongement et le développement de toute notre politique précédente, en particulier en Espagne.

Etant donné qu'il n'y a pas de différence de principe entre la situation en Finlande et en Pologne, nous n'avons aucun fondement pour modifier nos directives. Cependant l'opposition qui n'avait pas compris le sens des événements en Pologne s'efforce maintenant de s'accrocher à la Finlande comme à une bouée de sauvetage. "Où est la guerre civile en Finlande? Trotsky parlait de guerre civile. Nous n'avons rien entendu de pareil, etc." La question de la Finlande apparaît à l'opposition principiellement différente de la question de l'Ukraine orientale et de la Biélorussie. Elle examine chaque question isolément, en dehors de son lien avec la marche générale du développement. Culbutée par la marche des événements, l'opposition cherche appui à chaque fois sur des circonstances passagères, secondaires et fortuites.

Le vacarme sur l'absence de guerre civile en Finlande signifie-t-il que l'opposition aurait adopté notre politique si la guerre civile avait effectivement éclaté en Finlande? Oui ou non? Si c'est oui alors l'opposition condamne par là même sa politique vis-à-vis de la Pologne car là, malgré la guerre civile, elle s'en est tenue au refus de prendre part aux événements dans l'attente d'un soulèvement simultané contre Staline et Hitler. Il est clair, camarade Burnham que vous et vos alliés vous n'avez pas réfléchi à ce problème jusqu'au bout.

Qu'en est-il donc cependant de mon affirmation concernant la guerre civile en Finlande? Au moment de l'ouverture des opérations on pouvait supposer que Moscou désirait obtenir à l'aide d'une petite expédition punitive, un changement du gouvernement à Helsinki et établir avec la Finlande les mêmes relations qu'avec les autres pays baltes. La constitution du gouvernement Kuusinen à Terioki a pourtant montré que les plans et les buts de Moscou sont différents. On a vu paraître des communiqués sur la création d'une Armée rouge finnoise. Bien entendu il ne pouvait s'agir que de petites formations fabriquées d'en haut. Kuusinen a publié un programme. Puis sont apparus les premiers télégrammes sur la distribution des grandes propriétés terriennes entre les paysans pauvres. Dans leur ensemble ces communiqués témoignaient que Moscou faisait un pas vers l'organisation de la guerre civile. Bien entendu c'est une guerre civile d'un type particulier. Elle ne jaillit pas spontanément des profondeurs populaires. Elle ne se mène pas sous la direction d'un parti révolutionnaire finlandais, s'appuyant sur les masses. Elle est importée de l'extérieur à la pointe des baïonnettes. Elle est contrôlée par la bureaucratie de Moscou. Nous savons tout cela, nous avons discuté ces caractéristiques lorsqu'il s'agissait de la Pologne. Mais il s'agit néanmoins d'une guerre civile, d'un appel aux couches inférieures, à la paysannerie pauvre, d'un appel à exproprier les riches, à les chasser, les arrêter, etc. Je ne connais pas d'autre nom à ces actes que celui de guerre civile.<big> </big>

"Mais la guerre civile ne s'est pas développée en Finlande, objectent les dirigeants de l'opposition. Cela signifie que vos calculs ne se sont pas vérifiés." Avec la défaite et la retraite de l'Armée rouge, répondons-nous, la guerre civile ne pouvait pas, bien entendu, se développer en Finlande sous les baïonnettes de Mannerheim. Ce fait n'est pas un argument contre moi mais contre Shachtman, car il montre que dans la première période de la guerre, lorsque la discipline de l'armée est encore rigoureuse, il est beaucoup plus facile de déclencher un soulèvement -et ce encore sur deux fronts- de Bronx que de Terioki.

Nous n'avions pas prévu les défaites des premiers détachements de l'Armée rouge. Nous ne pouvions prévoir à quel point la stupidité et la démoralisation règnent au Kremlin et dans les sommets de son armée décapitée. Il ne s'agit pourtant là que d'un épisode militaire qui ne peut définir notre ligne politique. Si Moscou, après une première expérience malencontreuse, se refusait absolument à mener une nouvelle offensive contre la Finlande, alors la question même qui aujourd'hui offusque aux yeux de l'opposition toute la situation mondiale serait retirée de l'ordre du jour. On ne peut cependant s'y attendre. Mais si l'Angleterre, la France et les U.S.A., s'appuyant sur les pays scandinaves, apportent une aide militaire à la Finlande, la question finlandaise se dissoudrait dans la guerre entre l'U.R.S.S. et les pays impérialistes. Dans ce cas, nous devons le supposer, même la majorité des opposants se souviendraient du programme de la Quatrième Internationale.

Ce ne sont cependant pas ces deux variantes de la situation qui intéressent aujourd'hui l'opposition: l'arrêt de l'offensive de l'U.R.S.S. ou le début de la guerre entre l'U.R.S.S. et les démocraties impérialistes. Ce qui intéresse l'opposition c'est le problème, pris à part, de l'invasion de la Finlande par l'U.R.S.S. C'est de là que nous allons partir. Si la seconde offensive, comme il faut le supposer, est mieux préparée et menée, alors l'avance de l'Armée rouge au sein du pays mettra le problème de la guerre civile à l'ordre du jour et cela plus largement qu'au cours de la première tentative qui s'est honteusement effondrée. Nos directives, en conséquences, gardent toute leur force, aussi longtemps que la question elle-même reste à l'ordre du jour.

Et que propose donc l'opposition dans le cas d'un succès de l'invasion de la Finlande par l'Armée rouge et du développement de la guerre civile dans ce pays? L'opposition ne pense pas du tout, visiblement, à cela, car elle vit au jour le jour, au fil des événements, elle s'accroche à des épisodes, à des phrases détachées d'un éditorial, elle se nourrit de sympathies et d'antipathies et elle se construit ainsi un succédané de plateforme. La faiblesse des empiristes et des impressionnistes apparaît toujours avec une évidence particulière dans leur manière d'aborder les "questions politiques concrètes".

### Le désarroi théorique et l'absentéisme politique.

Dans toutes les hésitations et toutes les oscillations de l'opposition -si contradictoires soient-elles- il y a deux traits communs qui, des hauteurs de la théorie caractérisent jusqu'aux épisodes les plus ténus de la politique. Le premier trait commun c'est l'absence de conception globale. Les dirigeants de l'opposition séparent la sociologie du matérialisme dialectique. Ils séparent la politique de la sociologie. Dans le domaine de la politique, ils séparent nos tâches en Pologne de notre expérience en Espagne; nos tâches vis-à-vis de la Finlande de notre position vis-à-vis de la Pologne. L'histoire se transforme en une série de cas exceptionnels, la politique en une série d'improvisations. Nous avons là, au plein sens du mot, la désintégration du marxisme, la désintégration de la pensée théorique, la désintégration de la politique en leurs éléments constituants. L'empirisme et son frère de lait, l'impressionnisme, dominent sur toute la ligne. Voila pourquoi la direction idéologique de l'opposition vous revient, camarade Burnham, en tant qu'opposant à la dialectique et en tant qu'empiriste qui ne dissimule pas son propre empirisme.

Dans les hésitations et les oscillations de l'opposition, il y a un autre trait commun, étroitement lié au premier, à savoir la tendance à se détourner de l'action, à l'auto-abstention, à l'absentéisme, cachés, bien évidemment, sous le masque de phrases archi-radicales. Vous êtes pour le renversement de Hitler et de Staline en Pologne, de Staline et de Mannerheim en Finlande et, en attendant, vous repoussez également les deux parties en lutte, en d'autres mots vous vous maintenez en dehors du combat et, entre autres, en dehors de la guerre civile. La référence à l'absence de guerre civile en Finlande n'est qu'un argument circonstanciel et transitoire. Si la guerre civile se développe, l'opposition s'efforcera de ne pas la remarquer, tout comme elle s'est efforcée de ne pas la remarquer en Pologne. Ou bien elle déclarera qu'étant donné le caractère "impérialiste" de la politique menée par la bureaucratie de Moscou, "nous" ne nous mêlons pas de cette sale affaire. Alors qu'en paroles elle court après les "questions politiques concrètes", l'opposition se place, en fait, en dehors du processus historique. Votre position, camarade Burnham, à l'égard du Comité Dies mérite l'attention précisément parce qu'elle est une expression éclatante de la même tendance à l'absentéisme, produit du désarroi. Le principe qui vous guide est toujours le même: "Je vous remercie, je ne fume pas".

Tout homme, tout parti, toute classe même, peuvent sombrer dans le désarroi. Mais pour la petite-bourgeoisie le désarroi, et en particulier le désarroi devant les grands événements, apparaît comme un état inévitable et, pour ainsi dire, organique. L'intelligentsia s'efforce de transférer son état de désarroi dans le langage de la science. Les contradictions de la plateforme de l'opposition expriment un désarroi petit-bourgeois en le traduisant dans le langage prétentieux de l'intelligentsia. Il n'y a là rien de prolétarien.

### La petite-bourgeoisie et le centralisme.

Dans le domaine de l'organisation, vos opinions sont tout aussi schématiques, empiriques et non révolutionnaires que dans le domaine de la théorie et de la politique. Un Stolberg, une lanterne à la main, se met en quête d'une révolution idéale, sans le moindre excès et contenant en elle-même des garanties contre Thermidor et la contre-révolution ; et vous, de la même façon, vous vous mettez en quête d'une démocratie idéale dans le parti, qui garantirait pour toujours et pour tout un chacun la possibilité de dire et de faire tout ce qui peut lui passer par la tête et qui garantirait le parti contre la dégénérescence bureaucratique. Vous avez simplement oublié un petit détail, à savoir que le parti n'est pas une arène où s'affirmeraient des individus libres, mais un instrument de la révolution prolétarienne ; que seule une révolution victorieuse est capable d'empêcher la dégénérescence non seulement du parti mais du prolétariat lui-même et de toute la civilisation moderne. Vous ne voyez pas que notre section américaine n'est pas malade d'un excès de centralisme -il est même risible d'en parler- mais d'un monstrueux abus et d'une caricature de la démocratie de la part d'éléments petits-bourgeois. Là est la racine de la crise actuelle.

Un ouvrier passe sa journée à l'usine. Il ne lui reste que relativement peu d'heures pour le parti. Dans les réunions il veut apprendre l'essentiel: l'évaluation correcte de la situation et les conclusions politiques. Il apprécie les dirigeants qui le font sous la forme la plus claire et la plus précise et qui marchent au pas des événements Les petits-bourgeois et surtout les éléments déclassés, coupés du prolétariat, végètent dans un univers clos et bigarré. Ils ont amplement le temps de barboter dans la politique ou dans ses ersatz.

Ils potinent, répandent toutes sortes de ragots sur ce qui se passe dans les "sommets du parti". Il se trouve toujours un chef qui les introduise dans tous les "secrets". La discussion est leur élément naturel. Aucune démocratie n'est suffisante pour eux. Pour leur logomachie ils coupent les cheveux en quatre, s'énervent, tournent dans un cercle vicieux et se saoulent de mots. Voulez-vous connaître le programme organisationnel de l'opposition ? C'est une tentative de couper les cheveux en quatre sur le terrain de la démocratie. Pratiquement cela signifie enterrer la politique sous la discussion, enterrer le centralisme sous l'anarchie des cercles intellectuels. Quand quelques milliers d'ouvriers rejoindront le parti, ils rappelleront à l'ordre les petits-bourgeois anarchistes. Et le plus tôt sera le mieux.

### Conclusions.

Pourquoi m'adressai-je à vous et non aux autres chefs de l'opposition ? Parce que vous êtes le chef idéologique du bloc. La fraction du camarade Abern, sans programme ni drapeau, a besoin d'une couverture. Shachtman fut un moment cette couverture, puis Muste et Spector, et maintenant c'est votre tour. Shachtman s'adapte à vous. Je considère votre idéologie comme l'expression de l'influence bourgeoise sur le prolétariat.

Le ton de cette lettre paraîtra peut-être trop brutal à certains camarades. J'ai fait cependant tout mon possible pour me retenir. Car, après tout, il ne s'agit de rien moins que d'une tentative de renverser, de rejeter, de discréditer les fondements théoriques, les principes politiques et les méthodes organisationnelles de notre mouvement.

Mon article précédent a fait dire au camarade Abern, à ce que l'on raconte : "C'est la scission !". Une telle réaction démontre simplement que Abern manque d'attachement envers le parti et envers la Quatrième Internationale, c'est un homme de cercles. De toute façon les menaces de scission ne nous empêcheront pas de donner une analyse marxiste des divergences. Pour nous, marxistes, il ne s'agit pas là de scission, mais d'éducation du parti. J'ai le ferme espoir que le prochain congrès repoussera impitoyablement les révisionnistes.

A mon avis le congrès doit déclarer catégoriquement que, dans leur tentative de séparer la sociologie du matérialisme dialectique et la politique de la sociologie, les dirigeants de l'opposition rompent avec le marxisme et deviennent la courroie de transmission de l'empirisme petit-bourgeois. Tout en réaffirmant de manière décidée sa fidélité totale à l'égard de la doctrine marxiste et des méthodes politiques et organisationnelles du bolchévisme, tout en contraignant les comités de rédaction de ses publications officielles à développer et à défendre cette doctrine et ces méthodes, le parti ouvrira bien évidemment les pages de ses publications à ses membres qui se jugent capables d'ajouter quelque chose de nouveau à la doctrine marxiste. Mais il ne permettra pas que l'on joue à cache-cache avec le marxisme, ni qu'il soit raillé avec désinvolture.

La politique d'un parti a un caractère de classe. Sans une analyse de classe de l'Etat, des partis et des tendances idéologiques, il est impossible de définir une orientation politique correcte. Le parti doit condamner, comme opportunisme vulgaire, la tentative de déterminer la politique par rapport à l'URSS à partir de cas particuliers et indépendamment de la nature de classe de l'Etat soviétique.

Le déclin du capitalisme qui engendre un profond mécontentement dans la petite-bourgeoisie et pousse ses couches profondes vers la gauche, ouvre de vastes possibilités mais contient également de sérieux dangers. Les seuls émigrés de la petite-bourgeoisie qui soient nécessaires à la Quatrième Internationale sont ceux qui ont complètement rompu avec leur passé social et se sont rangés sans ambiguïté sur les positions du prolétariat.

Ce passage théorique et politique doit s'accompagner d'une rupture de fait avec le vieux milieu et de l'établissement de liens étroits avec les travailleurs en particulier par la participation au recrutement et à l'éducation de prolétaires pour le parti. Les émigrés venus des milieux petits-bourgeois, qui apparaissent incapables de s'insérer dans le milieu prolétarien, doivent, après un certain délai, être ramenés du statut de membres du parti à celui de sympathisants.

On ne doit pas placer à des postes de responsables des membres du parti qui ne sont pas passés au feu de la lutte des classes. Si talentueux et dévoué au socialisme que soit un émigré venu d'un milieu bourgeois, il doit, avant de devenir un éducateur, apprendre auprès de la classe ouvrière. On ne doit pas mettre des jeunes intellectuels à la tête de jeunes intellectuels, mais les envoyer en province, dans les centres purement prolétariens, pour plusieurs années, afin d'y accomplir un sévère travail pratique.

La composition de classe du parti doit correspondre à son programme de classe. La section américaine de la IVe Internationale deviendra prolétarienne ou cessera tout simplement d'exister.<big> </big>

Camarade Burnham! Si nous pouvons arriver à un accord avec vous sur la base de ces principes, nous élaborerons sans peine une politique correcte vis-à-vis de la Pologne, de la Finlande et même de l'Inde. En même temps je vous promets que, de mon côté, je vous aiderai à mener la lutte contre toute manifestation de bureaucratisme et de conservatisme. Telles sont, a mon avis, les conditions nécessaires pour sortir de la crise actuelle.

Avec mes salutations bolchéviques.

Léon Trotsky

Coyoacan,

Le 7 janvier 1940.

## D'une égratignure au danger de gangrène

### Le sens de la discussion.

La discussion continue à développer sa logique interne. Chaque camp, conformément à sa nature sociale et à sa physionomie politique s'efforce de déceler les points faibles et vulnérables de son adversaire. C'est précisément cela qui détermine le cours de la discussion et non les plans a priori des chefs de l'opposition. Se lamenter maintenant que la discussion a éclaté est bien tardif et stérile. Il faut seulement suivre avec vigilance le rôle joué par les provocateurs staliniens, indiscutablement présents dans le parti et qui ont pour mission d'empoisonner l'atmosphère de la discussion de gaz venimeux et de mener la lutte idéologique jusqu'à la scission. Il n'est pas malaisé de reconnaître ces gens là: ils déploient un zèle excessif et bien entendu artificiel. Ils remplacent les idées et les arguments par les commérages et les calomnies. Les deux fractions doivent unir leurs efforts pour les démasquer et les chasser. Mais la lutte principielle doit être menée à bonne fin, c'est-à-dire jusqu'à une clarification sérieuse des questions les plus importantes qui ont été posées. Il faut utiliser la discussion pour élever le niveau théorique du parti.

Un nombre important de membres de la section américaine comme de toute notre jeune Internationale sont issus de l'Internationale communiste à l'époque de la décadence ou de la Deuxième Internationale. Ce sont là de mauvaises écoles. La discussion a révélé que de larges cercles du parti n'ont qu'une faible formation théorique. Il suffit de se référer, par exemple, au fait que la section du parti de New-York n'a pas opposé un vigoureux réflexe défensif aux tentatives irréfléchies de réviser la doctrine et le programme marxistes, mais a, au contraire, en majorité soutenu les révisionnistes. Cela est regrettable, mais redressable dans la mesure où notre parti américain et toute l'Internationale se composent d'éléments honnêtes qui cherchent sincèrement à se placer sur le chemin de la révolution. Ils ont la volonté d'apprendre et ils apprendront. Mais il n'y a pas de temps à perdre. C'est précisément la pénétration du Parti dans les syndicats et dans le milieu ouvrier en général qui exige une élévation de la qualification théorique de nos cadres. Par "cadres" je ne veux pas dire "l'appareil", mais le parti dans son ensemble. Chaque membre du parti peut et doit se considérer comme un officier de l'armée prolétarienne en formation.

"Depuis quand êtes-vous devenus des spécialistes des problèmes philosophiques ?" demandent aujourd'hui avec ironie les opposants aux représentants de la majorité. L'ironie est ici complètement déplacée. Le socialisme scientifique est l'expression consciente du processus historique inconscient, c'est-à-dire de l'aspiration spontanée et instinctive du prolétariat à reconstruire la société sur des bases communistes. Ces tendances organiques dans la psychologie des travailleurs se révèlent avec une extrême rapidité à notre époque de guerres et de révolutions. La discussion a révélé indiscutablement à l'intérieur du Parti un heurt entre une tendance petite-bourgeoise et une tendance prolétarienne. La tendance petite-bourgeoise démontre son désarroi en tentant de réduire le programme du parti à la petite monnaie des "problèmes concrets". La tendance prolétarienne s'efforce, au contraire, de ramener toutes les questions partielles à une unité théorique. Le problème pour le moment n'est pas de savoir dans quelle mesure tel ou tel membre de la majorité applique consciemment la méthode dialectique. Ce qui est important c'est que la majorité dans son ensemble s'efforce de poser les questions de façon prolétarienne et, en raison de cela, tende à assimiler la dialectique qui est "l'algèbre de la révolution". Les opposants, m'a-t-on dit, saluent par des éclats de rire la mention même du mot "dialectique". Ils ont bien tort. Ce procédé indigne ne servira à rien. La dialectique du processus historique a plus d'une fois déjà cruellement puni ceux qui tentaient de s'en moquer.

Le dernier article du camarade Shachtman ("Lettre ouverte au camarade Trotsky[[133]](#footnote-133)") constitue un symptôme alarmant. Il révèle que Shachtman se refuse à tirer des leçons de la discussion et continue à développer ses erreurs, en exploitant pour cela non seulement le niveau théorique insuffisant du parti, mais aussi les préjugés spécifiques de son aile petite-bourgeoise. Chacun connaît l'aisance avec laquelle Shachtman groupe des épisodes historiques autour d'un axe ou d'un autre. Cette capacité fait de Shachtman un journaliste talentueux. Malheureusement ce talent est bien insuffisant. La question principale est le choix de l'axe. Ce qui intéresse toujours Shachtman c'est le reflet de la politique dans la littérature et dans la presse. Il ne s'intéresse pas aux processus réels de la lutte des classes, à la vie des masses, aux rapports internes entre les différentes couches de la classe ouvrière elle-même... etc. J'ai lu nombre d'articles excellents et même brillants de Shachtman, mais je n'ai jamais entendu de sa bouche une seule remarque vraiment pénétrante sur la vie de la classe ouvrière américaine ou de son avant-garde.

Il faut préciser que ce n'est pas là seulement un défaut personnel de Shachtman, mais le destin de toute une génération de révolutionnaires qui, par suite d'une combinaison particulière des conditions historiques, s'est développée en dehors du mouvement ouvrier. Plus d'une fois déjà j'ai eu l'occasion de souligner oralement et par écrit le danger d'une dégénérescence de ces éléments de valeur et dévoués à la révolution. Ce qui était en son temps une caractéristique inéluctable de la jeunesse est devenu une faiblesse. La faiblesse devient maladie et si on la néglige, la maladie peut devenir fatale. Pour éviter ce danger, il faut ouvrir consciemment un nouveau chapitre dans le développement du parti. Les propagandistes et les journalistes de la IVe Internationale doivent ouvrir un nouveau chapitre dans leur propre conscience. Il faut se réarmer. Il faut tourner autour de son propre axe, tourner le dos aux intellectuels petits-bourgeois et faire face aux ouvriers.

Il serait difficile de concevoir une faute plus dangereuse pour le parti que de voir dans le conservatisme de sa partie ouvrière la cause de sa crise actuelle, et de chercher la solution de cette crise dans la victoire du bloc petit-bourgeois. En fait, l'essence de la crise présente réside dans le conservatisme des éléments petits-bourgeois qui ont fait leurs armes à l'école du propagandisme pur et n'ont pas su déboucher sur la voie de la lutte des classes. La crise actuelle c'est l'ultime lutte de ces éléments pour leur propre conservation. Chaque opposant pris à part peut, s'il le désire, se trouver une place honorable dans le mouvement révolutionnaire. Mais en tant que fraction ils sont condamnés. Dans la lutte en cours, Shachtman ne s'est pas placé dans le camp où il lui faudrait être. Comme toujours, en pareil cas, ses traits forts sont passés à l'arrière-plan, tandis que ses traits faibles ont pris une expression particulièrement achevée. Et sa "Lettre ouverte" représente une sorte de cristallisation de ses traits faibles.

Shachtman a laissé de côté une vétille: la position de classe. D'où ses zigzags extraordinaires, ses improvisations et ses sauts. Il substitue à l'analyse de classe une collection disparate d'anecdotes historiques à seule fin de couvrir son propre tournant, de camoufler la contradiction entre son hier et son aujourd'hui. Ainsi procède Shachtman avec l'histoire du marxisme, l'histoire de son propre parti et l'histoire de l'opposition russe. Ce faisant il accumule fautes sur fautes. Toutes les analogies historiques auxquelles il recourt parlent, nous le verrons, contre lui.

Il est plus difficile de corriger des fautes que de les commettre. Nous demandons de la patience aux lecteurs pour suivre avec nous, étape par étape, tous les zigzags de la pensée de Shachtman. De notre côté nous promettons de ne pas nous contenter de souligner les fautes et les contradictions mais aussi d'opposer sur toute la ligne la position prolétarienne à la position petite-bourgeoise, la position marxiste à la position éclectique. Sur cette voie chacun de nous pourra peut-être apprendre quelque chose au cours de la discussion.

### Des "précédents".

"Comment se fait-il que nous, révolutionnaires intransigeants, soyons soudain devenus une tendance petite-bourgeoise? s'indigne Shachtman". Où sont les preuves? En quoi cette tendance s'est-elle manifestée l'an passé (!) parmi les représentants autorisés de la minorité ? (p. 2).

Pourquoi n'avons-nous pas cédé autrefois à l'influence de la démocratie petite-bourgeoise ? Pourquoi durant la guerre civile espagnole n'étions-nous pas... etc., etc. Tel est l'atout maître que Shachtman abat au début de sa polémique contre moi et sur lequel il brode des variations infinies, lui attribuant apparemment une valeur exceptionnelle. Il ne vient pas du tout à l'esprit de Shachtman que je puisse retourner cet argument contre lui.

Le document de l'opposition intitulé *La guerre et le conservatisme bureaucratique[[134]](#footnote-134)* concède que Trotsky a raison neuf fois sur dix, peut-être même quatre-vingt-dix-neuf fois sur cent. Je comprends trop bien le caractère conventionnel et fort magnanime de cette concession. Le nombre de mes erreurs est en réalité bien plus élevé. Comment donc expliquer le fait que deux ou trois semaines après la rédaction de ce document, Shachtman découvrait soudain que Trotsky :

a) est incapable d'avoir une attitude critique envers les informations qui lui sont fournies, bien que Shachtman lui-même fût l'un de ceux qui l'ont renseigné pendant dix ans ;

b) est incapable de distinguer une tendance prolétarienne d'une tendance petite-bourgeoise, une tendance bolchévique d'une tendance menchévique ;

c) défend la conception absurde de la "révolution bureaucratique" au lieu de la révolution par les masses ;

d) est incapable de donner une réponse juste aux questions concrètes sur la Pologne, sur la Finlande, etc. ;

e) manifeste une tendance à capituler devant le stalinisme ;

f) ne comprend pas la signification du centralisme démocratique, etc., etc., à l'infini.

En un mot, en l'espace de deux à trois semaines, Shachtman a découvert que je me trompe quatre-vingt-dix-neuf fois sur cent et spécialement lorsque Shachtman lui-même se trouve impliqué. Il me semble que ce nouveau pourcentage est lui aussi un peu exagéré, mais cette fois-ci dans le sens opposé. En tout cas Shachtman a découvert ma tendance à substituer à la révolution par les masses la "révolution" bureaucratique beaucoup plus brusquement que je n'ai découvert sa déviation petite-bourgeoise.

Le camarade Shachtman m'invite à prouver l'existence d'une "tendance petite-bourgeoise" dans le parti au cours de l'année passée ou même depuis deux ou trois ans. Shachtman a bien raison de ne pas se référer à un passé plus lointain. Je défère cependant à l'invitation de Shachtman et je me limiterai aux trois dernières années. Mais attention ! Aux questions rhétoriques de mon critique sévère je répondrai par quelques documents exacts.

1- Le 25 mai 1937, j'écrivais à New-York au sujet de la politique de la fraction bolchevique-léniniste dans le Parti socialiste :

"...je dois citer deux récents documents :

a) -la lettre personnelle de "Max" au sujet du congrès, et

b) -l'article de Shachtman "Vers un Parti socialiste révolutionnaire[[135]](#footnote-135)". Le titre de cet article à lui seul est caractéristique d'une perspective fausse. Il me semble prouvé par les événements, y compris par le dernier congrès, que le parti se développe non vers un Parti "révolutionnaire" mais vers une sorte de nouvel I.L.P., c'est-à-dire un misérable avortement politique centriste sans aucune perspective.

"L'affirmation que le Parti socialiste américain est maintenant plus proche de la position marxiste révolutionnaire que n'importe quel parti de la IIe ou la IIIe Internationale" est un compliment absolument immérité. Le Parti socialiste américain est seulement plus arriéré que les formations semblables en Europe, le P.O.U.M., l'I.L.P., le S.A.P., etc[[136]](#footnote-136).

Notre devoir consiste à démasquer l'avantage négatif de Norman Thomas[[137]](#footnote-137) et Cie et non à parler de "supériorité" (de la résolution sur la guerre) sur toutes les résolutions adoptées auparavant par le Parti...". C'est une appréciation purement littéraire, parce que chaque résolution doit être prise en rapport avec les événements historiques, avec la situation politique et ses exigences impératives...[[138]](#footnote-138)".

Dans les deux documents mentionnés dans la lettre ci-dessus, Shachtman révèle son extraordinaire capacité d'adaptation à l'aile gauche des démocrates petits-bourgeois et son mimétisme politique, symptôme très dangereux chez un homme politique révolutionnaire ! Il est extrêmement important de noter la haute appréciation qu'il donne de la position "radicale" de Norman Thomas au sujet de la guerre... en Europe. Chacun le sait, les opportunistes sont d'autant plus radicaux qu'ils sont plus éloignés des événements. En se fondant sur cette règle il n'est pas difficile d'apprécier à sa juste valeur l'accusation portée par Shachtman et ses amis contre notre tendance a "capituler devant le stalinisme". Il est hélas, plus facile, lorsqu'on habite le Bronx, de manifester son intransigeance envers le Kremlin qu'envers la petite-bourgeoisie américaine.

2.A en croire le camarade Shachtman, j'ai introduit dans la discussion la question de la composition de classe des fractions par la bande et sans fondement. Ici aussi référons-nous a un passé récent. Le 3 octobre 1937 j'écrivais à New-York :

"J'ai remarqué cent fois que le travailleur qui reste inaperçu dans les conditions "normales" de la vie du Parti, montre des qualités remarquables dans un changement de situation, quand les formules générales et les plumes habiles ne suffisent plus, là où sont nécessaires une connaissance de la vie des travailleurs et des capacités pratiques. Dans de telles conditions, un ouvrier doué révèle de la sûreté de soi et aussi ses capacités politiques générales.<big> </big>

"La prédominance des intellectuels dans une organisation est inévitable durant la première période de son développement. C'est en même temps un handicap sérieux pour l'éducation politique des ouvriers les plus doués... Il est absolument nécessaire qu'au prochain congrès on introduise le plus grand nombre d'ouvriers possible dans les comités locaux et dans les comités centraux. Pour un travailleur l'activité dans l'organisme dirigeant du Parti est en même temps une haute école politique...

"La difficulté réside en ce que dans toute organisation il y a des membres traditionnels des Comités et que des considérations secondaires, diverses, fractionnelles et personnelles jouent un trop grand rôle dans l'établissement des listes de candidats."

Je n'ai jamais constaté chez Shachtman aucune attention ou aucun intérêt pour les questions de cet ordre.

3. A en croire Shachtman, j'ai introduit artificiellement et sans aucun fondement, la question de la fraction du camarade Abern définie comme un rassemblement d'éléments petits-bourgeois. Pourtant, le 10 octobre 1937, à un moment où Shachtman marchait coude à coude avec Cannon et où l'on considérait officiellement qu'Abern n'avait pas de fraction, j'écrivais à Cannon:

"Le Parti a seulement une minorité de véritables ouvriers d'usine... Les éléments non prolétariens représentent un levain très nécessaire et je crois que nous pouvons être fiers de la qualité de ces éléments. Mais... notre Parti peut être inondé par des éléments non prolétariens et peut même perdre son caractère révolutionnaire. Evidemment notre tâche n'est pas d'empêcher l'afflux des intellectuels par des méthodes artificielles... mais d'orienter toute l'organisation vers les usines, les grèves, les syndicats...

"Prenons un exemple concret : nous ne pouvons pas consacrer suffisamment ou autant de forces à toutes les usines. Notre organisation locale peut choisir comme champ d'activité durant la période prochaine une, deux ou trois usines dans son rayon et concentrer toutes ses forces sur ces usines. Si nous avons, dans l'une d'elles, deux ou trois ouvriers, nous pouvons créer une commission spéciale de soutien de cinq membres non ouvriers dans le but d'élargir notre influence dans cette usine.

"La même chose doit être faite dans les syndicats. Nous ne pouvons pas introduire des membres non ouvriers dans les syndicats ouvriers. Mais nous pouvons constituer, avec des chances de succès, des commissions de soutien pour l'action orale et littéraire en connection avec nos camarades au sein du syndicat. Les conditions invariables de cette action doivent être: ne pas commander les ouvriers, mais seulement les aider, leur donner des suggestions, les armer de faits, d'idées, de journaux d'usines, de tracts spéciaux, etc.

"Une telle collaboration aurait une énorme importance éducative, d'une part pour les camarades ouvriers, d'autre part pour les membres non ouvriers qui ont besoin d'une solide rééducation.

"Vous avez par exemple, un nombre important d'éléments juifs non travailleurs dans vos rangs. Ils peuvent être un levain de valeur, si le Parti réussit à les extraire peu à peu d'un milieu clos, et à les lier aux ouvriers d'usines au moyen d'une activité quotidienne. Je crois qu'une telle orientation assurerait aussi une atmosphère plus saine à l'intérieur du Parti...

"Nous pouvons poser sans tarder une règle générale: un membre du Parti qui n'a pas gagné au Parti un nouvel ouvrier au cours de trois ou six mois n'est pas un bon membre du Parti.

"Si nous assurions sérieusement une telle orientation générale et si nous en vérifiions chaque semaine les résultats pratiques, nous éviterions un grand danger, celui de voir les intellectuels et les ouvriers en faux col supplanter la minorité ouvrière, la condamner au silence et transformer le Parti en un club de discussion très intelligent, mais absolument inhabitable pour les ouvriers.

"Les mêmes règles devraient être appliquées sous une forme correspondante en ce qui concerne le travail et le recrutement de l'organisation de jeunesse, sans quoi nous courons le danger d'éduquer de bons éléments jeunes en dilettantes révolutionnaires et non en combattants révolutionnaires."

Cette lettre prouve clairement, je l'espère, que je n'ai pas inventé le danger d'une déviation petite-bourgeoise le lendemain du pacte Hitler-Staline ou du démembrement de la Pologne, mais que je l'avais souligné avec insistance deux ans auparavant et plus. En outre, j'indiquais alors, en visant surtout la fraction "inexistante" d'Abern, qu'il était absolument indispensable pour purifier l'atmosphère du parti que les éléments petits-bourgeois juifs du groupe de New-York soient soustraits à leur milieu conservateur habituel et dissous dans le mouvement ouvrier réel. Et c'est précisément parce que cette lettre (qui n'était pas la première de ce genre) fut écrite plus de deux ans avant le début de l'actuelle discussion qu'elle prend comme preuve beaucoup plus de poids que n'en peuvent avoir tous les écrits de l'opposition concernant les mobiles qui m'auraient poussé à intervenir pour défendre la "clique Cannon".

4. Le penchant de Shachtman à céder aux influences petites-bourgeoises et surtout académiques et littéraires, n'a jamais été un secret pour moi. A l'époque de la Commission Dewey[[139]](#footnote-139), j'écrivais le 14 octobre 1937 à Cannon, Shachtman et Novack :

"J'ai insisté sur la nécessité d'encadrer le Comité par des délégués de groupements ouvriers, afin de se créer les canaux allant du Comité aux masses... Les camarades Novack, Shachtman et autres se sont déclarés d'accord sur ce point. Nous avons analysé ensemble les possibilités pratiques de réalisation de ce plan... Mais par la suite, en dépit de mes questions répétées, je n'ai jamais pu avoir d'informations sur ce sujet, et ce n'est qu'accidentellement que j'ai entendu dire que le camarade Shachtman s'y opposait. Pourquoi? je l'ignore."

Shachtman ne m'a jamais fourni ses raisons. Dans ma lettre je m'exprimais avec une diplomatie extrême mais je n'avais pas le moindre doute que, verbalement d'accord avec moi, Shachtman en réalité craignait de blesser l'extraordinaire susceptibilité politique de nos alliés libéraux temporaires: de ce *côté* Shachtman fait preuve d'une "délicatesse" extraordinaire.

5. Le 15 avril 1938, j'écrivais à New-York :

"Je suis un peu étonné du genre de publicité donnée à la lettre d'Eastman dans New International. La publication de cette lettre est absolument juste, mais l'importance qui lui est donnée sur la couverture combinée au silence fait au sujet de l'article d'Eastman dans Harper's me semble un peu compromettant pour New International. Beaucoup de gens interpréteront ce fait comme la preuve de notre empressement à fermer les yeux sur les principes lorsque l'amitié est en jeu."

Ce reproche précédait de quelques mois la publication de l'article de Shachtman et Burnham contre "Les intellectuels en retraite" et, en particulier, contre Eastman.<big> </big>

6. Le 1er juin 1938, j'écrivais au camarade Shachtman:

"Il est difficile de comprendre pourquoi vous êtes si tolérant et même amical envers M. Eugène Lyons. Il parle, il me semble, à vos banquets ; en même temps, il parle aux banquets des gardes blancs."<big> </big>

Cette lettre était la continuation d'une lutte pour l'adoption d'une politique plus indépendante et plus décidée envers les prétendus "libéraux" qui, tout en menant le combat contre la révolution, désirent rester "en bons termes" avec le prolétariat car cela double leur valeur sur le marché de l'opinion publique bourgeoise.

7. Le 6 octobre 1938, près d'une année avant le début de la discussion, j'écrivais sur la nécessité d'orienter d'une façon décisive la presse de notre parti vers les ouvriers :

"L'attitude du "Socialist Appeal" à cet égard est importante. C'est sans aucun doute un très bon journal marxiste, mais il n'est pas un véritable instrument d'action politique... J'ai essayé d'intéresser à cette question le comité de rédaction du Socialist Appeal, mais sans succès."

Il y a dans ces mots une note manifeste de reproche. Elle n'est pas accidentelle. Le camarade Shachtman, ainsi qu'il a déjà été dit, accorde un intérêt incomparablement plus grand à des épisodes littéraires isolés de luttes terminées depuis longtemps qu'à la composition sociale de son parti ou aux lecteurs de son propre journal.

8. Le 20 janvier 1939, dans une lettre que j'ai déjà citée sur le matérialisme dialectique, j'abordais encore une fois le problème de l'attirance qui entraînait Shachtman vers le milieu de la confrérie littéraire petite-bourgeoise.

"Je ne comprends pas pourquoi le Socialist Appeal néglige presque complètement le parti stalinien. Ce parti représente maintenant une foule de contradictions. Des scissions sont inévitables. Les prochaines adhésions importantes viendront sûrement du parti stalinien. Nous devrions concentrer notre attention politique sur celui-ci. Nous devrions suivre le développement de ces contradictions jour par jour, heure par heure. Quelqu'un dans la rédaction doit consacrer le maximum de son temps aux idées et aux actes des staliniens. Nous pourrions provoquer une discussion et si possible, publier des lettres de staliniens hésitants.

"Ce serait mille fois plus important que d'inviter Eastman, Lyons et les autres à présenter leurs exsudations individuelles. J'ai été un peu étonné de voir la place que vous avez donnée au dernier article arrogant et insignifiant d'Eastman... Mais je suis absolument surpris de voir que vous personnellement, invitiez ces gens à souiller les pages si peu nombreuses de *New International.* La poursuite de cette polémique peut intéresser quelques *intellectuels petits-bourgeois,* mais non des éléments révolutionnaires.

J'ai la ferme conviction qu'une certaine réorganisation du New international et du Socialist Appeal est nécessaire. Prendre plus de distance vis-à-vis d'Eastman, de Lyons et des autres; et se rapprocher des travailleurs, et dans ce sens, du parti stalinien."

Les derniers événements ont démontré, malheureusement, que Shachtman ne s'est pas éloigné d'Eastman et Cie, mais au contraire s'est rapproché d'eux.

9. Le 27 mai 1939, j'écrivais à nouveau au sujet du caractère du *Socialist Appeal* en relation avec la composition sociale du parti :

"Dans les procès-verbaux, je vois que vous avez des difficultés avec Socialist Appeal. Le journal est très bien fait du point de vue journalistique, mais c'est un journal pour les ouvriers et non pas un journal des ouvriers...

"Tel qu'il est, le journal est réparti entre divers rédacteurs, chacun d'eux est très bon., mais collectivement ils ne permettent pas aux ouvriers d'arriver jusqu'aux colonnes de l'Appeal. Chacun d'eux parle pour les ouvriers (et parle très bien) mais personne n'entend les ouvriers. En dépit de son éclat littéraire, le journal devient, à un certain degré, victime de la routine journalistique. On ne voit pas du tout comment les ouvriers vivent, combattent, se heurtent à la police ou boivent du whisky. C'est très dangereux pour le journal en tant qu'instrument révolutionnaire du Parti. Le problème n'est pas de faire un journal en utilisant les forces réunies d'une rédaction qualifiée mais d'encourager les ouvriers à parler pour eux mêmes.

Un changement courageux et radical est nécessaire, comme condition du succès...

"Naturellement ce n'est pas seulement la question du journal, mais du cours politique tout entier. Je continue à penser que vous avez beaucoup trop de petits-bourgeois, garçons et filles qui sont très bien et très dévoués au Parti, mais qui ne réalisent pas pleinement que leur devoir n'est pas de discuter entre eux, mais de pénétrer dans le milieu frais des ouvriers. Je réitère ma proposition: tout membre petit-bourgeois qui durant un certain temps, disons trois ou six mois, n'aura pas amené un ouvrier au Parti sera remis au rang de stagiaire et après trois autres mois exclu du Parti. Dans certains cas, cela sera peut-être injuste, mais le Parti dans son ensemble en recevra un choc salutaire dont il a grand besoin. Un changement absolument radical est nécessaire."

"En proposant de telles mesures draconiennes comme l'exclusion de ces éléments petits-bourgeois incapables de se lier aux ouvriers je n'avais pas en vue la "défense" de la tendance Cannon, mais le sauvetage du Parti de la dégénérescence."

10.Les propos sceptiques qui s'étaient élevés au sein du *Socialist Workers Party* et qui étaient venus à mes oreilles m'avaient poussé à écrire au camarade Cannon le 16 juin 1939 :

"...La situation de pré-guerre, l'aggravation du nationalisme, etc., constituent un obstacle naturel à notre développement et la cause profonde de la dépression dans nos rangs. Mais il faut souligner aujourd'hui que plus le Parti est petit-bourgeois dans sa composition, plus étroite est sa dépendance vis-à-vis des changements de l'opinion publique officielle. C'est un argument de plus pour la nécessité d'une réorientation courageuse et active en direction des masses.

"...Les raisonnements pessimistes dont vous faites état dans votre article sont, naturellement, un reflet de la pression patriotique et nationaliste de l'opinion publique officielle. "Si le fascisme est victorieux en France... si le fascisme est victorieux en Angleterre", etc... Les victoires du fascisme sont importantes, mais l'agonie mortelle du capitalisme est encore bien plus importante."

La question de la dépendance de l'aile petite-bourgeoise du Parti envers l'opinion publique officielle avait donc été posée plusieurs mois avant que la discussion actuelle ne commence et n'a donc pas du tout été introduite artificiellement dans l'intention de discréditer l'opposition.

Le camarade Shachtman me demandait de lui fournir des "précédents" sur la manifestation de tendances petites-bourgeoises chez les dirigeants de l'opposition au cours de la période passée. J'ai répondu à cette demande en choisissant le camarade Shachtman lui-même, parmi les dirigeants de l'opposition. Je suis loin d'avoir épuisé tout le matériel à ma disposition. Je citerai plus loin, dans un autre ordre d'idées, deux lettres, l'une de Shachtman et l'autre de moi, qui sont peut-être les plus intéressantes à titre de "précédents". Que Shachtman n'objecte pas que l'on peut reprocher les erreurs et les fautes signalées dans cette correspondance à d'autres camarades, y compris à des camarades qui représentent l'actuelle majorité. C'est possible. C'est probable. Mais ce n'est pas un accident si le nom de Shachtman revient régulièrement dans cette correspondance. Là où d'autres ont commis des fautes épisodiques, Shachtman, lui, a révélé une tendance.

En tout cas, contrairement à ce que Shachtman prétend aujourd'hui au sujet de mes prétendus jugements "soudains" et "inattendus", je puis prouver, documents à l'appui, -et j'espère l'avoir fait- que mon article sur "l'opposition petite-bourgeoise" ne fit que rassembler ma correspondance avec New-York durant ces trois dernières années (en réalité ces dix dernières années). Shachtman a exigé bruyamment des "précédents". Je les lui ai donnés. Ils se retournent entièrement contre Shachtman.

### Le bloc philosophique contre le marxisme.

Les cercles de l'opposition croient possible de prétendre que j'ai introduit dans la discussion la question du matérialisme dialectique que parce que j'étais incapable de fournir une réponse aux questions "concrètes" de la Finlande, de la Lettonie, de la Lithuanie, de l'Inde, de l'Afghanistan, du Belouchistan, etc. Cet argument, en lui-même dénué de toute valeur, a pourtant un intérêt : il permet de caractériser le niveau de certains des membres de l'opposition, leur attitude vis-à-vis de la théorie et vis-à-vis d'une élémentaire loyauté idéologique. Il ne sera par conséquent pas superflu de rappeler que ma première conversation sérieuse avec les camarades Shachtman et Novack dans le train, dès mon arrivée au Mexique en janvier 1937, fut consacrée à la nécessité d'une propagande systématique du matérialisme dialectique. Après la rupture de notre section américaine avec le parti socialiste, j'insistais vigoureusement pour obtenir la publication d'un organe théorique dans les délais les plus rapides possibles pour répondre à la nécessité d'éduquer le Parti et surtout ses nouveaux membres. Aux Etats-Unis, écrivais-je alors, dans ce pays où la bourgeoisie diffuse systématiquement l'empirisme vulgaire parmi les ouvriers, il faut, plus que partout ailleurs se hâter d'élever le mouvement à un niveau théorique convenable. Le 20 janvier 1939, j'écrivais au camarade Shachtman au sujet de l'article qu'il avait écrit avec le camarade Burnham "Les intellectuels en retraite" :

"Le passage sur la dialectique est le plus grand coup que vous, personnellement, en tant que rédacteur en chef de New International ayez pu porter à la théorie marxiste... Bien ! Nous en parlerons publiquement."

Ainsi il y a un an je prévenais ouvertement Shachtman que j'avais l'intention d'engager la lutte publique contre ses tendances éclectiques. Il n'était alors nullement question de la future opposition; en tout cas j'étais bien loin d'imaginer que le bloc philosophique contre le marxisme préparait le terrain à un bloc politique contre le programme de la IVe Internationale.

La nature des divergences qui ont surgi à la surface n'a fait que confirmer mes craintes antérieures sur la composition sociale du Parti comme sur l'éducation théorique des cadres. Je n'avais rien à changer ou à introduire "artificiellement". Il en est ainsi du point de vue des faits. J'ajouterai que j'éprouve une certaine gêne à l'idée qu'il soit nécessaire d'expliquer et presque de justifier le fait que l'on intervienne pour défendre le marxisme au sein de l'une des sections de la IVe Internationale.

Dans sa "Lettre ouverte" Shachtman se réfère en particulier à la satisfaction que le camarade Vincent Dunne a exprimé au sujet de son article sur les intellectuels. Mais moi aussi je l'ai hautement loué. "Beaucoup de passages en sont excellents". Cependant, comme dit le proverbe russe, "une cuiller de goudron suffit à gâter un baril de miel". Et c'est précisément de cette cuiller de goudron qu'il est question. Le chapitre consacré au matérialisme dialectique exprime un certain nombre de conceptions monstrueuses du point de vue marxiste, dont le but, c'est maintenant clair, était de préparer le terrain à un bloc politique. Devant l'obstination avec laquelle le camarade Shachtman persiste à soutenir que je m'en prends sans raison à son article je citerai une fois encore le passage central du texte qui nous intéresse:

"Personne n'a encore démontré que l'accord ou le désaccord sur les doctrines les plus abstraites du matérialisme dialectique affecte (!) nécessairement les questions politiques concrètes du jour ou du lendemain; or, les partis politiques, les programmes, les luttes sont fondés sur de telles questions concrètes[[140]](#footnote-140)."

Cela seul ne suffit-il donc pas ? Et le plus effrayant c'est surtout cette formule indigne d'un révolutionnaire prolétarien "les partis politiques, les programmes, les luttes sont fondés sur de telles questions concrètes ?" Quels partis ? Quels programmes ? Quelles luttes ? Tous les partis, tous les programmes sont ici entassés ensemble. Or le parti du prolétariat est un Parti totalement différent des autres. Il n'est pas du tout fondé sur "de telles questions concrètes". Dans ses fondations mêmes il est diamétralement opposé aux partis des maquignons bourgeois et des rapetasseurs petits-bourgeois. sa tâche c'est la préparation d'une révolution sociale et la régénération de l'humanité sur de nouveaux fondements matériels et moraux. Pour ne pas céder à la pression de l'opinion publique bourgeoise et à la répression policière, le révolutionnaire prolétarien et a fortiori un dirigeant a besoin d'une conception du monde claire, pénétrante et complète. C'est seulement sur la base d'une conception marxiste achevée que l'on peut aborder correctement les questions "concrètes".

Et c'est ici précisément que commence la trahison de Shachtman, qui n'est pas une simple erreur comme je voulais l'espérer au milieu de l'année dernière, mais une véritable trahison théorique totale. Suivant les traces de Burnham, Shachtman enseigne au jeune parti révolutionnaire que "personne n'a encore démontré" que le matérialisme dialectique affecte l'activité politique du parti. En d'autres termes "personne n'a encore démontré" que le marxisme est utile dans la lutte du prolétariat. Le parti n'a donc pas la moindre raison d'assimiler et de défendre le matérialisme dialectique. C'est là une renonciation au marxisme, à la méthode scientifique en général et une pitoyable capitulation devant l'empirisme. C'est précisément ce que représente le bloc philosophique de Shachtman avec Burnham et, au travers de Burnham, avec les prêtres de la "science" bourgeoise. C'est justement à cela que je me référais dans ma lettre du 20 janvier de l'année dernière :

Le 5 mars Shachtman me répond :

"J'ai relu l'article de Burnham et de Shachtman publié dans le numéro de janvier et auquel vous faites référence ; et bien qu'à la lumière de ce que vous avez écrit je pourrais proposer ici (!) ou là (!) une formulation différente si l'article était à refaire, je ne puis être d'accord avec la substance de votre critique."

Comme toujours, cette réponse de Shachtman, face à un problème sérieux ne signifie au fond rien du tout; mais elle donne toutefois l'impression que Shachtman s'est laissé une voie de repli. Aujourd'hui, saisi d'une frénésie fractionnelle, il promet de "recommencer demain, et encore et encore..." Recommencer quoi? A capituler devant la "science" bourgeoise ? A renoncer au marxisme ?

Shachtman m'explique longuement (nous verrons tout à l'heure avec quelle justification) l'utilité de tel ou tel *bloc politique.* Or je discute du danger des *trahisons théoriques.* Un bloc peut ou non se justifier en fonction de son contenu et des circonstances. Aucun bloc ne peut justifier une trahison théorique. Shachtman s'appuie sur le fait que son article a un caractère purement politique. Je ne parle pas de cet article mais du passage qui comporte une renonciation au marxisme. Si un manuel de physique ne contenait en tout que deux lignes sur Dieu comme cause première, j'aurai le droit d'en conclure que l'auteur est un obscurantiste.

Shachtman ne répond pas à l'accusation portée contre lui mais il tente de détourner l'attention du lecteur vers des bavardages creux. "En quoi ce que vous appelez mon "bloc avec Burnham dans le domaine philosophique" diffère-t-il du bloc de Lénine avec Bogdanov ?[[141]](#footnote-141) " me demande-t-il. "Pourquoi ce dernier est-il un bloc respectant les principes et le nôtre un bloc sans principe ? Je vous serais reconnaissant de bien vouloir me fournir une réponse à cette question."

Je parlerai tout à l'heure de la différence politique ou plutôt de l'opposition politique totale entre les deux blocs. Ce qui nous intéresse maintenant c'est le problème de la méthode marxiste. En quoi y a-t-il une différence, me demandez-vous ? En ce que Lénine n'a jamais déclaré pour faire plaisir à Bogdanov que le matérialisme dialectique était superflu pour résoudre théoriquement des "questions politiques concrètes". En ce que Lénine n'a jamais dissous le parti bolchévique dans les partis en général. Il était organiquement incapable de proférer de telles platitudes. Et non seulement lui-même, mais tous les bolchéviques sérieux. Là est la différence. Comprenez-vous ? Shachtman me promettait sarcastiquement sa reconnaissance pour une réponse claire. La réponse, je l'espère, a été donnée. Mais je ne demande pas de "reconnaissance".

### L'abstrait et le concret, l'économie et la politique.

"L'Etat et le caractère de la guerre" est la partie la plus lamentable du lamentable opuscule de Shachtman. "Quelle est notre position?" demande-t-il. Tout simplement ce qui suit: "Il est impossible de déduire *directement* notre politique à l'égard d'une guerre *spécifique* d'une caractérisation *abstraite* du caractère de classe de l'Etat impliqué dans la guerre et plus particulièrement des formes de propriété qui dominent dans cet Etat. Notre politique doit découler d'une analyse *concrète* du caractère de la guerre en relation avec les intérêts de la révolution socialiste internationale[[142]](#footnote-142)."

Quelle confusion ! Quel bouquet de sophismes ! S'il est impossible de déduire *directement* notre politique du caractère de classe de l'Etat, pourquoi ne pourrions-nous le faire *indirectement ?* Pourquoi l'analyse du caractère de l'Etat doit-elle rester *abstraite* tandis que l'analyse du caractère de la guerre doit être *concrète ?* Formellement on peut dire tout aussi justement et, en fait, d'une façon incomparablement plus juste que notre politique vis-à-vis de l'U.R.S.S. ne peut se déduire d'une caractérisation *abstraite* de la guerre comme "impérialiste", mais uniquement au moyen d'une analyse *concrète* du caractère de l'Etat dans une situation historique donnée.

Le sophisme fondamental sur lequel Shachtman construit tout le reste est assez simple : dans la mesure où la base économique ne détermine pas *immédiatement* les phénomènes de la superstructure, dans la mesure où le seul caractère de classe de l'Etat est *insuffisant* pour déterminer les tâches pratiques, alors... alors... nous pouvons nous passer de l'analyse. de l'économie et de la nature de classe de l'Etat et les remplacer par ce que, dans son jargon de journaliste, Shachtman appelle "les réalités des événements vivants[[143]](#footnote-143)".

Le même procédé qu'il utilise pour justifier son bloc philosophique avec Burnham (le matérialisme dialectique ne définit pas *immédiatement* notre politique, par conséquent... il ne s'applique pas *en général* aux "tâches politiques concrètes"). Shachtman le répète ici mot pour mot à propos de la sociologie de Marx : dans la mesure où les formes de propriété ne définissent pas immédiatement la politique d'un gouvernement on peut donc en général jeter par-dessus bord la sociologie marxiste lorsque l'on aborde le règlement des "tâches politiques concrètes".

Mais pourquoi s'arrêter à mi-chemin ? Puisque la loi de la valeur ne détermine les prix ni "directement" ni "immédiatement", puisque les lois de la sélection naturelle ne déterminent ni "directement" ni "immédiatement" la naissance du cochon de lait ; puisque les lois de la gravitation ne déterminent ni "directement" ni "immédiatement" la chute d'un policier ivre du haut d'un escalier, alors... alors... laissons la poussière ensevelir Marx, Darwin, Newton et tous les autres amoureux d'"abstractions" sur les rayons des bibliothèques. Ce n'est là rien d'autre qu'un enterrement solennel de la science car le cours entier du développement de la science procède des causes "directes" et "immédiates" aux causes les plus éloignées et les plus profondes, de la multiformité et de la diversité des événements jusqu'à l'unité des forces motrices.

La loi de la valeur ne détermine pas les prix "immédiatement" et pourtant elle les détermine. Des phénomènes "concrets" comme la banqueroute du New Deal s'expliquent en dernière analyse par la loi "abstraite" de la valeur. Roosevelt ne le sait pas, mais un marxiste ne peut se risquer à l'ignorer. Les formes de la propriété déterminent, non point immédiatement, mais à travers une série de facteurs intermédiaires et à travers leur interaction non seulement la politique mais aussi la morale. Un militant prolétarien qui tente d'ignorer la nature de classe d'un Etat finit invariablement comme le policier qui ignore les lois de la gravitation, c'est-à-dire par se casser le nez.

Shachtman évidemment ne se rend pas compte de la distinction entre l'abstrait et le concret. Dans son effort vers le concret notre esprit opère avec des abstractions. Même ce "chien" "concret" "donné" est une abstraction puisqu'il a le temps de changer, par exemple de baisser la queue, au "moment" où nous pointons le doigt vers lui. Le concret est un concept relatif et non absolu: ce qui est concret dans un cas se révèle abstrait dans un autre, c'est-à-dire insuffisamment défini pour une fin donnée. Afin d'obtenir un concept suffisamment "concret" *pour un besoin donné* il est nécessaire d'unir plusieurs abstractions, de même que pour reproduire sur l'écran le morceau de vie qu'est une image en mouvement, il faut combiner un certain nombre de photographies inanimées. Le *concret est une combinaison d'abstractions* non pas une combinaison subjective ou arbitraire, mais une combinaison qui correspond aux lois du mouvement d'un phénomène donné.

"Les intérêts de la révolution socialiste internationale" que Shachtman invoque contre la nature de classe de l'Etat représentant dans ce cas la pire des abstractions. La question qui nous préoccupe se réduit très exactement à ceci: quels moyens concrets avons-nous de servir les intérêts de la révolution? Il n'est pas inutile de rappeler aussi que la tâche de la révolution socialiste est de créer un Etat ouvrier. Avant de parler de révolution socialiste il faut donc apprendre à distinguer entre des "abstractions" telles que la bourgeoisie et le prolétariat, l'Etat capitaliste et l'Etat ouvrier.

En vérité Shachtman perd son temps et celui des autres à prouver que la propriété nationalisée ne détermine pas "en elle-même et par elle-même", "automatiquement" "directement", "immédiatement" la politique du Kremlin. Sur la façon dont la "base" économique détermine la "superstructure" politique, juridique, philosophique, artistique... etc., il existe une littérature marxiste très riche. L'idée que l'économie détermine "directement" et "immédiatement" la création d'un compositeur sinon même le verdict d'un juge représente une vieille caricature du marxisme, que les professeurs bourgeois de tous les pays ont fait inlassablement circuler afin de masquer leur impuissance intellectuelle[[144]](#footnote-144).

Quant au problème qui nous concerne dans l'immédiat, la relation entre les fondements sociaux de l'Etat soviétique et la politique du Kremlin, rappelons à l'oublieux Shachtman que, depuis dix-sept ans déjà, nous avons établi publiquement la *contradiction* croissante entre les fondements instaurés par la Révolution d'Octobre et les tendances de la "superstructure" dirigeante. Nous avons suivi pas à pas la croissance de l'indépendance de la bureaucratie par rapport au prolétariat soviétique et l'accroissement de sa dépendance vis-à-vis des autres classes et groupes tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays. Que désire précisément ajouter Shachtman dans ce domaine à l'analyse déjà faite ?

Cependant, même si l'économie ne détermine la politique de façon ni directe ni immédiate mais seulement en dernière instance, *l'économie détermine néanmoins la politique.* C'est précisément ce que les marxistes soutiennent contre les professeurs bourgeois et leurs disciples. Tout en analysant et en dénonçant l'indépendance politique croissante de la bureaucratie par rapport au prolétariat, nous n'avons jamais perdu de vue les limites sociales objectives de cette "indépendance", à savoir la propriété nationalisée complétée par le monopole du commerce extérieur.

Oh stupeur ! Shachtman continue à défendre le mot d'ordre d'une révolution politique contre la bureaucratie soviétique. A-t-il jamais sérieusement réfléchi à la signification de ce mot d'ordre ? Si nous considérons que les fondements sociaux instaurés par la Révolution d'Octobre se reflètent "automatiquement" dans la politique de l'Etat, pourquoi une *révolution* contre la bureaucratie serait-elle donc nécessaire ? D'autre part si l'U.R.S.S. avait complètement cessé d'être un Etat ouvrier ce n'est pas une révolution *politique* qu'il faudrait, mais une révolution *sociale.* Ainsi Shachtman continue à défendre un mot d'ordre qui découle : 1°) du caractère d'Etat ouvrier de l'U.R.S.S., 2°) de l'antagonisme irréductible entre les fondements sociaux de l'Etat et la bureaucratie. Mais tout en répétant ce mot d'ordre, il en sape les bases théoriques. N'est-ce pas peut-être pour démontrer une fois de plus l'indépendance de sa politique par rapport aux "abstractions" scientifiques ?

Sous le couvert d'une lutte contre la caricature bourgeoise du matérialisme dialectique, Shachtman ouvre toutes grandes les portes à l'idéalisme historique. Les formes de propriété et le caractère de classe de l'Etat apparaissent chez lui en fait *indifférents* pour la politique d'un gouvernement. L'Etat lui-même se révèle comme un animal d'un sexe indéterminé. Fermement installé sur les fondements de ce lit de plume, Shachtman nous explique d'un air imposant (aujourd'hui, en 1940 !) qu'outre la propriété nationalisée, existent aussi la canaille bonapartiste et sa politique réactionnaire. Belle découverte ! Shachtman ne s'est-il pas d'aventure laissé aller à penser qu'il était tombé dans une crèche?

### Shachtman tente de faire un bloc aussi avec Lénine...

Pour camoufler son incompréhension de l'essence du problème de la nature de l'Etat soviétique, Shachtman brandit les propos que Lénine dirigea contre moi le 30 novembre 1920 durant la discussion dite "des syndicats" :

"Le camarade Trotsky parle d'un Etat ouvrier. Je m'excuse mais c'est une abstraction... Notre Etat est en réalité non pas un Etat ouvrier, mais un Etat ouvrier et paysan... Notre Etat est aujourd'hui tel que le prolétariat organisé dans son ensemble doit se défendre face à lui et que nous devons utiliser ces organisations ouvrières pour la défense des ouvriers contre leur Etat et pour la défense de notre Etat par les ouvriers."<big> </big>

En rappelant cette citation et en se hâtant de proclamer que je renouvelle mon "erreur" de 1920, Shachtman oublie, dans sa précipitation, de relever une erreur capitale dans cette citation sur la définition de la nature de l'Etat soviétique. Le 19 janvier, Lénine lui-même écrivait ce qui suit au sujet de son discours du 30 décembre "J'ai déclaré que "notre Etat est en réalité non pas un Etat ouvrier, mais un Etat ouvrier-et-paysan. En lisant maintenant le compte-rendu de la discussion, je m'aperçois que j'étais dans l'erreur... j'aurais dû dire "L'Etat ouvrier est une abstraction". En réalité nous avons un Etat ouvrier qui présente d'abord la particularité que la population y est à prédominance paysanne et non point ouvrière et ensuite c'est un Etat ouvrier avec une déformation bureaucratique".

Deux conclusions découlent de cet épisode: Lénine attachait une si grande importance à la définition sociologique précise de l'Etat qu'il considérait nécessaire de se corriger lui-même en plein milieu d'une polémique brûlante! Mais Shachtman est si peu intéressé par la nature de classe de l'Etat soviétique que vingt ans après il n'a remarqué ni l'erreur, ni la correction de Lénine.

Je ne m'attarderai pas à discuter ici à quel point Lénine était fondé à utiliser cet argument contre moi. Je crois qu'il avait tort. Il n'y avait pas entre nous de divergences sur la définition de l'Etat. Mais la question n'est pas là aujourd'hui. La formulation théorique donnée par Lénine dans la phrase citée ci-dessus jointe à la correction capitale qu'il y apporta lui-même quelques jours plus tard est absolument correcte. Ecoutons maintenant l'incroyable usage que fait Shachtman de la définition de Lénine: "De même qu'il était possible, il y a vingt ans, écrit-il, de parler du terme "Etat ouvrier" comme d'une abstraction, il est aussi possible de parler du terme "Etat ouvrier dégénéré" comme d'une abstraction[[145]](#footnote-145)".

Il est clair que Shachtman n'a pas du tout compris Lénine. Il y a vingt ans on ne pouvait absolument pas considérer le terme "Etat ouvrier" comme une abstraction en *général,* c'est-à-dire comme quelque chose d'irréel et d'inexistant... La définition d'"Etat ouvrier", correcte en elle-même, était insuffisante par rapport à la tâche *particulière* que représentait la défense des travailleurs par les syndicats, et, en ce sens, abstraite. Cependant par rapport à la défense de l'U.R.S.S. contre l'impérialisme, cette même définition était en 1920, comme aujourd'hui, inébranlablement concrète, en faisant aux travailleurs un devoir de défendre cet Etat.

Shachtman n'est pas d'accord. Il écrit :

"Tout comme il fut jadis nécessaire, en rapport avec le problème des syndicats, de dire concrètement quelle sorte d'Etat ouvrier existait en Union soviétique, il est aujourd'hui nécessaire d'établir, par rapport à la guerre actuelle, le degré de dégénérescence de l'Etat ouvrier... et le degré de dégénérescence du régime ne peut être établi par des références abstraites à l'existence de la propriété nationalisée, mais seulement par l'observation de la réalité (!) des événements (!) vivants (!)"

Une chose est incompréhensible: pourquoi en 1920 traite-t-on la question de la nature de l'U.R.S.S. par rapport aux syndicats, c'est-à-dire à un problème particulier et intérieur du régime et pourquoi maintenant la traite-t-on par rapport à la défense de l'U.R.S.S., c'est-à-dire par rapport à tout le destin de l'Etat? Dans le premier cas l'Etat ouvrier s'oppose aux ouvriers, dans le deuxième cas aux impérialistes. Il n'est pas surprenant que l'analogie boîte des deux jambes. Shachtman identifie ce que Lénine opposait.

Cependant si l'on prend les propos de Shachtman pour argent comptant il en découle qu'à ses yeux le problème se limite au *degré de dégénérescence* (de quoi ? de l'Etat ouvrier ?) c'est-à-dire des différences quantitatives dans l'évaluation. Admettons que Shachtman ait établi (où ?) ce degré avec plus de précision que nous. De quelle manière, cependant, des différences purement quantitatives dans l'évaluation de la dégénérescence de l'Etat *ouvrier* peuvent-elles influencer notre décision sur le problème de la défense de l'U.R.S.S.? Cela est absolument incompréhensible. En fait, Shachtman, restant fidèle à l'éclectisme, c'est-à-dire à lui-même, n'a introduit cette question de "degré" que pour tenter de maintenir l'équilibre entre Abern et Burnham. La discussion réelle ne porte pas du tout sur le *degré* que détermine la "réalité des événements vivants" (quelle terminologie, précise, "scientifique", "concrète", "expérimentale"!) mais sur le fait de savoir si ces changements *quantitatifs* sont devenus changements *qualitatifs,* c'est-à-dire si l'U.R.S.S. est encore un Etat ouvrier, bien que dégénéré, ou s'est transformé en un nouveau type d'Etat exploiteur. Sur cette question fondamentale, Shachtman n'a pas de réponse à apporter; il n'a pas besoin de réponse. Son argument n'est qu'une singerie sonore des paroles de Lénine prononcées à un autre propos, chargées d'un contenu différent et qui contenaient une erreur pure et simple. Dans sa version corrigée Lénine déclare : "l'Etat ouvrier dont il s'agit est non seulement un Etat ouvrier mais un Etat ouvrier à déformations bureaucratiques". Shachtman déclare: "L'Etat donné n'est pas seulement un Etat ouvrier dégénéré, mais..." Mais ? Shachtman n'a rien à dire d'autre. L'auditoire et l'orateur restent bouche bée...

Qu'entend donc notre programme par "Etat ouvrier dégénéré" ? Il répond à cette question avec un degré de concret tout à fait suffisant pour résoudre le problème de la défense de l'U.R.S.S. A savoir: 1°)les traits qui constituaient en 1920 une "déformation bureaucratique" du système soviétique se sont transformés en un régime bureaucratique indépendant qui a dévoré les Soviets; 2°) la dictature de la bureaucratie, incompatible avec les tâches intérieures et internationales du socialisme a introduit et continue à introduire des déformations profondes jusque dans la vie économique du pays; 3°) fondamentalement, cependant, le système de l'économie planifiée sur la base de la propriété étatique des moyens de production a été préservé et constitue toujours une conquête grandiose de l'humanité. La défaite de l'U.R.S.S. dans une guerre contre l'impérialisme signifierait la liquidation non pas de la dictature bureaucratique, mais celle de l'économie étatique planifiée, le démembrement du pays en zones d'influence, une nouvelle stabilisation de l'impérialisme et un nouvel affaiblissement du prolétariat mondial.

Du fait que la "déformation bureaucratique" s'est développée en régime d'autocratie bureaucratique, nous tirons la conclusion que la défense des ouvriers par leurs syndicats (qui ont subi la même dégénérescence que l'Etat) est aujourd'hui, à la différence de 1920, parfaitement chimérique; il faut renverser la bureaucratie et cette tâche n'est réalisable qu'en créant un parti bolchévique illégal en U.R.S.S.

Du fait que la dégénérescence du système politique n'a pas encore entraîné la destruction de l'économie étatique planifiée, nous tirons la conclusion que le prolétariat mondial doit encore défendre l'U.R.S.S. contre l'impérialisme et soutenir le prolétariat soviétique dans sa lutte contre la bureaucratie.

Qu'est-ce que Shachtman trouve précisément d'abstrait dans notre définition de l'U.R.S.S.? Quels amendements concrets propose-t-il? Si la dialectique nous enseigne que "la vérité est toujours concrète", cette loi s'applique aussi à la critique. Il est insuffisant de qualifier une définition d'abstraite. Il faut montrer exactement ce qui lui manque. Sinon la critique elle-même devient stérile. Au lieu de concrétiser ou de changer la définition qu'il trouve abstraite Shachtman la remplace par le vide. C'est insuffisant. On doit considérer un vide, même prétentieux, comme la pire des abstractions, car on peut le remplir par n'importe quel contenu. Rien de surprenant à ce que le vide théorique en remplaçant l'analyse de classe engendre la politique de l'impressionnisme et de l'aventurisme.

### "L'économie concentrée".

Shachtman continue plus loin à citer Lénine: "La politique est de l'économie concentrée" et, en ce sens, la politique "ne peut pas ne pas avoir la prédominance sur l'économie". Shachtman tire de cette citation de Lénine la leçon de morale (pour ma gouverne) que moi, s'il vous plaît, je ne m'intéresse qu'à l'économie et que je laisse de côté la "politique". Cette seconde tentative d'exploiter Lénine n'est pas meilleure que la première. L'erreur de Shachtman atteint ici vraiment des proportions inouïes. Lénine veut dire la chose suivante: quand le processus, les objectifs, les intérêts économiques acquièrent un caractère *conscient* et *généralisé* ("concentré") ils entrent par là-même dans le domaine de la politique et en constituent l'essence. En ce sens la politique, en tant qu'économie concentrée, s'élève au-dessus de l'activité économique quotidienne, émiettée, inconsciente et non généralisée.

La justesse de la politique, du point de vue marxiste est déterminée précisément par la profondeur et l'amplitude avec lesquelles elle "concentre" l'économie, c'est-à-dire avec lesquelles elle exprime clairement les tendances progressistes de son développement. C'est pourquoi nous fondons notre politique d'abord et avant tout sur l'analyse des formes de propriété et des rapports de classes. Une analyse plus détaillée et plus concrète des facteurs de la "superstructure" n'est possible pour nous que sur le fondement théorique. C'est ainsi, par exemple, que si nous accusons une tendance adverse de "conservatisme bureaucratique", nous cherchons aussitôt les racines sociales, c'est-à-dire de classe, de ce phénomène. Faute de quoi nous resterions des marxistes "platoniques", voire même tout simplement des fabricants d'onomatopées.

"La politique est de l'économie concentrée". Cette proposition s'applique aussi, devons-nous le croire, au Kremlin ou alors, par exception à la loi générale, la politique du gouvernement de Moscou serait-elle, non pas de "l'économie concentrée", mais une manifestation du libre-arbitre de la bureaucratie? Notre tentative de réduire la politique du Kremlin à une économie nationalisée, réfractée à travers les intérêts de la bureaucratie provoque une résistance frénétique de la part de Shachtman. Il s'oriente lui-même vis-à-vis de l'URSS non pas à partir d'une généralisation consciente de l'économie, mais à partir de l'"observation de la réalité des événements vivants", c'est-à-dire au jugé, au gré des improvisations, des sympathies et des antipathies. Il oppose cette politique impressionniste à notre politique sociologiquement fondée et nous accuse en même temps d'ignorer la politique. Incroyable, mais vrai! Il est certain qu'en dernière analyse la politique versatile et capricieuse de Shachtman est aussi l'expression "concentrée" de l'économie, mais hélas, celle de l'économie de la petite-bourgeoisie déclassée.

### Renonciation au critère de classe.

Rappelons une fois de plus l'alphabet. Dans la sociologie marxiste le point de départ initial de l'analyse est la définition de *classe* d'un phénomène donné: Etat, parti, tendance philosophique, école littéraire... etc. Dans la plupart des cas cependant la pure et simple définition de classes est insuffisante car une classe est composée de différentes couches, elle passe par différents stades de développement, elle est soumise à l'influence d'autres classes. Il est nécessaire pour une analyse complète de tenir compte de ces facteurs de deuxième ou de troisième ordre soit en partie soit en totalité, en fonction du but recherché. Mais pour un marxiste l'analyse est impossible sans une caractérisation de classe du phénomène considéré.

Les os et les muscles ne constituent pas toute l'anatomie d'un animal. Mais un traité d'anatomie qui voudrait faire "abstraction" des os et des muscles serait suspendu dans le vide. La guerre n'est pas un organe mais une fonction de la société, c'est-à-dire de la classe dominante. Il est impossible de définir et d'étudier une fonction sans connaître l'organe, c'est-à-dire l'Etat; il est impossible d'arriver à une compréhension scientifique de l'organe sans connaître la structure générale de l'organisme, c'est-à-dire la société. Le squelette et le système musculaire de la société ce sont les forces productives et les rapports de classe (de propriété). Shachtman juge possible d'étudier une fonction, à savoir la guerre, "concrètement", indépendamment de l'organe qui le produit, à savoir l'Etat. N'est-ce pas monstrueux ?

Cette erreur fondamentale est complétée par une autre aussi criante. Après avoir détaché la fonction de l'organe, Shachtman procède dans l'étude de cette fonction elle-même, contrairement à toutes ses promesses, non de l'abstrait vers le concret, mais au contraire dissout le concret dans l'abstrait. La guerre *impérialiste* est une des fonctions du capital financier, c'est-à-dire de la bourgeoisie à un stade donné de son développement, s'appuyant sur un capital d'une structure particulière, à savoir le capital monopoliste. Cette définition est assez concrète pour les tâches politiques fondamentales. Mais en étendant le terme de guerre *impérialiste* jusqu'à l'appliquer à l'Etat soviétique, Shachtman mine le sol sous ses propres pieds. Pour se donner le droit, même superficiellement, de désigner par un seul et même terme l'expansion du capital financier et l'expansion de l'Etat ouvrier, Shachtman est contraint de laisser complètement de côté la structure sociale des deux Etats et de la qualifier... d'abstraction. C'est ainsi qu'en jouant à cache-cache avec le marxisme, Shachtman qualifie le concret d'abstrait et nous présente l'abstrait pour du concret

Ce jeu, révoltant du point de vue de la théorie, n'est pas accidentel. N'importe quel petit-bourgeois aux Etats-Unis est absolument prêt à coller l'étiquette d'"impérialisme" sur toute conquête de territoires, tout particulièrement aujourd'hui, où les Etats-Unis ne se soucient pas de conquérir des territoires. Mais dites donc à ce même petit-bourgeois que toute la politique extérieure du capital financier est de l'impérialisme, indépendamment du fait qu'elle s'occupe au moment considéré d'effectuer une annexion ou qu'elle "défende" la Finlande contre une annexion, et vous verrez notre petit-bourgeois sursauter dans une sainte indignation. Bien entendu les dirigeants de l'opposition sont tout à fait différents du petit-bourgeois moyen dans les buts qu'ils poursuivent et par leur niveau politique. Mais, hélas, les racines de leur pensée sont les mêmes! Le petit-bourgeois tend inévitablement à détacher les événements politiques de leur fondement social car toute approche de classe à l'égard des faits est organiquement étrangère à la position et à l'éducation du petit-bourgeois.

### La comparaison avec les guerres bourgeoises.

Shachtman nous rappelle que pendant une certaine période les guerres de la bourgeoisie furent progressistes et pendant une autre période devinrent réactionnaires, et qu'il est donc insuffisant de donner une définition de classe de l'Etat qui fait la guerre. Ce raisonnement, loin d'éclairer le problème, ne réussit qu'à l'embrouiller. Les guerres bourgeoises ont pu être progressistes lorsque tout le régime bourgeois était progressiste, en d'autres termes, lorsque la *propriété bourgeoise,* par opposition à la propriété féodale, était un facteur de mouvement et de développement. Les guerres bourgeoises devinrent réactionnaires lorsque la propriété bourgeoise devint un frein au développement. Shachtman veut-il dire à propos de l'U.R.S.S. que la propriété d'Etat des moyens de production est déjà devenue un frein du développement et que l'élargissement de cette propriété à d'autres pays constitue un facteur de réaction économique? Shachtman ne veut manifestement pas dire cela. Tout simplement il ne pousse pas ses propres idées jusqu'au bout.

L'exemple des guerres nationales bourgeoises renferme, effectivement, des leçons extraordinairement instructives, mais Shachtman est passé à côté sans y réfléchir. Marx et Engels aspiraient à une Allemagne républicaine unifiée. Pendant la guerre de 1870-71 ils se rangèrent du côté des Allemands, bien que les parasites dynastiques exploitassent et déformassent ce combat.

Shachtman insiste sur le fait que Marx et Engels se tournèrent sans délai contre la Prusse dès qu'elle annexa l'Alsace et la Lorraine. Mais ce changement d'attitude ne fait qu'illustrer notre pensée avec encore plus de clarté. Il est impossible d'oublier une seule minute qu'il s'agissait d'une guerre entre deux Etats *bourgeois.* Ainsi le dénominateur de classe était commun aux deux camps. On ne pouvait donc décider de quel côté se trouvait le "moindre mal" -dans la mesure où l'histoire laissait le choix- qu'en fonction de facteurs complémentaires. Du côté des Allemands il s'agissait de créer un Etat bourgeois *national,* comme arène de l'économie et de la culture. L'Etat *national* constituait alors un facteur historique progressiste. Dans cette mesure Marx et Engels se tenaient du côté des Allemands, malgré le Hohenzollern et ses junkers. L'annexion de l'Alsace et de la Lorraine brisait le principe de l'Etat national, tant vis-à-vis de la France que vis-à-vis de l'Allemagne et préparait la guerre de revanche. Il est naturel que Marx et Engels se soient alors brutalement retournés contre la Prusse. Ils ne risquaient pas en cela de rendre service à un système économique inférieur face à un système supérieur, les rapports bourgeois, je le rappelle, dominant dans les deux camps. Si la France, en 1870, avait été un Etat ouvrier, Marx et Engels se seraient trouvés de son côté dès le début du conflit puisque -on éprouve quelque malaise à le rappeler- le critère de classe dirigeait toute leur activité.

Les vieux pays capitalistes ne sont nullement confrontés à la solution de problèmes nationaux Bien au contraire, l'humanité souffre de la contradiction entre les forces productives et le cadre trop étroit de l'Etat national. Constituer une économie planifiée sur la base de la propriété collectivisée, indépendamment des frontières nationales, c'est la tâche du prolétariat international, et avant tout en Europe. C'est cette tâche qu'exprime notre slogan Etats-Unis Socialistes d'Europe. L'expropriation des propriétaires fonciers en Pologne comme en Finlande représente par elle-même un facteur progressiste. Les méthodes bureaucratiques du Kremlin occupent la même place dans ce processus que les méthodes dynastiques du Hohenzollern dans l'unification de l'Allemagne. Lorsque nous nous trouvons placés devant la nécessité de choisir entre la défense des formes réactionnaires de propriété à l'aide de mesures réactionnaires et l'introduction de formes progressistes de propriété à l'aide de mesures bureaucratiques, nous ne mettons pas du tout les deux camps sur le même plan et nous choisissons le moindre mal. Il y a là aussi peu de "capitulation" devant le stalinisme qu'il y avait peu de capitulation devant le Hohenzollern dans la politique de Marx et d'Engels. Il est superflu d'ajouter que le rôle du Hohenzollern dans la guerre de 1870-71 ne justifiait nullement le rôle historique général de la dynastie, ni son existence même.

### Le défaitisme conjoncturel ou l'oeuf de Christophe Colomb.

Vérifions maintenant comment Shachtman s'en tire avec les "réalités des événements vivants" à l'aide du vide théorique dans une question particulièrement importante. Il écrit :

"Nous n'avons jamais soutenu la politique internationale du Kremlin... Or qu'est-ce que la guerre ? La guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens. Alors pourquoi devrions-nous soutenir la guerre qui est la continuation d'une politique internationale que nous n'avons pas soutenue et que nous ne soutenons pas.[[146]](#footnote-146)"

On ne peut nier la cohérence de cet argument; sous la forme d'un pur syllogisme, on nous présente ici une théorie achevée du *défaitisme.* C'est simple comme l'oeuf de Christophe Colomb. Etant donné que nous ne soutenons jamais la politique internationale du Kremlin, nous ne devons *jamais* défendre l'U.R.S.S. Il faut le dire !

Nous avons repoussé la politique extérieure et intérieure du Kremlin avant le pacte germano-soviétique et avant l'invasion de la Pologne par l'Armée rouge. Cela signifie que la "réalité des événements vivants" de l'an dernier n'a rien à voir à l'affaire. Si dans le passé nous étions défensistes en ce qui concerne l'U.R.S.S., c'était seulement par inconséquence. Shachtman révise non seulement la politique actuelle de la IVe Internationale, mais aussi sa politique passée. Puisque nous sommes contre Staline, nous devons être aussi contre l'U.R.S.S. Il y a bien longtemps que Staline est de cet avis. Shachtman n'est arrivé que dernièrement à cette conclusion. De son rejet de la politique du Kremlin découle un défaitisme complet et sans restriction. Il faut le dire ! Mais Shachtman n'a pas le coeur de le dire. Une page plus haut il écrit:

"Nous disions (la minorité continue à le dire maintenant encore [L.T.]) que si les impérialistes attaquent l'U.R.S.S. dans le but d'écraser les dernières conquêtes de la Révolution d'Octobre et de réduire la Russie à un groupe de colonies, nous défendrons l'Union soviétique inconditionnellement.[[147]](#footnote-147)"

Permettez, permettez, permettez ! La politique internationale du Kremlin est réactionnaire; la guerre est la continuation de cette politique réactionnaire, nous ne pouvons soutenir une guerre réactionnaire. Et comment se fait-il donc tout à coup que si les méchants impérialistes "attaquent" l'U.R.S.S. et poursuivent le but blâmable de la transformer en colonie, alors, dans ces conditions exceptionnelles, Shachtman défendra l'U.R.S.S. "inconditionnellement" ? Quel sens cela a-t-il ? Où est la logique là-dedans ? Ou bien, suivant l'exemple de Burnham, Shachtman renvoie-t-il aussi la logique au placard de la religion et autres pièces de musée ?

La clé de ce galimatias c'est que la formule "nous ne soutenons jamais la politique internationale du Kremlin" est une abstraction. Il faut la disséquer et la concrétiser. Dans sa politique, tant extérieure qu'intérieure, la bureaucratie défend avant tout ses propres intérêts de parasite. Dans cette mesure nous menons contre elle une lutte à mort; mais, sous une forme très déformée, les intérêts de l'Etat ouvrier se réfractent en dernière instance à travers les intérêts de la bureaucratie. Nous défendons ces intérêts de l'Etat ouvrier par nos propres méthodes. C'est ainsi que nous ne luttons pas du tout contre le fait que la bureaucratie protège (à sa manière !) la propriété d'Etat et le monopole du commerce extérieur, ou qu'elle refuse de payer les dettes tsaristes. Mais dans une guerre entre l'U.R.S.S. et le monde capitaliste, indépendamment des prétextes de la guerre et des "buts" de tel ou tel gouvernement, il s'agit précisément du sort de ces conquêtes historiques que nous défendons inconditionnellement, c'est-à-dire indépendamment de la politique réactionnaire de la bureaucratie. Par conséquent la question se réduit *en dernière -et décisive- instance* à la nature de classe de l'U.R.S.S.

Lénine déduisait la politique du défaitisme du caractère impérialiste de la guerre; mais il ne s'arrêtait pas là. Il déduisait le caractère impérialiste de la guerre d'un stade spécifique du développement du régime capitaliste et de sa classe dirigeante. Et précisément parce que le caractère de la guerre est déterminé par le caractère de classe de la société et de l'Etat, Lénine nous recommandait de faire abstraction de circonstances "concrètes" telles que démocratie ou monarchie, agression ou défense nationale, pour définir notre politique vis-à-vis de la guerre impérialiste... Shachtman au contraire nous propose de déduire le défaitisme de circonstances conjoncturelles. Ce défaitisme est indifférent au caractère de classe de l'U.R.S.S. et de la Finlande. Il se contente des caractéristiques réactionnaires de la bureaucratie et de "l'agression". Que la France, les Etats-Unis ou l'Angleterre envoient des avions et des canons en Finlande, Shachtman placera alors un thermomètre sous l'aisselle de Chamberlain et définira ses intentions: seulement sauver la Finlande de la politique impérialiste du Kremlin ou bien, en outre, renverser les "derniers restes des conquêtes de la Révolution d'Octobre". En stricte conformité avec les indications du thermomètre, Shachtman le défaitiste est prêt à se changer en défensiste. Voilà ce que signifie remplacer les principes abstraits par la "réalité des événements".

Shachtman, nous le savons déjà, demande avec insistance que l'on cite des précédents: où et quand les dirigeants de l'opposition ont-ils manifesté un opportunisme petit-bourgeois? Je peux compléter ici la réponse que je lui ai déjà faite sur ce sujet par deux lettres que nous avions échangées sur le défensisme et les méthodes du défensisme en rapport avec les événements de la révolution espagnole. Le 18 septembre 1937 Shachtman m'écrivait:

"Vous dites que si nous avions un membre aux Cortès, il voterait *contre* le budget militaire de Négrin. A moins qu'il ne s'agisse d'une erreur typographique, il nous semble que c'est là un non-sens. Si, comme nous le soutenons tous, *l'élément de guerre impérialiste* n'est pas dominant actuellement dans la lutte espagnole et si, au contraire, l'élément décisif demeure la lutte entre la démocratie bourgeoise décadente avec tout ce qu'elle implique d'une part, et le fascisme d'autre part, et en outre si nous sommes obligés de donner une aide militaire à la lutte contre le fascisme, nous ne voyons pas comment il serait possible de voter aux Cortès contre le budget militaire... Si un camarade socialiste demandait à un bolchevik-léniniste sur le front d'Huesca pourquoi son représentant aux Cortès avait voté contre la proposition de Négrin de consacrer un million de pesetas pour l'achat de fusils pour le front, que répondrait ce bolchevik-léniniste? Il ne nous semble pas qu'il serait en mesure de faire une réponse adéquate." (Souligné par moi.)

Cette lettre me consterna. Shachtman était disposé à exprimer sa confiance au gouvernement-traître de Négrin sur la base purement négative que "l'élément de guerre impérialiste" n'était pas dominant en Espagne.<big> </big>

Le 20 septembre 1937, je répondis à Shachtman :

"...Voter le budget militaire du gouvernement Négrin signifie lui voter la confiance politique... Le faire serait un crime. Comment expliquer notre vote aux travailleurs anarchistes ? Très simplement. Nous n'avons pas la moindre confiance dans la capacité de ce gouvernement à conduire la guerre et à assurer la victoire. Nous accusons ce gouvernement de protéger les riches et d'affamer les pauvres. Ce gouvernement doit être chassé. Aussi longtemps que nous ne serons pas assez forts pour le remplacer, nous combattrons sous son commandement. Mais à chaque occasion, nous exprimons ouvertement notre méfiance à son égard. C'est la seule et unique possibilité de mobiliser politiquement les masses contre ce gouvernement et de préparer son renversement. Toute autre politique serait une trahison de la révolution."

Le ton de ma réponse ne reflétait que faiblement... la stupeur qu'engendra en moi la position opportuniste de Shachtman Des erreurs isolées sont, naturellement, inévitables, mais aujourd'hui, deux ans et demi plus tard, cette correspondance s'éclaire d'un jour nouveau. Puisque nous défendons la démocratie bourgeoise contre le fascisme, nous ne devons pas, suivant le raisonnement de Shachtman, refuser notre confiance au gouvernement bourgeois. En s'appliquant à l'U.R.S.S., ce même théorème s'est transformé en son contraire: puisque nous ne faisons pas confiance au gouvernement du Kremlin, nous ne pouvons donc pas défendre l'Etat ouvrier. Dans ce cas aussi le pseudo-radicalisme n'est que l'envers de l'opportunisme.

### Une fois encore la Pologne...

Shachtman transforme ma remarque suivant laquelle le Kremlin par ses méthodes bureaucratiques donnait une impulsion à la révolution socialiste en Pologne en une assertion suivant laquelle, à mes yeux, une "révolution bureaucratique" du prolétariat est possible. C'est non seulement inexact, mais aussi déloyal. Mon expression est rigoureusement pesée: il n'est pas question d'une "révolution bureaucratique", mais seulement d'une impulsion bureaucratique. Nier cette impulsion c'est nier la réalité. Les masses populaires d'Ukraine occidentale et de Biélorussie, en tout cas, ressentirent cette impulsion, en comprirent le sens et l'utilisèrent pour accomplir un renversement complet des rapports de propriété. Un parti révolutionnaire qui n'aurait pas remarqué cette impulsion à temps et qui aurait refusé de l'utiliser ne serait bon qu'à être jeté à la poubelle.

L'impulsion vers une révolution socialiste ne fut possible que parce que la bureaucratie de l'U.R.S.S. repose sur l'économie d'un Etat ouvrier où elle plonge ses racines. Le développement révolutionnaire de cette "impulsion" par les masses ukrainiennes et biélorusses ne fut possible que grâce aux rapports de classe dans les territoires occupés et à la puissance de l'exemple de la Révolution d'Octobre. Finalement l'étranglement rapide ou le demi-étranglement du mouvement révolutionnaire des masses fut rendu possible par l'isolement de ce mouvement et par la puissance de la bureaucratie moscovite. Quiconque ne parvient pas à comprendre l'interaction dialectique de ces trois facteurs: l'Etat ouvrier, les masses opprimées et la bureaucratie bonapartiste, ferait mieux de s'abstenir de bavarder sur les événements de Pologne.

Aux élections aux Assemblées nationales d'Ukraine occidentale et de Biélorussie occidentale le programme électoral, dicté naturellement par le Kremlin, comportait trois points importants: le rattachement des deux provinces à la fédération de l'U.R.S.S., la confiscation des biens des propriétaires fonciers en faveur des paysans, la nationalisation de la grande industrie et des banques. Les démocrates ukrainiens, si l'on en juge par leur conduite, considèrent l'unification sous la loi d'un seul Etat comme un moindre mal. Et, se plaçant du point de vue de la lutte future pour l'indépendance, ils ont raison. Quant aux deux autres points du programme, il semblerait qu'il ne puisse exister aucun doute dans notre milieu sur leur caractère progressiste. Cherchant à contester la réalité, à savoir que seuls les fondements sociaux de l'U.R.S.S. obligèrent le Kremlin à établir un programme social révolutionnaire, Shachtman nous renvoie à la Lithuanie, à l'Estonie et à la Lettonie où tout est resté comme par le passé. Argument incroyable ! Personne ne dit que la bureaucratie soviétique veut et peut *partout* et *toujours* réaliser l'expropriation de la bourgeoisie. Nous disons seulement qu'aucun autre gouvernement n'aurait pu accomplir ce bouleversement social que la bureaucratie du Kremlin s'est vue, malgré son alliance avec Hitler, contrainte de sanctionner en Pologne orientale: sans cela elle n'aurait pu l'inclure dans la composition de l'U.R.S.S.

Ce bouleversement Shachtman le connaît. Il ne peut le nier. Il est incapable de l'expliquer. Mais il cherche néanmoins à sauver la face. Il écrit : "En Ukraine polonaise et en Biélorussie où l'exploitation des classes fut intensifiée par l'oppression nationale... les paysans commencèrent par prendre les terres eux-mêmes, par chasser les propriétaires fonciers qui étaient déjà, pour la moitié, en fuite, etc.[[148]](#footnote-148)".

L'Armée rouge n'eut donc aucun rapport avec tout cela. Elle entra en Pologne uniquement comme "force contre-révolutionnaire" pour écraser le mouvement. Mais pourquoi donc l'ouvriers et les pays ne déclenchèrent-ils pas la révolution dans la Pologne occidentale conquise par Hitler? Pourquoi ce furent surtout les révolutionnaires, les "démocrates" et les juifs qui durent s'enfuir de là-bas tandis qu'en Pologne orientale ce furent surtout les propriétaires fonciers et les capitalistes qui se sauvèrent? Shachtman n'a pas le temps de réfléchir à cette question, car il est pressé de m'expliquer que la conception d'une "révolution bureaucratique" est absurde, l'émancipation des travailleurs ne pouvant être que l'oeuvre des travailleurs eux-mêmes ! N'avons-nous pas raison de répéter que Shachtman se croit, manifestement, dans une crèche?<big> </big>

Dans l'organe parisien des mencheviks -qui ont, si cela est possible, une attitude encore plus "intransigeante" que Shachtman vis-à-vis de la politique étrangère de l'U.R.S.S.- on rapporte que "très souvent, dans les villages, à l'approche des troupes soviétiques (c'est-à-dire avant leur entrée dans un district donné, (L.T.) des comités de paysans surgissent partout, organes de base d'un pouvoir révolutionnaire paysan..[[149]](#footnote-149)" Les autorités militaires se sont hâtées naturellement de subordonner ces comités aux organes bureaucratiques créés par elles dans les centres urbains. Elles ont cependant été obligées de s'appuyer sur les comités paysans, car sans eux il aurait été impossible de mener à bien la révolution agraire.

Le dirigeant menchevique Dan écrivait le 19 octobre:

"D'après le témoignage unanime de tous les observateurs l'apparition de l'armée soviétique et de la bureaucratie soviétique a provoqué, non seulement dans le territoire qu'elles occupent mais au-delà de ses limites, une impulsion (!!!) à une tourmente sociale et à des transformations sociales". "L'impulsion", nous le voyons, n'a pas été inventée par moi mais par le "témoignage unanime de tous les observateurs" qui possèdent des yeux et des oreilles. Dan va plus loin encore et exprime l'hypothèse que "les vagues engendrées par cette impulsion, non seulement heurteront avec force l'Allemagne dans un délai relativement court, mais d'autres Etats aussi, dans une mesure plus ou moins grande[[150]](#footnote-150)".<big> </big>

Un autre auteur menchevique écrit :<big> </big>

"Malgré toutes les tentatives du Kremlin pour éviter ce qui pouvait évoquer une grande révolution, le fait même de l'entrée des troupes soviétiques en Pologne orientale, avec ses rapports agraires féodaux, depuis longtemps surannés, devait provoquer un mouvement agraire impétueux. A l'approche des troupes soviétiques les paysans ont commencé à s'emparer des propriétés foncières et à former des comités de paysans[[151]](#footnote-151)"

Faites bien attention : avec *l'approche* des troupes soviétiques et pas du tout avec leur *retraite,* comme il devrait découler des paroles de Shachtman. Je cite les témoignages des mencheviks parce que ceux-ci sont très bien informés, leurs sources d'information leur venant de leurs amis émigrés juifs et polonais, réfugiés en France et aussi parce qu'ayant capitulé devant la bourgeoisie française, on ne peut suspecter ces messieurs de capituler devant le stalinisme !<big> </big>

Les correspondants de la presse bourgeoise confirment d'ailleurs les témoignages des mencheviks :<big> </big>

"La révolution agraire en Pologne soviétique a eu la force d'un mouvement spontané. Aussitôt que se propagea la nouvelle que l'Armée rouge avait traversé la rivière Zbruez, les paysans commencèrent à répartir entre eux les propriétés foncières. Les terres furent données d'abord aux petits propriétaires et, de cette façon, 30% environ des terres agricoles furent expropriées[[152]](#footnote-152)"

Comme nouvelle objection, Shachtman me renvoie à mes propres paroles suivant lesquelles l'expropriation des propriétaires en Pologne orientale ne peut modifier notre appréciation de la politique *générale* du Kremlin. Naturellement elle ne le peut ! Et personne ne le propose ! Avec l'aide de l'Internationale communiste, le Kremlin a désorienté et démoralisé la classe ouvrière et par là il a non seulement facilité l'éclatement d'une nouvelle guerre impérialiste mais aussi rendu extraordinairement difficile l'utilisation de cette guerre pour la révolution. Comparé à ces crimes, le bouleversement social accompli dans deux provinces et qui a d'ailleurs été payé par l'asservissement de la Pologne est naturellement d'une importance secondaire et ne peut modifier le caractère réactionnaire général de la politique du Kremlin. Mais à l'initiative de l'opposition elle-même la question aujourd'hui à l'ordre du jour n'est pas celle de la politique générale mais celle de sa réfraction concrète dans des conditions spécifiques de temps et de lieu. Pour les paysans de la Galicie et de la Biélorussie occidentale le bouleversement agraire était de la plus haute importance. La IVe Internationale ne pouvait boycotter ce bouleversement sous prétexte que l'initiative en venait de la bureaucratie réactionnaire. Notre devoir très net est de participer à ce bouleversement aux côtés des ouvriers et des paysans et, *dans cette mesure,* aux côtés de l'Armée rouge. En même temps il fallait mettre en garde les masses sans relâche contre le caractère réactionnaire général de la politique du Kremlin et contre les dangers qui en résultaient pour les provinces occupées. Savoir combiner ces deux tâches, ou plus exactement ces deux faces d'une seule et même tâche, voilà en quoi consiste une politique bolchévique.

### Encore une fois la Finlande...

Après avoir déployé une compréhension si originale des événements de Pologne, Shachtman m'agresse avec une autorité ainsi redoublée à propos des événements de Finlande. Dans mon article "Une opposition petite-bourgeoise", j'écrivais que :

"La guerre soviéto-finnoise commence apparemment à se prolonger par une guerre civile dans laquelle l'Armée rouge se trouve, à un stade donné, dans le même camp que les paysans et les ouvriers finlandais..."

Cette formule extrêmement prudente ne reçut pas l'approbation de mon juge sévère. Mon appréciation des événements de Pologne l'avait déjà mis hors de lui: "Je trouve encore moins (de preuves) pour vos -comment dire?- remarques étonnantes au sujet de la Finlande", écrit Shachtman à la page 15 de sa lettre. Je suis vraiment désolé que Shachtman préfère s'étonner plutôt que de réfléchir.

Dans les Etats baltes le Kremlin a limité ses objectifs à des avantages stratégiques avec le calcul indubitable que dans l'avenir ses bases militaires de soutien lui permettraient de soviétiser aussi ces anciennes possessions de l'empire tsariste. Les succès remportés dans la Baltique grâce à la menace diplomatique se heurtèrent cependant à la résistance de la Finlande. Se résigner à cette résistance aurait signifié pour le Kremlin mettre en question son "prestige" et par là-même ses succès en Esthonie, en Lettonie et en Lithuanie. Aussi, contrairement à ses plans initiaux, le Kremlin se vit-il contraint de recourir à la force armée. Dès lors toute personne sensée se pose la question : le Kremlin veut-il seulement épouvanter la bourgeoisie finnoise et l'obliger à des concessions ou ses objectifs vont-ils désormais plus loin ?

On ne pouvait bien sûr pas donner de réponse "automatique" à cette question. Il était nécessaire, à la lumière des tendances générales, de s'orienter à partir de symptômes concrets. Les dirigeants de l'opposition en sont apparus incapables.

Les opérations militaires ont commencé le 30 novembre. Le même jour le Comité central du Parti communiste finlandais, installé sans aucun doute, soit à Léningrad soit à Moscou, lançait un manifeste par radio aux masses finlandaises. Ce manifeste déclare:

"Pour la seconde fois dans l'histoire de la Finlande, le peuple ouvrier finnois engage la lutte ouverte contre le joug de la ploutocratie. La première expérience des ouvriers et des paysans en 1918 s'acheva sur la victoire des capitalistes et des propriétaires fonciers. Mais cette fois-ci les masses travailleuses doivent vaincre".

Ce seul manifeste indique clairement qu'il ne s'agissait pas d'une tentative d'effrayer le gouvernement bourgeois finlandais, mais bien d'un plan pour susciter l'insurrection dans le pays et compléter l'invasion de l'Armée rouge par la guerre civile.

La déclaration du prétendu "gouvernement populaire", publiée le 2 décembre, affirme : "Dans différentes parties du pays, le peuple s'est déjà soulevé et a proclamé la création d'une république démocratique". Cette assertion est manifestement une fable, sinon le manifeste aurait mentionné les endroits où éclatèrent ces tentatives d'insurrection. Il est cependant possible que des tentatives isolées, préparées de l'extérieur, échouèrent et que précisément pour cela il est préférable de ne pas entrer dans les détails. En tout cas l'annonce des "insurrections" constituait un appel à l'insurrection. En outre la déclaration annonçait la création "du premier corps finlandais qui dans le cours des combats à venir sera élargi aux volontaires venus des rangs des ouvriers et des paysans révolutionnaires". Qu'il y ait eu mille hommes ou seulement cent dans ce "corps", sa signification pour définir la politique du Kremlin était incontestable. En même temps des câbles annonçaient l'expropriation des grands propriétaires terriens dans les régions frontalières. Il n'y a pas la moindre raison de douter que cela eut lieu pendant la première avance de l'Armée rouge.

Mais même si l'on considère ces dépêches comme des faux, elles gardent pleinement leur sens comme appel à une révolution agraire. Aussi étais-je parfaitement fondé à affirmer que "la guerre finno-soviétique commence apparemment à se prolonger par une guerre civile". Au début de décembre, il est vrai, je ne disposais que d'une partie de ces faits. Mais sur le fond de la situation générale et, je me permets de l'ajouter à l'aide de la compréhension de sa logique interne, les symptômes isolés permettaient de tirer les conclusions nécessaires sur la direction de la lutte dans son ensemble. Sans de telles conclusions à demi *a priori* on ne peut être qu'un observateur doublé d'un ratiocineur, mais en aucun cas un participant actif aux événements.

Mais pourquoi donc l'appel du "Gouvernement populaire" n'a-t-il pas rencontré de réponse immédiate des masses?

Pour trois raisons : D'abord la Finlande est aujourd'hui entièrement sous la coupe d'un appareil militaire réactionnaire soutenu non seulement par la bourgeoisie, mais encore par la couche supérieure de la paysannerie et de la bureaucratie ouvrière; ensuite la politique de l'Internationale communiste a réussi à faire du Parti communiste finlandais une quantité insignifiante; enfin le régime de l'U.R.S.S. n'est en rien susceptible de déchaîner l'enthousiasme parmi les masses travailleuses finnoises. Même en Ukraine entre 1918 et 1920 les paysans réagirent très lentement aux appels à s'emparer des biens des propriétaires terriens, car la puissance soviétique locale était encore faible et chaque succès des blancs entraînait de cruelles expéditions punitives. Raison de plus pour ne pas s'étonner que les paysans pauvres finnois tardent à répondre à un appel à la révolution agraire. Pour mettre les paysans en mouvement il aurait fallu de sérieux succès de l'Armée rouge. Mais après sa première avance, mal préparée, l'Armée rouge n'a subi que des échecs. Dans de telles conditions il ne pouvait même pas être question d'un soulèvement paysan. On ne pouvait s'attendre, à ce stade donné, à une guerre civile indépendante en Finlande: mes prévisions parlaient très précisément de *prolongement* des opérations militaires par des mesures de guerre civile. Je n'avais en vue -du moins tant que l'armée finnoise n'est pas détruite- que les territoires occupés et les régions limitrophes.<big> </big>

Aujourd'hui (17 janvier) , au moment où j'écris ces lignes, des dépêches de source finnoise annoncent l'invasion d'une province frontalière par des détachements d'émigrés finlandais et un massacre fratricide, au sens propre du terme. Qu'est-ce là sinon un épisode de la guerre civile? En tout cas il ne peut y avoir de doute qu'une nouvelle avance de l'Armée rouge en Finlande confirmera à chaque pas notre appréciation générale de la guerre. Shachtman ne donne ni une analyse des événements, ni un semblant de pronostic. Il se cantonne dans une noble indignation; aussi à chaque pas s'empêtre-t-il de plus en plus.

L'appel du "Gouvernement populaire" réclame le contrôle ouvrier. Quel sens cela peut-il avoir? s'exclame Shachtman. Il n'y a pas de contrôle ouvrier en U.R.S.S. D'où viendrait-il donc en Finlande? Hélas! Shachtman étale une absence totale de compréhension. En U.R.S.S. le contrôle ouvrier est une étape depuis longtemps dépassée. Du contrôle sur la bourgeoisie les ouvriers sont passés à la gestion de la propriété nationalisée. Puis de la gestion ouvrière au commandement de la bureaucratie. Un nouveau contrôle ouvrier signifierait maintenant un contrôle sur la bureaucratie, qui ne pourrait devenir réalité qu'à la suite d'un soulèvement victorieux contre la bureaucratie. En Finlande le contrôle ouvrier signifie seulement à ce jour l'expulsion de la bourgeoisie indigène dont la bureaucratie se propose de prendre la place. De plus on ne doit pas penser que le Kremlin est stupide au point de vouloir tenter d'imposer sa domination en Pologne orientale ou en Finlande au moyen de commissaires importés. La tâche la plus urgente du Kremlin c'est d'extraire un nouvel appareil administratif de la population travailleuse des zones occupées. Cette tâche ne peut être résolue qu'en plusieurs étapes. La première étape c'est la création de comités de paysans et de comités de contrôle ouvrier[[153]](#footnote-153).

Shachtman s'accroche même au fait que le programme de Kuusinen "est formellement le programme de la démocratie bourgeoise". Veut-il dire par là que le Kremlin a plus d'intérêt à établir la démocratie bourgeoise en Finlande qu'à introduire la Finlande dans le cadre de l'U.R.S.S.? Shachtman ne sait pas lui-même ce qu'il veut dire. En Espagne, pays dont Moscou ne préparait pas le rattachement à l'U.R.S.S., le problème était effectivement de prouver la capacité du Kremlin à sauvegarder la démocratie bourgeoise contre la révolution prolétarienne. Cet objectif découlait des intérêts de la bureaucratie du Kremlin dans une situation internationale particulière. Aujourd'hui la situation est différente. Le Kremlin ne se prépare pas à démontrer son utilité à la France, à l'Angleterre, aux Etats-Unis. Comme ses actes l'ont prouvé, il est fermement décidé à soviétiser la Finlande immédiatement... ou en deux étapes. Le programme du gouvernement Kuusinen, même si on le considère d'un point de vue "formel" ne diffère pas du programme des bolcheviks en novembre 1917. Shachtman raille l'importance qu'en général je donne au manifeste de "l'idiot Kuusinen". Je me permets cependant de penser que "l'idiot Kuusinen", agissant sur l'ordre du Kremlin et avec l'appui de l'Armée rouge, représente un facteur politique beaucoup plus sérieux que des dizaines de penseurs superficiels qui refusent d'approfondir la logique interne (la dialectique) des événements.

En conclusion de son analyse remarquable, Shachtman propose ouvertement cette fois-ci une politique *défaitiste* vis-à-vis de l'U.R.S.S., tout en ajoutant, à tout hasard, qu'il ne cesse pas le moins du monde par là d'être un "patriote de sa classe". Prenons-en acte! Par malheur, Dan, le dirigeant des mencheviks, écrivait, dès le 12 novembre, qu'au cas ou l'Union soviétique envahirait la Finlande, le prolétariat mondial devrait prendre une "attitude clairement défaitiste au sujet de cette violation[[154]](#footnote-154)". Il faut ajouter que Dan, sous le régime de Kerenski, fut un défensiste acharné; même sous le Tsar il ne fut pas défaitiste. Seule l'invasion de la Finlande par l'Armée rouge a transformé Dan en défaitiste. Naturellement il n'a pas cessé par là d'être un "patriote de sa classe". De quelle classe? La question n'est pas dépourvue d'intérêt. Dans l'analyse des événements, Shachtman est en désaccord avec Dan qui, plus proche du théâtre de l'action, ne peut pas remplacer les faits par la fiction; mais dans les "conclusions politiques concrètes", Shachtman devient un "patriote" de la même classe que Dan. Dans la sociologie de Marx, si l'opposition me le permet, cette classe s'appelle la *petite-bourgeoisie.*

### La théorie des "blocs".

Pour justifier le bloc qu'il a constitué avec Burnham et Abern contre l'aile prolétarienne du parti, contre le programme de la IVe Internationale et contre la méthode marxiste, Shachtman a lourdement sollicité l'histoire du mouvement révolutionnaire qu'il a, d'après ses propres termes, spécialement étudiée pour en transmettre les grandes traditions à la jeune génération. Le but naturellement est, en soi, excellent. Mais il exige une méthode scientifique. Entre temps Shachtman a commencé par sacrifier la méthode scientifique à la cause d'un bloc. Ses exemples historiques sont arbitraires, inadéquats et franchement mensongers.

Toute collaboration n'est pas un bloc au sens propre du mot: des accords épisodiques qui ne se transforment pas et ne cherchent pas à se transformer en un bloc durable ne sont pas rares. D'autre part l'appartenance à un seul et même parti ne peut guère se qualifier de bloc. Le camarade Burnham et moi nous appartenons (et, je l'espère, nous appartiendrons jusqu'au bout) à un seul et même parti international; mais cela ne constitue pourtant pas un bloc. Deux partis peuvent conclure un bloc à long terme l'un avec l'autre contre un ennemi commun. Telle fut la politique du Front populaire. A l'intérieur d'un seul et même parti, des tendances voisines mais non identiques peuvent conclure un bloc contre une troisième fraction.

Pour juger les blocs existant à l'intérieur d'un parti deux questions sont d'une importance décisive:

1) Contre qui et contre quoi ce bloc est-il dirigé ?

2) Quel est le rapport des forces, à l'intérieur de ce bloc ?

Ainsi pour lutter contre le chauvinisme à l'intérieur de son propre parti, un bloc entre internationalistes et centristes est parfaitement admissible. Le résultat du bloc dans ce cas dépendrait de la clarté du programme des internationalistes, de leur cohésion et de leur discipline, car ces aspects sont souvent plus importants pour définir un rapport de forces que le simple nombre.

Nous l'avons déjà dit, Shachtman se réfère au bloc que Lénine constitua avec Bogdanov. Lénine, on l'a déjà dit, ne fit pas la moindre concession théorique à Bogdanov. Voyons maintenant l'aspect politique de ce "bloc". Il faut tout d'abord déclarer qu'en réalité il ne s'agissait pas d'un bloc mais d'une collaboration au sein d'une même organisation. La fraction bolchévique menait une existence indépendante. Lénine ne constitua pas un "bloc" avec Bogdanov contre d'autres tendances dans sa propre organisation. Il constitua, au contraire, un bloc même avec les bolcheviks conciliateurs (Doubrovinski, Rykov et d'autres) contre les hérésies théoriques de Bogdanov. Pour Lénine la question essentielle était de savoir s'il était possible de rester avec Bogdanov dans une seule et même organisation, qui, sous son nom de "fraction", possédait tous les traits d'un parti. Si Shachtman ne considère pas l'opposition comme une organisation indépendante, sa référence au bloc Lénine-Bogdanov tombe en poussière.

Mais l'erreur ne se réduit pas à cela. La fraction-parti bolchevique menait la lutte contre le menchevisme qui, dès cette époque, avait totalement révélé sa fonction d'agence petite-bourgeoise de la bourgeoisie libérale. Voilà qui était beaucoup plus sérieux que l'accusation de prétendu "conservatisme bureaucratique" dont Shachtman ne tente même pas de définir les racines de classe. La collaboration entre Lénine et Bogdanov était une collaboration entre la tendance prolétarienne du parti et une tendance centriste sectaire contre l'opportunisme petit-bourgeois. Les lignes de classe étaient nettes. Le "bloc" (si l'on veut utiliser ce mot en cette circonstance) était justifié.

La suite de l'histoire du "bloc" n'est pas moins significative. Dans une lettre à Gorki, citée par Shachtman Lénine exprima l'espoir qu'il réussirait à séparer les questions politiques des questions purement philosophiques. Shachtman oublie d'ajouter que les espoirs de Lénine ne se matérialisèrent absolument pas. Les divergences se développèrent des hauteurs de la philosophie jusqu'à toutes les autres questions, y compris les plus courantes. Si le "bloc" ne discrédita pas le bolchévisme, c'est seulement parce que Lénine avait un programme complet, une méthode correcte, une fraction fermement soudée où le groupe de Bogdanov ne représentait qu'une petite minorité instable.<big> </big>

Shachtman a conclu, lui, un bloc avec Burnham et Abern contre l'aile prolétarienne de son parti; impossible de se dérober à cela. Le rapport de forces dans ce bloc est intégralement en défaveur de Shachtman. Abern a sa propre fraction. Burnham, avec l'aide de Shachtman, peut créer un semblant de fraction composée d'intellectuels désabusés à l'égard du bolchévisme. Shachtman n'a ni programme indépendant, ni méthode indépendante, ni fraction indépendante. Le caractère éclectique du "programme" de l'opposition est déterminé par les tendances contradictoires qui s'affrontent au sein du bloc. En cas d'effondrement -inévitable!- du bloc, Shachtman émergera de la lutte avec comme seul résultat le préjudice qu'il aura porté au parti et à lui-même.

Shachtman se réfère en outre à l'union qui s'opéra en 1917 entre Lénine et Trotsky après une longue lutte et en déduit qu'il serait erroné, par conséquent, de leur rappeler leurs divergences antérieures. Shachtman a déjà utilisé cet exemple auparavant pour expliquer le bloc qu'il avait constitué avec Cannon contre Abern et cela le compromet quelque peu. Mais en dehors de cette circonstance désagréable l'analogie historique est radicalement fausse. En rejoignant le parti bolchevique, Trotsky reconnut complètement et entièrement la justesse des méthodes léninistes de construction du parti. En même temps la tendance de classe intransigeante qui caractérise le bolchévisme avait corrigé un pronostic erroné. Si nous ne soulevâmes pas à nouveau le problème de la "révolution permanente" en 1917, c'est qu'il avait été réglé pour nous deux par la marche même des événements. Ce n'étaient point des combinaisons subjectives ou conjoncturelles, mais la révolution prolétarienne qui constituait la base d'un travail commun. C'est une base solide. En outre il ne s'agissait pas d'un "bloc" mais d'une unification au sein d'un seul parti contre la bourgeoisie et ses agents petit-bourgeois. A l'intérieur du parti, le bloc d'octobre conclu entre Lénine et Trotsky était dirigé contre les tergiversations petites-bourgeoises sur l'insurrection.

Tout aussi superficielle est la référence de Shachtman au bloc entre Trotsky et Zinoviev en 1926. La lutte ne se menait pas à cette époque contre le "conservatisme bureaucratique" comme trait psychologique de quelques individus antipathiques, mais contre la bureaucratie la plus puissante du monde, contre ses privilèges, contre son despotisme et contre sa politique réactionnaire. L'étendue des divergences admissibles dans un bloc est déterminée par la nature de l'adversaire.

Le rapport des éléments à l'intérieur du bloc était aussi tout à fait différent. L'opposition de 1923[[155]](#footnote-155) avait son propre programme et ses propres cadres, qui n'étaient pas du tout des intellectuels comme le soutient Shachtman à la suite des staliniens, mais en premier lieu des travailleurs. L'opposition de Zinoviev-Kamenev, sur notre demande, reconnut dans un document spécial que l'opposition de 1923 avait eu raison sur toutes les questions fondamentales. Néanmoins étant donné nos traditions différentes et comme nous étions loin d'être d'accord sur tout, il n'y eut jamais fusion. Les deux groupes restèrent des fractions indépendantes. Sur certaines questions importantes, il est vrai, l'opposition de 1923 fit à l'opposition de 1926, contre mon vote, des concessions de principes que je considérais et considère encore comme inadmissibles. N'avoir pas protesté ouvertement contre ces concessions fut plutôt une faute. Mais il n'y avait en général guère de place pour des protestations publiques car nous travaillions illégalement. En tout cas les deux parties connaissaient bien mes vues sur les questions controversées. A l'intérieur de l'opposition de 1923, quatre-vingt-dix-neuf membres sur cent sinon plus, soutenaient mes positions et non celles de Zinoviev ou de Radek. Un tel rapport entre les deux groupes a pu laisser passer telle ou telle faute partielle, mais pas une ombre d'aventurisme.

Avec Shachtman le cas est tout à fait différent. Qui eut raison dans le passé ? Et sur quoi précisément ? Pourquoi Shachtman fut-il d'abord avec Abern, puis avec Cannon puis maintenant de nouveau avec Abern ? Les explications de Shachtman lui-même concernant les amères luttes fractionnelles du passé ne sont pas dignes d'un homme politique responsable mais rappellent les histoires de jardins d'enfants : Johnny a un peu tort, Max a aussi un peu tort, tout le monde a un peu tort et maintenant nous avons tous un peu raison. Qui eut tort et en quoi précisément ? Pas un mot là-dessus. Les traditions n'existent pas. Hier est effacé des comptes. Et pour quelle raison ? Parce que dans l'organisme qu'est le parti le camarade Shachtman joue le rôle d'un rein flottant.

Dans sa recherche des analogies historiques, Shachtman évite un exemple auquel son bloc actuel ressemble effectivement. Je pense au "bloc" dit d'août en 1912[[156]](#footnote-156). J'ai participé activement à ce bloc. En un certain sens je l'ai créé. Politiquement j'étais en désaccord avec les mencheviks sur tous les problèmes fondamentaux; j'étais en désaccord aussi avec les bolcheviks ultra-gauche, les Vperiodistes; j'étais beaucoup plus proche des bolcheviks sur l'orientation politique générale, mais j'étais hostile au "régime" léniniste, car je n'avais pas encore réussi à comprendre qu'un parti solidement soudé et centralisé est indispensable pour atteindre le but révolutionnaire. Aussi ai-je alors constitué ce bloc circonstanciel formé d'éléments hétérogènes et qui était dirigé contre l'aile prolétarienne du parti.

Dans le "bloc d'août 1912", les liquidateurs avaient leur propre fraction ; les Vperiodistes avaient aussi une sorte de fraction. Moi, j'étais isolé, avec des camarades de pensée, mais sans fraction. Ce fut moi qui écrivis la plupart des documents, documents qui visaient en évitant les divergences de principes, a créer une apparence d'unanimité sur les "questions politiques concrètes". Pas un mot sur le passé! Lénine soumit le "bloc d'août" à une critique impitoyable et les coups les plus durs s'abattirent sur mon dos. Lénine démontra que, puisque je n'étais d'accord politiquement ni avec les mencheviks ni avec les Vperiodistes, ma politique n'était que de l'aventurisme. C'était sévère, mais vrai!

Je soulignerai, à titre de "circonstances atténuantes", que mon objectif était non pas d'aider la fraction de droite ou la fraction ultra-gauche contre les bolcheviks mais d'unir le parti en un tout. Les bolcheviks furent invités eux aussi à la conférence d'août. Mais comme Lénine refusa carrément de s'unir aux mencheviks (ce en quoi il avait totalement raison) je restais dans un bloc contre nature avec les mencheviks et les vperiodistes. Ma seconde circonstance atténuante est que le phénomène même du bolchevisme, comme incarnation du véritable parti révolutionnaire se développait alors pour la première fois; dans la pratique de la Deuxième Internationale il n'y avait aucun précédent. Mais je ne cherche pas par là à me laver de ma faute. En dépit de ma conception de la révolution permanente qui, sans aucun doute, dessinait la perspective juste, je ne m'étais pas encore affranchi à cette époque, en particulier dans le domaine de l'organisation, des traits caractéristiques du révolutionnaire petit-bourgeois. Je souffrais de "conciliationnisme" envers les mencheviks et de méfiance envers le centralisme de Lénine. Aussitôt après la conférence d'août, le bloc commença a se désagréger en ses parties composantes. Au bout de quelques mois je quittai le bloc non seulement sur le terrain des principes mais aussi sur celui de l'organisation.

J'adresse aujourd'hui à Shachtman le même reproche que me fit Lénine il y a vingt-sept ans de cela : "Votre bloc est sans principes ! Votre politique est de l'aventurisme !". De tout mon coeur, j'espère que Shachtman tirera de ces accusations les mêmes conclusions que j'en tirai en mon temps.

### Les fractions dans la lutte

Shachtman s'étonne que Trotsky, le "dirigeant de l'opposition de 1923" puisse soutenir la fraction bureaucratique de Cannon. Là, comme sur la question du contrôle ouvrier, Shachtman révèle à nouveau son incapacité à sentir la perspective historique. Certes, en justifiant sa dictature, la bureaucratie soviétique exploita les principes du centralisme bolchevique, mais. fondamentalement, elle les transforma exactement en leur contraire. Cela ne discrédite pourtant pas le moins du monde les méthodes du bolchevisme. Durant de nombreuses années, Lénine éduqua le parti dans l'esprit d'une discipline prolétarienne et d'un centralisme sévère. En agissant ainsi il eut à supporter les nombreuses attaques des fractions et des cliques petites-bourgeoises. Le centralisme bolchevique fut un facteur profondément progressiste et il assura, en fin de compte, le triomphe de la révolution. Il n'est pas difficile de comprendre que la lutte de l'actuelle opposition dans le *Socialist Workers Party* n'a rien de commun avec le combat de l'opposition russe de 1923 contre une caste bureaucratique privilégiée, mais qu'elle présente plutôt une étroite ressemblance avec le combat mené par les mencheviks contre le centralisme bolchevique.

D'après l'opposition, Cannon et son groupe sont "l'expression d'un type de politique dont la meilleure caractérisation est celle de conservatisme bureaucratique". Qu'est-ce que cela signifie ? La domination de la bureaucratie ouvrière conservatrice, ayant sa part des profits de la bourgeoisie nationale, serait inimaginable sans l'aide directe ou indirecte de l'Etat capitaliste. La domination de la bureaucratie stalinienne serait inimaginable sans le Guépéou, l'armée, les tribunaux, etc. La bureaucratie soviétique soutient Staline précisément parce qu'il est parmi les bureaucrates le meilleur défenseur de ses intérêts. La bureaucratie syndicale soutient Green et Lewis[[157]](#footnote-157) précisément parce que leurs vices, comme bureaucrates capables et astucieux, sauvegardent les intérêts matériels de l'aristocratie ouvrière. Mais sur quoi donc repose le "conservatisme bureaucratique" dans le *Socialist Workers Party ?* Manifestement pas sur des intérêts matériels, mais sur une sélection de bureaucrates-types, en opposition avec un autre camp, celui des innovateurs, des initiateurs et des esprits dynamiques. L'opposition n'indique aucune base objective, c'est-à-dire sociale, du "conservatisme bureaucratique". Tout se réduit à de la pure psychologie. Dans ces conditions tout travailleur qui réfléchit dira: il est possible que le camarade Cannon pèche réellement par des tendances bureaucratiques -il m'est difficile de juger à distance- mais si la majorité du Comité central et l'ensemble du Parti, nullement intéressés à des privilèges "bureaucratiques" soutiennent Cannon, ce n'est donc pas à cause de ses tendances bureaucratiques mais malgré elles. Cela signifie qu'il a d'autres qualités qui dépassent et de loin ce défaut personnel. Voilà ce que dira un membre sérieux du parti et, à mon avis, il aura raison.<big> </big>

Pour étayer leurs complaintes et leurs accusations, les dirigeants de l'opposition rapportent des épisodes et des anecdotes détachés de leur contexte, dont on peut trouver des exemples, par centaines et par milliers dans n'importe quel parti et qu'il est impossible, dans la plupart des cas, de vérifier objectivement. Loin de moi l'idée de critiquer la partie anecdotique des documents de l'opposition. Mais je veux m'exprimer, à titre de participant et de témoin, sur un épisode précis. Les dirigeants de l'opposition insistent avec beaucoup de dédain sur la légèreté et l'absence très vraisemblable de critique et de discussions avec lesquels Cannon et son groupe acceptèrent le programme de transition. Or voici ce que j'écrivais le 15 avril au camarade Cannon à propos de l'élaboration de ce programme:

"Nous vous avons envoyé le projet de programme de transition et une courte déclaration concernant le Labor Party. Sans votre visite à Mexico je n'aurais pas pu écrire le projet de programme car j'ai appris durant les discussions beaucoup de choses importantes qui m'ont permis d'être plus explicite et plus concret."

Shachtman connaît fort bien ces circonstances puisqu'il participa à cette discussion.<big> </big>

Les rumeurs, les spéculations personnelles et les simples potins occupent inévitablement une place importante dans les cercles petits-bourgeois où les gens ne sont pas unis par des liens de parti mais par des rapports personnels et où il est inhabituel d'aborder les événements d'un point de vue de classe. Le bruit vole de bouche à oreille que seuls des représentants de la majorité viennent me voir et me détournent du chemin de la vérité. Chers camarades, ne croyez pas ces bêtises ! Je rassemble les informations politiques avec les mêmes méthodes dont j'use pour mon travail en général. Une attitude critique à l'égard des informations est une partie organique de la physionomie politique de chaque homme politique. Si j'étais incapable de distinguer les informations fausses des vraies, quelle valeur, en général, auraient mes jugements ?

Je connais personnellement au moins vingt membres de la fraction Abern. Je reste l'obligé de plusieurs d'entre eux pour leur aide amicale dans mon travail et je les considère tous ou presque tous comme d'excellents membres du parti. Mais, en même temps, je dois dire que ce qui les caractérise tous à un degré ou à un autre c'est l'atmosphère d'un milieu petit-bourgeois, l'absence d'expérience de classe et dans une certaine mesure, l'absence de besoin d'un lien avec le mouvement ouvrier. Leurs traits positifs les relient à la IVe Internationale, leurs traits négatifs les rattachent à la plus conservatrice de toutes les fractions.

Le document sur le "conservatisme bureaucratique[[158]](#footnote-158)" se plaint que l'on martèle une attitude anti-intellectuelle dans la tête des membres du parti. Cet argument est tiré par les cheveux. Il n'est pas question des intellectuels passés complètement du côté du prolétariat, mais de ceux qui tentent de faire glisser notre parti sur les positions de l'éclectisme petit-bourgeois. Le même document déclare : "Une propagande anti-new-yorkaise se déploie, qui joue au fond sur des préjugés loin d'être toujours sains"(id.). De quels préjugés s'agit-il ici ? Apparemment d'antisémitisme. Si des préjugés antisémites ou d'autres préjugés raciaux existent dans notre parti, alors il faut mener une lutte acharnée contre eux en frappant des coups directs et nets et non se contenter de vagues insinuations. Mais la question des intellectuels et semi-intellectuels juifs de New-York est une question *sociale* et non *nationale.* A New-York il y a un grand nombre de prolétaires juifs mais ce ne sont pas eux qui constituent la fraction Abern. Les éléments petits-bourgeois de cette fraction se sont avérés jusqu'ici incapables de trouver le chemin des travailleurs juifs. Ils se satisfont de leur propre milieu.

Plus d'une fois dans l'histoire -ou plus précisément cela ne se passe jamais autrement dans l'histoire- lors du passage du parti d'une période à une autre, des éléments qui avaient joué un rôle progressiste dans le passé se sont révélés incapables de s'adapter à temps aux tâches nouvelles, se sont serrés plus étroitement les coudes et ont révélé non leurs traits positifs mais presque exclusivement leurs traits négatifs. Tel est précisément aujourd'hui le rôle de la fraction Abern dans laquelle Shachtman joue le rôle de journaliste et Burnham celui d'inspirateur théorique.

"Cannon sait, insiste Shachtman, à quel point il est frauduleux d'introduire dans la discussion en cours la "question Abern". Il sait ce que sait tout dirigeant informé du parti, ainsi que nombre de ses membres, à savoir que dans les années passées, il n'a pas existé de "groupe Abern"." Je me permets de dire que si quelqu'un déforme ici la réalité c'est précisément Shachtman. Je suis le développement des rapports internes dans la section américaine depuis dix ans environ. La composition spécifique et le rôle particulier de l'organisation de New-York furent le premier élément qui apparut clairement à mes yeux. Shachtman se rappelle vraisemblablement que, dès mon séjour à Prinkipo, je conseillai au Comité central de quitter pour un temps New-York et son atmosphère de chamailleries petites-bourgeoises pour un centre industriel de province. En arrivant à Mexico j'eus l'occasion de mieux connaître la langue anglaise, de me familiariser davantage avec l'existence aux Etats-Unis et, grâce à de nombreuses visites de mes amis du Nord, de me faire une image plus vivante de la composition sociale et de la psychologie politique des divers groupements. Sur la base de mes propres observations personnelles et directes au cours de ces trois dernières années j'affirme que la fraction Abern a existé sans interruption sinon "dynamiquement", du moins potentiellement. Les membres de la fraction Abern sont aisés à reconnaître, si l'on possède un minimum d'expérience politique, non seulement par leurs traits sociaux mais encore par leur manière d'aborder tous les problèmes. Ces camarades ont toujours formellement nié l'existence de leur fraction. Pendant une certaine période quelques-uns d'entre eux tentèrent effectivement de se dissoudre dans le parti. Ils se firent pour cela violence à eux-mêmes et dans toutes les questions critiques ils intervinrent par rapport au parti comme une entité à part. Ils se sont intéressés beaucoup moins aux problèmes de principe, en particulier au problème du changement de la composition sociale du parti qu'aux combinaisons de sommet, aux conflits personnels et, en général, aux incidents du "quartier général". Voilà l'école d'Abern. J'avertis avec insistance un grand nombre de camarades que leur persistance à mariner dans ce cercle artificiel les mènerait tôt ou tard à une nouvelle explosion fractionnelle.

Les dirigeants de l'opposition parlent avec ironie et grand mépris de la composition prolétarienne de la fraction Cannon. A leurs yeux ce "détail" accidentel n'a aucune importance. Qu'est cela sinon du dédain petit-bourgeois, combiné à la cécité ? Au deuxième congrès du Parti social-démocrate russe de 1903 où se produisit la scission entre les bolcheviks et les mencheviks, il n'y avait que trois ouvriers sur plusieurs dizaines de délégués. Tous trois se rangèrent du côté de la majorité. Les mencheviks raillèrent Lénine pour la grande signification symptomatique qu'il donnait à ce fait. Les mencheviks, pour leur part, expliquaient la position adoptée par ces trois ouvriers par leur insuffisante "maturité". Mais, on le sait, Lénine s'avéra avoir eu raison.

Si la section prolétarienne de notre parti américain est politiquement "arriérée", le premier devoir des éléments "avancés" aurait dû consister à élever les ouvriers à un niveau plus élevé. Pourquoi donc l'opposition actuelle n'a-t-elle pas trouvé le chemin de ces ouvriers ? Pourquoi a-t-elle laissé ce soin à la clique de Cannon ? Qu'est-ce que cela signifie ? Les ouvriers ne sont-ils pas assez bons pour l'opposition ? Ou l'opposition ne convient-elle pas aux ouvriers ?

Il serait stupide de penser que la section ouvrière du parti est parfaite. Les travailleurs ne parviennent que graduellement à une conscience de classe claire. Les syndicats constituent toujours un terrain de culture pour les déviations opportunistes. Nous nous heurterons inévitablement à ce problème dans une des prochaines étapes. Le parti devra plus d'une fois rappeler à ses propres militants syndicaux que *l'adaptation pédagogique aux couches les plus arriérées du prolétariat ne doit pas se transformer en adaptation politique à la bureaucratie conservatrice des syndicats.* Chaque nouvelle étape du développement, chaque élargissement des rangs du parti et la complication de ses méthodes de travail ouvrent la voie non seulement à de nouvelles possibilités mais aussi à de nouveaux dangers. Les militants des syndicats, même s'ils sont formés à l'école la plus révolutionnaire montrent souvent une tendance à s'affranchir du contrôle du parti. Mais pour l'instant ce n'est pas du tout de cela qu'il s'agit. En ce moment l'opposition non-prolétarienne, entraînant à sa suite la majorité non-prolétarienne de la jeunesse, tente de réviser notre théorie, notre programme, notre tradition et elle le fait, avec désinvolture "en passant" pour les besoins de la lutte contre la "clique Cannon". En ce moment ce ne sont pas les militants syndicaux mais les oppositionnels petits-bourgeois qui manifestent de la désinvolture vis-à-vis du parti. C'est précisément pour empêcher les militants syndicaux de tourner à l'avenir le dos au parti qu'il faut infliger une défaite décisive à l'opposition petite-bourgeoise.

De plus il est impossible d'oublier que les erreurs réelles ou possibles des camarades qui travaillent dans les syndicats reflètent la pression du prolétariat américain tel qu'il est aujourd'hui. C'est notre classe, nous ne sommes pas prêts à capituler devant sa pression, mais cette pression nous indique en même temps notre principale voie historique. Les fautes de l'opposition, elles, reflètent la pression d'une autre classe, étrangère celle-là. Une rupture idéologique avec cette classe est la condition élémentaire de nos succès futurs.

Les raisonnements de l'opposition à l'égard de la jeunesse sont absolument faux. Certes le parti révolutionnaire ne peut se développer sans conquérir la jeunesse prolétarienne. Mais le malheur est que nous avons presque uniquement une jeunesse petite-bourgeoise et dont la majorité a un passé social-démocrate, c'est-à-dire opportuniste. Les dirigeants de cette jeunesse ont des qualités et des capacités indubitables, mais, hélas, ils ont été éduqués dans l'esprit des manoeuvriers petits-bourgeois et si on ne les arrache pas à leur milieu habituel, si on ne les envoie pas sans titres sonores dans les districts ouvriers pour y accomplir un noir travail quotidien dans le prolétariat, ils risquent d'être perdus à jamais pour le mouvement révolutionnaire. Sur la question de la jeunesse comme sur toutes les autres questions Shachtman a malheureusement adopté une position radicalement fausse.

### Il est temps de s'arrêter.

On peut voir à quel point la pensée de Shachtman, sous le poids d'un point de départ erroné, s'est dégradée, en ce qu'il présente ma position comme une défense de la "clique Cannon" et revient à plusieurs reprises sur le fait qu'en France j'ai soutenu de manière tout aussi erronée la "clique Molinier". Tout se réduit à l'aide que je donnerais à des individus isolés ou à des groupes tout à fait indépendamment de leur programme. L'exemple de Molinier ne peut que jeter sur les choses un brouillard superflu, que je vais essayer de dissiper. On n'accusait pas Molinier d'avoir abandonné notre programme, mais d'être indiscipliné et despotique et de monter toutes sortes d'aventures financières pour aider le parti et sa fraction. Comme Molinier est un homme d'une grande énergie, aux capacités pratiques indiscutables, j'ai trouvé nécessaire non seulement dans l'intérêt de Molinier, mais surtout dans l'intérêt de l'organisation elle-même, d'épuiser toutes les possibilités de le convaincre et de le rééduquer dans l'esprit de la discipline prolétarienne. Comme beaucoup de ses adversaires possédaient ses défauts sans avoir ses qualités, j'ai tout fait pour les convaincre de ne pas hâter une scission, mais de mettre inlassablement Molinier à l'épreuve. Voilà en quoi a consisté ma "défense" de Molinier pendant l'adolescence de notre section française.

Considérant qu'une attitude patiente à l'égard de camarades dans l'erreur ou indisciplinés ainsi que les efforts répétés pour les rééduquer dans l'esprit révolutionnaire sont absolument indispensables, je n'ai pas appliqué ces méthodes au seul Molinier. J'ai fait des tentatives pour rapprocher du parti ou maintenir dans ses rangs Kurt Landau[[159]](#footnote-159), Field[[160]](#footnote-160), Weisbord[[161]](#footnote-161), l'Autrichien Frey[[162]](#footnote-162), le Français Treint[[163]](#footnote-163) et un certain nombre d'autres. Dans de nombreux cas mes efforts se sont avérés vains; dans quelques cas il m'a été possible de conserver au parti de précieux camarades.

En tout cas, je n'ai jamais fait la moindre concession de principe à Molinier. Quand il décida de fonder un journal sur la base de "quatre points" substitués à notre programme et qu'il entreprit de réaliser ce plan de façon indépendante je fus un de ceux qui insistèrent pour son exclusion immédiate. Mais je ne cacherai pas qu'au congrès de fondation de la IVe Internationale, je fus une fois encore partisan de mettre à l'épreuve Molinier et son groupe dans le cadre de la IVe Internationale pour voir s'ils s'étaient convaincus de l'erreur de leur politique. Cette fois encore la tentative ne donna rien. Mais je ne renonce pas à la renouveler dans des conditions appropriées. Le plus curieux est que parmi les plus grands adversaires de Molinier se trouvaient des gens comme Vereecken et Sneevliet qui, après leur rupture avec la IVe Internationale, réussirent à s'unir avec lui.<big> </big>

Certains camarades qui ont pris connaissance de mes archives, m'ont amicalement reproché d'avoir perdu et de perdre encore beaucoup trop de temps à convaincre des "gens sans espoir". Je répondis que j'avais souvent eu l'occasion d'observer comment les gens changent avec les circonstances et que, par conséquent, je ne suis pas prêt à étiqueter "sans espoir" des gens sur la base de quelques erreurs, même sérieuses.

Quand je m'aperçus de l'impasse où Shachtman menait et lui-même et une certaine section du parti, je lui écrivis que, si je le pouvais, je prendrais immédiatement l'avion pour New York afin de discuter avec lui soixante douze heures d'affilée. Je lui demandais: nous est-il vraiment impossible de nous rencontrer? Shachtman ne répondit pas. C'est tout à fait son droit. Il est fort possible qu'un jour des camarades prenant connaissance de mes archives diront que, dans ce cas aussi, ma lettre à Shachtman fut un faux pas de ma part et citeront mon "erreur" en la rattachant à ma "défense" trop persistante de Molinier. Ils ne me convaincront pas. C'est une tâche extrêmement difficile que de former une avant-garde prolétarienne internationale dans les conditions présentes. Faire la chasse aux individus isolés aux dépens des principes politiques serait évidemment un crime. Mais j'ai considéré et je considère toujours comme mon devoir de faire tout ce qui est possible pour ramener à notre programme des camarades de valeur qui se trompent.

De la même discussion sur les syndicats que Shachtman évoquait de façon manifestement malencontreuse, je citerai ces mots de Lénine que Shachtman devrait graver dans sa mémoire: "Une erreur commence toujours par être petite, puis se développe. Les divergences commencent toujours par des vétilles. Chacun a souffert en son temps d'une légère blessure, mais si cette blessure s'infecte une maladie mortelle peut s'ensuivre[[164]](#footnote-164)". Ainsi parlait Lénine, le 23 janvier 1921. Il est impossible de ne pas commettre d'erreurs. Tout le monde se trompe. Certains se trompent plus souvent, d'autres plus rarement. Le devoir d'un révolutionnaire prolétarien est de ne pas persister dans son erreur et de ne pas placer son ambition au-dessus des intérêts de la cause, mais de s'arrêter à temps. Il est temps que le camarade Shachtman s'arrête ! Sinon l'égratignure, qui a déjà grossi pour devenir un abcès, peut mener jusqu'à la gangrène.

Coyoacan,

Le 24 janvier 1940

## Les moralistes petit-bourgeois et le parti prolétarien

La discussion dans le *Socialist Workers Party* des U.S.A. s'est déroulée dans la plus totale liberté. La préparation de la Conférence nationale fut d'une absolue loyauté. La minorité participa à la conférence, reconnaissant par là-même sa légalité et sa régularité. La majorité a proposé à la minorité toutes les garanties lui permettant de combattre pour ses idées après la conférence nationale. La minorité a exigé la liberté de s'adresser aux masses par-dessus la tête du parti. La majorité a naturellement rejeté cette prétention monstrueuse. En même temps la minorité se livrait dans le dos du parti à de sombres machinations et mettait la main sur *New International,* revue qui fut publiée grâce aux efforts du parti tout entier et de la Quatrième Internationale. Il faut ajouter encore que la majorité était d'accord pour accorder à la minorité deux sièges sur cinq à la rédaction de cette revue. Mais est-il possible à une "aristocratie" intellectuelle de rester minoritaire dans un parti ouvrier ? Mettre sur le même plan un professeur et un ouvrier, cela c'est du "conservatisme bureaucratique" !

Dans l'article qu'il a écrit contre moi Burnham m'expliquait il n'y a guère que le socialisme est un "idéal moral". Idée, évidemment, qui n'est pas très neuve. Au début du siècle passé le "véritable socialisme allemand" se fondait sur la morale et c'est par la critique de ce socialisme que Marx et Engels commencèrent leur activité. Au début du siècle présent les socialistes-révolutionnaires russes avancèrent "l'idéal moral" en opposition au socialisme matérialiste. Hélas, ces thuriféraires de la morale se révélèrent de parfaits filous dans le domaine de la politique. En 1917 ils trahirent *complètement* les travailleurs en faveur de la bourgeoisie et de l'impérialisme étrangers.

Une longue expérience politique m'a appris que lorsqu'un professeur ou un journaliste petit-bourgeois parle des grands idéaux de la morale, il faut tenir fermement ses poches à deux mains. C'est ce qui vient de se passer une fois de plus. Au nom de "l'idéal moral" un intellectuel petit-bourgeois a volé dans la poche du parti prolétarien sa revue théorique. Tel est le vivant modèle des méthodes organisationnelles de ces novateurs, de ces moralistes et de ces combattants de la démocratie.

Qu'est-ce qu'un petit-bourgeois "cultivé" appelle la démocratie du parti ? C'est un régime dans lequel il peut dire et écrire ce qu'il veut. Qu'est-ce qu'un petit-bourgeois "cultivé" considère comme du "bureaucratisme"? C'est un régime où la majorité prolétarienne établit ses décisions et sa discipline par des méthodes démocratiques. Gardez bien cela en mémoire, travailleurs !

La minorité petite-bourgeoise du *Socialist Workers Party* a scissionné d'avec la majorité prolétarienne sur la base de la lutte contre le marxisme révolutionnaire. Burnham a déclaré que le matérialisme dialectique était incompatible avec sa "science" rancie. Shachtman a déclaré que le marxisme révolutionnaire était indifférent du point de vue des tâches pratiques. Abern s'est hâté d'accoler sa petite boutique au bloc antimarxiste. Et maintenant ces messieurs appellent la revue qu'ils ont volée au parti "l'organe du marxisme révolutionnaire". N'est-ce pas là du charlatanisme idéologique? Que les lecteurs exigent de la rédaction qu'elle imprime la seule oeuvre programmatique de la minorité: l'article de Burnham "Science et Style". Si ces rédacteurs ne se préparaient pas à imiter le camelot qui pare d'une belle étiquette sa marchandise avariée ils se sentiraient bien obligés de publier cet article... Et tout le monde verrait alors de quel "marxisme révolutionnaire" il s'agit en l'occurrence. Mais ils *n'oseront* pas le faire. Ils auront honte de montrer leur véritable visage. Burnham sait cacher au fond de ses poches ses motions et ses articles trop francs et Shachtman sait se faire l'avocat des opinions d'autrui, faute d'en avoir à lui.

Déjà le premier article programmatique de l'organe volé révélait sans le moindre fard la légèreté et le néant de ce nouveau groupement antimarxiste qui se manifeste sous le sigle du "troisième camp"... Qu'est-ce que c'est que ce machin-là? Il y a le camp du capital et celui du prolétariat. Le troisième camp ne serait-il pas le refuge de la petite-bourgeoisie? Fondamentalement c'est bien cela. Mais comme toujours la petite-bourgeoisie camoufle le camp qu'elle choisit sous les fleurs en papier de la rhétorique. Ecoutons un peu: dans le premier camp la France et l'Angleterre, dans le second Hitler et Staline, dans le troisième Burnham et Shachtman. La Quatrième Internationale se trouve dans le camp d'Hitler (Staline avait découvert cela depuis longtemps). Voici le nouveau et grandiose slogan: brouillons, pacifistes, pieds écrasés de tous pays, rassemblez-vous dans le "troisième camp" !

Par malheur le monde bourgeois ne se limita pas aux deux camps en lutte. Que faire donc de tous les pays neutres ou à demi-neutres? Des U.S.A.? Où placer l'Italie et le Japon? Les Etats scandinaves? L'Inde, la Chine? Nous avons en vue non point les travailleurs révolutionnaires indiens ou chinois mais l'Inde et la Chine, comme pays opprimés. Du schéma pédant des trois camps une babiole disparaît: le monde colonial, soit une bonne moitié de l'humanité!

L'Inde participe à la guerre impérialiste aux côtés de la Grande-Bretagne. Cela signifie-t-il que nous avons vis-à-vis de l'Inde -non pas vis-à-vis des bolcheviks indiens mais de l'Inde- la même attitude qu'à l'égard de la Grande-Bretagne? S'il n'existait au monde, en dehors de Burnham et de Shachtman, que deux camps impérialistes, où donc fourrer l'Inde? Telle est notre question. Un marxiste répondra: bien que partie constituante de l'empire britannique, bien que prenant part à la guerre impérialiste et malgré la politique traître de Gandhi et des autres chefs impérialistes, nous n'avons pas vis-à-vis de l'Inde tout à fait la même attitude que vis-à-vis de l'Angleterre. Nous défendons l'Inde contre l'Angleterre. Pourquoi donc ne pouvons-nous pas avoir vis-à-vis de l'U.R.S.S. une autre attitude que vis-à-vis de l'Allemagne, malgré l'alliance entre Staline et Hitler? Pourquoi ne pouvons-nous pas défendre les formes sociales plus progressistes susceptibles de se développer, contre les formes réactionnaires qui ne peuvent que pourrir? Non seulement nous le pouvons mais nous le devons. Les théoriciens de la revue volée remplacent l'analyse de classe par une construction mécanique qui attire les intellectuels petits-bourgeois par son caractère pseudo-symétrique. De même que les staliniens camouflent leur attitude de larbins du national-socialisme par des phrases vigoureuses à l'encontre des démocraties impérialistes, de même Shachtman et compagnie dissimulent leur capitulation devant l'opinion publique petite-bourgeoise des U.S.A. par la phraséologie pompeuse du "troisième camp". Comme si le "troisième camp" (qu'est-ce à propos? Un parti? Un club? La Ligue des espoirs perdus ? Le "Front populaire"?) ne devait pas avoir une politique juste à l'égard de la petite-bourgeoisie, des syndicats, de l'Inde et de l'U.R.S.S.!

Il y a quelques jours encore Shachtman, dans la presse se qualifiait de "trotskyste". Si c'est *cela* le trotskysme, alors moi, en tout cas, je ne suis pas trotskyste. Je n'ai rien de commun avec les idées actuelles de Shachtman sans parler de celles de Burnham. J'ai pris une part active à *New international,* en protestant par lettres, contre la désinvolture théorique de Shachtman et contre ses concessions sans principe au petit-bourgeois vaniteux qu'est Burnham. Mais alors le parti et la Quatrième Internationale les tenaient par la bride. Aujourd'hui, sous la pression de la démocratie petite-bourgeoise, ils ont rompu leur frein. Je ne puis avoir avec leur revue que les mêmes relations que j'ai avec toutes les autres contrefaçons petites-bourgeoises du marxisme. En ce qui concerne leurs "méthodes organisationnelles" et leur "morale" politique elles ne suscitent en moi que répulsion.

Si des agents conscients de l'ennemi de classe se tenaient derrière Shachtman ils ne pourraient lui conseiller de faire rien d'autre que ce qu'il fait en ce moment. Il s'est allié à des antimarxistes pour lutter contre le marxisme. Il a aidé une fraction petite-bourgeoise à unifier ses rangs contre les travailleurs. Il s'est refusé à utiliser la démocratie interne du parti pour tenter honnêtement de convaincre la majorité ouvrière. Il a provoqué une scission en pleine guerre mondiale. Ce faisant il a camouflé la scission sous des esclandres mesquins et douteux, qui peuvent paraître tout spécialement désignés pour fournir des armes à nos adversaires. Tels sont nos "démocrates", telle est leur "morale".

Cela ne leur servira à rien. La banqueroute les menace. Malgré les trahisons d'intellectuels chancelants et les railleries minables des commères démocratiques, la Quatrième Internationale poursuivra son chemin, sélectionnera, formera et éduquera une avant-garde de révolutionnaires, capables de comprendre ce qu'est un parti, ce qu'est la fidélité au drapeau, ce qu'est la discipline.

Travailleurs d'avant-garde ! N'accordez pas même l'ombre de votre confiance au troisième front de la petite-bourgeoisie !

Coyoacan,

Le 23 avril 1940

## Bilan de l’expérience finlandaise

### Ils n'avaient pas prévu

"Nous" avions prévu l'alliance avec Hitler -écrivent Shachtman et Burnham- mais l'invasion de la Pologne orientale et l'invasion de la Finlande, non, cela "nous" ne l'avions pas prévu[[165]](#footnote-165). Un événement aussi inattendu et aussi incroyable exige un bouleversement complet de notre politique. Ces hommes politiques pensaient manifestement que l'alliance entre Hitler et Staline ne leur était nécessaire que pour échanger des saluts de Pâques. Ils avaient "prévu" l'alliance (où ? quand ?) mais n'en avaient prévu ni les raisons ni les objectifs.

Ils reconnaissent à l'Etat ouvrier le droit de manoeuvrer entre les camps impérialistes et de conclure des accords avec les uns contre les autres. Ces accords doivent évidemment avoir pour fin la défense de l'Etat ouvrier, doivent lui donner la possibilité d'obtenir des avantages économiques, stratégiques, etc., et, si les circonstances le permettent, d'élargir l'arène de l'Etat ouvrier. L'Etat ouvrier dégénéré tente d'atteindre ces fins par des moyens bureaucratiques, qui, à chaque pas, entrent en contradiction avec les intérêts du prolétariat mondial. Mais qu'y a-t-il de particulièrement inattendu et d'imprévisible en ce que le Kremlin s'efforce de tirer tout ce qu'il peut de son alliance avec Hitler ?

Si des hommes politiques mal avisés n'avaient pas prévu "cela", c'est seulement parce qu'ils n'examinent à fond aucun problème. Au cours de longues discussions avec la délégation franco-britannique au cours de l'été 1939 le Kremlin avait ouvertement exigé le contrôle des Etats baltes. Le refus opposé à cette exigence par l'Angleterre et la France poussa Staline à rompre les négociations. Cela seul suffisait à faire comprendre très clairement que l'accord avec Hitler devait au moins garantir à Staline le contrôle des Etats baltes. Dans le monde entier des gens politiquement avertis suivaient justement le déroulement des choses en se demandant par quels moyens précisément Staline parviendrait à cet objectif: commencerait-il par la Pologne ou par la Baltique? utiliserait-il la force des armées ? etc. Le cours des événements, cependant, dépendait beaucoup plus de Hitler que de Staline.

Il est en général impossible de prévoir des événements concrets. Mais la direction générale du déroulement des événements ne comportait en elle rien de principiellement nouveau.

La conséquence de la dégénérescence de l'Etat ouvrier c'est que l'U.R.S.S. est apparue, au seuil de la seconde guerre impérialiste, infiniment plus faible qu'elle n'aurait dû autrement l'être. L'accord Hitler-Staline avait comme fonction de protéger l'U.R.S.S. contre une agression allemande et, plus généralement, de détourner l'U.R.S.S. de la participation à une grande guerre. Hitler avait besoin, au moment de l'invasion de la Pologne, de se protéger sur l'Est. Avec la permission de Hitler, Staline a dû pénétrer en Pologne orientale pour se donner quelques garanties complémentaires contre Hitler sur la frontière occidentale de l'U.R.S.S. Cependant la conséquence de ces événements c'est que l'U.R.S.S. a une frontière terrestre commune avec l'Allemagne et, ainsi, le danger que représente l'Allemagne victorieuse est devenu plus direct - et la dépendance de Staline vis-à-vis d'Hitler plus étroite.

L'épisode du partage de la Pologne a reçu son développement et son prolongement dans l'arène de la Scandinavie. Hitler ne pouvait pas, dans certaines limites, ne pas communiquer à son "ami" son plan de mainmise sur les Etats scandinaves. Une sueur froide a dû alors couler sur l'échine de Staline; ce plan signifiait que l'Allemagne s'assurait le contrôle total de la mer Baltique et de la Finlande et faisait ainsi peser une menace directe sur Leningrad. Staline doit donc à nouveau chercher des garanties complémentaires contre son allié, cette fois-ci en Finlande. Il s'est heurté cependant à une sérieuse résistance. La "promenade militaire" a traîné en longueur. En même temps la Scandinavie a menacé de se transformer en arène d'une grande guerre. Hitler, qui avait eu le temps de préparer son assaut contre le Danemark et contre la Norvège, a exigé de Staline qu'il conclût la paix au plus vite. Staline a dû réduire ses plans et abandonner la soviétisation de la Finlande. Tel fut, dans ses traits fondamentaux, le cours des événements au Nord-Ouest de l'Europe.

### Les petits Etats dans la guerre impérialiste.

Aborder dans les conditions de la guerre mondiale le problème du destin des petits Etats du point de vue de l'"indépendance nationale", de la "neutralité", etc., cela signifie rester sur le terrain de la mythologie impérialiste. C'est pour la domination du monde que la lutte s'est engagée. L'existence de l'U.R.S.S. sera réglée chemin faisant. Ce dernier problème, aujourd'hui au second plan, doit inévitablement revenir à un certain moment au premier plan. Quant aux petits Etats et aux Etats de second ordre ils ne sont aujourd'hui que des pions entre les mains des grandes puissances. La seule liberté qui leur reste -et ce encore dans une mesure limitée - c'est le choix de leur maître.

Pendant un certain temps en Norvège deux gouvernements ont lutté l'un contre l'autre : celui des nazis norvégiens, sous la protection des armées allemandes, au Sud, et le vieux gouvernement social-démocrate, avec son roi, au Nord. Les travailleurs norvégiens devaient-ils soutenir le camp "démocratique" contre le camp fasciste ? Par analogie avec l'Espagne, il faudrait au premier regard répondre : Oui. Mais cela aurait, en réalité, constitué une faute très grave. En Espagne il s'agissait d'une guerre civile isolée; l'intervention des puissances impérialistes extérieures avait, malgré toute sa signification, un caractère secondaire. En Norvège il s'agit du heurt direct et immédiat de deux camps impérialistes, dont les gouvernements norvégiens en lutte ne sont que des instruments auxiliaires. Dans l'arène mondiale nous ne soutenons ni le camp des alliés ni celui de l'Allemagne. Nous n'avons donc pas le moindre droit de soutenir l'un de leurs instruments temporaires à l'intérieur de la Norvège.

Nous devons appliquer le même raisonnement à la Finlande. Du point de vue de la stratégie du prolétariat mondial la résistance finlandaise est aussi peu un acte de défense nationale indépendante que la résistance du gouvernement de Norvège. Le gouvernement norvégien l'a démontré mieux que personne en préférant cesser la résistance pour ne pas se transformer complètement en base militaire de l'Angleterre, de la France et des U.S.A. Les facteurs secondaires que sont l'indépendance nationale de la Finlande ou de la Norvège, la défense de la démocratie, etc., malgré leur importance en eux-mêmes, sont inclus maintenant dans le conflit de forces mondiales incomparablement plus puissantes et leur sont entièrement subordonnées. Nous sommes contraints d'exclure ces facteurs secondaires de nos calculs pour définir notre politique à partir des facteurs fondamentaux.

Les thèses programmatiques de la Quatrième Internationale sur la guerre ont donné là-dessus une réponse exhaustive il y a six ans de cela: "L'idée de la défense nationale - disent les thèses - surtout si elle se confond avec l'idée de la défense de la démocratie, est mieux que toute autre susceptible de tromper les travailleurs des petites nations neutres (la Suisse, en partie la Belgique, les pays scandinaves... etc.)[[166]](#footnote-166)". Et plus loin : "Seul un petit-bourgeois complètement borné d'une petite bourgade suisse perdue (du genre de R. Grimm[[167]](#footnote-167)) peut sérieusement s'imaginer que la guerre mondiale, dans laquelle il est entraîné, est un moyen de défendre l'indépendance de la Suisse[[168]](#footnote-168)". Certains petits-bourgeois non moins obtus ont vu dans la guerre mondiale un moyen de défendre la Finlande et cru que l'on pouvait définir une *stratégie* prolétarienne à partir d'un épisode *tactique* tel que l'invasion de la Finlande par l'Armée rouge.

### La Géorgie et la Finlande

Pendant les grèves dirigées contre le grand capital les travailleurs, assez souvent, ruinent de très honorables petits-bourgeois ; de la même façon dans la lutte militaire avec l'impérialisme ou dans la recherche de garanties militaires contre lui, l'Etat ouvrier, -même tout à fait sain et révolutionnaire- peut apparaître contraint de violer l'indépendance de tel ou tel petit Etat. Pleurer sur la cruauté de la lutte des classes, dans l'arène intérieure comme dans l'arène internationale, cela convient fort bien aux philistins démocratiques, mais pas du tout aux révolutionnaires prolétariens.

En 1921 la République soviétique soviétisa par la force la Géorgie[[169]](#footnote-169) qui constituait une porte grande ouverte à l'invasion du Caucase par les forces de l'impérialisme. Du point de vue des principes, on aurait pu avancer bien des objections contre ce mode de soviétisation. Du point de vue de l'élargissement de l'arène de la révolution socialiste l'intervention militaire dans un pays paysan représentait une entreprise plus que douteuse. Mais du point de vue de l'autodéfense d'un Etat ouvrier entouré d'ennemis, la soviétisation forcée était justifiée: le salut de la révolution socialiste se place au-dessus des principes formels de la démocratie.

Pendant une longue période l'impérialisme mondial fit de la violence exercée contre la Géorgie le point central de la mobilisation de l'opinion publique mondiale contre les soviets. La Deuxième Internationale occupa dans cette campagne la première place. La tâche de l'Entente consistait à préparer les conditions d'une nouvelle intervention militaire contre les soviets.

Tout à fait comme dans le cas de la Géorgie, la bourgeoisie mondiale a utilisé l'invasion de la Finlande pour mobiliser l'opinion publique contre l'U.R.S.S.. La social-démocratie intervient, là encore, comme l'avant-garde de l'impérialisme démocratique. Dans son convoi se traîne le malheureux "troisième camp" des petits-bourgeois apeurés.

Malgré la profonde ressemblance des deux cas d'intervention militaire, il y a néanmoins entre elles une différence primordiale: l'U.R.S.S. actuelle est loin de la République soviétique de 1921. "Le développement monstrueux du bureaucratisme soviétique et les difficiles conditions de vie des travailleurs -affirment les thèses de la Quatrième Internationale sur la guerre (1934)- ont considérablement affaibli la force d'attraction de l'U.R.S.S. envers la classe ouvrière mondiale[[170]](#footnote-170)." La guerre soviéto-finlandaise a démontré avec évidence que le système actuel de l'U.R.S.S. n'exerçait aucune force d'attraction à la distance d'un coup de canon de Leningrad, le berceau de la révolution d'Octobre. Il ne s'ensuit pas qu'il faille livrer l'U.R.S.S. aux impérialistes, mais seulement qu'il faut arracher l'U.R.S.S. aux griffes de la bureaucratie.

### Où est la guerre civile ?

"Mais où est la guerre civile en Finlande que vous aviez promise ?" demandent solennellement les dirigeants de l'ex-opposition, devenus les dirigeants du "troisième camp". Je n'ai rien promis. J'ai seulement étudié l'une des variantes possibles du développement ultérieur de la guerre russo-finlandaise. La mainmise sur des bases isolées en Finlande était aussi vraisemblable que l'occupation de toute la Finlande. Le contrôle de bases isolées supposait le maintien du régime bourgeois dans le reste du pays; l'occupation supposait une révolution sociale, impossible sans que les travailleurs et les petits paysans les plus pauvres soient entraînés dans la guerre civile. Les premières négociations diplomatiques entre Moscou et Helsinki signifiaient une tentative de résoudre ce problème sur le modèle des Etats baltes. L'opposition de la Finlande contraignit le Kremlin à tenter d'atteindre ses objectifs par la force des armes. Staline ne pouvait justifier la guerre devant de larges masses qu'en soviétisant la Finlande. La désignation du gouvernement Kuusinen signifiait que ce qui attendait la Finlande ce n'était pas le sort des Etats baltes, mais celui de la Pologne orientale, où Staline -malgré le bavardages des folliculaires du "troisième camp"- fut contraint de provoquer la guerre civile et d'accomplir une révolution dans les rapports de propriété.

J'ai écrit plusieurs fois que *si* la guerre de Finlande ne débouchait pas sur une guerre générale, et *si* Staline n'était pas contraint de reculer devant un danger extérieur, il serait alors forcé de procéder à la soviétisation de la Finlande. Cette tâche apparaissait en elle-même beaucoup plus délicate que la soviétisation de la Pologne orientale: plus délicate sous l'angle *militaire* car la Finlande était mieux préparée, plus délicate sous l'angle *national* car la Finlande a une longue tradition de lutte pour l'indépendance nationale contre la Russie alors qu'au contraire les Ukrainiens et les Biélorusses s'étaient longtemps battus contre la Pologne, et plus délicate sous l'angle *social* car la bourgeoisie finnoise a résolu à sa manière le problème agraire précapitaliste en constituant une petite-bourgeoisie paysanne. Néanmoins la victoire militaire de Staline sur la Finlande aurait indubitablement ouvert toute grande la possibilité d'une révolution dans les rapports de propriété avec l'aide plus ou moins vaste des travailleurs et des petits fermiers finnois.<big> </big>

Pourquoi Staline n'a-t-il donc pas mené ce plan à bien ? Parce que s'est alors engagée une grandiose mobilisation de l'opinion publique bourgeoise contre l'U.R.S.S. Parce que l'Angleterre et la France ont posé sérieusement le problème de l'intervention militaire. Enfin - dernière circonstance qui n'est pas pour cela la moins importante - parce que Hitler ne pouvait plus attendre. L'apparition des troupes anglaises et françaises en Finlande aurait signifié une menace directe sur les plans scandinaves de Hitler, qui reposent sur la conspiration et la surprise. Pris dans l'étau d'un double danger, du côté des alliés et du côté d'Hitler, Staline a abandonné la soviétisation de la Finlande et s'est limité au contrôle de quelques positions stratégiques.

Les partisans du "troisième camp" (le camp des petits-bourgeois apeurés) échafaudent maintenant la construction suivante: Trotsky avait déduit la guerre civile en Finlande de la nature de classe de l'U.R.S.S.; la guerre civile n'a pas éclaté; l'U.R.S.S. n'est donc pas un Etat ouvrier. En réalité il n'était pas du tout nécessaire de "déduire" logiquement la guerre civile possible en Finlande d'une définition sociologique de l'U.R.S.S.; il suffisait de s'appuyer sur l'expérience de la Pologne orientale. Seul un Etat issu de la Révolution d'Octobre pouvait y accomplir la révolution des rapports de propriété qui s'y produisit. L'oligarchie du Kremlin lie cette révolution à son combat pour sa conservation dans une situation donnée. Il n'y avait pas la moindre raison de douter que *dans des circonstances analogues,* elle serait contrainte de répéter la même opération qu'en Pologne orientale. Voilà seulement ce que je déclarai. Mais les conditions changèrent dans le cours du conflit. La guerre comme la révolution connaît souvent des tournants brusques. L'arrêt des opérations militaires par l'Armée rouge interdisait bien sûr tout éventuel développement de la guerre civile en Finlande.

Le pronostic historique est toujours conditionnel et plus il est concret plus il est conditionnel. Ce n'est pas une traite dont on puisse exiger le paiement un jour déterminé. Le pronostic ne fait que mettre en lumière des tendances déterminées du développement. Mais en même temps que lui agissent des forces et des tendances d'un autre ordre qui, à un moment donné, passent au premier plan. Quiconque désire obtenir une prédiction précise des événements concrets doit se tourner vers les astrologues. Le pronostic marxiste ne fait qu'aider à s'orienter. J'ai souligné plusieurs fois le caractère conditionnel de mon pronostic, défini comme *l'une* des variantes possibles. Seules des scholastes stériles ou... les dirigeants du "troisième camp" peuvent aujourd'hui s'accrocher comme à une bouée de sauvetage à un fait historique de troisième ordre, à savoir que le destin de la Finlande s'est temporairement réglé plutôt sur celui de la Lithuanie, de la Lettonie et de l'Esthonie que sur celui de la Pologne orientale.

### La défense de l'U.R.S.S.

L'invasion de la Finlande par Staline ne fut pas *seulement,* bien entendu, un acte de défense de l'U.R.S.S. C'est la bureaucratie bonapartiste qui définit sa propre politique. Elle se soucie d'abord de son propre pouvoir, de son prestige, de ses revenus. Elle se défend elle-même beaucoup mieux qu'elle ne défend l'U.R.S.S. Elle se défend au compte de l'U.R.S.S. et au compte du prolétariat mondial. Cela est apparu de façon particulièrement flagrante dans tout le développement du conflit soviéto-finlandais. Nous ne pouvons donc porter ni directement ni indirectement ne fût-ce que l'ombre d'une responsabilité pour l'invasion de la Finlande, qui ne représente que l'un des maillons de la chaîne de la politique menée par la bureaucratie bonapartiste.

Mais une chose est de se solidariser avec Staline, de défendre sa politique, d'en assumer la responsabilité (comme le fait la trois fois méprisable Internationale communiste), autre chose d'expliquer à la classe ouvrière du monde entier que, quels que soient les crimes de Staline, nous ne pouvons permettre à l'impérialisme mondial d'écraser l'U.R.S.S., de rétablir le capitalisme, de transformer le pays de la Révolution d'Octobre en colonie. Cette explication constitue le fondement de notre défense de l'U.R.S.S.

La tentative faite par les défaitistes circonstanciels (c'est-à-dire les aventuristes du défaitisme) de s'en sortir en expliquant qu'en cas d'intervention des alliés ils changeraient leur politique défaitiste en politique défensiste ne représente qu'une grossière astuce. Il est en général difficile de définir sa politique un chronomètre à la main, surtout dans les conditions de la guerre. Dans les jours critiques de la guerre soviéto-finnoise, on le sait aujourd'hui, les états-majors alliés étaient parvenus à la conclusion qu'ils ne pouvaient venir sérieusement et rapidement en aide à la Finlande qu'en faisant sauter par l'aviation la voie ferrée de Mourmansk. Décision parfaitement correcte du point de vue stratégique. L'intervention ou la non-intervention de l'aviation alliée ne tint qu'à un fil. A ce fil était accrochée, manifestement, la position de principe du "troisième camp". Nous avons, nous, considéré dès le début qu'il fallait définir notre position en fonction des camps de classe fondamentaux qui s'opposent à travers la guerre. C'est plus sûr.

### Ne pas céder à l'ennemi les positions conquises.

La politique du défaitisme n'est pas une punition infligée à un gouvernement donné pour tel ou tel de ses crimes, c'est une conclusion tirée des rapports de classes. La ligne de conduite marxiste dans la guerre se fonde non pas sur des conceptions morales ou sentimentales, mais sur l'appréciation sociale d'un régime dans ses relations avec d'autres régimes. Nous avons défendu l'Abyssynie[[171]](#footnote-171) non pas parce que le Négus était politiquement ou "moralement" supérieur à Mussolini, mais parce que la défense d'un pays arriéré contre la cabale colonialiste porte un coup à l'impérialisme, qui est l'ennemi principal de la classe ouvrière mondiale. Nous défendons l'U.R.S.S., indépendamment de la politique du Négus moscovite, pour deux raisons essentielles. D'abord la défaite de l'U.R.S.S. ouvrirait à l'impérialisme de nouvelles ressources grandioses et pourrait prolonger pour de longues années l'agonie de la société capitaliste. Ensuite les fondements sociaux de l'U.R.S.S., épurés de la bureaucratie parasitaire, sont capables de garantir un progrès économique et culturel immense, alors que les fondements du capitalisme ne peuvent ouvrir à l'humanité qu'un avenir de décomposition plus grande encore.

Mieux que tout autre, un fait débusque nos critiques braillards: ils ont continué à considérer l'U.R.S.S. comme un Etat ouvrier pendant que Staline exterminait le parti bolchevique, pendant qu'il écrasait la révolution prolétarienne en Espagne, pendant qu'il trahissait la révolution mondiale au nom des "Fronts populaires" et de la "Sécurité collective" et dans toutes conditions ils jugeaient nécessaire de défendre l'U.R.S.S. comme Etat ouvrier. Mais lorsque le même Staline envahit la Finlande "démocratique", lorsque l'opinion publique bourgeoise des démocraties impérialistes, qui a couvert et encouragé tous les crimes de Staline contre les communistes, contre les ouvriers et les paysans, soulève un inimaginable concert de hurlements, alors nos novateurs déclarent : "Nous ne pouvons pas supporter cela !". Et à la suite de Roosevelt ils décrètent l'embargo moral contre l'U.R.S.S.

Le raisonnement du savant pédant Burnham suivant lequel en défendant l'U.R.S.S. nous défendons *par là-même* Hitler représente le modèle achevé de la stupidité petite-bourgeoise, qui s'efforce de soumettre la réalité contradictoire aux cadres d'un plat syllogisme. En défendant la République soviétique après la paix de Brest-Litovsk est-ce que les travailleurs soutenaient le Hohenzollern ? Oui ou non ? Les thèses programmatiques de la Quatrième Internationale sur la guerre ont étudié dans le détail cette question. Elles établissent catégoriquement qu'un accord passé par l'Etat soviétique avec tel ou tel autre Etat impérialiste n'impose aucune limitation au parti révolutionnaire de cet Etat. Les intérêts de la révolution mondiale sont supérieurs à toute combinaison diplomatique isolée, si justifiée soit-elle en elle-même. En défendant l'U.R.S.S. nous luttons contre Staline -et contre Hitler- plus sérieusement que Burnham et compagnie.

Burnham et Shachtman, il est vrai, ne sont pas dans l'isolement. Léon Jouhaux, l'agent bien connu du capital français, exprime la même indignation contre le fait que "les trotskystes défendent l'U.R.S.S.". Qui, sinon lui, a le droit de s'indigner! Mais nous avons vis-à-vis de l'U.R.S.S. la même attitude que vis-à-vis de la Confédération Générale du Travail (C.G.T.) : nous la défendons contre la bourgeoisie, bien que des canailles du genre de Léon Jouhaux, qui trompent et trahissent à chaque pas les travailleurs, se tiennent à la tête de la Confédération. Les mencheviks russes glapissent de même : "La Quatrième Internationale est dans l'impasse" car elle continue à voir dans l'U.R.S.S. un Etat ouvrier. Ces messieurs, quant à eux, appartiennent à la Deuxième Internationale, qui est dirigée par des traîtres notoires du genre du maire bourgeois typique qui a nom Huysmans[[172]](#footnote-172) ou de Léon Blum, qui en juin 1936 a trahi une situation révolutionnaire exceptionnellement favorable, et a par là-même rendu possible la guerre actuelle. Les mencheviks considèrent les partis de la Deuxième Internationale comme des partis *ouvriers,* mais ils refusent de considérer l'U.R.S.S. comme un Etat *ouvrier* en s'appuyant sur le fait que des traîtres bureaucratiques se tiennent à sa tête. La falsification est ici particulièrement éclatante et cynique. Staline, Molotov et compagnie, en tant que couche sociale, ne valent ni mieux ni pis que les Blum, les Jouhaux, les Citrine, les Thomas, etc. La différence entre eux est simplement la suivante : Staline et compagnie exploitent et estropient les bases économiques viables du développement socialiste, alors que les Blum s'accrochent aux fondements en décomposition de la société capitaliste.

Il faut prendre l'Etat ouvrier tel qu'il est, tel qu'il est sorti de l'impitoyable laboratoire de l'histoire, et non tel que l'imagine un "professeur socialiste" en tournant, mélancolique, son doigt dans son propre nez. Les révolutionnaires sont obligés de défendre toute conquête de la classe ouvrière si déformée soit-elle par la pression des forces ennemies. Celui qui ne sait pas défendre les vieilles conquêtes, n'en fera jamais de nouvelles.

Coyoacan,

Le 25 avril 1940.

## **Annexe I**

**Choix de lettres écrites entre le 12 septembre 1939 et le 17 avril 1940**

**publiées dans** In Defense of Marxism **(Against the petty-bourgeois opposition),**

**New-York, Pionneer Publishers, 1942**

### Lettre à James P. Cannon

12 septembre 1939

Cher Jim,

Je suis en train d'écrire en ce moment une étude sur la nature sociale de l'U.R.S.S. par rapport au problème de la guerre. La rédaction et la traduction prendront une semaine encore. En voici les idées essentielles :

1. Notre définition de l'U.R.S.S. peut être juste ou fausse, mais je ne vois aucune raison de faire dépendre cette définition du pacte germano-soviétique.

2. La nature sociale de l'U.R.S.S. n'est pas déterminée par son amitié avec la démocratie ou avec le fascisme. Quiconque adopte le point de vue contraire devient prisonnier des conceptions staliniennes datant de l'époque des Fronts populaires.

3. Quiconque affirme que l'U.R.S.S. n'est plus un Etat ouvrier dégénéré, mais une formation sociale nouvelle, doit clairement dire quel additif il propose à nos conclusions politiques.

4. La question de l'U.R.S.S. ne peut être traitée comme un cas unique, isolé du processus historique global de notre époque. Ou bien l'Etat stalinien est une formation transitoire, la déformation de l'Etat ouvrier d'un pays arriéré et isolé, ou bien le "collectivisme bureaucratique[[173]](#footnote-173)" est une formation sociale nouvelle qui est en train de remplacer le capitalisme partout dans le monde (stalinisme, fascisme, New Deal, etc.). Les essais terminologiques (Etat ouvrier, Etat non-ouvrier ; classe, pas classe ; etc.) ne trouvent un sens que dans cette perspective historique. Quiconque choisit le second terme de l'alternative admet, ouvertement ou tacitement que tout le potentiel révolutionnaire du prolétariat mondial est épuisé, que le mouvement socialiste a fait faillite et que le vieux capitalisme est en train de se transformer en "collectivisme bureaucratique" avec une nouvelle classe exploiteuse.

L'énorme importance d'une telle conclusion s'explique d'elle-même. Elle concerne le destin tout entier du prolétariat mondial et de l'humanité. Avons-nous le moindre droit de nous lancer, à partir de simples essais terminologiques, dans une conception historique nouvelle qui se trouve être en contradiction absolue avec notre stratégie et notre tactique ? Un tel saut dans l'aventure serait doublement criminel aujourd'hui, face à la guerre mondiale, alors que les perspectives de la révolution socialiste prennent le caractère d'une réalité imminente et que le cas de l'U.R.S.S. va apparaître à chacun comme un épisode transitoire dans le processus de la révolution socialiste mondiale.

J'écris ces lignes en hâte, ce qui explique leur insuffisance mais, dans une semaine, j'espère vous envoyer mes thèses plus complètes.

Votre camarade,

V.T.O. (Léon Trotsky)[[174]](#footnote-174).

### Lettre à Sherman Stanley

8 octobre 1939

Cher camarade Stanley,

J'ai reçu votre lettre adressée à O'Brien à la veille de son départ. Cette lettre m'a fait une impression étrange car, à l'opposé de vos très bons articles, elle est pleine de contradictions.

Je n'ai encore reçu aucun matériel concernant la réunion plénière du Comité national et ne sais rien ni de la résolution de la majorité ni du texte de M.S.[[175]](#footnote-175), mais vous affirmez qu'il n'y a pas d'opposition inconciliable entre les deux textes. En même temps, vous affirmez que le parti va au "désastre". Même si les deux positions étaient **inconciliables**, ce ne serait pas un "désastre". Cela impliquerait seulement la nécessité de pousser la lutte politique jusqu'au bout. Mais, si les deux motions n'expriment que les nuances d'un même point de vue contenu dans le programme de la Quatrième Internationale, comment une catastrophe peut-elle surgir de cette divergence sans rapport avec les principes (de votre point de vue) ? Que la majorité préfère sa propre nuance (s'il ne s'agit que d'une nuance), c'est normal. Mais ce qui n'est pas normal du tout, c'est que la minorité déclare : "Puisque vous, majorité, préférez votre nuance à la nôtre, nous prédisons une catastrophe". De quel côté viendra cette catastrophe ?... Et vous affirmez que vous "examinez objectivement les différents regroupements". Ce n'est pas du tout mon impression.

Vous écrivez à propos de mon article "qu'une page manquait **pour une raison ou une autre**". Vous entretenez ainsi une suspicion des plus fielleuses à l'égard des camarades responsables. C'est par suite d'un regrettable laisser-aller de notre bureau ici que cette page fait défaut et nous avons déjà envoyé à la traduction un nouveau texte complet[[176]](#footnote-176).<big> </big>

Votre argumentation concernant "**l'empire ouvrier**" dégénéré ne me semble pas très heureuse. Dès les premiers jours de la Révolution d'Octobre, on reproche aux bolcheviks de reprendre le "programme expansionniste du tsarisme". Un Etat ouvrier sain lui-même tendrait à une expansion dont les limites géographiques coïncideraient inévitablement avec celles de l'expansionnisme tsariste car, d'ordinaire, les révolutions ne changent pas les conditions géographiques. Ce que nous reprochons au gang du Kremlin n'est pas son expansion, pas plus que les directives géographiques de cette expansion, mais bien les méthodes bureaucratiques, contre-révolutionnaires qu'il emploie dans ce but. Mais, en même temps, nous reconnaissons, pour la simple raison que, nous autres marxistes "examinons objectivement" les événements historiques, que ni le Tsar, ni Hitler, ni Chamberlain n'ont eu -ou n'ont l'habitude d'abolir la propriété capitaliste dans les pays occupés ; ce fait, très positif, dépend d'un autre fait, à savoir que la Révolution d'Octobre n'est pas totalement assassinée par la bureaucratie et que celle-ci est forcée, par sa position même, d'adopter des mesures que nous devons, dans des circonstances données, défendre contre les ennemis impérialistes. Ces mesures progressistes sont, bien sûr, incomparablement moins importantes que l'activité générale contre-révolutionnaire de la bureaucratie: c'est pourquoi nous jugeons nécessaire de renverser la bureaucratie...

Les camarades s'indignent beaucoup du pacte Staline-Hitler. C'est compréhensible. Ils veulent prendre leur revanche sur Staline. Très bien. Mais, aujourd'hui, nous sommes trop faibles et nous ne pouvons immédiatement renverser le Kremlin. Quelques camarades cherchent alors une satisfaction purement verbale. Ils retirent à l'U.R.S.S. le titre d'Etat ouvrier, de même que Staline prive un fonctionnaire en disgrâce de l'ordre de Lénine. Je trouve cela, cher ami, quelque peu puéril. La sociologie marxiste et l'hystérie sont absolument inconciliables.

En toute camaraderie.

Crux (Léon Trotsky).

### Référendum et centralisme démocratique[[177]](#footnote-177)

Nous demandons un référendum sur la question de la guerre parce que nous voulons paralyser ou affaiblir la centralisation de l'état impérialiste. Mais, pouvons-nous admettre le référendum comme méthode normale pour décider des problèmes de notre parti ? Il est impossible de répondre à la question autrement que par la négative.

Quiconque se prononce pour un référendum reconnaît par là même qu'une décision de parti n'est que le total arithmétique des décisions des sections locales, chacune de celles-ci étant inévitablement bornée par l'état de ses forces et les limites de son expérience. Quiconque se prononce pour un référendum doit se prononcer aussi pour l'usage des mandats impératifs ; c'est-à-dire pour une procédure qui donne le droit à chaque section locale **d'obliger** ses représentants à un congrès du parti à voter d'une certaine façon. Quiconque admet les mandats impératifs refuse automatiquement aux congrès leur valeur d'instance la plus élevée du Parti. Au lieu d'un congrès, il suffit de procéder au décompte des voix locales. Le parti cesse d'exister en tant que totalité centralisée. Si l'on accepte le référendum, l'influence des sections locales les plus avancées, l'influence des camarades les plus expérimentés et les plus perspicaces de la capitale ou des centres industriels cède le pas à celle des secteurs les moins expérimentés, les plus retardés, etc.

Nous sommes naturellement en faveur d'un examen complet et d'un vote sur chaque problème dans chaque section locale, dans chaque cellule du Parti. Mais, en même temps, chaque délégué, élu par une section locale, doit avoir le droit de peser tous les arguments présentés au congrès à propos du problème en discussion et le droit de voter selon les exigences de son jugement politique. Si, lors du congrès, il vote contre la majorité qui l'a délégué et qu'après le congrès il n'est pas capable de convaincre son organisation de la justesse de son attitude, l'organisation locale peut alors lui retirer sa confiance politique. De tels cas sont inévitables. Mais ils représentent un mal incomparablement moindre que le système des référendums ou des mandats impératifs qui tuent complètement la totalité qu'est le parti.

Coyoacan D.F., 21 octobre 1939.

### Lettre à Sherman Stanley

22 octobre 1939

Cher camarade Stanley,

Je réponds avec quelque retard à votre lettre du 11 octobre.

1. Vous dites qu'"il ne peut y avoir de divergences ou de désaccords sérieux" à propos de la question russe. S'il en est ainsi, pourquoi ce terrible tocsin dans le Parti contre le Comité national, c'est-à-dire contre la majorité ? Vous ne devez pas substituer vos opinions à celles des membres de la minorité du Comité national, qui ont jugé le problème assez sérieux et assez brûlant pour déclencher une discussion au seuil même de la guerre.

2. Je ne peux être d'accord avec vous sur le fait que ma prise de position n'est pas en contradiction avec celle du camarade M.S.

Il y a contradiction sur deux points fondamentaux :

a) la nature de classe de l'U.R.S.S.

b) la défense de l'U.R.S.S.

A la première question le camarade M.S. répond par un point d'interrogation, ce qui veut dire qu'il rejette les décisions anciennes et repousse l'échéance d'une nouvelle décision. Un parti révolutionnaire ne peut vivre entre deux décisions, l'une réduite à zéro et l'autre encore dans les limbes. La question de la défense de l'U.R.S.S., ou des territoires nouvellement occupés, contre une attaque d'Hitler (ou de la Grande-Bretagne), le camarade M.S. la résout en proposant une révolution contre Staline et Hitler. Cette formule abstraite équivaut à un refus de se défendre dans une situation concrète. J'ai tenté d'analyser ce problème dans un nouvel article envoyé hier au Comité national par courrier aérien.<big> </big>

3. Je suis tout à fait d'accord avec vous pour considérer que seule une discussion sérieuse peut clarifier la question, mais je ne crois pas que voter simultanément pour la résolution de la majorité et celle du camarade M.S. puisse contribuer à la clarification nécessaire.

4. Vous déclarez dans votre lettre que le principal problème n'est pas la question russe mais le "régime interne" du parti. J'ai souvent entendu cette accusation, presque depuis les tous premiers jours de notre mouvement aux Etats-Unis. Les formules variaient un peu, les regroupements aussi, mais un certain nombre de camarades sont restés en permanence dans l'opposition du "régime". Ils étaient, par exemple, contre l'entrée dans le Parti socialiste (pour ne pas remonter plus haut dans le passé). Toutefois, il s'est tout de suite trouvé que le "principal problème" n'était pas l'entrée, mais le régime du Parti. Voilà maintenant que la même formule est reprise à propos de la question russe.

5. Pour ma part, je crois que le passage au travers du Parti socialiste fut une action salutaire pour le développement général de notre Parti et que le "régime" (ou la direction) qui a assuré ce passage avait raison contre l'opposition qui, à l'époque, représentait une tendance à la stagnation.

6. Aujourd'hui, au début de la guerre, une nouvelle opposition, vive, se fait jour à propos de la question russe. Elle concerne la justesse de notre programme, élaboré tout au long d'innombrables débats, polémiques et discussions qui ont duré au moins dix ans. Nos décisions ne sont évidemment pas éternelles. Si quelque camarade, occupant un poste dirigeant, a des doutes et seulement des doutes, il est de son devoir à l'égard du parti de clarifier sa propre opinion par des études nouvelles et des discussions au sein des organismes dirigeants avant de lancer la question dans le parti, non sous la forme élaborée de décisions nouvelles, mais sous la forme de doutes. Il est certain que, en égard aux statuts du parti, chaque militant et même un membre du bureau politique, a le droit d'agir ainsi; mais je ne crois pas qu'en l'occurrence ce droit ait été utilisé d'une manière convenable, susceptible de contribuer à l'amélioration du régime du parti.

7. Souvent, dans le passé, j'ai entendu des accusations, portées par certains camarades contre le Comité national en bloc à propos de son manque d'initiative et ainsi de suite. Je ne suis pas l'avocat du Comité national et je suis sûr que l'on est passé à côté de bien des choses qui auraient dû être faites. Mais, chaque fois que j'ai insisté pour que les accusations soient précisées, je me suis souvent rendu compte que ces camarades transformaient le mécontentement que leur inspirait leur propre activité locale, leur propre manque d'initiative en une accusation contre le Comité national, supposé être omniscient, omniprésent, omnibénévolent.

8. Dans le cas présent, le Comité national est accusé de "conservatisme". Je crois que défendre les anciennes décisions programmatiques jusqu'à ce qu'elles soient remplacées par de nouvelles fait partie des devoirs élémentaires du Comité national. Je crois que ce "conservatisme" est un réflexe d'autodéfense du parti lui-même.

9. Ainsi, à propos des deux problèmes les plus importants de la dernière période, les camarades mécontents du "régime" ont eu, à mon avis, une attitude politique erronée. Le régime doit être l'instrument d'une juste politique et non d'une fausse. Lorsque la fausseté de leur politique devient claire, les protagonistes de cette politique sont souvent tentés d'affirmer qu'aucun problème n'a de caractère décisif, sauf celui du régime. Tout au long de la croissance du l'opposition de gauche et de la IVe Internationale, nous avons lutté des centaines de fois contre de telles substitutions. Quand Vereecken ou Sneevliet, ou même Molinier, étaient battus sur toutes les questions où ils manifestaient des divergences, ils déclamaient que les vraies difficultés de la IVe Internationale ne venaient pas de telle ou telle décision, mais du mauvais régime intérieur.

10. Je n'entends pas faire la moindre analogie entre les dirigeants de l'actuelle opposition au sein de notre Parti américain et les Vereecken, Sneevliet et consorts : je sais très bien que les dirigeants de l'opposition sont des camarades de grande valeur et je souhaite sincèrement qu'ils continuent à travailler avec nous en toute fraternité. Mais, je ne peux m'empêcher de m'inquiéter d'un fait : certains d'entre eux répètent la même erreur à chaque étape nouvelle du développement du parti, avec l'appui d'un groupe d'amis personnels. Je crois qu'au cours de l'actuelle discussion, ce type de procédé doit être analysé et sévèrement condamné par l'opinion générale du parti qui a, aujourd'hui, d'immenses tâches à accomplir.

En toute camaraderie.

Crux (Léon Trotsky).

P.S.: Puisque, dans cette lettre, je parle de la majorité et de la minorité du Comité national et, plus particulièrement de la résolution de M.S., j'envoie une copie de la lettre aux camarades Cannon et Shachtman.

### Lettre à Max Schachtman

6 novembre 1939

Cher camarade Shachtman,

J'ai reçu la copie de votre discours du 15 octobre[[178]](#footnote-178), que vous m'avez envoyée et je l'ai évidemment lu avec toute l'attention qu'il mérite. J'y ai trouvé toute une série d'excellentes idées et des formulations qui m'ont semblé en plein accord avec nos positions communes, telles qu'elles sont exprimées dans les textes fondamentaux de la IVe Internationale. Mais, je n'ai pu y trouver une explication de votre attaque contre nos positions antérieures, que vous avez qualifiées d'"insuffisantes, inadéquates et dépassées".

Vous dites: "Ce sont les faits concrets qui, en divergeant de nos prédictions et de nos hypothèses théoriques, changent la situation" (p. 17). Mais, malheureusement, vous parlez du "concret" en termes si abstraits que je ne puis voir dans quelle mesure ces faits changent la situation ni ce qu'il résulte de ce changement pour notre politique. Vous citez quelques exemples du passé. Ainsi, selon vous, nous avons "vu et prévu" la dégénérescence de la IIIe Internationale (p. 18) ; mais ce n'est qu'après la victoire d'Hitler que nous avons cru nécessaire de proclamer la naissance de la IVe Internationale. L'exemple n'est pas rapporté exactement. Nous prévoyions non seulement la dégénérescence de la IIIe Internationale, mais aussi sa possible régénérescence. Seule l'expérience allemande des années 1929-1933 nous a convaincus que le Komintern était condamné, sans aucune possibilité de régénérescence. Et, dès lors, nous changeâmes fondamentalement de politique : à la IIIe Internationale nous avons opposé la IVe Internationale.

Mais, nous n'avons pas tiré de conclusions identiques en ce qui concerne l'Etat soviétique. Pourquoi ? La IIIe Internationale était un parti, un ensemble de gens sélectionnés sur la base d'idées et de méthodes. La sélection ainsi constituée devint si fondamentalement opposée au marxisme que nous avons été obligés d'abandonner tout espoir de la régénérer. Mais, l'Etat soviétique n'est pas seulement le résultat d'une sélection idéologique; c'est un ensemble complexe d'institutions sociales qui continuent à se maintenir en vie, en dépit de ce que les idées de la bureaucratie sont maintenant presque à l'opposé de celles de la Révolution d'Octobre. C'est pourquoi nous n'avons pas renoncé à la possibilité de régénérer l'Etat soviétique par une révolution politique. Croyez-vous que nous devions maintenant changer d'attitude? Si ce n'est pas le cas, et je suis sûr que vous ne proposez rien de semblable, où réside le changement fondamental déterminé par les faits "concrets" ?

A ce propos, vous citez le mot d'ordre d'**Ukraine soviétique indépendante** que, je le constate avec satisfaction, vous acceptez. Mais vous ajoutez : "Telle que je l'ai comprise, notre position fondamentale a toujours été de nous opposer aux tendances séparatistes à l'intérieur de la République Fédérale Soviétique" (p. 19). Et vous voyez là, un "changement de politique" fondamental. Mais :<big> </big>

1. Le mot d'ordre d'Ukraine soviétique indépendante a été proposé avant le pacte Hitler-Staline.

2. Ce mot d'ordre n'est qu'une application, au niveau de la question révolutionnaire de la bureaucratie.

Vous seriez aussi justifié de dire : "Telle que je l'ai comprise, notre position fondamentale a toujours été de nous opposer à tout acte de rébellion contre le gouvernement soviétique". Ce qui est vrai; mais nous avons modifié cette position fondamentale il y a plusieurs années. Je ne vois vraiment pas quel nouveau changement vous proposez maintenant à ce propos.

Vous faites référence à la marche de l'Armée rouge en Pologne et en Géorgie, au cours de l'année 1920; et vous poursuivez : "Si, aujourd'hui, il n'y a rien de nouveau dans la situation, pourquoi la majorité ne nous propose-t-elle pas d'acclamer l'avance de l'Armée rouge en Pologne, dans les pays Baltes, en Finlande ?" (p. 20). Dans ce passage décisif de votre discours, vous démontrez qu'il y a "du nouveau dans la situation" de 1939 par rapport a celle de 1920. C'est évident ! Cette nouveauté dans la situation, c'est la banqueroute de la IIIe Internationale, c'est la dégénérescence de l'Etat soviétique, le développement de l'opposition de gauche et la création de la IVe Internationale. Ces "faits concrets" sont précisément survenus entre 1920 et 1939. Et ces événements expliquent suffisamment pourquoi nous avons radicalement changé de position à l'égard de la politique du Kremlin, politique militaire y comprise.

Il semble que vous oubliez quelque peu qu'en 1920 nous soutenions non seulement les actes de l'Armée rouge, mais aussi ceux du G.P.U. Selon notre appréciation de l'Etat, il n'y a pas de différence de principe entre l'Armée rouge et le G.P.U. Leurs activités ne se déroulent pas seulement sous le signe de la plus étroite liaison ; elles sont entrelacées. Nous pouvons dire qu'en 1918 et dans les années suivantes nous avons acclamé la Tchéka dans sa lutte contre les contre-révolutionnaires russes et les espions étrangers ; mais, en 1927, quand le G.P.U. a commencé à arrêter, exiler et exécuter les vrais bolcheviks, nous avons modifié notre appréciation de l'institution. Ce changement concret est survenu onze ans avant le pacte germano-soviétique. Aussi suis-je plutôt surpris lorsque vous parlez sarcastiquement de "la majorité qui refuse même (!) d'adopter la même position que nous avons tous prise en 1920..." (p. 20). Nous avons commencé à modifier cette position en 1923. Nous avons procédé par étapes, plus ou moins liées aux développements objectifs. Le moment décisif de l'évolution fut pour nous 1933-34. Si nous n'arrivons pas à voir exactement les changements fondamentaux dans l'orientation que vous nous proposez, cela ne veut pas dire que nous en revenons à 1920 !

Vous insistez particulièrement sur la nécessité d'abandonner le mot d'ordre de défense inconditionnelle de l'U.R.S.S.? Sur quoi vous interprétez ce mot d'ordre comme ayant signifié, dans le passé, un soutien inconditionnel de notre part à chaque action militaire ou diplomatique du Kremlin, c'est-à-dire à la politique de Staline. Non, mon cher Shachtman, cette présentation des choses ne correspond pas aux "faits concrets". En 1927 déjà, nous proclamions devant le Comité Central: "Pour la patrie socialiste? oui! Pour le cours stalinien? non[[179]](#footnote-179)". Vous semblez donc oublier ce qu'on appelle les "thèses Clémenceau" qui impliquent que l'avant-garde prolétarienne peut être obligée, dans l'intérêt de la véritable défense de l'U.R.S.S., d'éliminer le gouvernement Staline pour le remplacer par son propre gouvernement. Cette tactique fut définie en 1927 ! Cinq ans plus tard, nous avons expliqué aux ouvriers que ce changement de gouvernement ne pouvait résulter que d'une révolution politique. Ainsi, avons-nous fondamentalement différencié notre défense de l'U.R.S.S. comme Etat ouvrier de la défense de l'U.R.S.S. par la bureaucratie. Et, par là-dessus, vous interprétez notre politique antérieure comme un soutien inconditionnel des activités diplomatiques et militaires de Staline! Permettez-moi de vous dire qu'il s'agit là d'une horrible déformation de notre position générale, non seulement depuis la création de la IVe Internationale, mais depuis les tout débuts de l'opposition de gauche.<big> </big>

La défense inconditionnelle de l'U.R.S.S. signifie formellement que notre politique n'est pas déterminée par les actes, les manoeuvres ou les crimes de la bureaucratie du Kremlin, mais uniquement par la conception que nous nous faisons des intérêts de l'Etat soviétique et de la révolution mondiale.

A la fin du discours, vous citez la formule de Trotsky concernant la nécessité de subordonner la défense de la propriété nationalisée en U.R.S.S. aux intérêts de la révolution mondiale; et vous poursuivez: "Eh bien! j'ai toujours compris que, dans le passé, notre position nous amenait à nier avec véhémence toute possibilité de conflit entre les deux... je n'ai jamais compris que, dans le passé, notre position signifiait que nous subordonnions l'un à l'autre. Si je comprends bien l'anglais, la formulation implique qu'il y a conflit entre les deux ou que la possibilité d'un tel conflit existe" (p. 37). Et, de là, vous tirez la conclusion qu'il est impossible de conserver le mot d'ordre de défense inconditionnelle de l'Union soviétique.

Cette argumentation est basée sur au moins deux malentendus. Comment et pourquoi le maintien de la propriété nationalisée pourrait-il être en "conflit" avec les intérêts de la révolution mondiale? Tacitement, vous laissez entendre que la politique de défense du Kremlin (pas la nôtre) peut entrer en conflit avec les intérêts de la révolution mondiale. C'est évident! A chaque étape ! Sous tous les aspects ! Cependant, notre politique de défense n'est pas conditionnée par celle du Kremlin. Voici le premier malentendu. Mais, dites vous, s'il n'y a pas conflit, pourquoi parler de subordination. Et voici le deuxième malentendu. Nous devons subordonner la défense de l'U.R.S.S. à la révolution mondiale dans la mesure où nous subordonnons la partie à la totalité. En 1918, dans sa polémique avec Boukharine, qui soulignait avec insistance la nécessité d'une guerre révolutionnaire contre l'Allemagne, Lénine répondait à peu près : "S'il devait éclater une révolution en Allemagne aujourd'hui, il serait de notre devoir d'aller à la guerre, même au risque de la perdre. La révolution allemande est plus importante que la nôtre et nous devrions, au besoin, sacrifier (pour une période) le pouvoir des Soviets en Russie afin d'aider à son établissement en Allemagne". A l'heure actuelle, une grève à Chicago pourrait être déraisonnable en elle-même; mais, s'il s'agissait d'aider une grève générale à l'échelle nationale, les travailleurs de Chicago devraient subordonner leurs intérêts particuliers à ceux de leur classe et déclencher la grève. Si l'U.R.S.S. est engagée dans la guerre aux côtés de l'Allemagne, la révolution allemande pourrait, à coup sûr, menacer les intérêts immédiats de la défense de l'U.R.S.S. Conseillerions-nous aux ouvriers allemands de ne pas agir ? L'Internationale communiste le ferait certainement ; nous pas. Nous dirons: "Nous devons subordonner les intérêts de la défense de l'Union soviétique aux intérêts de la révolution mondiale".

Quelques uns de vos arguments trouvent, me semble-t-il, une réponse dans le dernier article de Trotsky: "Encore et à nouveau sur la nature de l'U.R.S.S.", qui fut écrit avant que j'aie reçu la copie de votre discours.

Vous avez des centaines et des centaines de nouveaux militants qui ne sont pas passés par notre expérience commune. J'ai bien peur que votre présentation des faits ne puisse les induire en erreur et qu'ils croient que nous étions pour le soutien inconditionnel du Kremlin, au moins dans ce domaine international, que nous n'avions pas prévu des éventualités telles que la collaboration Staline-Hitler, que nous avons été pris de court par les évènements et que nous devons changer du tout au tout notre position. Ce n'est pas vrai ! Et, en dehors de toutes les autres questions que vous abordez ou effleurez seulement, dans votre discours (direction, conservatisme, régime du parti, etc.) nous devons, à mon avis, vérifier à nouveau notre position sur la question russe, avec tout le soin nécessaire, dans l'intérêt de la section américaine comme dans celui de la IVe Internationale dans son ensemble.

Le danger réel ne vient pas de la défense "inconditionnelle" de ce qui est digne d'être défendu, mais de l'aide directe ou indirecte, que l'on pourrait apporter aux courants politiques qui tentent d'identifier l'U.R.S.S. aux Etats fascistes pour le plus grand bénéfice des démocraties; ou au courant voisin qui met toutes les tendances dans le même sac de façon à compromettre le bolchevisme ou le marxisme par le stalinisme. Nous sommes le seul parti qui ait prévu les événements, non dans leur aspect empirique concret, bien sûr, mais dans leur tendance générale. Notre force vient de ce que nous n'avons pas besoin de changer d'orientation au moment où commence la guerre. Et je trouve tout à fait erronée de la part de certains de nos camarades, mûs par le combat fractionnel pour un "bon régime intérieur" (qu'ils n'ont jamais défini, pour autant que je sache), cette persistance à crier: "Nous avons été pris de court ! Notre orientation est devenue fausse ! Nous devons improviser une nouvelle ligne! Et ainsi de suite !". Cela me semble totalement incorrect et dangereux.

Avec ma camaraderie chaleureuse.

Lund (Léon Trotsky).

P.S.: Les formulations de cette lettre sont loin d'être parfaites puisqu'il ne s'agit pas d'un article élaboré, mais d'une simple lettre dictée par moi en anglais et corrigée au fur et à mesure par mon collaborateur.

### Lettre à James P. Cannon

15 décembre 1939

Cher camarade Cannon,

Les dirigeants de l'opposition n'ont pas accepté, jusqu'ici, la lutte sur le terrain des principes et ils tenteront de l'éviter encore à l'avenir. Il n'est donc pas difficile de deviner ce qu'ils diront de l'article ci-joint : "Il y a beaucoup de vérités élémentaires, très pertinentes, dans cet article ; nous ne les rejetons pas du tout, mais l'article passe à côté des réponses qu'il faut apporter aux questions "concrètes" les plus brûlantes. Trotsky est trop loin du parti pour pouvoir juger correctement. Tous les petits-bourgeois ne sont pas dans l'opposition, pas plus que tous les ouvriers ne soutiennent la majorité". Quelques-uns d'entre eux ajouteront sûrement que l'article leur "attribue" des idées qu'ils n'ont jamais adoptées, etc.

En guise de réponse aux questions "concrètes" , les opposants veulent des recettes tirées d'un livre de cuisine à usage de l'époque des guerres impérialistes. Je n'ai pas l'intention d'écrire un tel livre de cuisine. Mais, avec notre méthode d'étude principielle des questions fondamentales, nous serons toujours à même de parvenir à la solution correcte de tout problème concret, aussi compliqué soit-il. Dans le cas précis du problème finlandais, l'opposition a démontré son incapacité à répondre à des questions concrètes.

Il n'y a jamais de tendance dont la composition soit chimiquement pure. Des éléments petits-bourgeois se trouvent nécessairement dans toute tendance, dans tout parti ouvrier. La question se pose seulement de savoir qui donne le ton. Dans l'opposition, ce sont les éléments petits-bourgeois qui donnent le ton.

L'accusation inévitable selon laquelle cet article attribue à l'opposition des idées qu'elle n'a jamais adoptées s'explique par le caractère informe et contradictoire des idées de l'opposition, dont aucune ne peut supporter le choc de l'analyse critique. L'article n'"attribue" rien aux dirigeants de l'opposition, il ne fait que pousser leurs idées jusqu'au bout. Je ne peux, naturellement, voir le développement de la lutte que de la ligne de touche. Mais c'est de la ligne de touche que l'on peut souvent le mieux observer les traits généraux d'une bataille.

Je vous sers chaleureusement la main.

Léon Trotsky. Coyoacan D.F.

### Lettre à John G. Wright

19 décembre 1939

Cher ami,

J'ai lu votre lettre à Joe. Je fais totalement mienne votre opinion sur la nécessité d'un combat théorique et politique ferme et même implacable contre les tendances petites-bourgeoises de l'opposition. Vous verrez d'après mon dernier article, qui vous sera posté par avion demain, que je caractérise les divergences de l'opposition plus sévèrement même que ne l'a fait la majorité. Mais, en même temps, je crois que le combat idéologique implacable devrait aller de pair avec une tactique organisationnelle très prudente et sage. Vous n'avez pas le plus petit intérêt à une scission, même si l'opposition devait devenir, par accident, la majorité lors du prochain congrès. Vous n'avez pas la plus petite raison pour donner un prétexte de scission à l'armée hétérogène et sans équilibre de l'opposition. Même en temps que minorité éventuelle, vous devriez, selon moi, rester disciplinés et loyaux envers le parti dans son ensemble. Ceci est très important pour l'apprentissage de ce véritable patriotisme de parti, dont Cannon m'a un jour décrit très correctement la nécessité dans une lettre.

Une majorité composée de cette opposition ne durerait pas plus de quelques mois. Ensuite, la tendance prolétarienne du parti deviendrait de nouveau majoritaire, avec une autorité formidablement accrue. Soyez extrêmement fermes, mais ne perdez pas le contrôle de vos nerfs -ce précepte s'applique maintenant plus que jamais à la stratégie de l'aile prolétarienne du parti.

Avec mes voeux et mes souhaits les plus fraternels. Votre,  
  
Léon **Trotsky**.

Coyoacan D.F.

P.S.: Les difficultés viennent :

1. d'une mauvaise composition sociale, en particulier de la section de New-York, la plus importante ;<big> </big>

2. du manque d'expérience, spécialement des membres venus du Parti socialiste (Jeunesses). Dépasser les difficultés héritées du passé ne peut se faire par des mesures exceptionnelles. La fermeté et la patience sont de rigueur.

**L.T.**

### Lettre à Max Schachtman

20 décembre 1939

Cher camarade Shachtman,

Je vous envoie un exemplaire de mon dernier article[[180]](#footnote-180). Vous verrez, d'après la polémique que j'y mène, que je considère les divergences comme décisives. Je crois que vous êtes du mauvais côté des barricades, mon cher ami. Par vos positions, vous encouragez tous les éléments petits-bourgeois et anti-marxistes à combattre notre doctrine, notre programme et notre tradition. Je n'espère pas vous convaincre par ces lignes, mais je tiens à exprimer ce pronostic: si vous refusez maintenant la voie d'une collaboration avec l'aile marxiste contre les révisionnistes petits-bourgeois, vous déplorerez pendant des années et des années la plus grande erreur de votre vie.

Si j'en avais la possibilité, je prendrais tout de suite un avion pour New-York en vue de discuter avec vous 48 ou 72 heures sans interruption. Je regrette beaucoup que vous ne ressentiez pas, dans cette situation, le besoin de venir ici discuter ces questions avec moi. Ou peut-être le désirez-vous ? J'en serais content.

Coyoacan D.F.

Léon Trotsky.

### Quatre lettres à la majorité du comité national

Coyoacan D.F.

26 décembre 1939

Chers amis,

J'étais jusqu'ici favorable à la publication des discussions dans **Socialist Appeal** et **New International**, mais je dois reconnaître que vos arguments sont très sérieux, surtout par rapport à ceux du camarade Burnham[[181]](#footnote-181).

New International et Socialist Appeal ne sont pas des instruments de discussion sous le contrôle d'un comité spécial de discussion; ce sont plutôt les instruments du Parti et de son Comité national. L'opposition peut demander à bénéficier dans le bulletin de discussion des mêmes droits que la majorité; mais les publications officielles du Parti ont le devoir de défendre, jusqu'à ce qu'il ait été changé, le point de vue du Parti et de la IVe Internationale. C'est d'une telle évidence qu'il est inutile d'argumenter.

L'idée de garanties juridiques pour la minorité n'a sûrement pas été empruntée à l'expérience bolchevique. Mais, ces garanties n'ont pas été inventées par le camarade Burnham; le Parti socialiste français a assuré à ses membres pendant longtemps de telles garanties statutaires qui correspondent entièrement à l'état d'esprit de cliques littéraires et parlementaires mais n'empêchent jamais les ouvriers d'être subjugués par la coalition de ces cliques.<big> </big>

Les structures organisationnelles de l'avant-garde prolétarienne doivent être soumises aux exigences positives du combat révolutionnaire et non dépendre de garanties négatives contre leur dégénérescence. Si le parti n'est pas adapté aux besoins de la révolution socialiste, il dégénérera en dépit des clauses juridiques les plus sagaces Dans le domaine organisationnel, Burnham fait preuve d'un manque de conception révolutionnaire du parti aussi total que celui qu'il a montré sur le plan politique, lorsque se posa la question, minime mais très significative, de la Commission Dies. Dans les deux cas, il propose une attitude purement négative, de même que, dans la question de l'Etat soviétique, il n'a fourni qu'une définition purement négative Il n'est pas suffisant de détester la société capitaliste (attitude négative), il faut encore accepter toutes les conclusions pratiques d'une conception de la révolution sociale. Hélas, ce n'est pas le cas du camarade Burnham. Mes conclusions pratiques?

Premièrement, condamner officiellement à la face du parti la tentative d'annihiler la ligne du parti en plaçant le programme du Parti au même niveau que n'importe quelle innovation que le parti n'a pas acceptée.

Deuxièmement, si le Comité national juge nécessaire de consacrer un numéro de New International à la discussion (je ne le propose pas pour le moment), cela devra être fait de telle façon que le lecteur puisse voir où se trouve la position du parti et où réside la tentative de révision de telle façon aussi que le dernier mot revienne à la majorité et non à l'opposition.

Troisièmement, si les bulletins intérieurs ne suffisaient pas, il serait possible de publier un recueil spécial des articles traitant des problèmes qui figurent à l'ordre du jour du congrès.

La plus grande loyauté dans la discussion, mais pas la plus petite concession à l'esprit petit-bourgeois, anarchiste.

W. Rork (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.  
27 décembre 1939

Chers amis,

Je dois avouer que ce que vous m'avez fait savoir de l'insistance des camarades Burnham et Shachtman sur la publication des articles de discussion dans New International et Socialist Appeal m'a surpris de prime abord. Quelle peut en être la raison ? me suis-je demandé ! Qu'ils se sentent si sûrs de leur position est totalement exclu. Leurs arguments sont de nature très primitive, les contradictions entre eux sont aiguës et ils ne peuvent empêcher de ressentir que la majorité représente la tradition de la doctrine marxiste. Ils ne peuvent espérer sortir victorieux d'un combat théorique: Shachtman et Abern, Burnham lui-même doivent comprendre cela. Quelle est alors la source de leur soif de publicité ? L'explication est simple: ils sont impatients de se justifier devant l'opinion publique démocratique, de crier à tous les Eastman, Hook et autres que eux, l'opposition, ne sont pas aussi mauvais que nous. Cette nécessité interne doit être particulièrement impérative chez Burnham. Il s'agit du même genre de capitulation interne que nous avons pu observer chez Zinoviev et Kamenev à la veille de la Révolution d'Octobre et chez beaucoup d'"internationalistes" soumis à la pression de la vague patriotique de la guerre. Si nous faisons abstraction de toutes les particularités personnelles, des accidents ou des malentendus, des erreurs, nous sommes devant la première déviation social-patriotique de notre parti. Vous avez correctement souligné ce fait dès le début, mais il ne m'apparaît à pleine clarté qu'à l'heure actuelle où nos opposants viennent de proclamer leurs désirs d'annoncer -comme l'ont fait les poumistes, les pivertistes et tant d'autres- qu'ils ne sont pas aussi mauvais que les "trotskystes".

Cette remarque constitue un argument supplémentaire contre toute concession dans ce domaine. Etant donné les conditions, nous avons pleinement le droit de dire à nos gens: vous devez attendre le verdict du parti et ne pas en faire appel devant les juges démocrates patriotiques avant qu'il ait été prononcé.

Jusqu'ici, j'ai jugé la question de façon trop abstraite; pour être plus précis, je me suis placé du seul point de vue du combat théorique et, sur ce point, je partage totalement l'avis du camarade Goldman, selon lequel nous ne pouvons que l'emporter. Mais, des critères politiques plus larges montrent que nous devons éliminer, de la part des patriotes démocrates, toute intervention prématurée dans la bataille intérieure du parti : l'opposition ne doit, dans la discussion compter que sur ses propres forces, comme le fait la majorité. Dans de telles conditions, la mise à l'épreuve et la sélection des différentes composantes de l'opposition peut revêtir un caractère plus efficace et les résultats n'en seront que plus favorables pour le parti.

Engels a parlé quelque part de l'état d'esprit des petits-bourgeois enragés. Il me semble que l'on peut trouver des traces de cet état d'esprit dans les rangs de l'opposition. Hier, beaucoup d'entre eux étaient hypnotisés par la tradition bolchevique. Jamais ils ne l'ont intimement assimilée, mais ils n'osaient pas s'y opposer ouvertement. Mais, Shachtman et Abern leur ont donné ce courage d'un certain jour et, désormais, ils jouissent ouvertement des états d'âme de la petite-bourgeoisie enragée. Telle est, par exemple, l'impression que j'ai eu à la lecture des derniers articles et des dernières lettres de Stanley. Il a totalement perdu tout esprit auto-critique et croit sincèrement que toute inspiration qui lui traverse l'esprit est digne d'être proclamée et imprimée, pourvu qu'elle soit dirigée contre le programme et la tradition du parti. Le crime de Shachtman et d'Abern réside justement dans cette explosion d'auto-satisfaction petite-bourgeoise qu'ils ont provoquée.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

3 janvier 1940

Chers amis,

J'ai reçu les deux documents de l'opposition[[182]](#footnote-182); j'ai étudié celui qui a trait au conservatisme bureaucratique et étudie maintenant celui qui traite de la question russe. Quels écrits lamentables ! Il est difficile de trouver une phrase où soit exprimée une idée juste ou qui place une idée juste au bon endroit. Des gens intelligents, et même doués, qui ont adopté une position manifestement fausse et s'engagent de plus en plus dans l'impasse.

La phrase d'Abern sur la "scission" peut avoir deux sens : ou bien il cherche à vous effrayer par la perspective d'une scission comme il l'a fait pendant la discussion sur l'entrisme[[183]](#footnote-183); ou bien, il veut vraiment se suicider politiquement. Dans la première hypothèse, il ne nous empêchera évidemment pas de donner une appréciation marxiste de la politique de l'opposition. Dans la seconde, il n'y a rien à faire; si un adulte veut se suicider, il est difficile de l'en empêcher.

La réaction de Burnham représente un défi brutal à tous les marxistes. Si la dialectique est une religion et s'il est vrai que la religion est l'opium du peuple, comment pourrait-il refuser de combattre pour libérer son propre parti de ce poison? Je suis en train d'écrire, en ce moment, une lettre ouverte à Burnham sur la question. Je ne crois pas que l'opinion publique de la IVe Internationale puisse permettre au directeur d'un périodique théorique marxiste de se borner à des aphorismes plutôt cyniques sur les fondements du socialisme scientifique. En tout état de cause, je n'aurai de repos jusqu'à ce que les conceptions antimarxistes de Burnham soient dénoncées jusqu'à leur racine devant le parti et l'Internationale. J'espère envoyer cette lettre ouverte après-demain, au moins dans sa version russe.

En même temps, j'écris une analyse des deux documents. Je trouve excellente leur explication des raisons pour lesquelles ils sont d'accord pour être en désaccord sur la question russe.

Je grince des dents d'avoir à perdre mon temps en lisant des documents si totalement périmés. Les erreurs qu'ils contiennent sont si élémentaires qu'il faut faire un effort pour retrouver dans l'A.B.C. du marxisme les contre-arguments nécessaires.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

Chers amis,

Je joins à cette lettre une copie de la lettre que j'ai envoyée à Shachtman voici plus de deux semaines [cf supra lettre du 6 novembre 1939]. Shachtman ne s'est même pas donné la peine de me répondre. Cela prouve l'état d'esprit qu'il a adopté du fait de son combat sans principes. Il fait un bloc avec l'anti-marxiste Burnham et refuse de répondre à ma lettre qui traite de ce bloc. En lui-même, le fait n'a qu'une importance douteuse, mais il a une résonance symptomatique. Voilà pourquoi je vous envoie la copie de ma lettre à Shachtman.

Meilleurs souvenirs.

Léon Trotsky.

### Lettre à Joseph Hansen

5 janvier 1940

Cher Joe,

Merci pour vos intéressantes informations. Si c'est nécessaire ou opportun, Jim pourrait publier notre correspondance et celle avec Wright [Cf. supra lettre 19 décembre 1939] à propos de la scission. Cette correspondance montre notre ferme désir de préserver l'unité du parti en dépit de la dure lutte de fraction. Je mentionnais, dans ma lettre à Wright que même en tant que minorité, l'aile bolchevique du parti devrait, selon moi, rester disciplinée et Jim m'a répondu qu'il adhérait de tout coeur à cette conception. Ces deux citations sont décisives en l'occurrence.

En ce qui concerne mes remarques sur la Finlande contenues dans l'article sur l'opposition petite-bourgeoise je ne dirai ici que quelques mots. Y a-t-il -oui ou non- une différence de principes entre la Finlande et la Pologne ? L'intervention de l'Armée rouge en Pologne fut-elle -oui ou non- accompagnée d'une guerre civile ? La presse des mencheviks qui sont très bien informés grâce à leur amitié avec le Bund et les émigrés du P.P.S, dit ouvertement qu'une vague révolutionnaire a accompagné l'avance de l'Armée rouge. Et pas seulement en Pologne, mais aussi en Roumanie.

Le Kremlin a créé le gouvernement Kuusinen dans l'intention évidente de compléter la guerre civile par la guerre. Il y a eu des informations sur un début de création d'une Armée rouge finlandaise, sur l'"enthousiasme" des paysans pauvres dans les régions occupées où les grandes propriétés terriennes ont été confisquées et ainsi de suite. Qu'est-ce que cela, si ce n'est le début d'une guerre civile?

Le développement ultérieur de la guerre civile dépendait complètement de l'avance de l'Armée rouge. L'"enthousiasme" du peuple n'était évidemment pas assez brûlant pour provoquer des insurrections indépendantes de paysans et d'ouvriers sous le glaive du bourreau Mannerheim. La retraite de l'Armée rouge arrêtera nécessairement à leur tout début les germes de guerre civile.

Si les impérialistes aident efficacement la bourgeoisie finlandaise à défendre le régime capitaliste, la guerre civile en Finlande deviendra impossible pendant la prochaine période. Mais si, comme cela est plus probable, les détachements renforcés de l'Armée rouge pénètrent dans le pays avec plus de succès, nous assisterons immanquablement à un processus de guerre civile parallèle à l'invasion.

Nous ne pouvons prévoir tous les épisodes militaires, les hauts et les bas de portée purement tactique; mais, rien de tout cela ne change la ligne "stratégique" générale des événements. Dans ce cas comme dans tous les autres, l'opposition adopte une politique purement conjoncturelle et impressionniste au lieu d'agir selon les principes.

(Il n'est pas nécessaire de répéter que la guerre civile en Finlande, comme ce fut le cas en Pologne, aurait un caractère limité, à demi étouffé, et qu'elle pourrait, à l'étape suivante, se transformer en une guerre civile entre les masses finlandaises et la bureaucratie de Moscou. Nous savons cela au moins aussi clairement que l'opposition et nous avertissons ouvertement les masses. Mais nous analysons le processus tel qu'il est et nous n'identifions pas la première étape avec la seconde).

Avec mes salutations et mes voeux chaleureux pour tous les amis.

Léon **Trotsky.**

### Lettre à James P. Cannon

9 janvier 1940

Cher ami,

J'ai expédié hier le texte russe de mon dernier article écrit sous la forme d'une lettre à Burnham. Tous les camarades ne seront peut-être pas satisfaits que j'y donne la place essentielle à la discussion du problème de la dialectique. Mais je suis sûr que c'est aujourd'hui le seul moyen de commencer l'éducation théorique du Parti, des jeunes en particulier et d'inculquer la répulsion pour l'empirisme et l'éclectisme...

**W. Rork** (Léon Trotsky).

### Lettre à Farell Dobbs

10 janvier 1940

Cher ami,

Dans mon article envoyé à Wright pour traduction, il est deux questions que je ne mentionne pas du tout :

- D'abord, celle du conservatisme bureaucratique. Je crois que nous avons un peu discuté le sujet ensemble ici. En tant que tendance politique, le conservatisme bureaucratique représente les intérêts d'une certaine couche sociale, à savoir de la bureaucratie ouvrière privilégiée dans les Etats capitalistes (et spécialement impérialistes) et, à un degré incomparablement plus élevé, en U.R.S.S. Il serait fantastique, pour ne pas dire stupide, de chercher de telles racines au "conservatisme bureaucratique" de la majorité. Si le bureaucratisme et le conservatisme ne sont pas déterminés par les conditions sociales, ils ne représentent alors que des traits de caractère, propres à certains dirigeants. De telles choses arrivent. Mais, comment expliquer dans ce cas la formation d'une fraction? Est-ce une sélection d'individualités conservatrices ? Nous avons là une explication psychologique et non politique. Si nous admettons (personnellement, je ne le fais pas) que Cannon, par exemple, a des tendances bureaucratiques, nous arrivons alors inévitablement à la conclusion que la majorité soutient Cannon **en dépit** de cette caractéristique et non pas **à cause** d'elle. Cela signifie que la question des bases sociales de la lutte de tendance n'est même pas effleurée par les leaders de la minorité.

- En second lieu, dans le but de compromettre ma "défense" de Cannon, les minoritaires affirment que j'ai défendu à tort Molinier. Je suis le dernier à nier que je puisse commettre des erreurs dans le domaine politique comme dans celui de l'appréciation des personnes. Mais, malgré tout, l'argument n'est pas profond. Je n'ai jamais soutenu les théories fausses de Molinier. Il s'agissait, à vrai dire, de son caractère personnel: brutalité, manque de discipline pour ne pas parler de ses affaires financières privées. Quelques camarades, parmi lesquels Vereecken, réclamaient avec insistance la séparation immédiate d'avec Molinier. J'insistais sur la nécessité pour l'organisation d'essayer de discipliner Molinier. Mais, quand en 1934, Molinier essaya de remplacer le programme du parti par "quatre mots d'ordre" et fonda un journal sur cette base, je fus de ceux qui proposèrent son exclusion. Voilà toute l'histoire. Chacun peut avoir une opinion différente quant à l'opportunité de ma patience à l'égard de Molinier ; toutefois, je n'étais pas guidé, bien sûr, par le souci de l'intérêt personnel de Molinier, mais par l'intérêt de l'éducation du parti. Nos propres sections ont hérité d'un peu du venin de l'Internationale communiste en ce sens que beaucoup de camarades sont enclins à abuser de mesures telles que l'exclusion, la scission ou les menaces d'exclusions et de scissions. Dans le cas de Molinier comme dans le cas de quelques camarades américains (Field, Weisbord et quelques autres), j'étais partisan d'une attitude plus patiente. Dans plusieurs cas, j'ai réussi, dans plusieurs autres, ce fut un échec. Mais, je ne regrette en rien mon attitude plus patiente envers quelques personnages douteux de notre mouvement. De toute façon, ma défense ne m'a jamais amené à constituer un bloc aux dépens des principes. Si quelqu'un proposait par exemple d'expulser le camarade Burnham, je m'y opposerais énergiquement. Mais, en même temps, je trouve qu'il est nécessaire de mener le plus vigoureux combat idéologique contre ses conceptions anti-marxistes.

Fraternellement vôtre.

Léon **Trotsky.**

### Lettre à John G. Wright

13 janvier 1940

Cher camarade Wright,

Je partage complètement votre appréciation sur la brochure du camarade Shachtman[[184]](#footnote-184). C'est le Shachtman faible multiplié par la passion fractionnelle. Il lui manque cette petite chose qui s'appelle le point de vue prolétarien. Il vit au royaume des ombres littéraires quand il se tient face au prolétariat et au marxisme, ses ombres sont utiles parce qu'elles correspondent plus ou moins à la réalité; maintenant, il tourne le dos à la majorité prolétarienne du parti et au marxisme et le résultat en est que chaque mot qu'il écrit représente une fantastique erreur d'interprétation des faits et des idées. Je suis obligé à présent de perdre de nouveau deux ou trois jours pour soumettre son document absolument extravagant à une analyse plus attentive. J'espère montrer aux membres du parti, y compris la majorité de la minorité, que le document de Shachtman est, à chaque ligne, une rupture pathétique avec le marxisme et le bolchévisme.

Fraternellement vôtre.

Léon Trotsky.

### Lettre à James P. Cannon

16 janvier 1940

Cher ami,

Quel misérable écrit que la lettre ouverte de Shachtman. Son seul mérite est de m'avoir obligé à lui dire toute la vérité sur sa politique. Ma réponse est déjà dictée. Je n'ai plus qu'à la polir. Malheureusement elle ne sera pas plus courte que ma lettre à Burnham.

Léon **Trotsky.**

### Lettre à William F. Warde

16 janvier 1940

Cher camarade Warde,

Vous êtes un des camarades relativement peu nombreux à être sérieusement intéressés par les questions méthodologiques de notre mouvement. Ne pensez-vous pas que votre intervention dans le débat de ce point de vue serait très utile ?

Des amis m'écrivent que, dans notre parti, spécialement chez les jeunes, l'intérêt pour le matérialisme dialectique devient très aigu. Ne pensez-vous pas que les camarades qui pourraient orienter cet intérêt devraient maintenant mettre sur pied une association purement théorique dans le dessein de promouvoir dans le parti les doctrines du matérialisme dialectique ? Vous-même, le camarade Wright, le camarade Gerland (très au courant de la question), pourriez éventuellement former le premier noyau d'une telle association, bien sûr, sous le contrôle de la section de propagande du Comité national. Cela n'est, à coup sûr, qu'une vague suggestion, faite de loin, qui devrait être discutée avec les institutions responsables du parti.

Fraternellement vôtre.

Léon **Trotsky**.

Coyoacan D.F.

### Lettre à Joseph Hansen

18 janvier 1940

Cher Joe,

[...] Mon article contre Shachtman est à présent écrit. Il me faut maintenant le polir pendant deux jours et j'essaierai d'utiliser quelques-unes de vos citations.

Mais je désire parler ici d'une question plus importante. Quelques-uns des leaders de l'opposition préparent une scission; de ce fait, ils représentent l'avenir de l'opposition comme celui d'une minorité persécutée. C'est très caractéristique de leur mentalité. Je crois que nous devons leur répondre à peu près comme suit :

"Vous êtes dès à présent effrayés de nos répressions futures ? Nous vous proposons des garanties mutuelles pour la minorité future, indépendamment de qui pourrait être en minorité, vous ou nous. Ces garanties pourraient être formulées en quatre points : 1. aucune interdiction des tendances ; 2. pas d'autres restrictions à l'activité de tendance que celles dictées par la nécessité d'une action commune ; 3. les publications officielles doivent représenter, bien sûr, la ligne établie par le nouveau congrès ; 4. la future minorité peut avoir, si elle le désire, un bulletin intérieur destiné aux membres du parti, ou un bulletin de discussion commun avec la majorité".

Continuer à publier des bulletins de discussion immédiatement après une longue discussion et un congrès ne constitue pas, bien sûr, une règle ; c'est une exception d'un genre plutôt déplorable. Mais, nous ne sommes en rien des bureaucrates. Nous n'avons pas de règles immuables. Nous sommes dialecticiens dans le domaine organisationnel aussi. Si nous avons, au sein du parti, une importante minorité qui ne soit pas satisfaite des décisions du congrès, il est incomparablement préférable de légaliser la discussion après l'assemblée plutôt que d'en arriver à la scission.

Nous pouvons, si nécessaire, aller plus loin même et leur proposer de publier, sous la supervision du nouveau Comité national, des tribunes spéciales de discussion, destinées non seulement aux membres du parti, mais aussi au public en général. Nous devons aller aussi loin que possible dans ce sens afin de désarmer leurs plaintes pour le moins prématurées et de leur rendre difficile de provoquer une scission.

Pour ma part, je crois que la prolongation du débat, s'il est canalisé par la bonne volonté des deux côtés, ne peut, dans les conditions présentes, qu'être utile à l'éducation du parti.

Je pense que la majorité devrait faire ces propositions officiellement au Comité national par écrit. Quelle que puisse être la réponse, le parti ne peut qu'y gagner.

Avec mes salutations les meilleures.

**Cornell** (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.

### Lettre à Martin Abern

29 janvier 1940

Cher camarade Abern,

J'ai eu écho par le camarade Cannon de la phrase qui vous est attribuée: "Cela signifie la scission". Il m'a écrit le 28 décembre 1939 :

"Votre texte a déjà été largement distribué dans le parti. Jusqu'ici, je n'ai entendu que deux appréciations précises des leaders de la minorité. Abern, après avoir lu le titre et les tout premiers paragraphes, fit cette remarque. à Goldman: "Cela signifie la scission".<big> </big>

Mon expérience de Cannon me le fait considérer comme un camarade digne de confiance et je n'avais pas la plus légère raison de douter de la véracité de ses propos.

Vous dites que cette affirmation "est un mensonge". Je sais, de par une longue expérience, qu'en période de lutte intense, des malentendus de ce genre arrivent souvent sans mauvaise intention de part et d'autre.

Vous me demandez si j'ai fait la moindre tentative pour vérifier la véracité de ces propos. Pas du tout. Si je les avais rapportés dans ma correspondance privée comme un fait connu de moi, cela n'aurait pas été loyal. Mais je les ai publiés avec la remarque : "On m'a rapporté" et vous ai laissé l'entière possibilité de les confirmer ou de les démentir. Je pense que c'est le meilleur moyen de vérification possible dans une discussion du parti.<big> </big>

Vous dites au début de votre lettre : "Je n'ai pas tenu compte dans le passé d'un certain nombre de déclarations fausses, mais je remarque, parmi d'autres choses, dans votre lettre ouverte... " etc. Que signifie ici la phrase "un certain nombre de déclarations fausses?". De qui ? Que signifie l'expression "parmi d'autres choses?" Quel genre de chose ? Ne croyez-vous pas que vos expressions peuvent être comprises par des camarades inexpérimentés comme de vagues insinuations ? Si, dans mon article, il y a "un certain nombre de déclarations fausses" et "d'autres choses", il serait préférable de les énumérer exactement. Si les déclarations fausses ne sont pas de moi, je ne comprends pas pourquoi vous les introduisez dans la lettre que vous m'écrivez. J'ai du mal à comprendre aussi comment on peut "ne pas tenir compte" d'un certain nombre de déclarations fausses si elles ont une quelconque importance politique. Cela pourrait être interprété comme un manque de préoccupations à l'égard du parti.

En tout cas, je remarque avec satisfaction que vous démentez catégoriquement la phrase "cela signifie la scission". J'interprète le ton vigoureux de votre lettre dans le sens que votre démenti n'est pas purement formel, c'est-à-dire que vous ne démentez pas seulement la citation, mais que vous considérez, comme je le fais, l'idée de scission en elle-même comme une méprisable trahison de la IVe Internationale.

Fraternellement vôtre.

Léon **Trotsky.**

Coyoacan D.F.

(Copie à Cannon.)

### Deux lettres à Albert Goldman

10 février 1940

Cher camarade Goldman,

Je suis totalement d'accord avec votre lettre du 5 février. Si j'ai publié la remarque d'Abern sur la scission, c'était avec l'intention de provoquer une prise de position claire et sans ambiguïté du camarade Abern et des autres dirigeants de l'opposition - non pas au sujet des prétendues intentions cachées des leaders de la majorité mais à propos de leurs intentions à eux.

J'ai déjà entendu l'aphorisme sur "les citoyens de deuxième classe". Je voudrais demander aux leaders de l'opposition, quand ils nomment le groupe adverse "la clique de Cannon" ou "les bureaucrates conservateurs" et ainsi de suite... veulent-ils en faire des citoyens de deuxième classe ? Tout ce que je peux ajouter est que l'extrême sensibilité est une des caractéristiques les plus frappantes de toute fraction petite-bourgeoise. Je ne sais pas si Shachtman par exemple, souhaite, par sa lettre ouverte, faire de moi un citoyen de deuxième classe. Je ne m'intéresse qu'à ses idées, et non à ses spéculations psychanalytiques.

J'ai un peu l'impression que, énervés par une série d'erreurs, les leaders de l'opposition se poussent mutuellement à l'hystérie et qu'ensuite, afin de justifier à leurs propres yeux leur hystérie fractionnelle, ils attribuent à leurs adversaires les plus sombres et les plus incroyables desseins. Quand ils disent que ma correspondance avec Cannon était un camouflage, je ne peux que hausser les épaules.

Le meilleur traitement pour l'hystérie petite-bourgeoise est l'objectivité marxiste. Nous continuerons à débattre de la dialectique, de la sociologie marxiste, de la nature de classe de l'Etat soviétique, du caractère de la guerre, non pas dans l'intention absurde et criminelle de provoquer une scission, mais dans le but beaucoup plus raisonnable de convaincre une couche importante du parti et de l'aider à passer d'une position petite-bourgeoise à une position prolétarienne.

Avec mon plus chaleureux salut de camarade.

Léon **Trotsky**.

Cher camarade Goldman,

Un congrès de la minorité n'est qu'une réunion fractionnelle à l'échelle nationale[[185]](#footnote-185). C'est pourquoi elle n'implique pas, en elle-même, un changement de principe dans la situation. Ce n'est qu'un nouveau pas sur la même route, un mauvais pas sur la route de la scission, mais pas nécessairement la scission elle-même. Il est possible, et même sûr, qu'il y ait deux ou trois tendances à l'intérieur de l'opposition sur le problème de la scission et le but du congrès est de les unifier. Sur quelle base? Il est probable que quelques leaders, dans leur désespoir, ne voient pas d'autre solution qu'une scission.

Dans ces conditions, une vigoureuse intervention de la majorité en faveur de l'unité pourrait éventuellement rendre plus difficile la tâche des scissionnistes conscients. Votre fraction, ou peut-être mieux, la majorité officielle du Comité national ou le Bureau politique, ne pourrait-il pas adresser à la convention de Cleveland un message ne traitant que d'une question, à savoir l'unité du parti? Dans une telle lettre, je ne ferais pas entrer le problème de la définition de l'Union soviétique ou celui de la guerre mixte, sinon on pourrait comprendre que l'abandon de leurs positions sur ces questions est considéré comme un préalable à leur maintien dans le parti. Il n'en est rien. Vous les acceptez comme ils sont, s'ils sont réellement dévoués au parti et à la IVe Internationale et prêts à admettre la discipline dans l'action.

Meilleures salutations.

Léon Trotsky.

### Revenez au parti !

21 février 1940

Chers camarades,

Les leaders de la minorité n'ont répondu jusqu'à maintenant à aucun de nos arguments politiques ou théoriques. L'inconsistance de leurs propres arguments a été démasquée dans les écrits de la majorité. Maintenant, les leaders de l'opposition semblent être passés de la guerre à l'étape de la guérilla. Ce fut la mort de bien d'autres armées vaincues. Le camarade A. Goldman a défini correctement les nouvelles méthodes de l'opposition dans sa lettre-circulaire du 12 février. Un des exemples les plus curieux de cette nouvelle tactique guerrière est l'attaque, plus vaillante que sensée du camarade Mac Donald[[186]](#footnote-186) à propos de mon article dans **Liberté**. Il n'a pas trouvé, voyez-vous, dans cet article, une analyse du caractère contradictoire de l'Etat soviétique et du "rôle progressiste" de l'Armée rouge. Avec la même logique que celle dont il fait preuve en éditant **Partisan Review** ou en analysant l'insurrection de Kronstadt, il découvre que je suis "en réalité" un adepte de la minorité, un Shachtmanien, ou un MacDonaldiste, du moins quand je parle pour la presse bourgeoise et que mes déclarations contraires, capitulardes devant le stalinisme, sont faites dans les publications internationales dans le simple but d'aider Cannon. Si nous exprimions la découverte de Mac Donald d'une manière plus cohérente, elle signifierait : quand Trotsky souhaite s'adapter à l'opinion publique bourgeoise, se rendre agréable aux lecteurs de **Liberté**, il écrit comme Shachtman, et presque comme Mac Donald, mais quand il s'adresse au parti, il devient terriblement anti-minoritaire.

**Partisan Review** s'intéresse beaucoup à la psychanalyse et je me permettrai de dire que l'éditeur de la revue, s'il s'auto-analyse un peu, reconnaîtra qu'il a découvert son subconscient.

Personne ne demande à la minorité d'analyser dans chacun de ses articles ou de ses prises de paroles la nature contradictoire de l'Etat soviétique et le rôle contradictoire de l'Armée rouge. Ce que nous leur demandons, c'est de comprendre cette nature et ce rôle, et de mettre convenablement en pratique cette compréhension à chaque occasion. Mon article était consacré à la politique de Staline et non pas à la nature de l'Etat soviétique. Dans la presse bourgeoise mexicaine, il a été publié une déclaration anonyme affirmant "de source proche de Trotsky" que j'approuve la politique internationale de Staline et que je cherche à me réconcilier avec lui. Je ne sais si de telles déclarations sont parues aussi dans la presse des Etats-Unis. Il est clair que la presse mexicaine s'est contentée de reproduire à sa manière les accusations terriblement graves de Mac Donald et compagnie à propos de ma capitulation devant le stalinisme. Dans le but de prévenir une telle utilisation abusive de notre débat interne par la presse bourgeoise mondiale, j'ai consacré mon article dans **Liberté** à la démystification du rôle de Staline en politique internationale -en aucun cas, à l'analyse sociologique de la nature de l'Etat soviétique. J'ai écrit ce qui me semblait le plus urgent sur le moment. La politique ne consiste pas à dire à chaque occasion tout ce que l'on sait, mais à dire un moment donné juste ce qui est nécessaire. Il est possible que, de cette façon, mes propos aient coïncidé avec quelques affirmations de l'opposition. Mais il est sûr que les déclarations en question de l'opposition n'étaient qu'une répétition d'idées que nous avons exprimées mille fois avant que Mac Donald n'apparût à notre horizon.

Mais, passons à des choses plus sérieuses. La lettre que m'envoie le camarade Abern est un énoncé absolument clair de sa volonté de scission. La justification qu'il donne est tout à la fois lamentable et scandaleuse: ce sont les deux mots les plus doux que je puisse trouver. Si la "clique de Cannon" avait la majorité de l'assemblée, cela transformerait, voyez-vous, Abern et ses associés en citoyens de "seconde classe". C'est pourquoi lui, Abern, préfère avoir son propre domaine où il sera comme Weisbord, Field et Ohler, le premier parmi les citoyens de première classe. Qui peut décider de la place des différents "citoyens" à l'intérieur du parti ? Le parti lui-même. Comment peut-il en arriver à prendre une décision? A travers une discussion libre. Qui a pris l'initiative dans cette discussion? Abern et ses associés. Etaient-ils ou sont-ils limités dans l'usage de leur plume ou de leur langue? Absolument pas. Ils n'ont pas réussi, semble-t-il d'après la lettre d'Abern, à convaincre ni le parti ni l'Internationale. Cela est très regrettable car ce sont des gens de valeur. Ils ne pourraient maintenant rétablir leur autorité que par un travail assidu et sérieux dans le parti. Cela demande du temps, de la patience et de la fermeté. Mais il semble que Abern ait perdu tout espoir de convaincre le parti basé sur les principes de la IVe Internationale. La tendance à la scission est une espèce de désertion. C'est pourquoi elle est si lamentable.

Mais elle est aussi scandaleuse Le ton sous-jacent est le mépris des éléments petits-bourgeois pour la majorité prolétarienne: nous sommes de tellement bons écrivains, orateurs et organisateurs et eux, les gens sans culture, sont incapables de nous apprécier à notre juste valeur, il vaut mieux construire notre propre ligue d'âmes élevées !

Dans la IIIe Internationale, nous nous sommes obstinés de toute notre force à rester une tendance ou une fraction. Ils nous ont persécutés, ils nous ont privés de tout moyen d'expression légale, ils ont inventé les pires calomnies, en U.R.S.S., ils ont arrêté et fusillé nos camarades- en dépit de tout cela, nous n'avons pas voulu nous séparer des travailleurs. Nous nous sommes considérés comme une fraction jusqu'à l'extrême limite du possible et ceci en dépit de la bureaucratie totalitaire corrompue de la IIIe Internationale. La IVe Internationale est la seule organisation révolutionnaire honnête au monde. Nous n'avons pas de bureaucratie professionnelle. Notre "appareil" ne dispose d'aucun moyen de coercition. Chaque décision est prise et chaque camarade apprécié à travers les méthodes de la plus complète démocratie intérieure. Si la majorité du parti est dans l'erreur, la minorité peut, petit à petit, l'éduquer. Si ce n'est avant le prochain congrès, ce sera après. La minorité peut attirer de nouveaux membres au parti et se muer en majorité. Il n'est nécessaire pour cela que de faire un peu confiance aux travailleurs et d'espérer que les travailleurs peuvent acquérir un peu de confiance dans les dirigeants de l'opposition. Mais, ces dirigeants ont créé dans leur propre milieu une atmosphère d'intolérance hystérique. Ils s'adaptent à l'opinion publique bourgeoise, mais ils n'essayent pas de s'adapter au rythme du développement de la IVe Internationale. Leur importance a un caractère de classe: c'est l'envers du mépris des intellectuels petits-bourgeois pour les travailleurs. Voilà pourquoi la tendance scissionniste exprimée par Abern est tellement scandaleuse !

Le camarade Abern, dans ses appréciations comme dans ses perspectives, est motivé par la haine. Et la haine personnelle est un sentiment odieux en politique. Je suis persuadé que l'attitude de Abern et ses visées scissionnistes ne peuvent que repousser tout membre sain de l'opposition. Revenez au parti, camarades La voie qu'a choisie Abern mène à l'impasse. Il n'y a pas d'autre voie que celle de la IVe Internationale.

Léon Trotsky.

Coyoacan D.F.

### « Science et style »

23 février 1940.

Chers camarades,

J'ai reçu "Science et style" [*Cf. annexes*] de Burnham. L'abcès est ouvert et c'est là un avantage important sur le plan politique. Le sous-développement théorique de l'opinion de "gauche" en Amérique s'exprime bien par le fait que Burnham ne fait que répéter - avec quelques illustrations "modernisées"- ce que Struve écrivait en Russie il y a plus de quarante ans et, dans une plus forte mesure encore, ce que Dühring tentait d'enseigner à la social-démocratie allemande voici trois quarts de siècle. Voici ce qu'il en est en ce qui concerne la "science". Dans le domaine du "style", franchement, je préfère Eastman.

L'intérêt de ce document ne relève nullement de la théorie : la mille et unième réfutation professorale de la dialectique ne vaut pas mieux que toutes les précédentes. Mais, du point de vue politique, l'importance du texte est indiscutable. Il montre que l'inspiration théorique de l'Opposition n'est pas plus près du socialisme scientifique que ne l'était Muste, l'ancien partenaire d'Abern. Shachtman a mentionné la philosophie de Bogdanov. Mais il est absolument impossible d'imaginer la signature de Bogdanov sous un tel document, même après sa rupture définitive avec le bolchevisme. Je crois que le parti devrait demander aux camarades Abern et Shachtman ce que je leur demande maintenant: "Que pensez-vous de la "science" de Burnham et du "style" de Burnham? La question finlandaise est importante mais il ne s'agit, en définitive, que d'un épisode et l'évolution de la situation internationale peut, en révélant les vrais facteurs qui déterminent les événements, dissiper d'un coup les divergences qui sont apparues à propos de ce problème concret. Mais les camarades Abern et Shachtman peuvent-ils, après la parution de "Science et style", persister à endosser la moindre responsabilité, non pour ce pauvre document lui-même mais pour l'ensemble des conceptions de Burnham sur la science, le marxisme, la politique et la "morale". Nos minoritaires qui se sont préparés à la scission devraient réfléchir au fait qu'ils vont être associés, pas pour quelques semaines, pas pour la durée de la guerre soviéto-finlandaise, à un "dirigeant" dont les conceptions d'ensemble n'ont rien de commun avec la révolution prolétarienne.

L'abcès est ouvert. Abern et Shachtman ne peuvent répéter plus longtemps qu'ils ne veulent que discuter un brin de la Finlande et de Cannon. Ils ne peuvent plus longtemps jouer à colin-maillard avec le marxisme et avec la IVe Internationale. Le **Socialist Workers Party** doit-il demeurer dans la tradition de Marx, Engels, Franz Mehring, Lénine et Rosa Luxemburg -cette tradition que Burnham proclame "réactionnaire"- ou doit-il accepter les conceptions de Burnham, version attardée du socialisme petit-bourgeois pré-marxiste ?

Nous savons trop bien quelle a été, dans le passé, la signification **politique** d'un tel révisionnisme. Aujourd'hui, à l'époque de l'agonie de la société bourgeoise, les conséquences politiques du burnhamisme seraient incomparablement plus immédiates et anti-révolutionnaires. Camarades Abern et Shachtman, vous avez la parole.

Léon Trotsky.

Coyoacan D.F.

### Lettre à James P. Cannon

27 février 1940

Cher ami,

Je réponds à votre lettre du 20 février. La conférence de la minorité est, je le suppose, maintenant terminée et je crois que pour les problèmes tactiques concrets que vous analysez dans votre lettre, vos actions immédiates dépendront au moins à cinquante et un pour cent des résultats de cette assemblée.

Vous êtes convaincus que la minorité dans son ensemble prépare une scission et que vous ne pouvez gagner personne d'autre à votre cause. J'accepte ce prémisse. Mais il n'en était que plus nécessaire d'accomplir avant la conférence de Cleveland un énergique geste de paix en vue de changer radicalement votre ligne après leur réponse négative. J'apprécie pleinement vos considérations sur la nécessité de publier un numéro de **New International** préparant l'opinion publique à une scission. Mais l'assemblée de la minorité a eu lieu les 24 et 25 février et l'assemblée du parti ne se tiendra pas avant le début d'avril. Vous disposez d'assez de temps pour proposer la paix, pour dénoncer le refus de la minorité, et pour publier le numéro de **New International**. Nous devons tout faire en vue de convaincre aussi les autres sections que la minorité a épuisé toutes les possibilités d'unité. C'est pourquoi nous trois, avons fait cette proposition au Comité exécutif de l'Internationale; il est nécessaire aussi de sonder tous les membres de ce groupe non-négligeable.

Je comprends bien l'impatience de beaucoup de camarades de la majorité. (Je suppose que cette impatience n'est pas sans relation fréquente avec l'indifférence théorique), mais on devrait leur rappeler que les événements dans le **Socialist Workers Party** ont maintenant une grande importance internationale et que vous ne devez pas agir seulement en fonction de vos appréciations subjectives, aussi correctes puissent-elles être, mais aussi des faits objectifs accessibles à chacun.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.

### Lettre à Joseph Hansen

29 février 1940

Mon cher Joe,

Si Shachtman affirme que la lettre que j'ai citée à propos de l'Espagne n'est pas signée de lui seulement mais de Cannon et Carter aussi, il se trompe complètement. Je n'aurais évidemment pas caché les autres signatures mais il se trouve qu'elles n'existent pas. Comme vous pourrez en juger d'après les photocopies, la lettre n'était signée que de Max Shachtman.

Dans mon article, j'ai admis qu'à propos de diverses questions, les camarades de la majorité ont pu partager les erreurs de Shachtman, mais ils n'en ont jamais fait un système, ils ne les ont jamais transformées en plateforme de tendance. Toute la question est là.

Abern et Burnham s'indignent que je cite leurs déclarations verbales sans "vérification" préalable. Ils sous-entendent, de toute évidence, qu'au lieu de publier ces déclarations qui leur étaient attribuées, leur donnant ainsi la possibilité de les confirmer ou de les infirmer, j'aurais dû envoyer une commission d'enquête composée de 5 ou 7 personnes impartiales, accompagnées d'une paire de sténographes. Et pourquoi ce tapage moralisant ? A plusieurs reprises, Burnham a identifié la dialectique à la religion. Oui, le fait est établi. Mais, en cette circonstance précise, il n'a pas prononcé la phrase que je cite (telle qu'on m'en a fait part). Oh ! horreur ! Oh ! cynisme bolchevique ! etc.

Il en est de même pour Abern [*Cf.* la lettre de Trotsky à Abern (29 janvier 1940)]. Dans la lettre qu'il m'a envoyée il montre clairement qu'il se prépare à une scission. Mais, voyez-vous, il n'a jamais dit à Goldman la phrase concernant la scission. C'est une diffamation! une invention malhonnête ! une calomnie !, etc.

Pour autant que je me rappelle, mon article sur la morale commence par une remarque sur les transpirations morales de la petite-bourgeoisie désorientée. Nous avons maintenant une nouvelle occasion de vérifier ce phénomène à l'intérieur de notre propre parti.

Les nouveaux moralistes, ai-je entendu dire, font référence au crime terrible que j'ai commis à l'égard d'Eastman et du **Testament de Lénine[[187]](#footnote-187)**. Quels méprisables hypocrites ! Eastman a publié le document de sa propre initiative, au moment même où notre tendance avait décidé d'interrompre toute activité publique afin d'éviter une scission prématurée. N'oublions pas que tout cela se passait avant le fameux Comité syndical anglo-russe[[188]](#footnote-188), avant la révolution chinoise, avant même l'émergence de l'opposition zinovieviste[[189]](#footnote-189). Nous étions obligés de manoeuvrer pour gagner du temps. Tout au contraire, la Troïka souhaitait utiliser la publication d'Eastman pour provoquer une sorte d'avortement de l'opposition.

Ils me présentèrent un ultimatum : ou bien je signais la déclaration écrite en mon nom par la Troïka ou bien ils déclencheraient immédiatement la bataille sur ce point. Le centre oppositionnel décida à l'unanimité que **cette** bataille était à **ce** moment parfaitement inopportune, que je devais accepter l'ultimatum et apposer mon nom sous la déclaration écrite par le Bureau politique. La transformation de cette nécessité politique en problème moral abstrait n'est possible que pour des charlatans petits-bourgeois, toujours prêts à proclamer : "Pereat mundus, fiat justicia" (que le monde périsse pourvu que triomphe la justice) mais infiniment plus indulgents quand il s'agit de comptabiliser leurs propres procédés quotidiens. Et ces gens se prennent pour des révolutionnaires ! Comparés à eux, nos bons vieux mencheviks étaient des héros.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.

### Trois lettres à Farell Dobbs

4 mars 1940

Cher camarade Dobbs,

Il m'est bien sûr difficile de suivre d'ici l'évolution politique fiévreuse de l'opposition. Mais je suis d'accord pour estimer qu'ils donnent de plus en plus l'impression de gens qui sont pressés de brûler les ponts derrière eux. L'article de Burnham, "Science et Style", n'a rien d'inattendu en lui-même. Mais le calme avec lequel Shachtman, Abern et consorts acceptent cet article est un symptôme des plus désappointants - non tant par rapport à leur point de vue théorique et politique qu'en ce qui concerne le fond de leurs conceptions sur l'unité du parti.

Pour autant que je puisse en juger d'ici, ils veulent la scission au nom de l'unité. Shachtman trouve, ou plutôt invente, des "précédents historiques". Dans le parti bolchevique, l'opposition avait ses propres organes publics, etc. Il oublie seulement qu'à cette époque le parti avait des centaines de milliers de membres et que la discussion avait pour objectif de les atteindre afin de les convaincre. Dans de telles conditions, il n'était pas commode de limiter la discussion à l'intérieur du parti. Par ailleurs, le danger de la coexistence entre les journaux du parti et ceux de l'opposition était tempéré par le fait même que la décision finale dépendait de centaines de milliers de personnes et non de deux petits groupes. Le parti américain, par comparaison, n'a qu'un petit nombre d'adhérents et la discussion a été plus que fournie. Les lignes de démarcation semblent assez nettement marquées, du moins pour la dernière période. Dans de telles conditions, posséder son propre journal ou sa propre revue publics ne serait pas pour l'opposition un moyen de convaincre le parti mais de faire appel au monde extérieur contre le parti.

L'homogénéité et la cohésion d'un groupe de propagande. révolutionnaire tel que le S.W.P. doivent être incomparablement plus grandes que celles d'un parti de masse. Je suis d'accord avec vous pour estimer que, dans cet état de choses, la IVe Internationale ne peut ni ne doit admettre une unité purement factice sous le couvert de laquelle deux organisations indépendantes s'adresseraient au monde extérieur avec des théories différentes, des programmes différents, des mots d'ordre différents et des principes organisationnels différents. Dans ce cas, une scission proclamée serait mille fois préférable à une unité aussi hypocrite.

L'opposition fait aussi référence au fait qu'en certaines périodes nous avons eu deux groupes parallèles dans le même pays. Mais des situations aussi anormales n'ont été tolérées que dans deux cas: quand la physionomie politique des deux groupes, ou de l'un d'entre eux, ne se dégageait pas assez clairement et qu'il fallait à la IVe Internationale du temps pour prendre une décision, ou bien la coexistence entre deux groupes était admise au cas où se faisait jour un désaccord aigu mais concrètement limité (l'entrée dans le P.S.O.P. par exemple). La situation aux Etats-Unis est absolument différente. Nous y avions un parti uni, avec une tradition sérieuse Nous avons maintenant deux organisations dont l'une, du fait de sa composition sociale et des pressions extérieures qu'elle subit, est entrée, en moins de deux mois, en conflit irréconciliable avec notre théorie, notre programme, notre politique, nos méthodes d'organisation.

S'ils sont d'accord pour travailler avec vous sur la base du centralisme démocratique, vous pouvez avoir l'espoir de convaincre et de gagner à vos positions les meilleurs d'entre eux, à partir d'une pratique commune. (Ils ont, au même titre, le droit d'espérer vous convaincre.) Mais, comme organisation indépendante, ils ne peuvent s'avancer que dans la voie de Burnham. Auquel cas la IVe Internationale, de mon point de vue, n'a pas le moindre intérêt à leur servir de couverture, c'est-à-dire à camoufler aux yeux des travailleurs leur inévitable dégénérescence. Au contraire, l'intérêt de la IVe Internationale serait alors de contraindre l'opposition à faire sa propre expérience en toute indépendance, non seulement sans la protection de notre drapeau, mais bien plus, sous le coup de nos avertissements les plus sévères à la face des masses.

C'est pourquoi le prochain congrès a non seulement le droit mais le devoir de formuler une alternative claire et précise: soit une authentique unité basée sur le principe du centralisme démocratique (avec des garanties sérieuses et étendues des droits de la minorité au sein du parti) soit une rupture ouverte, claire et probante devant le tribunal de la classe ouvrière[[190]](#footnote-190).

Recevez mes saluts les meilleurs.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

P.S.: Je reçois à l'instant la résolution de Cleveland sur l'unité du parti. Voici mon impression: la base de la minorité ne veut pas d'une scission. Les dirigeants ne s'intéressent pas à l'activité politique; ils ne sont concernés que par le journalisme, pur et simple. Ils ont présenté une résolution sur la scission du parti sous la forme d'une résolution sur l'unité du parti dans le seul but d'entraîner ceux qui les suivent dans la scission. La résolution déclare "Les minorités du parti bolchevique, pendant comme après la première guerre mondiale" ont eu leurs propres organes publics. Quelles minorités? A quelle époque? Quels organes ? Les dirigeants induisent ceux qui les suivent en erreur afin de mieux camoufler leurs intentions scissionnistes.

Tous les espoirs des dirigeants de la minorité sont fondés sur leurs capacités littéraires. Ils se persuadent les uns les autres que leur journal vaudrait sûrement beaucoup mieux que celui de la majorité. C'était l'espoir même des mencheviks russes qui, en leur qualité de tendance petite-bourgeoise, disposaient d'un plus grand nombre d'intellectuels et de journalistes doués. Mais ces espoirs étaient vains. Une plume facile ne suffit pas à créer un parti révolutionnaire: une base théorique de granit est nécessaire ainsi qu'un programme scientifique, une pensée politique conséquente et des principes organisationnels fermes. En tant qu'opposition, l'opposition ne possède rien de semblable; elle se situe à l'opposé de tout cela. C'est pourquoi je suis pleinement d'accord avec vous : s'ils entendent présenter à l'opinion publique extérieure les théories de Burnham, la politique de Shachtman et les méthodes d'organisation d'Abern, qu'ils le fassent en leur propre nom, sans aucune responsabilité du parti ou de la IVe Internationale.

W.R.

4 avril 1940

Cher camarade Dobbs,

Quand vous recevrez cette lettre, le congrès aura déjà avancé et vous aurez sans doute une vue claire du caractère inévitable ou non de la scission. Auquel cas, le problème d'Abern perdrait de son intérêt. Mais au cas où la minorité battrait en retraite, je me permets de revenir sur mes propositions antérieures. La nécessité de garder secrètes les discussions du Comité national est très importante mais elle n'est pas la seule, ni même la plus importante dans les circonstances actuelles. Près de 40 % des membres du parti croient qu'Abern est le meilleur organisateur. S'ils demeurent au sein du parti, vous ne pouvez éviter de donner à Abern la chance de montrer sa supériorité dans le travail organisationnel -ou de se compromettre. A la première session du nouveau Comité national, la première décision devrait être de proclamer que personne n'a le droit de divulguer les événements internes du Comité national, à l'exception du comité lui-même ou de ses organismes officiels (Bureau politique ou Secrétariat). Le Secrétariat pourrait à son tour rendre concrète la règle du secret. Si, malgré tout, une fuite se produisait, une commission d'enquête pourrait être constituée; au cas où Abern s'avérerait coupable, il recevrait un avertissement public; en cas de récidive, il devrait être éliminé du Secrétariat. Malgré ses désavantages temporaires, une telle procédure est, à long terme, incomparablement plus favorable que le fait de laisser Abern, secrétaire de la région de New York, en dehors du contrôle réel du Secrétariat.

Je comprends très bien que vous soyiez satisfait de l'actuel secrétariat. En cas de scission, il ne pourrait sans doute avoir meilleur secrétariat. Mais si l'unité est préservée, on ne peut avoir un secrétariat composé des seuls représentants de la majorité. On pourrait même envisager un secrétariat de cinq membres -trois majoritaires et deux minoritaires.

Si l'opposition vacille, il vaudrait mieux lui faire les mêmes propositions de manières informelles: nous sommes prêts à garder Shachtman, non seulement dans le Bureau politique mais aussi à la direction des publications nous sommes même prêts à inclure Abern dans le Secrétariat; nous acceptons de prendre en considération d'autres combinaisons du même genre. La seule chose que nous ne puissions accepter est la transformation de la minorité en force politique indépendante.

[...] J'ai reçu une lettre de Lebrun au nom du C.E.I. Ce sont des gens bien curieux ! ils croient qu'aujourd'hui, à l'époque de l'agonie finale du capitalisme, sous la menace de la guerre et de l'illégalité prochaine, il faut abandonner le centralisme bolchevique au profit de la démocratie sans limite. Tout est sens dessus dessous ! Mais leur démocratie n'a de signification qu'individuelle : qu'on me laisse faire ce qu'il me plaît. Lebrun et Johnson ont été élus au C.E.I. sur la base de principes bien déterminés à titre d'organisations déterminées. Tous deux ont abandonné les principes et complètement ignoré leur propre organisation. Ces "démocrates ont agi comme de véritables francs-tireurs bohémiens. Si nous avions la possibilité de convoquer un congrès international, ils seraient sûrement démis de leurs responsabilités avec le blâme le plus sévère. Eux-mêmes n'en doutent pas. Mais ils se considèrent en même temps comme des sénateurs inamovibles -au nom de la démocratie!

Comme le disent les Français, en temps de guerre, il faut prendre des mesures de guerre. Cela signifie que nous devons adapter la direction de la IVe Internationale au rapport de force réel dans nos sections. Il y a plus de démocratie à agir ainsi que toutes les prétentions des sénateurs inamovibles.

Si la question vient en discussion, vous pouvez citer ce passage comme ma réponse au document de Lebrun.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.

16 avril 1940

Cher camarade Dobbs,

[...] Nous avons reçu aussi votre information et celle de Joe sur le congrès. Pour autant que nous puissions juger d'ici, vous avez fait tout ce que vous pouviez pour préserver l'unité du parti. Si dans de telles conditions, la minorité fait quand même acte de scission, cela montrera seulement à quel point elle est éloignée des principes du bolchevisme et hostile à la majorité prolétarienne du parti. En ce qui concerne le détail de vos décisions, nous en jugerons plus concrètement lorsque nous aurons plus d'informations.

[...] Je me permets d'attirer votre attention sur un autre article, celui de Gerland contre Burnham à propos de la logique symbolique, de la logique de Bertrand Russel et autres. Le ton de l'article est très vif; au cas où l'opposition resterait dans le parti et Burnham à la rédaction de **New International**, on pourrait peut-être le réécrire afin d'arriver à des expressions plus "fraternelles". Mais la présentation de la logique symbolique est très sérieuse et bonne; elle me semble très utile. surtout pour le lecteur américain.

Le camarade Weber a consacré aussi une partie importante de son dernier article au même sujet. Je pense qu'il devrait élaborer cette partie sous la forme d'un article spécial destiné à **New International**. Nous devons à l'heure actuelle continuer, de façon systématique et sérieuse, notre campagne théorique en faveur du matérialisme dialectique.<big> </big>

La brochure de Jim[[191]](#footnote-191) est excellente. C'est là l'écrit d'un authentique dirigeant ouvrier. Même si elle n'avait produit que ce texte, la discussion serait pleinement justifiée.

Avec mes amitiés les meilleures pour tous les camarades.

W. Rork (Léon Trotsky).

Coyoacan D.F.

### Lettre à James P. Cannon

28 mai 1940

Chers camarades,

[...] La démission de Burnham[[192]](#footnote-192) est une excellente confirmation de nos analyses et de nos pronostics concernant l'ex-minorité. Nous ne croyons pas que ce soit la dernière rupture.

**W. Rork** (Léon Trotsky).

### Lettre à Albert Goldman

5 juin 1940

Cher ami,

Burnham ne reconnaît pas la dialectique mais la dialectique ne lui permet pas d'échapper à son filet. Il y est pris comme une mouche dans le miel. Le coup qu'il a porté à Shachtman est irrémédiable. Quelle leçon à propos des blocs principiels ou sans principes ! Et ce pauvre Abern ! Voici quatre ans, il avait trouvé le protecteur de sa petite clique familiale en la personne du révérend père Muste et de Spector, son enfant de choeur. Il vient de renouveler la même expérience avec Burnham, catholique séculier et Shachtman, son avocat.

Dans le bon vieux temps, nous attendions parfois des années, des décennies même, la vérification d'un pronostic. Aujourd'hui, le système des événements est si fiévreux que, contre toute attente, la vérification vient dès le lendemain. Pauvre Shachtman !

Sincères salutations.

Léon Trotsky.

### A propos du « Workers Party »[[193]](#footnote-193)

**Question :** D'après vous, les divergences politiques entre la majorité et la minorité étaient-elles suffisantes pour justifier une scission ?

**Trotsky -** Ici encore, il est nécessaire d'aborder la question dialectiquement et non mécaniquement. Que signifie donc ce mot terrible "dialectique". Il signifie que l'on considère les choses dans leur développement, non dans leur situation statique. Si nous prenons les divergences politiques en elles-mêmes, nous pouvons dire qu'elles n'étaient pas suffisantes pour une scission ; mais si elles donnaient naissance à une tendance à se détourner du prolétariat pour aller vers les cercles petit-bourgeois, ces mêmes divergences peuvent revêtir une valeur absolument différente, acquérir un poids différent si elles sont liées à des groupes sociaux différents. C'est là un point très important.

Nous devons tenir compte du fait que la minorité s'est séparée de nous en dépit de toutes les mesures prises par la majorité pour éviter la scission. Cela signifie que leurs inclinaisons sociales les plus profondes étaient de nature à leur rendre impossible la cohabitation avec nous. Il s'agit d'une tendance petite-bourgeoise, non prolétarienne. Si vous en voulez une nouvelle confirmation vous en trouverez une excellente dans l'article de Dwight Mac Donald.

Qu'est-ce qui caractérise avant tout un révolutionnaire prolétarien ? Nul n'est obligé de militer dans un parti révolutionnaire mais s'il s'y décide il doit traiter son parti avec sérieux. Si nous osons appeler le peuple à changer la société par la révolution nous endossons une formidable responsabilité que nous devons prendre au sérieux. Et qu'est notre théorie, sinon l'outil de notre action? Cet outil c'est la théorie marxiste car jusqu'à ce jour nous n'en avons pas trouvé de meilleur. Un ouvrier ne fait preuve d'aucune fantaisie à l'égard de ses outils, s'il s'agit des meilleurs outils qu'il puisse se procurer il en prend bien soin; il ne les abandonne pas ni n'exige des outils fantaisistes, inexistants.

Burnham est un snob intellectuel. Il ramasse un parti, l'abandonne, en prend un autre. Un ouvrier ne peut agir ainsi. S'il rejoint un parti révolutionnaire, s'adresse aux gens, les appelle à l'action, il devient comme un général en temps de guerre: il doit savoir où il les mène. Que diriez vous d'un général qui dirait que selon lui, les fusils ne valent rien, qu'il vaudrait mieux attendre dix ans qu'on en ait inventé de meilleurs et qu'en attendant chacun ferait mieux de rentrer chez lui? C'est ainsi que Burnham raisonne. Il a donc abandonné le parti. Mais les chômeurs demeurent, la guerre se poursuit. Les choses de ce genre ne peuvent être ajournées. C'est donc Burnham seul qui a ajourné son action.

Dwight Mac Donald n'est pas snob, mais un peu stupide. Je cite : "L'intellectuel, s'il entend jouer un rôle un tant soit peu utile dans la société, ne doit tromper ni lui, ni les autres, ne doit accepter comme monnaie valable ce qu'il sait être fausse monnaie, ne doit oublier dans un moment de crise ce qu'il a appris tout au long de périodes qui se comptent en années et en décennies !" Bien. Absolument correct. Je cite à nouveau "Ce n'est qu'en abordant les années tumultueuses et terribles qui s'annoncent à la fois avec **scepticisme** et ferveur -scepticisme à l'égard de **toutes** les théories, **tous** les gouvernements, **tous** les systèmes sociaux ; ferveur pour le combat révolutionnaire des masses- que nous pourrons nous justifier en tant qu'intellectuels."<big> </big>

Voici donc un des dirigeants du pseudo "**Workers Party**" qui ne se considère pas comme un prolétaire mais comme un "intellectuel". Il parle de scepticisme à l'égard de toutes les théories.

Nous nous sommes préparés à cette crise en étudiant, en édifiant une méthode scientifique et cette méthode, c'est le marxisme. La crise survient alors et M. Mac Donald nous dit : "Soyez sceptiques à l'égard de toute théorie" et, ensuite, parle de la ferveur pour la révolution sans placer cette ferveur dans le cadre d'une théorie nouvelle. A moins qu'il ne s'agisse de cette théorie sceptique de son cru. Comment travailler sans théorie ? Qu'est-ce que le combat des masses et qu'est-ce qu'un révolutionnaire? L'ensemble de l'article est scandaleux et le parti qui tolère un tel homme dans sa direction n'est pas sérieux.

Je cite encore : "Quelle est donc la nature du monstre ? (fascisme) ? Trotsky insiste sur le fait qu'il s'agit, ni plus, ni moins, de phénomène familier du bonapartisme, par lequel une clique se maintient au pouvoir en jouant des classes les unes contre les autres, ce qui confère au pouvoir d'Etat une autonomie temporaire. Mais ces régimes totalitaires modernes sont rien moins que temporaires; ils ont déjà changé les structures économiques et sociales sous-jacentes, non seulement en manipulant les formes anciennes mais en détruisant leur vitalité interne. La bureaucratie nazie est-elle alors une nouvelle classe dominante et le fascisme une nouvelle forme de société, comparable au capitalisme? Cela ne semble pas vrai non plus."

Il crée ainsi une nouvelle théorie, une nouvelle définition du fascisme mais souhaite, cependant, que nous soyons sceptiques à l'égard de toutes nouvelles théories. Sans doute, sur la lancée, dirait-il aux ouvriers que les outils avec lesquels ils travaillent n'ont pas d'importance mais qu'ils doivent avoir de la ferveur pour leur travail. Je pense que les ouvriers trouveraient une réponse très vive à toute déclaration de ce genre.

Tout cela est très caractéristique de l'intellectuel déçu. Il voit venir la guerre, la terrible époque qui s'annonce, avec ses pertes, ses sacrifices et il a peur. Il commence par propager le scepticisme et croit encore pouvoir le concilier avec la ferveur révolutionnaire. On ne peut nourrir de ferveur révolutionnaire que si l'on est sûr qu'elle est rationnelle et possible; et cette assurance est inimaginable sans une théorie opérante. Celui qui propage le scepticisme théorique est un traître.<big> </big>

Dans le fascisme, nous avons analysé divers éléments :

1. L'élément commun entre le bonapartisme ancien et le fascisme est que l'un et l'autre se servent des antagonismes de classe pour assurer au pouvoir d'Etat une plus grande indépendance? Mais nous avons déjà souligné que le bonapartisme ancien date de l'époque de la société bourgeoise ascendante, tandis que le fascisme est le pouvoir d'Etat de la société bourgeoise déclinante.

2. Le dit fascisme est une tentative de la classe bourgeoise de surmonter, de dépasser la contradiction entre technique nouvelle et propriété privée sans éliminer celle-ci. C'est "l'économie planifiée" du fascisme. C'est une tentative de sauver la propriété privée et de la contrôler au même moment.<big> </big>

3. Une tentative aussi pour dépasser la contradiction entre la technique, nouvelle et moderne des forces productives et les limites des frontières de l'Etat national. Cette technique nouvelle ne peut subsister dans les limites du vieil Etat national et le fascisme tente de surmonter cette contradiction. Le résultat en est la guerre? Nous avons déjà analysé tous ces éléments.

Dwight Mac Donald abandonnera le parti, comme l'a fait Burnham. Mais, comme il est un tantinet plus paresseux, il est possible que cela n'arrive que plus tard.

On pensait à une certaine époque, Burnham comme "un bon élément?" A coup sûr; le parti prolétarien doit, à notre époque, se servir de tout intellectuel qui peut aider au travail du parti. J'ai passé beaucoup de mois à tenter de garder Diego Rivera[[194]](#footnote-194) dans notre mouvement, sans y parvenir. Mais chacune des Internationales a connu des expériences de cet ordre. La Première Internationale a connu des difficultés avec le poète Freiligrath qui était lui aussi très capricieux. La Deuxième et la Troisième Internationale ont eu des difficultés avec Maxime Gorki. La Quatrième Internationale avec Rivera. En chaque occasion, ils se sont séparés de nous.<big> </big>

Burnham était, à coup sûr, plus lié au mouvement, mais Cannon avait des doutes à son sujet. Il sait écrire et il a une pensée formellement bien construite, sans profondeur mais adroite. Il peut accepter vos idées, les développer, écrire à partir d'elles un excellent article -et les oublier ensuite. Un auteur peut oublier -un ouvrier, pas. Toutefois, aussi longtemps que l'on peut utiliser de tels gens, tout est pour le mieux. En son temps, Mussolini fut aussi un "bon élément".

Coyoacan D.F.

7 août 1940

### Lettre à Albert Goldman

9 août 1940

Cher ami,

Je ne sais si vous avez vu l'article de Dwight Mac Donald dans le numéro de **Partisan Review**.

Cet homme était le disciple de Burnham, le snob intellectuel. Après la désertion de Burnham, Dwight Mac Donald demeura le seul représentant de la "science" dans le parti de Shachtman.

A propos du fascisme, Mac Donald nous sert une piètre compilation de plagias de notre arsenal qu'il présente comme sa propre découverte; il lui oppose quelques banalités qu'il présente comme nos idées. Le tout, sans perspectives, sans dimensions, sans la moindre honnêteté intellectuelle.

Mais là n'est pourtant pas le pire. L'orphelin de Burnham proclame: "Il nous faut examiner d'un regard froid et sceptique jusqu'aux principes les plus fondamentaux du marxisme" (p. 266). Et que doit faire ce pauvre "**Workers Party**" pendant cette période d'examen ? Que doit faire le prolétariat ? Attendre, bien entendu, le résultat des études de Dwight Mac Donald. Résultat qui sera sans doute la désertion de Mac Donald vers le camp de Burnham.

Les quatre dernières lignes de l'article ne peuvent être qu'une préparation à cette désertion. "Ce n'est qu'en abordant les années tumultueuses et terribles qui s'annoncent à la fois avec scepticisme et ferveur -scepticisme à l'égard de toutes les théories, tous les gouvernements, tous les systèmes sociaux; ferveur pour le combat révolutionnaire des masses- que nous pourrons nous justifier en tant qu'intellectuels."<big> </big>

Baser l'activité révolutionnaire sur le scepticisme théorique représente la plus malencontreuse des contradictions internes. La "ferveur pour le combat révolutionnaire des masses" est impossible sans une compréhension théorique des lois de ce combat révolutionnaire. La ferveur révolutionnaire n'est possible que si l'on est sûr que cette ferveur est raisonnable, adaptée à la réalité; qu'elle est en accord avec les buts qu'elle se fixe. Une telle assurance ne peut provenir que d'une compréhension théorique intime de la lutte des classes. Le "scepticisme à l'égard de toute théorie n'est rien d'autre que la préparation à la désertion personnelle.

Shachtman garde le silence; en tant que "secrétaire général" il est trop occupé à défendre "les principes fondamentaux du marxisme" contre les snobs et autres philistins petits-bourgeois.

Fraternellement,

Léon **Trotsky.**

### Lettre à Chris Andrews

17 août 1940

Cher Chris,

[...] J'ai beaucoup apprécié votre accord avec la position anti-pacifiste acceptée par le parti. Il y a deux avantages majeurs à cette position: premièrement, elle est révolutionnaire par essence et inspirée par le caractère global de notre époque où toutes les questions seront résolues non seulement par les armes de la critique mais par la critique des armes; deuxièmement, elle est débarrassée de tout sectarisme. Nous n'opposons pas aux événements et aux sentiments des masses l'affirmation abstraite de notre sainteté.

Le triste "**Labor Action**" du 12 août écrit : "Nous sommes 100% avec Lewis dans son combat contre la conscription", **Nous** ne sommes pas même à 1% avec Lewis, car Lewis cherche à défendre la patrie capitaliste par des moyens dépassés. La grande majorité des travailleurs comprend ou ressent que ces moyens (une armée de volontaires professionnels) sont dépassés sur le plan militaire et extrêmement dangereux d'un point de vue de classe. C'est pour cette raison que les ouvriers sont en faveur de la conscription. C'est sous une forme très confuse et contradictoire, leur façon de se prononcer pour "l'armement du prolétariat". Nous ne rejetons pas purement et simplement ce grand changement historique, comme le font les sectaires de tout poil. Nous disons : "Conscription ? Oui ! Mais si nous la réalisons nous-mêmes". C'est un excellent point de départ !

Avec mes pensées les meilleures, je suis fraternellement votre vieux,

Léon Trotsky.

## ANNEXE 2 : La quatrième internationale et la contre-révolution russe

### Extraits du contre-rapport[[195]](#footnote-195) du camarade Craipeau

Craipeau établit d'abord le bilan de la réaction en U.R.S.S. :

"Depuis de très longues années, le prolétariat russe a perdu tout espoir de pouvoir politique, tout contrôle de l'économie, tout droit d'organisation et d'expression aussi bien dans le parti staliniste que dans les syndicats et les soviets. Ces derniers viennent du reste d'être liquidés en droit par la nouvelle Commission qui met officiellement fin à la dictature du prolétariat. Ainsi, sous prétexte que l'U.R.S.S. est devenue une "société sans classe", la dictature du prolétariat qui n'était plus en fait qu'une fiction juridique, est remplacée par le plébiscite de la bureaucratie, par "tout le peuple" y compris les popes, les policiers tsaristes, les spéculateurs et les paysans riches. Mais en même temps dans l'Etat "le plus démocratique du monde" la terreur redouble contre les prolétaires à qui on impose le passeport intérieur, comme au temps du Tsar, qu'on envoie dans les camps de concentration dès qu'ils sont suspects. Et le Guépéou déporte et fusille comme "trotskystes" des dizaines de milliers d'ouvriers révolutionnaires, et tout l'ancien Comité central du Parti bolchevique.

"Quant à la société soviétique, elle évolue de façon à rassurer et à enthousiasmer les bourgeois les plus farouches, comme Mercier et le député Croix de Feu Robbe; l'armée retrouve les formes extérieures de l'armée tsariste avec ses maréchaux et ses cosaques: au soldat on inculque le plus vulgaire des nationalismes. L'usine marche à la baguette sous le fouet des entraîneurs et du travail aux pièces, sous la surveillance d'une armée de mouchards. Le divorce est interdit, la famille et la morale bourgeoise remises à l'honneur; la religion encouragée, la propriété privée restaurée; l'héritage rétabli; l'inégalité croissante, pendant qu'aux écoliers qui ont retrouvé l'uniforme comme au temps du Tsar, on apprend à devenir de fidèles et loyaux sujets."

La différenciation sociale a pris des proportions inouïes (de 70 roubles à 10 000). Elle s'est stabilisée. L'aristocratie nouvelle peut maintenant se livrer à toutes les dépenses de luxe, thésauriser, acquérir des immeubles, accumuler et transmettre ses richesses. D'autre part, aujourd'hui:

"L'oligarchie stalinienne a le contrôle, en commun mais exclusif sur la production, l'embauchage et le débauchage de la main-d'oeuvre, la répartition du capital et la plus-value.

"Ainsi, c'est au profit de cette nouvelle classe d'exploiteurs, et par elle, que s'effectue la réaction russe. Pourtant, le camarade Trotsky et les thèses internationales continuent à nier à l'oligarchie dominante russe un caractère spécifique de classe. et à la représenter, comme une excroissance de la dictature du prolétariat, comme des fonctionnaires mal élevés qui s'attribuent une part exagérée de la plus-value. Les fonctionnaires des syndicats réformistes, les clergymen anglais, qui engloutissent pourtant une énorme part de la plus-value, constituent-ils donc, demande Trotsky, une classe indépendante ?

"Toujours et sous tous les régimes. la bureaucratie absorbe une assez grande partie de la plus-value. Il ne serait pas sans intérêt de calculer, par exemple, quelle part du revenu national engloutissent en Italie et en Allemagne les criquets fascistes. Mais ce fait est absolument insuffisant pour transformer la bureaucratie fasciste en classe dirigeante indépendante. Elle est le commis de la bourgeoisie... Ce qui vient d'être dit, peut s'appliquer à la bureaucratie stalinienne. *(La IVe Internationale et l'U.R.S.S.)*

"Mais, dans *La Révolution Trahie,* Trotsky se donne à lui-même une réponse décisive: "On ne peut nier qu'elle (la bureaucratie) soit quelque chose de plus qu'une simple bureaucratie; le fait même qu'elle s'est approprié le pouvoir dans un pays où les moyens de production les plus importants appartiennent à l'Etat, crée entre elle et les richesses de la nation des rapports entièrement nouveaux. Les moyens de production appartiennent à l'Etat. L'Etat en quelque sorte à la bureaucratie."

"Et voilà la clef de l'énigme. Jouhaux, Citrine et Green (sans parler des clergymen américains) n'ont aucun pouvoir économique. Ils s'engraissent des miettes que leur jettent les patrons, mais les patrons seuls, leurs maîtres, disposent de la plus-value. On peut dire presque la même chose des domestiques fascistes du capital, encore que ceux-ci disposant d'un énorme appareil policier, puissent, par moment, s'asseoir sur le nez de leurs maîtres. Mais il en va tout autrement des "bureaucrates soviétiques". Ils ont en mains toutes les manettes de l'économie nationale, tous les moyens de production. Nous voilà loin des simples parasites, loin des clergymen américains.

"Le clergé du Moyen-Age était une classe", écrit Trotsky, "dans la mesure où sa domination s'appuyait sur un système déterminé de propriété foncière et de servage". *(La IVe Internationale et l'U.R.S.S., p.* 21.) En cela, précisément consiste la différence des clergymen américains qui vivent en collectant l'argent des poires chrétiennes, et la classe du clergé médiéval qui vivait en exploitant le travail des chrétiens eux-mêmes. Autrement dit: "Les classes sont définies par leur place dans l'économie sociale et, avant tout, par rapport aux moyens de production" *(Révolution Trahie,* p. 280). Aujourd'hui, le camarade Trotsky reconnaît qu'en U.R.S.S. les moyens de production appartiennent à l'Etat et l'Etat à la bureaucratie. Ainsi la domination de l'oligarchie dominante russe tient non seulement "à ce qu'elle dispose de Rolls Royce", mais à ce qu'elle dispose sans contrôle des moyens de production, du capital et de la plus-value. C'est ce qui en fait la classe dominante de la société russe.

### Le film de la contre-révolution stalinienne

Le camarade Trotsky sent bien que cela signifie la suppression définitive des conquêtes de la révolution prolétarienne. Il s'efforce de reculer l'échéance: "Si ces rapports se stabilisaient, se légalisaient, devenaient normaux sans résistance ou contre la résistance des travailleurs, ils finiraient par la liquidation complète des conquêtes de la révolution prolétarienne". *(Révolution Trahie,* p. 281) . Ainsi le camarade Trotsky envisage (dans l'avenir) la possibilité d'un passage *sans intervention militaire* de l'Etat ouvrier à l'Etat capitaliste. En 1933, cela s'appelait dérouler en sens inverse le film du réformisme. Or, maintenant, le même film peut se dérouler "*sans résistance des travailleurs"* et il n'y aurait pas même à changer *au fond quoique ce soit d'essentiel* dans les rapports de production et de richesse. *Il suffirait que les rapports existants se stabilisent,* se *légalisent et deviennent normaux!*

"Les thèses internationales de juillet 1936 expliquent que c'est la nouvelle constitution qui permet le passage graduel à "*la contre-révolution économique c'est-à-dire, à la réintroduction du capitalisme (?) par la voie sèche*". Tout cela par la puissance d'une nouvelle constitution! Le langage marxiste, c'est, au contraire que la nouvelle constitution staliniste ne fait que refléter *"la dictature des couches privilégiées de la société soviétique sur les masses travailleuses"* autrement la contre révolution économique qui a dépossédé le prolétariat au profit de l'oligarchie dominante.

"Et cette contre-révolution stalinienne est loin d'avoir triomphé "par la voie sèche". L'oligarchie staliniste a dû faire appel à la chirurgie pour mater les résistances ouvrières. Elle a brisé provisoirement les ouvriers avancés par la déportation, la prison, le bagne et la fusillade. Il reste que la contre-révolution s'est effectuée à l'aide de quelques milliers d'exécutions, de quelques centaines de milliers de déportés, c'est-à-dire sans heurt de classe grandiose? Cela tient à l'épuisement extrême du prolétariat russe, trompé, divisé, démoralisé, terrorisé, à l'étroite solidarité de l'oligarchie dirigeante, aux couches privilégiées sur lesquelles elle s'appuie, à la contre-révolution internationale et à l'appui du capitalisme mondial."

Après quoi, Craipeau répond à quelques arguments majoritaires: Que l'oligarchie cache ses revenus et dissimule sa véritable physionomie sociale comme toute classe dirigeante, cela montre seulement sa conscience de classe. Elle constitue une classe moins fermée que la classe dirigeante des vieux pays capitalistes. La fréquence des "accidents" dans la carrière des bureaucrates n'empêche nullement ces derniers de constituer une classe, pas plus que les "accidents" des capitalistes individuels n'empêchent l'existence de la classe capitaliste. Le bureaucrate ne peut encore transmettre son "droit" à l'exploitation de l'Etat qu'indirectement, grâce au népotisme. Il est probable qu'il acquerra un jour le droit de le transmettre directement par héritage. D'autre part, ce n'est pas le titre de propriété qui compte:

Posséder, c'est disposer. La bureaucratie -comme collectivité- dispose sans contrôle de tous les moyens de production, de tout le capital accumulé, répartit librement la plus-value. En tant que collectivité évidemment, car de même que les gros actionnaires et les conseils d'administration ont seuls voix réellement au chapitre sur la marche des entreprises, à l'exclusion des petits et moyens actionnaires, de même le droit de libre disposition des moyens de production devient de plus en plus réduit à mesure qu'on s'éloigne des sommets bureaucratiques.

Concluons: même s'il était établi que les nouveaux maîtres voudraient bien voir sanctionner directement par un papier officiel transmissible et négociable leurs droits sur les moyens de production, il est bien clair que la présence ou l'absence de cet acte notarié dans leur coffre-fort ne peut rien changer dans les rapports réels des classes. Or, il reste qu'ils ont le contrôle exclusif sur les moyens de production, sur l'embauchage, le débauchage, le salaire de la main-d'oeuvre, sur la répartition du capital et de la plus-value. Aucun acte notarié n'aura jamais la valeur de ce fait capital écrit par le camarade Trotsky:

*Tous les moyens de production appartiennent à l'Etat et l'Etat appartient en quelque sorte à la bureaucratie."*

### L’économie planifiée

Un tel Etat, peut-il être appelé ouvrier? Les thèses B.L. continuent à l'affirmer, non du reste sans des réserves et des réticences. Elles se basent pour cela surtout sur un argument: l'existence d'un plan économique. L'U.R.S.S. était indiscutablement un Etat prolétarien à un moment où le plan économique n'existait pas encore. A la limite, on pourrait concevoir la nationalisation de toute l'économie par l'Etat bourgeois sans que rien soit changé à sa nature (voir l'analyse d'Engels, p. 43 et 44 de l'*Anti-Dühring).* L'économie planifiée n'est prolétarienne que si le prolétariat en est maître et si elle est orientée vers le socialisme.

Dès maintenant, de nombreux Etats capitalistes s'efforcent de remédier à leurs contradictions par la mise en oeuvre de plans économiques. Ces plans sont, du reste, tout à fait partiels et timides, entravés par la propriété privée des moyens de production. Aussi le contre-rapporteur marque l'opposition importante entre le rôle de la bureaucratie fasciste, laquais du capital financier et l'oligarchie russe, qui est son propre maître:

Historiquement, la bureaucratie fasciste utilise la force policière pour faire survivre le régime de la propriété privée et perpétuer, en le modérant, le désordre capitaliste. Historiquement, l'oligarchie russe a hérité d'une économie planifiée qui lui donne, comme classe dirigeante, des pouvoirs inouïs pour l'exploitation du travail mais qui, en même temps, facilitera l'exercice du pouvoir économique par le prolétariat. L'économie russe n'est ni ouvrière, ni socialiste, mais par contre économiquement *progressive."*

### Russie et syndicat

Le contre-rapport critique ensuite la comparaison de l'Etat russe avec un syndicat:

*L'Union soviétique,* ajoutent les thèses majoritaires, *peut être appelée un Etat ouvrier dans le même sens à peu près -malgré l'énorme différence des échelles- qu'un syndicat dirigé et trahi par des opportunistes, c'est-à-dire par des agents du capital, peut être appelé une organisation ouvrière.*" Etonnante comparaison!

Un syndicat ouvrier en régime capitaliste, c'est une coalition des travailleurs exploités pour réduire le taux de leur exploitation, particulièrement pour augmenter leur salaire en diminuant la plus-value qui reste aux mains de la classe dirigeante. La bourgeoisie réussit à corrompre la direction des syndicats et à y placer ses agents. Le résultat c'est que de semblables syndicats -ayant à leur tête des agents bourgeois- remplissent imparfaitement leur tâche contre la classe dominante. Tout en luttant pour mettre à leur tête une direction prolétarienne qui ne trahisse pas, les révolutionnaires luttent évidemment pour sauvegarder l'existence de ces coalitions ouvrières (même imparfaites) dont le but est de réduire le taux d'exploitation des travailleurs. Et en Russie? La bureaucratie *détient elle-même tous les moyens de production,* répartit elle-même et *dans son intérêt* (Thèses de la conférence internationale) le taux d'exploitation des travailleurs. Rien qui ressemble à une coalition des ouvriers pour réduire le taux de leur exploitation. La comparaison revient à comparer un syndicat à un trust! Il paraît qu'il y a entre eux une "énorme différence d'échelle". En vérité, quelle "échelle" pourrait conduire de l'un à l'autre? Et c'est sur de semblables images -un simple jeu de mots sur le terme "bureaucratie"- que repose l'affirmation du caractère "ouvrier" de l'U.R.S.S.!

### L’Etat russe n’est plus un Etat ouvrier

C'est ainsi que les rapports formels de propriété restent ceux qu'avait créé la révolution prolétarienne pendant que la propriété réelle est passée aux mains de l'oligarchie russe. Celle-ci en use dans son intérêt propre et dans l'intérêt des nouvelles couches privilégiées, à l'exclusion des intérêts prolétariens. Proclamer "ouvrier" l'Etat qui est entre ses mains, revient à proclamer "démocratique" l'Etat de Hitler, parce qu'il a en gros conservé "la forme" de la constitution de Weimar, l'ombre du Reichstag et l'illusion du vote secret. Nous préférons, quant à nous, la définition que donnait en avril 1930 Rakovsky (alors leader en U.R.S.S. de l'opposition BL) , avec Kossior, Mouralov et Kasparova.

D'Etat prolétarien à déformation bureaucratique, comme Lénine définissait la forme politique de notre Etat, nous nous développons en un Etat bureaucratique à survivances prolétariennes communistes. Devant nos yeux s'est formé et se forme une grande classe de gouvernants qui a ses subdivisions intérieures croissantes, qui se multiplie par la voie de la cooptation intéressée, par la nomination directe et indirecte (avancement bureaucratique, système électoral fictif). Comme base d'appui à cette classe originale, se trouve une sorte originale aussi de propriété privée, à savoir: la possession du pouvoir d'Etat. La "bureaucratie" possède l'Etat en propriété privée, disait Marx.

On nous affirme que "les ouvriers n'auront pas à accomplir une révolution sociale en U.R.S.S., qu'ils n'auront qu'à redonner la vie et la démocratie aux organisations existantes". Entendons-nous. Il est vrai qu'en Russie subsiste une partie de l'ancienne armature de l'Etat ouvrier: monopole du commerce extérieur, économie planifiée, caractère collectif (oligarchique) de la répartition du capital et de la plus-value, ainsi que certaines conquêtes sociales (concernant l'hygiène, l'urbanisme, la protection de l'enfance et de la maternité), encore que, de plus en plus, ces conquêtes sont accaparées par l'oligarchie dominante (voir *Yvon* et *Trotsky*). On peut en conclure que, lorsque la IVe Internationale prendra le pouvoir en U.R.S.S., son oeuvre sera facilitée par la structure économique de l'U.R.S.S., progressive par rapport aux pays capitalistes.<big> </big>

Mais est-ce à dire que cette prise du pouvoir ne sera pas une révolution sociale? Supposons, par exemple, que les ouvriers d'un grand trust capitaliste s'emparent de leurs usines, ou encore que les cheminots français s'emparent des chemins de fer (nationalisés), ils *se contenteront* de remplacer le conseil d'administration (délégués de l'oligarchie des actionnaires) par les délégués des ouvriers. Il sera possible qu'ils conservent une partie du personnel de maîtrise. Le bouleversement consistera en ceci: au lieu que la répartition du capital et de la plus-value soit effectuée par l'oligarchie des actionnaires et dans leur intérêt, cette répartition sera désormais effectuée sous le contrôle effectif des ouvriers et dans leur intérêt.

Sur le plan national, c'est une révolution de cet ordre que réaliseront les ouvriers russes. Ils arracheront à l'oligarchie dominante la gestion des usines, des trusts, de l'économie planifiée, l'exerceront non plus dans son intérêt, mais dans le leur. Ils décideront eux-mêmes (par leurs délégués) la répartition du capital: la part attribuée aux producteurs, aux employés, au renouvellement du capital fixe, etc... Ils auront à réédifier l'ordre social prolétarien en brisant l'ordre social édifié peu à peu par l'oligarchie staliniste en abolissant les privilèges, la nouvelle propriété privée, l'héritage, les lois réactionnaires sur la famille, le divorce, les grades dans l'armée, le culte du nationalisme, etc...

En dépit des dénominations soviétiques trompeuses (dont beaucoup, du reste, sont maintenant liquidées même sur le papier), ils auront à reconquérir entièrement le pouvoir politique en brisant les cadres étatiques de la bureaucratie staliniste qu'ils ne pourront balayer que par l'insurrection armée du prolétariat. Il apparaît que la "défense des conquêtes d'Octobre" est, en réalité, leur reconquête et passe nécessairement par la révolution prolétarienne en Russie. Dénier à cette révolution prolétarienne le nom de révolution sociale, reste du domaine de la casuistique."

### Défense de l’U.R.S.S ?

Ensuite, Craipeau passe au problème de la défense de l'U.R.S.S. Il ne peut s'agir de la solidarité du prolétariat international avec l'U.R.S.S., en tant que bastion avancé de la Révolution Prolétarienne, dans l'attaque comme dans la défense:

*Pour nous, qui voyons en U.R.S.S. une nouvelle forme de l'exploitation de l'homme par l'homme, il nous est évidemment impossible de considérer les victoires de Vorochilov comme autant de victoires de la Révolution mondiale.*"

D'ailleurs, même les majoritaires justifient la défense de l'U.R.S.S.: non en tant que "Patrie socialiste", mais: a)parce que son économie est progressive; b)parce que la défaite de l'U.R.S.S. ramènerait la propriété privée et le capitalisme; c)parce que seule la révolution mondiale peut être pour l'U.R.S.S. une alliée fidèle; d)par la comparaison avec les syndicats réformistes.

A cela, le contre-rapporteur répond:

a)*une économie progressive se défend toute seule,* comme le montrent tous les exemples du passé (la restauration de 1814-1815 en France, l'annexion de la Finlande, etc...).

"... Si l'économie présente de la Russie est progressive par rapport à l'économie du capitalisme individuel -même si l'on admet une victoire militaire bourgeoise- *celle-ci ne ferait pas davantage retourner cette économie à un stade plus arriéré, qu'elle même s'efforce précisément de dépasser.* Le retard absolu en rendement de la production russe ne permettrait pas, par contre, à la classe dominante russe de tenir tête au capital financier international. Et l'on assisterait non au retour du capitalisme individuel mais à *la colonisation de l'industrie étatisée par le capital financier des pays impérialistes.* Voyons le problème concrètement: Les capitalistes italiens et surtout allemands voient avant tout dans la Russie, une réserve inépuisable des matières premières qui leur manquent (pétrole, minerais, etc.), ainsi qu'un immense débouché pour leurs produits fabriqués et leurs machines, principalement en vue de l'exploitation des ressources en matières premières. Imaginons une victoire allemande (on veut aussi bien dire une victoire française). Si l'économie planifiée russe s'avère supérieure économiquement, le capital financier qui tient la haute main déjà en Allemagne, se refusera évidemment à la briser pour réintroduire un système plus arriéré qui diminuerait le profit du capital. De la même façon qu'un entrepreneur refuserait de briser ses machines pour les remplacer par des machines plus anciennes. Le capital financier allemand se rendra maître (militairement ou économiquement) de l'ensemble de la machine d'Etat, transformera les bureaucrates en ses employés et fera tourner la production étatique à son profit. La plus-value reviendra à de nouveaux maîtres avec des modalités différentes de répartition, mais l'industrie étatisée et planifiée restera debout. Ainsi se vérifiera, une fois de plus, cette loi: une économie plus avancée se défend toute seule...

"Le devoir des prolétaires russes, écrit-il, ne sera donc pas de servir de chair à canon pour protéger une économie dont ils sont les exploités, et qui se défend fort bien sans les canons. Leur devoir sera de profiter de l'affaiblissement de leurs exploiteurs par la guerre pour leur régler leur compte ainsi que devront faire l'ensemble des travailleurs du monde.

"... Mais, dit-on, la défaite ne signifierait-elle pas le triomphe de la bourgeoisie et même, sans doute, de son aile fasciste? Le même raisonnement fallacieux est employé contre le défaitisme révolutionnaire en général et ses protagonistes bolcheviks-léninistes, par le Komintern: "La défaite de la France démocratique, ce serait la victoire du fascisme." Ce qui signifie: si les ouvriers sont liés dans la défaite à la démocratie bourgeoise, les vainqueurs ne peuvent être que les fascistes. Mais précisément, la défaite de notre bourgeoisie n'a de sens progressif pour nous que liée à l'action révolutionnaire internationale pour la victoire prolétarienne. Même chose en Russie: le défaitisme révolutionnaire n'est pas plus lié à la victoire du capitalisme en Russie qu'à la victoire du fascisme en France et en Angleterre. A mesure que s'affaiblira la puissance politique et économique de l'oligarchie dirigeante, les ouvriers commenceront à se soulever. Sans doute, une partie des paysans -gardant la tradition de la propriété individuelle- saluera l'envahisseur comme le libérateur qui la rétablira aux champs. Mais l'autre partie des paysans -pour qui la collectivisation signifie le tracteur- s'unira aux ouvriers pour rétablir le pouvoir ouvrier et paysan. Quant à la bureaucratie, il est possible qu'une partie essaiera de prolonger sa domination par un compromis avec les travailleurs, pendant que l'autre s'efforcera de se vendre comme fonctionnaire du capitalisme étranger."

### L’U.R.S.S et l’impérialisme mondial

Enfin, Craipeau rappelle le rôle international de l'U.R.S.S.: partie intégrante du système d'alliances impérialistes et un des principaux facteurs contre-révolutionnaires:

"... Elle a, depuis longtemps, rejeté même la défroque pacifiste bourgeoise, le désarmement et le clinquant petit-bourgeois à la Briand-Kellog. Elle parle encore de paix, sans doute, comme font Eden, Blum, Hitler et Mussolini. Mais en même temps elle pousse les gouvernements démocrates timorés -l'Angleterre surtout que le retard de ses armements rend timide- à opposer leur audace à l'audace de l'axe Berlin-Rome; elle les pousse à comprendre que les délais ne peuvent qu'accentuer la désagrégation du bloc de Versailles et qu'il faut profiter des occasions sans craindre la guerre. Il faut préparer les alliés matériellement et moralement à la guerre: elle ordonne à ses laquais d'exalter le patriotisme dans les pays alliés, de faire vibrer la corde chauviniste, de briser toute lutte de classe au nom de "l'Union de toute la nation" contre le péril extérieur. Elle s'efforce de faire précipiter la course aux armements dans les pays alliés, de multiplier les conférences d'états-majors, de nouer de nouvelles alliances militaires et de développer les alliances existantes. C'est dans ce sens qu'elle a apporté une aide sérieuse (souvent sous-estimée par nous) au gouvernement espagnol: à la seule condition qu'il maintienne l'Espagne dans le régime capitaliste et écrase les tentatives de révolution prolétarienne. Il s'agit pour elle de conserver à la coalition franco-russo-anglaise une place forte militaire de première importance.

"Dans ce travail systématique d'Union sacrée, les stalinistes trouvent deux ennemis: un ennemi occasionnel, le fascisme, qui préférerait le plus souvent éviter l'alliance russe, mais qu'on espère bien ramener dans le droit chemin; un ennemi irréductible: les révolutionnaires "trotskystes", défaitistes, prolétariens. Ces derniers étant irréductibles, le seul moyen d'en venir à bout c'est la violence. Aussi est-il significatif que l'U.R.S.S. prenne la tête de la répression sanglante contre le "trotskysme, agent de l'Allemagne et du Japon".

"Dans ces conditions, on peut mesurer tout le danger de la "défense inconditionnée de l'U.R.S.S.". La question est d'autant plus grave que les thèses sur la guerre expliquent notre défaitisme lui-même... par la nécessité de dénoncer notre gouvernement capitaliste, allié à l'U.R.S.S., comme un allié perfide qui trahira l'U.R.S.S. et qu'il faut remplacer par un Etat ouvrier, *seul allié fidèle* de l'U.R.S.S. La contre-révolution russe donne elle-même une réponse cinglante: elle fournit des armes, des avions et des officiers au gouvernement espagnol à *la seule condition qu'il maintienne le capitalisme et détruise l'opposition ouvrière* (P.O.U.M., F.A.I., etc.). Qu'on le veuille ou non *les alliés fidèles de l'U.R.S.S. (c'est-à-dire de la contre-révolution russe) c'est l'impérialisme* et seuls ses laquais peuvent appliquer la "défense inconditionnée de l'U.R.S.S.".

"Etant donné cette étroite solidarité de la Russie d'aujourd'hui avec l'impérialisme et son rôle décisif dans le conflit impérialiste, la solidarité du prolétariat mondial avec l'Etat Russe ne pourrait que se trouver en opposition perpétuelle avec son action révolutionnaire dans son propre pays (contrairement à ce qui se passe en cas de solidarité avec un Etat prolétarien ou avec un pays opprimé par l'impérialisme). *Dans ces conditions* toute équivoque est un danger grave. C'est pourquoi les thèses présentées au congrès ont pour conclusion:

**"*Au mot d'ordre de la défense de l'U.R.S.S. il faut opposer le défaitisme révolutionnaire de la IVe Internationale et la fraternisation avec les révolutionnaires soviétiques."***

## ANNEXE 3 : Science et style de James Burnham

### Réponse au camarade Trotsky

Cher camarade Trotsky,

Je trouve plus qu'un brin désarmante la lettre ouverte que vous m'avez nominalement adressée. Il ne m'est pas facile, je l'avoue, de me mettre à vous répondre.

En lisant votre lettre, je me suis rappelé une conversation que j'ai eue, voici quelque temps, avec un de nos bons camarades d'Europe centrale. Nous discutions, sur le monde futile et irresponsable qui est notre lot à nous autres intellectuels, des conflits qui peuvent se faire jour entre le sens esthétique, le sentiment de la beauté et les exigences de l'action politique. Il m'a alors raconté une histoire.

Plusieurs années auparavant, le pays où il vivait traversait une période de crise sociale. De partout, les masses se soulevaient et allaient, semble-t-il, vers la révolte. Un matin, au plus fort ou presque du mouvement, une foule de plusieurs milliers de travailleurs se rassembla sur l'un des côtés de la magnifique grande place de la capitale de ce pays. Notre camarade avait la charge de capitaine à la tête d'une des ailes du corps d'armée ouvrier.<big> </big>

Le ciel était d'un bleu sombre et le soleil matinal profilait sur la place l'ombre des bâtiments qui la bordaient. Sur l'autre côté de la place, les forces de police firent irruption et prirent position en rangs serrés, montés sur leurs chevaux frémissants, les équipements étincelants. Au commandement, d'un seul geste rapide, leurs sabres furent dégainés et lancèrent des éclairs aux rayons du soleil pâle. Un second ordre suivit: droit sur les travailleurs.

Le moment était venu de riposter: notre camarade devait lancer son bataillon d'ouvriers dans une rapide contre-attaque. Mais, pendant un long moment, il se trouva paralysé, sans voix devant la beauté voluptueuse de la scène qui se déroulait devant lui. Et toute la journée, alors que se poursuivait une lutte farouche -il y eut plus de cinquante morts, des centaines de blessés et, parmi eux, notre camarade- il ne put oublier ce soleil, ces ombres, ce ciel bleu, ces chevaux bondissants et ces sabres éclatants.<big> </big>

De même, sur le champ de bataille verbal qui est le nôtre, pâle reflet -et indispensable étincelle- des luttes de rue, je me sens aussi, alors même que ma volonté se concentre sur la mise en ordre des arguments ordonnés destinés à contre-attaquer votre lettre (si erronée, si fausse, si profondément fausse) je me sens obligé de marquer un temps d'arrêt pour m'émerveiller: de la perfection technique de la structure verbale que vous avez créée, du rythme dynamique de votre rhétorique, de l'expression brûlante de votre irréductible ferveur pour l'idéal socialiste, des métaphores subites, piquantes, fulgurantes qui jaillissent au long de vos pages.

Comme il est déplaisant et ingrat de soumettre cette splendide structure aux acides dissolvants que contiennent ces flacons si prosaïques, si peu romantiques : la logique et la science !

Camarade Trotsky, en lisant votre lettre, en réfléchissant sur son contenu, je me suis rappelé du même coup la première occasion que j'ai eue de m'intéresser sérieusement à votre oeuvre: c'était dans un long compte rendu de votre *Histoire* (de la révolution russe, N.D.T.) publié dans le numéro de juillet 1932 de *The Symposium.* J'ai relu ce compte rendu -ce que je n'avais pas fait depuis de nombreuses années. Là encore, je me suis aperçu que j'avais été contraint de discuter d'abord de votre *style* de votre merveilleux style, qu'en fait j'ai très longuement analysé. Et je me suis rendu compte, plus clairement qu'à un autre moment, de ce qui est, à mes yeux, une importante vérité: que vous avez une conception trop *littéraire* de la preuve, de la démonstration; que vous vous abusez vous-même en considérant une rhétorique pleine de persuasion comme une démonstration logique, une *métaphore* brillante comme un argument. Là réside, selon moi, l'essence du mystère de la dialectique tel qu'il apparaît dans vos livres et vos articles pour vous, la dialectique est un *procédé stylistique* -les épithètes contrastés, le rythme aisé, les paradoxes verbaux qui caractérisent votre façon d'écrire.

Camarade Trotsky, je ne rivaliserai pas en métaphores avec vous. Dans un tel tournoi verbal, je vous concède d'avance la palme. Démonstration, argument, preuve: telles sont mes seules armes.

### Le squelette dévoilé.

Je m'en vais maintenant résumer votre argumentation :

En ce qui concerne votre propre position, vous affirmez les points suivants :

a) la philosophie du matérialisme dialectique est vraie ;

b) la sociologie marxiste et, plus particulièrement, la théorie marxiste de l'Etat sont vraies ;

c) la Russie est un Etat ouvrier ;

d) la tactique de défense de l'Etat russe au cours de la guerre actuelle est correcte.

En ce qui concerne les positions de l'opposition -ou plus exactement, de Burnham qui d'après vous exprime l'"essence" de l'opposition- vous affirmez ce qui suit :

1. Burnham est un démocrate bourgeois ;

2. Burnham rejette la dialectique ;

3. Burnham rejette la sociologie marxiste et, plus particulièrement, la théorie marxiste de l'Etat ;<big> </big>

4. Burnham nie que la Russie soit un Etat ouvrier ;

5. La pratique politique de Burnham relève de l'"abstentionnisme" ;

6. Burnham rejette les méthodes et les théories organisationnelles du bolchevisme.

En ce qui concerne vos propres positions, vous en venez donc à affirmer les propositions supplémentaires suivantes :

A) du matérialisme dialectique, *il découle* que la sociologie marxiste et particulièrement la théorie marxiste de l'Etat sont vraies ;

B) de la théorie marxiste de l'Etat, *il découle* que la Russie est un Etat ouvrier ;

C) de l'existence de l'Etat ouvrier en Russie, *il découle* que la défense de l'U.R.S.S. est correcte au cours de la guerre actuelle.

A propose des positions de Burnham, vous mettez en avant les considérations suivantes :

1. du fait que Burnham est un démocrate bourgeois, *il découle* qu'il rejette la dialectique ;

2. de son rejet de la dialectique, *il découle* qu'il rejette la sociologie marxiste et particulièrement la théorie marxiste de l'Etat ;

3. de son rejet de la théorie marxiste de l'Etat, *il découle* qu'il nie à la Russie le caractère d'Etat ouvrier ;

4. de cette négation du caractère ouvrier de l'Etat russe (et des points 1 et 2), *il découle* que sa pratique politique est abstentionniste ;

5. du fait qu'il est un démocrate bourgeois et qu'il rejette la dialectique, *il découle* qu'il rejette les théorie et les méthodes organisationnelles du bolchevisme.

Pour autant que j'en sois capable, je crois avoir été scrupuleusement honnête dans la présentation de votre *argumentation* centrale. Ces dix-huit propositions constituent la "conception unifiée" dont vous déplorez tant l'absence dans le point de vue de l'opposition. Mais dès que l'on rend *explicites* ces propositions, dès qu'on les fait surgir de leur linceul de métaphores et de rhétorique, il devient clair que *chacune* d'entre elles est autonome, que chacune devrait être prouvée indépendamment des autres. Bien plus, la structure de votre argumentation, de votre "conception unifiée" et de votre "explication" est confirmée ou infirmée selon que *toutes* ces propositions sont, ou non, vraies. Et qui, même parmi vos plus ardents défenseurs, serait assez présomptueux pour affirmer que vous avez *prouvé* que *toutes* vos propositions sont vraies ?

Un examen sérieux montre, de façon plus spécifique, que ces dix-huit propositions, sont soit banales ou hors de propos, soit ouvertement fausses, soit pour le moins dépourvues de preuves. Il serait fastidieux et bien peu utile de le démontrer en fonction de chacune de ces propositions: tous les camarades ont, en effet, un matériel suffisant à leur disposition pour mener à bien eux-mêmes l'analyse. Je ne m'arrêterai donc qu'à quelques-unes d'entre elles qui soulèvent des problèmes particuliers.

### De la dialectique comme tour de passe-passe.

"Puisqu'au cours de la lutte de tendance, écrivez-vous, la question (de la dialectique) a été posée de but en blanc." Quelle innocence, quelle objectivité impersonnelle de votre part, camarade Trotsky! La dialectique a soudain projeté, tel le spectre de "Banco", son visage farouche dans notre milieu politique pour y épouvanter tous les sceptiques. Mais, hélas, comme dans toutes les affaires de fantômes, c'était une main très humaine qui manipulait l'appareil d'où naissait le phénomène surnaturel ; et cette main, camarade Trotsky, était la vôtre. De même que tous les bons médiums, vous attribuez l'apparition à l'intervention d'un royaume à la fois différent et supérieur -à la "logique des événements", au "déroulement historique de la lutte"- mais, de même que tous les observateurs sérieux, nous admirerons le savoir-faire tout en souriant de l'explication.

Je peux comprendre, voire même avoir de la sympathie pour votre recours à la dialectique dans la discussion actuelle.

Il ne vous reste plus grand-chose sur quoi écrire, après que chaque référence que vous ayez faite aux événements du moment ait été réfutée le lendemain même du jour où vous l'avez écrite, après que chaque semaine de guerre ait pulvérisé une autre des colonnes de votre position politique. Une argumentation basée sur la dialectique offre 100 % de sécurité, un siècle avant ou un siècle après qu'elle soit écrite. Dans le concert de ces généralités hautaines, aucun de ces *faits,* si humbles et embarrassants, n'ose intervenir aucune contre-épreuve, aucune observation, aucun fait d'ordre terrestre ne vient perturber leur calme olympien; de telles paroles sereines demeurent à jamais indemnes du contact grossier des évènements quotidiens.

J'ai pris part à bon nombre de luttes de tendances antérieures; certaines étaient aiguës dans certaines vous étiez en cause, camarades Trotsky. Où était la dialectique alors? Comment a-t-il pu se faire qu'à l'époque vous n'ayez rien dit des dangers de mon rejet de la dialectique? Se pourrait-il (la suggestion est d'une telle banalité qu'elle semble invraisemblable en ces temps philosophiques) que la différence provienne de ce qu'au cours de ces discussions, je me trouvais du même côté que vous? Est-il trop absurde aussi de faire l'hypothèse que si, aujourd'hui, je me trouvais avec Cannon et vous, la dialectique aurait pu ne pas faire d'apparition, disons aussi voyante, sur l'avant-scène?

Camarade Trotsky, je vous tiens pour l'un des historiens et des politiques scientifiques les plus compétents qui soient au monde. Je pensais ainsi hier lorsque j'étais d'accord avec vous sur la plupart des questions, je le pense aujourd'hui où je m'oppose à vous à propos de plusieurs questions importantes et je le penserai demain sans aucun doute. Mes croyances, scientifique tolérant comme je le suis, ne sont pas au service de mes intérêts fractionnels du moment. Mais votre compétence dans ces domaines ne vous confère pas automatiquement une compétence dans les domaines de la philosophie, de la logique, des sciences naturelles et de la méthode scientifique.

J'estime que 75% de ce qu'a écrit Engels dans ces domaines est confus ou dépassé par les recherches scientifiques ultérieures -en tout état de cause, sans grande valeur. Il me semble (et, en ma qualité de marxiste, je n'y vois rien d'étonnant) qu'Engels, sur ce point, était un vrai produit de sa génération, celle d'Herbert Spencer et Thomas Huxley, ces vulgarisateurs de Darwin qui pensaient qu'en procédant à une extrapolation métaphorique des hypothèses de l'évolution biologique ils pourraient trouver la clé des derniers mystères de l'univers. Néanmoins, Engels a fait un effort réel pour se tenir au courant de la philosophie, de la logique et de la science de son époque et il a écrit en fonction de ces connaissances.

Vous, par contre, ne nous servez qu'un remâchage d'Engels. Le dernier scientifique à être admis dans vos pages est... Darwin; en dehors de celle d'Aristote, la seule "logique digne d'intérêt" est celle de... Hegel, cet archi-embrouilleur de la pensée humaine, mort il y a un siècle.

Camarade Trotsky, ainsi que nous autres américains avons l'habitude de dire: où étiez-vous pendant tout ce temps? Pendant les cent vingt-cinq ans qui nous séparent de l'époque où écrivait Hegel, la science a fait plus de progrès que pendant toute la période antérieure de l'histoire humaine. Pendant ces années, la logique, après deux mille trois cents années de stabilité, a subi une transformation révolutionnaire: transformation sur laquelle Hegel et ses idées ont eu une influence exactement égale à zéro.

Vous me demandez: "Affirmez-vous que le progrès des sciences, y compris le darwinisme, le marxisme, la physique moderne, la chimie, etc., n'a pas influencé de quelque façon nos modes de pensée?" Mais c'est à vous, pas à moi, qu'il faudrait poser cette question. *Bien entendu,* j'affirme qu'elles ont eu une influence (entre autres en montrant que la dialectique hégélienne n'a rien à voir avec la science). *Comment* les sciences ont influencé nos modes de pensées, personne ne le découvrira, quand bien même il y passerait une vie entière, en étudiant la syntaxe tortueuse de cet absolutiste réactionnaire qu'était Hegel, mais c'est en étudiant la science et les mathématiques modernes, ainsi que les analyses sérieuses de ces disciplines que l'on y parviendra.<big> </big>

De la façon la plus sarcastique, vous persistez à me demander de "prendre la peine de nous informer de qui, après Aristote, a analysé et systématisé les progrès ultérieurs de la logique"; "Peut-être attirerez-vous mon attention sur les oeuvres qui doivent supplanter pour le prolétariat le système du matérialisme dialectique." Comme si cette exigence était, de toute évidence, tellement impossible à satisfaire que je doive me dégonfler comme un ballon crevé en face d'elle Le sarcasme est déplacé car l'exigence est on ne peut plus facile à satisfaire. Souhaitez-vous que je vous prépare une liste bibliographique, camarade Trotsky? Elle serait longue, allant des oeuvres des brillants mathématiciens et logiciens du milieu du siècle dernier jusqu'au point culminant que représente le monumental *Principia Mathematica* de Russel et Whitehead (ce tournant historique de la logique moderne); elle s'étendrait ensuite dans de nombreuses directions -l'une des plus fructueuses étant représentée par les scientifiques, les mathématiciens et les logiciens qui coopèrent aujourd'hui à la nouvelle *Encyclopédie de la Science Unifiée.* En ce qui concerne la logique au sens restreint du terme, *l'Aperçu de logique symbolique* de C.I. Lewis est une excellente, quoique difficile, introduction. J'ai bien peur, cependant, que dans toutes ces oeuvres vous trouviez à peine une seule allusion à la dialectique hégélienne (ou marxiste); pas plus que vous n'en trouverez dans les oeuvres d'un seul scientifique réputé de notre époque -à l'exception des soviétiques qui risqueraient la balle dans la nuque à faire le contraire ou d'un ou de deux larbins du Kremlin, du style J.-B.-S. Haldane, dans d'autres pays. Etudier ces oeuvres ne manquerait pas d'intérêt, mais j'ai bien peur que lorsque nous aurions fini nous ne soyions pas plus près de la solution du problème du rôle de la Russie dans la guerre.

Vous avez une idée de la logique totalement incorrecte, camarade Trotsky. Vous établissez une analogie entre une machine ou un instrument et la logique: "De même qu'un atelier d'outillage est nécessaire au fonctionnement de tous les départements d'une usine, de même la logique est indispensable à toutes les sphères de la connaissance humaine." Cette analogie est fausse. En ce qui concerne notre politique, on ne peut faire d'analogie entre une machine, un instrument ou un outil et la logique ou la méthode; c'est au *parti* qu'il faut se référer. Le parti, le parti réel, est l'instrument dont nous nous servons pour atteindre nos objectifs politiques. La logique n'est indispensable à la connaissance humaine que dans une mesure bien déterminée: elle établit les conditions d'un discours intelligible, si bien qu'en la "violant" nous courons le risque de ne proférer que des absurdités. Mais nul n'a besoin de connaître la science de la logique pour agir de façon signifiante, ni même pour être un grand scientifique empiriste: en fait, peu de gens connaissent la logique, discipline hautement spécialisée qui, lorsqu'elle est en divorce avec la connaissance empirique, est une matière assez peu utile. *Peut-être* une bonne connaissance de la logique (de la "méthode") est-elle de nature à aider à une attitude signifiante, à une meilleure pratique scientifique (la chose semble particulièrement possible dans les disciplines scientifiques à caractère éminemment théorique) mais l'expérience ne nous enseigne pas que cela se produise aussi souvent ou avec autant d'impact que les logiciens aimeraient le croire. Sinon nous pourrions être assurés que le chômage sévirait moins parmi les logiciens.

Il n'existe rien non plus qui puisse être baptisé "logique inconsciente". J'ai lu votre paragraphe sur les "dialecticiens inconscients", (votre paysanne et son renard) avec stupéfaction, espérant que tout le passage n'avait de valeur qu'humoristique. Mais j 'ai été contraint de conclure que vous y mettiez aussi du sérieux. Selon votre raisonnement, un crapaud -ou, dans ce cas, une pierre- doivent être des savants puisqu'aussi bien ils agissent l'un et l'autre en accord avec les lois de la gravitation. Ce qui caractérise un scientifique (et qui le différencie d'un sauvage ou d'une pierre) n'est pas qu'il agit en accord avec les lois de la science (ce que toutes les choses font au même titre; quand elles ne le font pas, ce sont les lois de la science que l'on modifie, de façon à mieux expliquer comment se déroulent leurs actions); c'est qu'il *connaît* les lois, non pas de façon "inconsciente" (quelle que soit la signification de ce terme) mais tout à fait consciemment, délibérément.

Vous nous dites que les travailleurs, les prolétaires sont "naturellement enclins à la pensée dialectique". Où sont ces travailleurs, camarade Trotsky? Il me semble que vous faites à la dialectique une publicité très douteuse. Les seuls travailleurs que je connaisse personnellement (mais c'est le cas pour tout le monde) sont ces êtres humains que l'on peut rencontrer dans les mines de cuivre de la Kennecott, dans les usines de l'U.S. Steel, sur les navires de la marine marchande... Ces travailleurs, malgré tout ce qui s'est passé dans le monde, continuent à faire confiance à J.-H. Lewis, Citrine, Jouhaux et Staline, continuent à voter Démocrate ou Républicain, continuent à croire au capitalisme. Je pense qu'ils modifieront leurs croyances, peut-être très rapidement. Mais je trouve que leur pensée est, pour l'essentiel, fausse ou, sinon, confuse. Si c'est là ce que vous appelez la "pensée dialectique", je suis d'accord avec vous.

Au milieu de toute la confusion soigneusement élaborée de vos nouvelles remarques sur la dialectique, vous ne faites *qu'une seule* tentative pour fournir un *argument* en faveur de la dialectique et cet argument se révèle, après examen, à la fois hors de propos et *réactionnaire:* "Tous les grands révolutionnaires les plus éminents -tout d'abord et avant tout Marx, Engels, Lénine, Luxemburg, Franz Mehring- se sont placés sur le terrain du matérialisme dialectique" tandis que nombre de déserteurs de la révolution ont commencé par attaquer la dialectique. L'arme que vous employez n'est-elle pas identique dans sa forme à l'arme dont usent *in extremis* toutes les réactions: oserez-vous refuser de croire à ce que vos pères croyaient, et avant eux leurs pères et leurs grands-pères? Chacun d'entre nous n'a-t-il pas dû battre en brèche cet argument même avant de se ranger dans le camp du socialisme? Cet argument n'a pas un *iota* de valeur supplémentaire lorsqu'un socialiste l'emploie.

Quand bien même il serait vrai -et ce n'est pas le cas- que *tous* les révolutionnaires croient en la dialectique et que *tous* ceux qui ont cessé de croire en la révolution la rejettent (ce oui serait des plus intéressant du point de vue historique et psychologique), cela ne prouverait rien en faveur de la vérité, de la fausseté ou de la signification scientifique de la dialectique. Il s'agit là de deux questions de *type* entièrement différent.

Vous-même êtes capable de reconnaître cette différence lorsque vous ne subordonnez pas la vérité à la rhétorique fractionnelle; de fait, vous avez insisté sur ce point avec la plus grande énergie. Par exemple: en analysant les Procès de Moscou, vous (et nous tous aussi) avez montré que l'on pouvait montrer la fausseté des confessions des prévenus à partir des preuves fournies, des contradictions internes de leurs déclarations et par une compréhension du processus historique qui a culminé avec les Procès. Les staliniens répondirent -reprenant très efficacement le point de vue d'un grand nombre de gens- en soulignant le fait indéniable que tous avaient avoué. Nous avons dit alors: c'est là un problème tout à fait différent, indépendant du problème de la vérité ou de la fausseté des aveux eux-mêmes; nous avons aussi nos propres hypothèses sur les raisons qui les ont fait avouer mais, même si ces hypothèses sont incorrectes, cela n'a rien à voir avec la vérité de ce qui est dit dans les aveux.

Pourquoi Marx, Engels et Lénine croyaient-ils en la dialectique ? C'est là un problème qui relève de l'étude psychologique et historique et qui existe par lui-même.

Mais votre revue de "qui croyait à quoi" est, dirai-je, quelque peu incomplète. Vous consacrez un couple de pages à des explications périlleuses du fait malencontreux que Liebknecht n'acceptait pas la dialectique alors que Plekhanov l'acceptait. Mais qu'en est-il des mencheviks dans leur quasi-totalité, camarade Trotsky? J'ai toujours lu qu'ils étaient aussi attentifs à écrire sur et pour la défense de la dialectique que les ultra-dialecticiens bolcheviques. Et, ce qui est beaucoup plus pertinent, qu'en est-il des théoriciens staliniens, camarade Trotsky? La bibliographie des écrits staliniens sur la dialectique pourrait remplir une étagère ou deux, je vous l'affirme. Et, de la façon la plus marquante, les sectaires? Saviez-vous, camarade Trotsky, que de tous ceux qui ont été dans nos rangs depuis une décennie, le plus préoccupé de dialectique était Hugo Oehler? (Il fut, songez-y un peu, votre unique prédécesseur puisqu'il m'attaqua pour mon hostilité à la dialectique au cours d'une discussion politique. Il s'agissait du problème de l'entrée dans le Parti socialiste; en tout état de cause, à cette époque, Cannon et même le camarade Wright omirent de reconnaître que votre bloc avec moi était sans principes et que la fidélité aux principes aurait exigé que vous vous aligniez sur Oehler jusqu'à ce que la "question fondamentale" de la dialectique soit totalement éclaircie. Au lieu de cela, nous nous mîmes d'accord sur la tactique "conjoncturelle", épisodique, purement empirique de l'entrisme. Heureusement, nous avons appris les principes depuis lors!) N'est-il pas remarquable que lorsque notre service de librairie, avec son orientation nouvelle, propose des traités sur la dialectique, sa liste comporte principalement des mencheviks, des brandleriens, des staliniens même?... Et que dire de Shachtman et Abern que leur dialectique n'a pas empêchés de venir s'égarer avec moi? Toutefois, je comprends parfaitement que ces renégats "ne sont pas de vrais dialecticiens", qu'ils n'acceptent la dialectique que du bout des lèvres, etc.

Se pourrait-il, camarade Trotsky, que les seuls véritablement *vrais* dialecticiens (conscients et inconscients) sont ceux-là seuls qui sont *politiquement* d'accord avec vous ?

Vous me reprochez un grave manquement au devoir pour n'avoir pas pris les armes contre l'opium de la religion-dialectique. Eh bien, camarade Trotsky, comparons mes écrits sur la dialectique, au cours des dix dernières années, avec les vôtres contre la religion (ou pour la dialectique): je soupçonne que nous nous trouverons frères dans le péché par rapport à notre devoir de lutter contre la drogue.

Néanmoins, *vous* avez inscrit la dialectique à l'ordre du jour. Très bien. Je vais en débattre avec vous. Mais je ne commencerai que lorsque les deux conditions que j'ai formulées dans mon récent article *(la politique du désespoir)* auront été remplies. Tout d'abord, que vous précisiez clairement de *quoi* nous débattons en formulant de façon significative les lois et les principes de la dialectique. Je ne vais pas, permettez-moi de le répéter, me borner à jongler avec des mots en votre compagnie. Ensuite, que nous discutions de la dialectique et non que nous utilisions la dialectique comme un tour de passe-passe afin d'entraîner le parti et l'Internationale loin des problèmes politiques que nous affrontons.

Je ne reconnais pas la dialectique mais, comme vous le dites, la dialectique me reconnaît. De toute évidence, si Cannon obtient la majorité au Congrès, cette reconnaissance deviendra un coup sur la tête sous la forme d'une résolution ajoutant l'acceptation de la dialectique au programme fondamental du parti; si j'interprète correctement vos remarques, vous avez répondu a mon défi sur ce point avant même de l'avoir reçu. Je ne sais s'il faut trouver ce projet grotesque ou scandaleux. Laissez-moi vous demander, dans un *a parte* non fractionnel, en dehors de tout procès-verbal: quels que soient les mérites de la dialectique, imaginez-vous, êtes-vous intellectuellement désorienté au point d'imaginer qu'une telle question peut être réglée par le genre de discussion de tendance que nous avons à l'heure actuelle et conclue par un vote de congrès -vote qui, en outre, s'effectuerait sur de très dures délimitations fractionnelles, nées de problèmes entièrement différents? Mais peut-être puis-je répondre moi-même à ma propre question, car il *existe* un point de vue au nom duquel on peut régler de telles questions de cette manière -oui, l'histoire des deux dernières décennies nous a même appris comment on pouvait décider que 2 et 2 faisaient 5.

Je reviens, en définitive, à l'interrogation de mon article précèdent. Je vous concède votre "logique de l'évolution" de la quantité qui se transforme en qualité jusqu'à l'unité des contraires, des étoiles les plus éloignées, jusqu'à votre paysanne cuisinière et vos renards. Mais maintenant, camarade Trotsky, s'il vous plaît, s'il vous plaît, expliquez à moi et à nous tous comment, oui comment, découle-t-il d'un seul ou de tous ces principes une réponse aux problèmes politiques à propos desquels nous nous affrontons, affrontement qui porte sur *l'orientation stratégique de notre mouvement au cours de la première phase de la seconde guerre mondiale?* Votre incapacité à répondre à cette question -car vous en serez incapable- prouve que votre introduction de la dialectique dans le débat est une évasion, un piège embaumé pour les imprudents.

### Quels sont les principes fondamentaux ?

C'est une illusion populaire qui remonte loin que de croire que les "questions fondamentales" ont trait à ces grands substantifs, que l'on écrit souvent en majuscules: Dieu, la Liberté, l'Immortalité, l'Univers, la Réalité, la Création et ainsi de suite. Les églises ont toujours été anxieuses d'entretenir cette illusion car, puisque ces prétendues questions échappent au domaine de la science, elles peuvent être présentées comme le territoire privé de la religion, ce qui permet à l'Eglise d'être seule à fournir une réponse au problème fondamental de l'homme. J'estime, camarade Trotsky, d'après votre attaque contre l'opposition coupable d'avoir "négligé les principes fondamentaux", que vous demeurez victime de cette illusion.<big> </big>

Puisque Cannon et vous, suivant l'exemple de Hardman, Oehler, Muste et Jack Altman, avez clairement établi que je suis un professeur, je prendrai la liberté d'emprunter à mon expérience pédagogique. Nombreux sont les étudiants qui viennent à mes cours introductifs de philosophie en ayant vaguement entendu dire que la philosophie traite plus ou moins des "principes fondamentaux"; et ils s'inscrivent au cours avec l'espoir d'entendre des "réponses" aux questions que j 'ai mentionnées plus haut. A leur surprise, et souvent à leur consternation, ils découvrent qu'on leur demande de s'intéresser à un ensemble de sujets totalement différents: ils apprennent comment critiquer leurs croyances et comment les vérifier; ils apprennent la différence entre le discours significatif et le non-sens; ils apprennent à clarifier les données d'un problème et à y répondre -quand on peut y répondre; ils apprennent comment la science s'est développée et ce que signifie l'entreprise scientifique, ce qu'est une hypothèse, comment elle peut être confirmée ou infirmée; ils apprennent à quel point les vastes "questions fondamentales" ne sont pas du tout de véritables questions mais l'exigence d'une satisfaction émotionnelle, comment l'exploitation des sentiments intenses qui entourent ces mots à majuscules a été, de tout temps, utilisée par l'Eglise et l'autorité, le prêtre, le philosophe et le tyran pour servir à des buts obscurantistes et réactionnaires. Un bon nombre d'étudiants sont offensés dans leurs croyances, trompés dans les espoirs qu'ils avaient eus dans le cours (espoirs, en fait, d'un baume verbal pour leurs sentiments blessés et désorientés) et ils ne s'inscrivent pas au second semestre. Mais les autres, les meilleurs selon moi, comprennent graduellement qu'ils quittent une terre embaumée pour la clarté du jour et acquièrent une confiance nouvelle comme un homme qui retrouve ses esprits après l'hébétude de l'ivresse.

Il n'y a pas de principes fondamentaux "en général", camarade Trotsky. Dans chaque domaine systématisé de la connaissance, il existe certains principes qui, du point de vue de ce domaine, peuvent être considérés comme fondamentaux: soit, dans l'acceptation logique du terme, parce qu'ils sont les axiomes de base, les postulats et les théorèmes sur lesquels repose la structure logique de ce domaine soit, dans une perspective instrumentale, parce qu'ils sont l'objectif primordial ou le but vers lequel tend ce domaine. Mais dans chacun des domaines auxquels nous pouvons nous référer, il y a *différents* "principes fondamentaux".

Les seuls principes fondamentaux qui se rattachent à notre actuelle discussion sont ceux de la *politique,* car on peut présumer que nous ne sommes pas rassemblés sur le mode d'une société de mathématiciens ou d'une école artistique. Les principes fondamentaux de la politique comprennent: le *but* central, en même temps que les plus importants des moyens que l'on considère comme nécessaires pour atteindre ce but. N'est-ce pas évident? Afin de rester membres d'une même organisation, nous autres, de la Quatrième Internationale, devons être d'accord sur notre but central, à savoir le socialisme. Nous devons aussi être d'accord sur les moyens principaux que nous estimons indispensables pour atteindre ce but: la dictature du prolétariat, le renversement révolutionnaire du capitalisme, la construction du parti, etc. Quels moyens sont les plus "importants" et à quel degré d'accord étroit devons-nous parvenir à leur sujet? A cela, nous ne pouvons répondre par avance; seule l'expérience peut nous l'indiquer et les limites de l'accord indispensable peuvent varier d'une fois sur l'autre. L'expérience a prouvé que des gens ne peuvent rester membre d'un même parti s'ils divergent sur les méthodes pour parvenir au socialisme qu'implique, par exemple, le débat sur la voie parlementaire ou la voie révolutionnaire; elle a également montré qu'ils peuvent demeurer dans la même organisation même s'ils ne sont pas d'accord sur une méthode telle que celle d'un "labor party".

Notre programme fondamental est, à proprement parler (et la même remarque vaut pour tout parti politique) la simple expression de notre objectif central et des méthodes que nous estimons nécessaires d'adopter pour l'atteindre. C'est ce choix qui, par exemple, détermine de fait les conditions d'appartenance au parti et donne l'orientation de nos activités. En outre, afin de faire face à l'activité pratique de tous les jours ou même de tous les ans, le programme fondamental est complété par des prises de position qui servent de principes directeurs pour les méthodes que nous estimons moins décisives ou plus temporaires (*Labor Party, New Deal,* etc.). Ces prises de position, bien qu'elles aient un caractère obligatoire pour l'orientation du parti, n'ont pas besoin d'être acceptées par tous les membres et ne constituent pas une condition pour l'appartenance à l'organisation.

Mais, qu'en est-il de la sociologie marxiste (la théorie de l'Etat) et de la dialectique? Car c'est sur son prétendu refus de la première et sur le refus de Burnham de la seconde que vous condamnez l'opposition pour son "mépris des principes fondamentaux".

Tout d'abord, c'est une falsification absolue que de dire que moi-même, ou n'importe quel autre membre de l'opposition rejetons la théorie marxiste de l'Etat. Nous sommes en désaccord avec votre *interprétation* et votre *application* de cette théorie mais nous partons tous dans nos analyses des fondements, entre autres, de la théorie marxiste de l'Etat. Depuis quand reconnaissons-nous à un individu le droit à l'infaillibilité dans l'interprétation? Tous les membres de l'opposition sont en désaccord avec votre application de la théorie au rôle de la Russie dans la guerre actuelle; certains d'entre nous (Carter et moi, par exemple) croient en outre que l'application de la théorie à l'ensemble du problème de la dictature du prolétariat nécessite des éclaircissements. Mais aucun d'entre nous ne nie la validité de cette théorie (encore que, bien entendu, pour ma part, je l'accepte comme une hypothèse et non comme un dogme révélé). Croyez-vous qu'un autre facteur que ma fermeté à l'égard de cette théorie aurait pu m'inciter à intituler ma chronique "Leur gouvernement" -ce que j'ai fait quelque temps *avant* de rejoindre le mouvement pour la Quatrième Internationale?

Cependant, la théorie de l'Etat n'est pas ce "principe fondamental" de notre politique, selon le sens même de ce terme que j'ai essayé d'expliquer. Si on peut la prendre pour telle, c'est de ce point de vue: il a été assez clairement démontré qu'aucune autre hypothèse ne nous met en mesure de parvenir avec une telle force aux conclusions qu'impliquent la plupart des supports de notre programme fondamental (rejet du parlementarisme, attitude à l'égard de la guerre impérialiste, dictature du prolétariat, etc.), tandis que toute autre théorie de l'Etat mène à des conclusions différentes (et erronées) sur les moyens de parvenir au socialisme. C'est ainsi qu'il peut sembler que l'acceptation de notre programme fondamental entraîne logiquement l'acceptation de la théorie marxiste de l'Etat, encore que la chose puisse ne pas être évidente pour chacun à chaque étape. Néanmoins, pour autant que nous nous occupons de *politique,* c'est le programme et les conséquences empiriques qui en découlent qui sont fondamentales par rapport à la théorie et non à l'inverse.

Mais, *à aucun égard,* la dialectique (même si elle n'était pas, comme c'est le cas, dépourvue de signification scientifique) n'est fondamentale en politique. Absolument pas. Toute opinion sur la dialectique est, en *politique,* aussi peu fondamentale qu'une opinion sur la géométrie non-euclidienne ou la relativité. En affirmant le contraire, vous, pour votre part et Eastman, pour la sienne, vous soumettez de la même manière à cette illusion vulgaire et néfaste que je dénonçais au début du présent chapitre.

Vous avez tort, camarade Trotsky. L'opposition a le plus grand souci des principes fondamentaux mais des principes *politiques* fondamentaux. Nos principes politiques fondamentaux sont exposés, précisément et abondamment, dans le programme de l'Internationale et du parti. Nous proposons aujourd'hui de réviser une des sections de ce programme, comme nous avons pu le faire dans le passé; mais nous proposons de procéder à cette révision à partir des axes de base, fondamentaux de notre programme: l'objectif central qu'est le socialisme mondial et les moyens décisifs que nous estimons en même temps nécessaires pour l'atteindre.

Camarade Trotsky, vous avez trop absorbé de Hegel, de sa vision monolithique, totalitaire de l'univers conçu comme un bloc dont chaque partie est en rapport avec toutes les autres parties, où chaque chose est en rapport avec toutes les autres, où la destruction d'un seul grain de poussière signifie l'annihilation de la Totalité. Je suis opposé au totalitarisme en philosophie, comme je le suis à l'intérieur de l'Etat ou du parti.

Il n'est pas vrai que nous rejetions la sociologie marxiste; il n'est pas vrai que je rejette les principes fondamentaux en rejetant la dialectique. Il est doublement faux de tenter d'étayer votre thèse fragile sur les "principes fondamentaux" en répandant une version inventée des faits, selon laquelle l'opposition a adopté, sur les événements de la guerre en cours, des positions purement épisodiques, changeant et virevoltant au gré des variations de l'évolution de la situation -les "tâches en Finlande" étant diamétralement séparées de "notre position sur la Pologne". Ce n'est pas nous, mais vous, camarade Trotsky et, bien plus grossièrement, Cannon qui, depuis le début de la guerre, avez semé la confusion dans le parti, parmi les lecteurs de notre presse et en vous-mêmes grâce à une succession de stupéfiants changements de position qui n'ont prouvé rien d'autre que l'inutilité de votre doctrine face aux événements. Quiconque a lu l'*Appeal* en a vu la démonstration, d'une criante vulgarité. Quant à nous, dès que, peu après le début de la guerre, nous avons vu clairement de quel genre elle relevait, nous avons, avec constance, analysé les événements à la lumière d'une seule orientation stratégique -que nous appelons la stratégie du troisième camp qui est, elle aussi, basée sur nos objectifs fondamentaux. Nous n'avons fait aucune distinction "de principe" entre la Pologne, les Etats baltes et la Finlande; c'est vous et les Cannon et les Goldman qui avez agi de la sorte en produisant, semaine après semaine, des directives et des analyses qui se contredisaient l'une l'autre. Vous ne pouvez faire autrement, car votre orientation stratégique centrale -la défense de l'Etat stalinien et de son armée- est désormais en conflit direct avec les objectifs fondamentaux de notre mouvement et vous tentez l'impossible, à savoir: escamoter l'un et l'autre dans une seule main.

Votre appel aux "principes fondamentaux" est exactement de même nature que vos tentatives sur la dialectique: un tour de passe-passe pour détourner l'attention des problèmes politiques à trancher.

### L'anonymat de la science.

Vous vous amusez beaucoup, camarade Trotsky, de l'anonymat, de l'absence d'étiquette de la science que je défends. Vous trouvez des plus drôles que nos documents plaident pour "une politique audacieuse, souple, critique et expérimentale -en un mot, une politique scientifique". Vous écrivez: "Avec une telle formule, on peut pénétrer dans n'importe quel salon démocratique". Sur ce point, je ne veux aucun malentendu, absolument aucun, ni aucune base à un malentendu possible.

Vous trouvez ces adjectifs "prétentieux et délibérément abscons". Qu'ont-ils de prétentieux et d'abscons, camarade Trotsky? Il s'agit de mots avec lesquels n'importe quel enfant est familiarisé.<big> </big>

Décrivent-ils la science ou non, camarade Trotsky? Et si le marxisme fait partie de la science, décrivent-ils ou non le marxisme? Trouvez-vous qu'il leur manque la formule magique? La discussion est-elle clarifiée parce que l'on exige une politique "marxiste"? Le débat porte sur *le genre de politique* qui, dans les circonstances présentes, peut être une politique marxiste. Et pour moi, à coup sûr, une "politique marxiste" est l'équivalent d'une "politique scientifique"; si ce n'était pas le cas, je rejetterais la politique marxiste.

Mais il peut, derrière tout cela, se cacher plus de choses que nous n'en avons mis en lumière jusqu'ici.

Est-ce que la science telle que vous la comprenez, et la vérité qu'elle démontre ont un nom? Et quel nom? Science "prolétarienne" et vérité "prolétarienne" -science de *classe* et vérité de *classe?*

Si c'est le cas -et je ne peux imaginer l'ampleur de vos ricanements de mépris si ce ne l'est pas- il y a effectivement un abîme entre nous.

Mais oui, c'est certain, la science et les vérités que je défends sont anonymes, sans étiquettes. Elles ne sont le monopole ni d'un homme ni d'un groupe ou d'une classe mais le bien commun des hommes; pour elles, tous les hommes sont égaux. Les vérités que la science nous révèle sont vraies pour Staline comme pour Trotsky, pour Morgan comme pour Cannon, pour Roosevelt comme pour Browder. Naturellement, les intérêts psychologiques et sociaux (y compris, bien évidemment, les intérêts de *classe*) des hommes peuvent constituer des obstacles, et même d'insurmontables obstacles à leur prise de conscience et à leur découverte de ces vérités; mais les vérités elles-mêmes sont seulement basées sur des preuves qui sont valables pour tous les hommes.

Vous êtes sur un terrain dangereux, camarade Trotsky. La doctrine de la "vérité de classe" pave la voie des Philosophes-Roi de Platon, des prophètes, des papes et des Staline. Pour ceux-ci, un homme doit faire partie de l'élite de Dieu pour pouvoir connaître la vérité. Cela mène dans une direction diamétralement opposée à celle du socialisme, d'un socialisme véritablement *humain.*

Vous adressez de nombreux avertissements aux jeunes camarades de notre mouvement; je vais en ajouter à la liste, de mauvais augure: "Prenez garde! Prenez garde, camarades, de tout homme ou toute doctrine qui vous affirme qu'un homme ou un groupe d'hommes détient le monopole de la vérité ou des moyens de connaître la vérité."

### "Je ne fume pas..."

"Tout au long des vacillations et des convulsions de l'opposition, pour contradictoires qu'elles soient, deux caractéristiques générales courent des pinacles de la théorie aux épisodes politiques les plus triviaux. .. La seconde de ces caractéristiques générales intimement liée à la première est, au sens propre, une tendance à s'abstenir de toute participation active, une tendance à l'auto-élimination, à l'abstentionnisme, sous le couvert, naturellement, de phrases ultra-révolutionnaires..." Encore une fois, nous voilà soumis au souffle puissant de la rhétorique, du style impétueux, que vient renforcer ici l'humour charmant de la petite phrase, plusieurs fois répétée: "Merci, je ne fume pas."

Un homme dépourvu de méfiance pourrait déduire du style de haute volée de ce passage qu'ici au moins un fait a été véritablement établi et que des tonnes de démonstrations et de preuves vont être déversées sur nous pour justifier cette rhétorique. Mais le microscope analytique est à même de déceler la vérité: deux facteurs très exactement et seulement deux facteurs nous sont fournis à titre de preuve, tous deux pris isolément, absolument coupés des centaines d'autres facteurs qui constituent la ligne politique des membres de l'opposition, qu'on les prenne un par un ou en groupe. L'opposition est "abstentionniste" dans le domaine de la pratique politique parce que: a)Burnham était opposé à ce que Trotsky apparaisse devant le comité Dies; b)parce que, dans le conflit russo-finlandais, l'opposition rejette au même titre chacun des adversaires. Mais si ces deux accusations spécifiques étaient justifiées, je ne pourrais, en les comparant avec la conclusion de portée cosmique, m'empêcher de faire la même remarque que le Prince Hal lorsqu'il lit l'énorme liste de vins que Falstaff a commandés en la comparant avec le minuscule morceau de pain qui les accompagne: "Oh! monstre! Rien que deux pauvres sous de pain pour un contenant d'une ampleur si intolérable."

Mais voyons plutôt les deux faits :

Il n'y pas la plus petite raison de considérer que le problème Dies relève de la politique générale de l'une ou l'autre des tendances. A nouveau, vous procédez à partir d'une conception *totalitaire* qui rattache tout à tout avec des liens de fer. Les membres de l'opposition qui appartiennent au Comité central sont divisés sur la question; à la base, les positions adoptées ont franchi, dans les deux sens, la ligne de démarcation des tendances. Aux yeux de toute personne sensée, il s'agissait là d'une question à propos de laquelle des divergences d'opinion étaient choses naturelles et sur laquelle, en admettant qu'il existât une opinion indiscutablement correcte, une erreur pouvait être facilement comprise comme une erreur et pas autre chose.

Mais il est surprenant pour moi, camarade Trotsky, que vous soyiez assez mal avisé pour ramener cet épisode secondaire dans le contexte actuel, à titre d'argument contre l'opposition.

Vous avez une curieuse façon de raisonner. C'est être en accord avec les principes révolutionnaires que de chercher à utiliser les institutions parlementaires bourgeoises comme une tribune. Personne ne met cela en question dans nos rangs, personne ne l'a jamais fait. Mais de là vous allez *déduire* qu'il était correct d'accepter l'invitation de Dies, que, *sans égards* aux résultats, la décision était juste et que s'y opposer était la manifestation d'une violation de la politique révolutionnaire. Votre raisonnement est, en l'occurrence, similaire à celui dont vous usez à propos de la dialectique et de la théorie de l'Etat.

Mais nos principes n'affirment pas qu'il est *toujours* correct d'essayer d'utiliser *toute* institution parlementaire bourgeoise. Ce serait une interprétation parfaitement absurde. Nous admettons que nos principes ne nous interdisent pas, par exemple, de traduire en justice un adversaire, même s'il appartient au mouvement ouvrier; mais nous sommes des plus prudents dans l'application de cette tolérance de principe. Nous siégerons au Congrès, mais pas toujours et pas dans n'importe quel congrès: il nous arrive de *boycotter* une assemblée, comme vous devez, à coup sûr, vous le rappeler. Le principe ne nous permet guère plus que de laisser la question ouverte; la décision spécifique doit toujours être basée sur une estimation des rapports existant entre la situation spécifique et nos objectifs politiques et de la tactique la plus adéquate, compte tenu des circonstances, pour atteindre ces objectifs.

Lorsque le problème de l'invitation du comité Dies est venu devant le Bureau politique, nous avions à apprécier quelles en seraient les conséquences par rapport à nos objectifs. Le camarade Bern et moi-même avons eu une appréciation; le reste du Bureau politique et vous-même une autre.

Qui avait raison? Personne ne pouvait en être très sûr à l'époque -il y avait une part importante de pari dans nos décisions. *Mais, aujourd'hui, selon moi, on peut en être sûr,* parce que nous pouvons juger en fonction des conséquences véritables de notre décision. J'étais prêt, j'étais même désireux (comme je l'ai déclaré devant les militants de New York) d'avoir *tort.* Mais, hélas, Bern et moi-même nous nous sommes révélés meilleurs prophètes encore que nous-mêmes ne pouvions le supposer.

La vérité est que Dies l'a emporté haut la main. Le fait est évident pour quiconque s'en tient aux faits et non aux dogmes abstraits.<big> </big>

Quelles ont été les conséquences véritables ?

Tout d'abord, nous avons été contraints de mentir fondamentalement à nos militants et à nos sympathisants. Ce mensonge a pris la forme d'un éditorial de l'*Appeal,* en réponse à Zack qui affirmait que nous avions changé de position sur le comité Dies en avançant tel et tel prétexte alors qu'en vérité notre changement était déterminé par le fait que Trotsky avait été appelé à témoigner.

Autre conséquence: grâce à la publicité donnée à l'invitation puis au désistement ultérieur, nous avons de fait donné un blanc-seing au Comité, à ses visées, ainsi qu'aux renégats qui ont comparu devant lui. Nous avons, pourriez-vous dire, *légitimé* le Comité *aux yeux des travailleurs d'avant-garde* (et non des démocrates car la plupart d'entre eux étaient, depuis quelque temps déjà, assez satisfaits du comité). Et nous avons donné un exemple qui ne pouvait passer que pour une forme d'opportunisme cynique de notre propre agitation.

Si vous aviez effectivement comparu devant le Comité, ces inconvénients *auraient* pu être contrebalancés par votre témoignage -encore qu'après avoir étudié attentivement la procédure du Comité et la publicité dont elle bénéficie, je persiste à en douter. Mais vous n'avez pas comparu. Pensez-vous que votre déclaration dans l'*Appeal,* avec ses quelques milliers de lecteurs, ait pu compenser tous ces inconvénients?

(En l'occurrence, votre façon de raisonner est identique avec celle dont vous usez à propos de l'invitation lancée à Hook, Eastman et autres à la fin de notre article "Intellectuels en retraite". Shachtman et moi-même avons eu la sagesse nécessaire de comprendre qu'aucun de nos adversaires n'aurait l'audace suffisante pour accepter cette invitation -nous avions soigneusement discuté du problème auparavant. Lorsque vous avez eu l'invitation, méjugeant les hommes auxquels nous nous adressions, vous avez cédé à la panique et écrit avec horreur que nous ouvrions les colonnes de la revue aux démocrates. L'expérience a prouvé que nous avions raison et que vous aviez tort. Et maintenant c'est *nous* que vous avez la témérité d'accuser de manque de finesse politique.)

Passons maintenant à votre seconde démonstration à l'appui de votre accusation d'abstentionnisme: notre politique à l'égard de la guerre en cours. Selon vos dires nous "nous retirons de la lutte", "nous ne prenons pas part à cette sale affaire". En l'occurrence, votre rhétorique et le contenu qu'elle exprime vous trahissent au même titre, camarade Trotsky. Votre raisonnement sur le comité Dies est d'une nature si particulière que, jusqu'à ce jour, je n'en ai pas rencontré l'équivalent; mais votre raisonnement sur le second point se rattache à une variété connue, très bien connue. C'est l'éternelle accusation de la réaction lorsqu'elle s'attaque aux défenseurs du *troisième camp.* Combien de fois ne l'avons-nous pas rencontré dans les écrits de 1914-1918. Aujourd'hui, elle resurgit de toutes parts. Le *New Leader* en est peut-être le meilleur propagandiste dans ce pays et je vous recommande particulièrement la chronique de Charles Yale Harrison comme illustration de ce genre de manipulation sagace. Comme il pourfend les "pacifistes", les "socialistes utopiques" et autres "idéalistes" vous pourriez lui emprunter vos propres phrases. Vous devez prendre parti désormais, hurle-t-il, assez stationné dans votre tour d'ivoire. A vrai dire, il prend parti pour Mannerheim et vous pour Staline. Mais l'un et l'autre vous vous trouvez aujourd'hui unis pour tenter de masquer aux travailleurs le seul camp qui défende la fidélité au socialisme: le troisième camp. Non camarade Trotsky, nous ne nous retirons pas de la lutte, pas plus que nous n'appelons au retrait. Mais nous nous sentons concernés par les gens avec lesquels nous luttons et par les raisons de notre combat. Et nous ne nous battrons pas aux côtés de la Guépéou pour le salut de la contre-révolution au Kremlin

Autant donc pour les deux éléments de la pseudo "preuve" sur laquelle vous basez votre grandiose accusation d'abstentionnisme.

Mais porter une telle accusation contre l'actuelle opposition et contre moi en particulier est -indépendamment de vos deux facteurs- pour parler modérément, absurde. Sans aucune hésitation, je peux dire, sans aucun risque d'un démenti fondé, que, de tous les dirigeants du parti, je suis le moins susceptible d'être accusé d'abstentionnisme. En effet, je suis presque célèbre dans le parti par ma volonté de chercher les voies d'une intervention dans tout ce qui se fait jour dans le champ politique: des amendements Ludlow aux élections; des oeufs au bacon aux partis ouvriers des conférences aux manifestations anti-nazies. S'il fallait m'accuser de quelque chose, ce serait, non sans raison d'ailleurs, d'être à l'extrême opposé de l'abstentionnisme. A la différence de Cannon et de Cochran, je ne suis pas de ceux qui sont capables de se vanter de n'avoir jamais commis de faute politique. Mais mes fautes ne relèvent pas de *l'abstentionnisme.* Même mon erreur qui fait le plus parler d'elle -à propos du secteur automobile- résultat de l'insistance que nous mettions à nous prononcer pour un des congrès (celui de Martin) à l'opposé de la politique initiale de Cochran et de Clarke qui consistait à *boycotter les deux congrès.*

A cet égard, je ne suis pas, de plus, une exception mais bien plutôt représentatif des dirigeants de l'opposition. Au cours des dernières années, c'est de leur côté que sont venues pratiquement toutes les propositions de participation active a toutes sortes d'actions en opposant à l'attitude passive négative de Cannon-Goldman-Lewitt. On peut trouver la trace écrite de cette divergence dans les archives du parti. Le bilan des dirigeants de l'Y.P.S.L. est à cet égard des plus éclairants. L'accusation d'abstentionnisme à l'instar de vos autres accusations, n'est que le produit des cauchemars que vous imaginez à partir de votre propre doctrine erronée; elle n'a aucun rapport avec la réalité.

Verdict sur les preuves: la proposition 5, de même que les propositions 3 C II, III, IV: *non prouvées;* les autres fausses totalement fausses.

### Quels sont les problèmes ?

Les problèmes majeurs qui divisent notre parti et l'Internationale ne sont pas la dialectique, la sociologie ou la logique. Poser ainsi la question est une manière d'échappatoire ou de truquage. C'est avec la plus grande impatience et la plus grande hésitation que j'ai tant écrit sur ces questions.

Les problèmes majeurs, *fondamentaux* de l'actuel débat sont de deux ordres, l'un qui touche toute l'Internationale, l'autre qui concerne particulièrement le Socialist Workers Party.

Le premier est le problème politique central. Il a été clarifié et simplifié par le cours même des événements et des discussions. Il a trait à *l'orientation stratégique fondamentale de la Quatrième Internationale au cours de la phase présente de la seconde guerre mondiale.* C'est un problème que peut clairement comprendre tout membre du parti, sans l'obscurcissement qu'entraînent Hegel et les renards dialectiques.

La politique pratique de toute organisation politique active et sérieuse est normalement régie par ce que l'on peut appeler un *foyer stratégique, un axe* autour duquel s'ordonne l'essentiel de l'agitation et de l'action. Le Front populaire a, par exemple, constitué, pendant des années, un tel axe pour le mouvement stalinien: l'agitation, les actions, les propositions, les analyses de l'Internationale communiste et de ses sections s'ordonnaient autour de ce centre stratégique. L'orientation vers la Deuxième Internationale a joué, pendant plusieurs années, pour notre mouvement, le rôle d'un tel foyer stratégique.

Il y a aujourd'hui deux tendances dans la Quatrième Internationale. Elles se différencient en ce qu'elles proposent deux orientations stratégiques catégoriquement différentes, deux axes différents pour régir notre politique pratique.<big> </big>

Trotsky-Cannon proposent *comme un moindre mal la stratégie de défense de la bureaucratie stalinienne.* Le problème n'est pas ce que Trotsky-Cannon *disent* de leur politique mais ce qu'elle implique en pratique. Ce foyer stratégique régit leurs principales propositions qui leur sont spécifiques, leur agitation, leur interprétation des événements, leurs prédictions (pas toujours, pas de façon logique mais, globalement, à un degré suffisant pour déterminer une orientation pratique), *le poids respectif* qu'ils donnent aux diverses formes d'agitations (dans *l'Appeal* par exemple) et ainsi de suite. Laissons chaque membre du parti reconstituer en esprit les événements des derniers mois, lire la presse et les documents internes du parti, se remémorer les discours et les propositions de la direction il se rendra compte par lui-même jusqu'à quel point une compréhension des orientations stratégiques sous-jacentes fournit un schéma compréhensible qui rend intelligibles les événements.

L'opposition, à l'échelle nationale et internationale (car le débat, comme il se devait, a déjà dépassé les frontières de notre parti) propose *la stratégie du troisième camp*. Tout membre du parti qui se livrera à la même revue des actions de l'opposition au cours de cette période, de ses propositions, discours, articles, de son interprétation de ce qui se passe dans le monde, des insistances et des exergues qu'elle met sur certains points, se rendra compte, de façon similaire, à quel point son orientation stratégique opposée fournit un guide et une voie d'approche adéquats.

C'est ce conflit à propos des orientations stratégiques qui est fondamental, à l'exclusion de tout autre. Dès lors que l'on possède cette clé, la décision ne saurait être difficile pour aucun membre du parti ou de l'Internationale. Quatre-vingt-quinze pour cent de la production polémique de Trotsky-Cannon peut être estimée pour ce qu'elle est réellement: discours sans rapport avec le sujet, échappatoire, écran de fumée. Le trait dominant de l'actuelle lutte de tendance n'est pas la difficulté du problème en débat -il s'agit d'une question inhabituellement simple et directe- mais la difficulté de comprendre où réside le problème. La difficulté provient de ce que Trotsky-Cannon, défendant une position sans espoir, impossible à défendre à partir de sa valeur propre, sont obligés de consacrer toute leur énergie fractionnelle à empêcher les membres du parti de voir où réside le problème.

Le second problème majeur concerne la question du régime intérieur du Socialist Workers Party. Ce problème a été abordé au fond dans l'article: "*La guerre et le centralisme bureaucratique.*" Aucune réponse n'a été faite à ce texte; on peut prédire à coup sûr qu'aucune réponse sérieuse ne lui sera faite.

Tels sont les problèmes. Le développement de notre mouvement dépendra des réponses qu'on *leur* fournira.

Moralité et polémique.

Camarade Trotsky, au cours de vos interventions dans l'actuel débat, vous avez porté de si rudes coups à la Quatrième Internationale que, pour ma part, je ne suis pas convaincu qu'elle puisse y survivre. J'ai dit de propos délibérés que vos coups ont été dirigés "contre la Quatrième Internationale" du point de vue étroit des intérêts de fraction de l'opposition, ils n'ont pas non plus obtenu l'effet que vous souhaitiez; les rangs de l'opposition se sont renforcés et sa détermination s'en est trouvée accrue; seuls les partisans de Cannon ont été déconcertés.

Vous avez causé ces dommages directement, en votre propre nom et indirectement en prêtant votre nom illustre comme couverture pour la clique pourrie de Cannon.<big> </big>

Vous avez choisi de défendre une théorie fausse et une politique erronée, de jouer les avocats d'un groupe cynique de bureaucrates au petit pied. Nul ne peut prétendre choisir une telle voie tout en en évitant les conséquences. Comme le montrent vos lettres et vos articles récents les conséquences vous submergent peu à peu.

La vérité ne peut que détruire une doctrine erronée; vous êtes donc obligé de fuir la vérité, de la cacher. Fuir la vérité? A preuve: votre impuissance systématique à faire face aux véritables problèmes que posent non seulement l'opposition mais la réalité même de la guerre. Votre introduction sans scrupules de la dialectique conçue comme manoeuvre politique. Vos discussions interminables sur tout ce qui brille au soleil -excepté les vrais problèmes que doit affronter le parti.

Cacher la vérité? Oui: votre incapacité à mentionner seulement que les staliniens, les mencheviks, les sectaires et autres ennemis de la révolution prolétarienne, ont fait acte de foi dans la dialectique. Votre refus de dire un seul mot sur les rapports de propriété existant dans les trois provinces baltes qui sont devenues des provinces de Staline. Votre incapacité à dire un mot des zigzags et des contradictions de la politique de Cannon à l'égard de la guerre, tels que les montrent les votes du Bureau politique et les articles de *l'Appeal,* des événements de Pologne à aujourd'hui. Votre silence, votre silence si diplomatique, sur les accusations *spécifiques* que l'opposition a portées contre la clique Cannon.

Au tout début de la lutte, vous n'avez pas fait le moindre effort pour découvrir quelle était *effectivement* la position de l'opposition, à chaque étape de la lutte, vous n'avez fait aucun effort pour *vérifier* un seul des rapports que vous faisaient Cannon et ses partisans. Dans vos textes, vous n'avez pas une seule fois tenté de présenter équitablement la position de l'opposition mais, invariablement, vous en avez donné une version déformée -à l'entier opposé de nous-mêmes qui avons toujours pris les soins les plus scrupuleux pour présenter exactement vos positions (car c'est là, précisément, la seule voie d'une véritable éducation de nos militants) . Pareillement, vous avez, à une plus grande échelle, déformé ce qui se passait pendant la guerre. Vous m'attribuez, sur la Russie, la sociologie marxiste, la philosophie, des positions qui n'ont pas la moindre ressemblance avec celles que je défends effectivement et que vous connaissez bien. Dans votre *Lettre ouverte,* vous avez gravement déformé l'histoire des relations entre mencheviks et bolcheviks de façon à la mettre en accord avec vos objectifs polémiques immédiats.

Les distorsions ont engendré des rejetons à leur image. Dans votre article, "Une opposition petite-bourgeoise", vous avez découvert en Finlande une guerre civile inexistante. Puis, dans des articles ultérieurs, vous avez tenté d'éliminer le trou gênant que vous aviez creusé sous vos propres pas en niant avoir dit ce que vous aviez dit, en donnant à vos dires une autre signification que celle qui découlait clairement des termes de votre première déclaration. Vous avez inventé une origine dans le Parti communiste ou "Groupe Abern" et n'avez rien fait pour abandonner cette invention dès qu'elle a été prouvée indéniablement fausse. Vous avez écrit de la résolution de l'opposition sur la Finlande "sur la façon dont ces trois circonstances "concrètes" (en Finlande et en Russie) seront "prises en considération", la résolution ne fournit pas le moindre indice..." alors même que les lignes suivantes de la résolution esquissent une réponse à ce problème précis.

Votre défense d'une fausse doctrine vous entraîne loin de la vérité; votre défense de la clique bureaucratique vous contraint aux méthodes de cette clique. A quel moment de l'histoire de notre mouvement peut-on trouver calomnie plus infâme et plus gratuite que la note au bas de la lettre signée "Rork" (sur la presse) où l'opposition est ouvertement accusée de subir "l'influence stalinienne"? Peut-on trouver la trace d'un sarcasme plus déloyal que celui que vous adressez à Abern (qui a dévoué son existence entière au mouvement) sur la base d'une remarque que les ragots de la clique Cannon lui ont faussement attribuée.

Votre faute est plus dommageable que vous ne l'imaginez, camarade Trotsky. De la façon la plus mesquine, vous faites la moue à Shachtman qui tente de "diriger la révolution" depuis le "Bronx". En l'occurrence, vous ne vous bornez pas à faire appel au provincialisme traditionnel contre la capitale. Savez-vous quelle signification *supplémentaire* a, dans ce pays, le mot "Bronx", camarade Trotsky? Savez-vous que pour chaque américain, ou presque, il ne signifie pas seulement New-yorkais mais *juif?* Etes-vous assez naïf pour penser que notre parti -oui, notre parti lui-même- est suffisamment immunisé contre l'influence d'une telle association d'idées? Les armes dont vous vous servez aujourd'hui sont coutumières de terribles retours de flammes.

Vous attribuez à l'opposition la pratique des ragots et du colportage des scandales. Ce n'est tout simplement qu'une des "déductions" que vous pratiquez à partir de votre théorie désinvolte: l'opposition est petite-bourgeoise; individuellement les petits-bourgeois s'adonnent aux commérages; donc l'opposition répand des ragots. A vrai dire je ne prétendrai pas qu'au cours d'une longue bataille de tendances aucune des parties en présence puisse éviter un certain type de commérages: cancaner semble être un des traits les plus répandus du caractère humain. Toutefois déclarer que l'opposition use de ragots comme d'une *méthode* est tout simplement *faux,* comme tant de choses que vous avez affirmées sans preuve aucune. Ce n'est pas l'opposition mais la clique Cannon qui emploie les ragots comme un outil, un instrument dans la lutte et même comme son principal instrument. Depuis un bon moment, dès avant même l'actuelle lutte de tendances, elle a systématiquement corrompu l'esprit de ses partisans en faisant circuler les plus vils commérages. C'est aujourd'hui la principale marchandise qu'elle ait sur le marché.

Je trouve extrêmement révélateur que la structure de votre *Lettre ouverte* soit assise sur trois morceaux de choix en matière de ragots -aucun d'entre eux n'étant évidemment vérifié. En leur sein quelques remarques à propos de Shachtman, Abern et moi même. Rien n'est plus symptomatique. En vérité, votre *Lettre ouverte* malgré ses théorisations prétentieuses et sa rhétorique grandiloquente n'est en réalité qu'une sorte d'apothéose, d'interprétation ultra sophistiquée des ragots fangeux de la clique Cannon. Une fois dépouillée de ses remplissages, votre *Lettre ouverte* dit à peu près ceci: Shachtman est un intellectuel du Bronx, superficiel et vulgaire; Abern un *intrigant* rusé et matois; Burnham, un professeur. Vous vous livrez sur le sujet à des variations "dialectiques". Les écornifleurs à la Cannon fournissent le contingent de nouvelles juteuses qui font d'eux une douceur si appréciée des petits déjeuners.

De quelle source provient cette incessante répétition "académique", "typiquement scolaire", "professoral", "pédant", "démocratisme de salon"...? J'ai déjà souvent fait face à ce genre d'attaques, camarade Trotsky, au cours de la lutte politique; sans exception aucune, toutes étaient un symptômes de réaction.

S'il vous plaît n'essayez pas de me dire que les ragots de la clique Cannon représentent, sous une forme quelque peu distordue, une réponse "saine" et "positive" de la "base prolétarienne". Nous connaissons trop bien les diffuseurs de ces commérages et à quel point ils sont proches des "prolétaires sains". Le prolétariat, je vous l'accorde, fait bien de se méfier des petits-bourgeois, tout particulièrement des intellectuels et des professeurs. La remarque vaut particulièrement dans toutes les circonstances où il est question de personnel, de postes de direction organisationnelle. Mais cela ne modifie en rien le caractère réactionnaire de l'introduction sournoise, telle que vous la faites, de l'exploitation de ce sentiment comme point nodal de votre attaque de notre *position,* de nos *arguments,* de notre politique. Dans le contexte réel de la lutte réelle, ces appels aux préjugés contre la capitale, contre les intellectuels ont des effets exclusivement réactionnaires; elles servent de soutien au provincialisme arriéré, aux déviations anti-théoriques, anti-politiques mêmes. Et leurs effets se feront ressentir bien après la fin de l'actuelle bataille. Oui, ils s'abattront sur vous au cours des mois et même des années à venir lorsque le processus de désintégration politique qui commence déjà dans les forces de Cannon sera parvenu à maturité. Peut-être découvrira-t-on alors que même vous, camarade Trotsky, êtes un intellectuel, et un homme des grandes villes.

Une grande partie de la clique Cannon -particulièrement ses porte-parole attitrés- a déjà largement sombré dans le cynisme. Ils n'ont aucune perspective au-delà de leurs votes. Leur mentalité s'exprime d'elle-même par l'acceptation du principe: "Tout est bon". Ils agissent en accord avec le principe. Mensonges, calomnies, commérages, dénonciations, contradictions, grossièreté, indignation truquée, rhétorique utilisée dans tous les sens avec le bagout d'un acteur... "Tout est bon." J'ai observé ces manifestations avec consternation lors, par exemple, du congrès de la Fédération de New-York. Beaucoup de camarades sont venus me trouver au cours de ce congrès pour me dire qu'"à coup sûr, ils apprenaient beaucoup en politique à travers la lutte de tendances". Hélas! la leçon que Cannon, Cochran, Lewitt et Gordon leur donnaient était celle du "Tout est bon". Vous n'avez rien fait pour faire contrepoids à cette leçon.

Vous tentez de détourner toute critique sur vos "méthodes" à l'aide de deux expédients: vous dites que tous ceux qui font mention des méthodes agissent ainsi parce qu'ils sont en train de perdre sur le terrain des principes politiques; vous dites que quiconque fait objection sur ce point se place du point de vue de Dieu, de l'impératif catégorique de Kant ou des "normes éternelles de la petite-bourgeoisie". Il arrive quelquefois, souvent même, que ce soit le cas. Mais je n'ai nullement l'intention de garder le silence sur les méthodes que vous utilisez aujourd'hui par crainte d'être traité de petit-bourgeois. Mes normes morales ne sont tirées ni de la religion ni de Kant et nous avons réfuté votre ligne politique actuelle à l'aide d'arguments et de preuves, avec une finalité dont je ne m'attends même pas à vous voir remettre en cause les mérites.

Oui, je juge une lutte politique *moralement* aussi bien que politiquement. Le socialisme est un idéal moral que les hommes qui réfléchissent choisissent délibérément, par un acte moral. Une analyse scientifique, froide et mesurée me convainc que cet idéal détermine une moralité appropriée qui doit régir la lutte pour le socialisme. De même que nous disons que les blancs ne peuvent être libres tant que les noirs sont esclaves, un ordre social basé sur la vérité, la liberté et la coopération loyale ne peut être gagné par ceux qui dans leurs relations avec les autres basent leurs méthodes sur les mensonges, la déloyauté et les calomnies. Il est dangereux d'avoir une fausse orientation politique. Mais ce n'est pas nécessairement mortel, car l'orientation peut être changée si l'emporte une *morale* critique, démocratique et loyale lorsque l'expérience rend plus claire la nécessité de changer. Mais ce peut être désastreux si les sources mêmes de l'action sont empoisonnées.

Vous concluez votre lettre sur une note étrange, camarade Trotsky. "Si, me dites-vous, nous pouvons parvenir à un accord sur la base de ces principes, c'est sans difficulté que nous trouverons alors une politique correcte à propos de la Pologne, de la Finlande et même de l'Inde. En même temps, je m'engage personnellement à vous aider à mener la lutte contre toute manifestation, quelle qu'elle soit, de bureaucratisme et de conservatisme..." Face aux événements des derniers mois, vous comprendrez pourquoi semblable engagement a peu de poids à mes yeux. En ce qui concerne l'accord sur les principes: il n'y a qu'une seule façon qui rende un tel accord possible pour moi -c'est quand je suis convaincu que mes principes sont faux et ceux des autres corrects. Et j'ai bien peur que les métaphores, même celles d'un Shakespeare, ne soient pas suffisantes pour me convaincre.

1er février 1940

James Burnham.

## ANNEXE 4 : Lettre de démission de James Burnham au Workers Party

New York, 21 mai 1940

Au Comité National du Workers Party,

Je suis obligé de poser devant le Comité le problème de mon statut par rapport au Workers Party nouvellement formé.

La lutte de tendance au sein du Socialist Workers Party, sa conclusion et la formation récente du Workers Party ont été, en ce qui me concerne l'occasion d'une revue critique de mes propres croyances politiques et théoriques. Cette revue m'a montré que même en jouant sur la terminologie je ne pouvais plus me considérer désormais comme marxiste, ni laisser les autres me prendre pour tel.

De toutes les croyances principales qui ont été associées au mouvement marxiste, que ce soit dans ses variantes réformiste, léniniste, stalinienne ou trotskyste, il n'en est virtuellement plus une seule que j'accepte sous sa forme traditionnelle. Je considère ces croyances soit comme fausses, soit comme dépassées ou dépourvues de sens; ou, dans un petit nombre de cas comme vraies au mieux sous une forme si restrictive et modifiée qu'on ne peut plus les appeler marxistes à proprement parler.

Cette lettre n'est pas destinée à être l'analyse élaborée d'un long credo personnel. Néanmoins, je souhaiterais illustrer mon opinion à l'aide de quelques exemples.

Je rejette, comme vous le savez, la "philosophie du marxisme", le matérialisme dialectique. Je n'ai jamais, il est vrai, accepté cette philosophie. Dans le passé, j'ai excusé cette divergence et fait le compromis entre cette croyance et l'idée selon laquelle la philosophie était "sans importance" et "ne posait pas de problème" dès lors qu'il s'agissait de pratique et de politique. L'expérience, des études et une réflexion prolongées m'ont convaincu que j'avais eu tort, que Trotsky -avec beaucoup d'autres- avait raison sur ce point que le matérialisme dialectique bien que dépourvu de valeur scientifique est, psychologiquement et historiquement, partie intégrante du marxisme et qu'il a des effets, nombreux et défavorables, sur la pratique et la politique.

La théorie générale marxiste de "l'histoire universelle" dans la mesure où elle a un quelconque contenu empirique, me semble réfutée par les recherches historiques et anthropologiques modernes.

L'économie marxiste me semble, pour l'essentiel, fausse, dépassée ou sans signification dans son application aux phénomènes économiques contemporains. Les aspects de l'économie qui conservent leur valeur ne me semblent pas justifier la structure théorique de l'ensemble.

Je ne crois pas seulement qu'il est sans signification de dire que le "socialisme est inévitable" et faux que le "socialisme est la seule alternative au capitalisme": je considère que, sur la base des faits dont nous disposons aujourd'hui, une nouvelle forme de société d'exploitation (que j'appelle "société directoriale") n'est pas seulement une alternative possible au capitalisme mais bien une issue plus probable que le socialisme à la période actuelle.

Comme vous le savez, je ne considère pas que la Russie puisse être considérée comme un "Etat ouvrier" dans aucun des sens intelligibles de ce terme. Cette opinion, toutefois, est en rapport avec des conclusions beaucoup plus fondamentales: par exemple que le stalinisme doit être compris comme l'une des manifestations des mêmes forces historiques générales dont le fascisme est une autre incarnation. Il y a encore quelques doutes dans mon esprit sur le fait que cette conclusion s'applique aussi au léninisme et au trotskysme.

Je suis, nettement et catégoriquement, en désaccord, ainsi que Cannon l'a compris depuis longtemps, avec la conception léniniste du parti -pas seulement avec les modifications que Staline ou Cannon ont apporté à cette conception, mais avec celle qu'en avaient Lénine et Trotsky. Je suis en désaccord avec la théorie du parti mais encore plus -et c'est encore plus important- avec le type classique de comportement qui fait étalage du caractère du parti comme d'une réalité vivante. Le parti de type léniniste me semble incompatible avec la méthode scientifique authentique et la démocratie authentique.<big> </big>

A la lumière de telles croyances et d'autres similaires, il va sans dire que je me dois de rejeter une partie considérable des documents programmatiques de la Quatrième Internationale (documents qu'accepte le Workers Party). Le "programme de transition" me semble -comme il m'était déjà assez nettement apparu lors de sa publication- plus ou moins un non-sens flagrant et un exemple décisif de l'incapacité du marxisme même lorsqu'il est manié par son plus brillant représentant intellectuel, de dominer l'histoire contemporaine.

Ces croyances, surtout sous leur aspect négatif -c'est-à-dire, dans la mesure où elles impliquent un désaccord avec le marxisme- ne sont ni "soudaines" ni épisodiques, pas plus qu'elles ne sont le simple produit de la récente lutte de tendance. J'ai toujours professé certaines d'entre elles. J'en professe bien d'autres depuis plusieurs années. Pour d'autres, je suis passé, au cours des deux dernières années, du doute et de l'incertitude à la conviction. La lutte de tendance n'a servi qu'à m'obliger à les rendre explicites et à les considérer plus ou moins dans leur ensemble. J'ai naturellement conscience de ce que bien d'entre elles ne sont ni "nouvelles" ni "originales" et qu'en professant certaines d'entre elles, je me retrouve en très mauvaise compagnie. Cependant, je n'ai jamais été capable de juger la vérité d'une croyance d'après le caractère moral de ceux qui la professent.

Le Workers Party qui vient d'être formé est un parti marxiste et, plus particulièrement, un parti bolchevique, léniniste. Ce n'est pas là simple question de définition. Le fait est garanti par ses documents programmatiques (spécialement le document-clé sur "Les buts, les tâches et les structures du Workers Party"), par les déclarations et les convictions de l'écrasante majorité de sa direction et d'une substantielle majorité de ses membres et par les habitudes d'action de cette majorité. Tout cela est symbolisé de façon frappante par la déclaration qui, au frontispice de *Labor Action,* stipule que le parti est section de la Quatrième Internationale, par la définition de sa revue théorique comme "organe du marxisme révolutionnaire", par les appels réitérés, figurant dans les textes mentionnés plus haut, à "la tradition révolutionnaire de Marx, Engels, Lénine et Trotsky" et aux "principes du marxisme", enfin par l'épisode du congrès consacré au télégramme à Trotsky. Absolument rien dans la lutte de tendance n'indiquait de tendance décisive à s'écarter de ces positions au contraire, toute proposition tranchante qui allait dans ce sens était immédiatement bloquée. En réalité, la scission au sein du Socialist Workers Party n'avait aucune base fondamentale et le Workers Party existe désormais au titre de fraction du mouvement trotskyste. Telle fut la cause effective de l'extrême difficulté qu'a eue la tendance à élaborer sa position sur la "nature du parti" et à la rendre différente de celle de Cannon. C'était un travail pénible, qui ne fut pas réellement effectué, parce que, aux détails et aux accentuations près, les deux positions ne diffèrent pas vraiment.

Bien entendu, je ne souhaite pas atténuer ma part de responsabilité dans ce qui est survenu au cours du passé récent ou plus éloigné. Je ne souhaite que rapporter ici les faits tels que je les vois; parmi eux, le fait que je n'ai pas été permanent et n'ai pas accepté une part entière de responsabilité organisationnelle.

De ce qui concerne mes croyances personnelles actuelles et le caractère du Workers Party, une conclusion découle, sans possibilité de faux-fuyant: je ne puis être un membre loyal du Workers Party; je ne nuis accepter son programme et sa discipline; je ne puis parler ou agir en son nom. Naturellement, je ne suis pas en désaccord avec *tout* ce que défend le Workers Party. Je crois que le socialisme serait une bonne chose s'il pouvait être réalisé (encore que le "socialisme comme idée morale" ait, nous l'avons appris, mauvaise réputation parmi les marxistes). Je suis d'accord avec l'attitude du Workers Party vis-à-vis de la guerre, dans la mesure, au moins, où cette position découle de la lutte de tendance qui vient de se conclure. Mais je partage ce point d'accord avec bien d'autres organisations, avec des dizaines de milliers d'individus, totalement étrangers au Workers Party. Pour autant que je fonctionne politiquement, je ne peux borner ce que je dis et fais aux rhapsodies sur le caractère désirable du socialisme et sur la dénonciation des deux camps en présence dans la guerre. Cela me fut remis en mémoire avec une acuité particulière par le premier meeting public du Workers Party. J'ai en effet essayé de faire le total de ce que je pouvais dire et je n'ai pu trouver aucun moyen d'exprimer ce que je croyais devoir dire tout en continuant à apparaître à la tribune comme un orateur loyal au parti. J'ai finalement fait, une nouvelle fois, un compromis; j'ai parlé "en toute sécurité" du troisième camp et me suis senti, en finissant, dans la peau d'un menteur.

Pour moi, l'alternative est la suivante:<big> </big>

Persistant dans mon appartenance au parti, je peux déclencher immédiatement une lutte de tendance contre l'orientation suggérée par les résolutions. Cette lutte, de toute évidence, serait, du point de vue théorique et politique, beaucoup plus large et fondamentale que la bataille qui vient de se terminer contre Cannon; de mon point de vue, elle viserait à provoquer la rupture de l'ensemble du groupe d'avec le marxisme.

Or je peux, purement et simplement, me séparer du Workers Party.

Selon la conception traditionnelle de la politique "principielle" et "responsable", il m'appartient de choisir la première orientation. Pourtant, je ne crois pas que cela ait aucun sens dans les circonstances actuelles. Tout d'abord, une vive lutte de tendance déclenchée aujourd'hui dans le Workers Party (où mon point de vue n'aurait l'appui que d'une très petite minorité) signifierait la dissolution du groupe, tout au moins sa réduction à l'impuissance -et il commence avec des fondations qui ne sont pas trop fermes. Ce que l'on pourrait gagner de cette lutte ne vaudrait pas le coup, n'aurait tout simplement aucune signification politique. Par ailleurs, je n'ai pas, personnellement, la volonté de diriger une telle bataille. Je ne suis pas, je n'ai jamais été et ne puis être un "praticien politique", un "homme d'organisation" et, par-dessus tout, pas un dirigeant.

Aussi, seule me reste la seconde option.<big> </big>

On pensera et on dira beaucoup que mes croyances actuelles et la décision qui en découle sont une "rationalisation", d'une part des pressions de mon entourage personnel, douillettement bourgeois, d'autre part de l'influence des terribles défaites de la classe ouvrière au cours des vingt dernières années ainsi que de la crise que représente la guerre.

Je serais le dernier à prétendre qu'aucun homme puisse être assez prétentieux pour imaginer qu'il connaît clairement les motifs et les sources de ses propres actions. Toute cette lettre peut être une façon hyper-élaborée de dire cette simple phrase: "J'ai la sensation d'abandonner la politique". Il est certain que je suis influencé par les trahisons et les défaites des vingt et quelques dernières années. Cela forme une part de ma conviction que le marxisme doit être rejeté: à chacune des épreuves que lui a fait subir l'histoire, le mouvement marxiste ou bien a échoué dans sa lutte pour le socialisme ou bien a trahi. Cela influence mes réactions et mes attitudes, je le sais.

En ce qui concerne ma "vie personnelle", comment savoir toujours où est l'oeuf et où est la poule? Est-ce la mauvaise volonté à adhérer pleinement à la politique marxiste qui rend, confuses les croyances? Ou est-ce de claires croyances qui empêchent d'adhérer pleinement à la politique marxiste? Je suis quelque peu fatigué, je l'avoue, de l'habitude qui consiste à régler le compte des opposants et des critiques, à décider des discussions scientifiques par des références pleines de suffisance à la "rationalisation" et à la "pression et aux influences des classes hostiles". Le fait que cette habitude soit une partie bien enracinée de la tradition marxiste n'est pas la moindre de mes objections au marxisme.

Mes croyances sont des faits; les défaites et les trahisons, mon mode de vie et mes goûts en sont d'autres. Vous les connaissez, quelle que soit la vérité quant à leurs sources, origines et motifs.

Je ne puis donc admettre, sur le plan idéologique, politique ou théorique, aucun lien ou aucune allégeance au Workers Party (de même qu'à tout autre parti marxiste). Tels sont les, faits et je ne peux plus prétendre le contraire, ni à moi ni aux autres.<big> </big>

Malheureusement un facteur subsiste. Ce facteur est un sens de l'obligation morale et de la responsabilité à l'égard de mon propre passé (sept années dominées de façon inadéquate mais totale, par le marxisme ou toute structure de ce genre ne peuvent être effacées par quelques minutes devant ma machine à écrire) et, plus encore à l'égard des autres *personnes* de ceux avec lesquels j'ai pratiqué une collaboration réciproquement loyale, de tous ceux qui ont été influencés par moi dans leurs idées et leurs actes. Trotsky et Cannon vont exploiter ma décision comme une confirmation de leurs *vues:* le départ de Burnham sera pour leur logique, remarquable mais compréhensible du point de vue humain, la preuve de la vérité de leurs opinions sur le caractère de la guerre, la nature de l'Etat russe et le rôle de la Russie dans la guerre A beaucoup de membres du Workers Party ma séparation apparaîtra comme une désertion. D'un point de vue moral et personnel je ne peux qu'être d'accord pour reconnaître qu'il y a une bonne part de vérité dans ce dernier jugement.

Mais ce facteur comparé aux autres, n'est plus suffisant pour déterminer mes actions. En effet, il me semble clair aujourd'hui que sans ces considérations morales et personnelles, j'aurais quitté le parti il y a quelque temps déjà. Dans le domaine des croyances et des intérêts (qui sont aussi des faits), il y a plusieurs années que je n'avais plus réellement place dans un parti marxiste.

Cette lettre constitue ma démission définitive du groupe. Toutefois, en raison des obligations que j'admets, je suis prêt, si le comité le désire, à discuter avec lui des modalités de ma séparation. Il y a quatre possibilités:

1. Le Comité peut m'exclure. Il n'y aurait aucune difficulté à trouver des bases à mon exclusion: j'ai déjà écrit un article qui, s'il est publié dans la presse extérieure au parti (j'en ai la possibilité), fournira les motifs adéquats.<big> </big>

2. Je peux me contenter de me retirer du groupe et de ses activités, sans qu'aucun de nous n'en fasse état.

3. On peut, formellement, m'accorder un "congé" de six mois. Si cette solution était adoptée, qu'il n'y ait aucun malentendu. On n'est jamais sûr de l'avenir mais la probabilité de voir ce congé prendre fin est des plus minces.

4. Je suis prêt, enfin, si le comité estime que cela créerait, en cette première période d'existence indépendante du groupe, une sérieuse différence, à mener à bien, pendant les deux prochains mois, une forme de collaboration partielle. Elle pourrait prendre la forme d'articles, signés ou anonymes, pour la presse du parti et en accord avec son orientation; au cours de cette période, je m'abstiendrais d'actes publics opposés au parti et à son programme. A l'issue de ces deux mois, n'importe laquelle des autres solutions pourrait être adoptée. Pour être honnête, je n'aimerais guère cette quatrième solution mais, comme je l'ai déclaré, je suis prêt à l'accepter.

Ecrire cette lettre a été pour moi une tâche pénible et difficile. Il ne s'agit en aucun cas d'un acte impulsif: elle a été précédée d'une réflexion longue et minutieuse. Je suis par-dessus tout anxieux d'éviter de donner l'impression que je cherche à m'excuser ou à diminuer mes propres faiblesses, mes dificiences ou mes échecs. Je ne propose pas de blâmer les autres ou l'histoire de mes propres fautes. Lorsque j'affirme que je rejette le marxisme, je ne veux pas dire que je suis plein de dérision ou que je me considère comme "supérieur" aux marxistes. Pas du tout. Je suis humble, croyez-moi, face à la loyauté, à l'esprit de sacrifice et à l'héroïsme de tant de marxistes -qualité que l'on trouve si largement dans les rangs du Workers Party. Mais je ne peux agir autrement que je le fais.

Croyant ce que je crois, je ne peux souhaiter le succès du Workers Party mais je peux souhaiter et je souhaite la réussite de ses adhérents. Dans la mesure où chacun d'entre nous, selon ses propres méthodes et dans son propre domaine, maintiendra les valeurs de la liberté et de la vérité, j 'espère que nous continuerons à nous considérer comme des camarades, quels que soient les noms que nous porterons et quelles que soient les pancartes qu'on nous accrochera autour du cou.

Fraternellement.

James Burnham

1. Quotidien russe internationaliste édité à Paris de septembre 1914 jusqu'au lendemain de la révolution de février, et sur lequel Trotsky exerça une influence dominante de son arrivée à Paris (novembre 1914) jusqu'à son expulsion (septembre 1916). Voir, à ce sujet, *le Mouvement* *ouvrier pendant la guerre* d'Alfred Rosmer, t. 1, chap.IX, et *Ma vie* de Trotsky, p. 251 [↑](#footnote-ref-1)
2. Par *état,* il faut entendre un groupe de la société pré-capitaliste qui a des droits et des devoirs particuliers définis par les lois. Les *états* ne s'identifient pas toujours aux classes : par exemple, le clergé est un *état* mais n'est pas une classe, au sens marxiste du terme. [↑](#footnote-ref-2)
3. D. Mendéléev, *K posnaniju Rossii* (Pour comprendre la Russie), Saint-Pétersbourg, 1906, p. 84 [↑](#footnote-ref-3)
4. D. Mendéléev, *op. cit.,* p. 120. [↑](#footnote-ref-4)
5. er Ces chiffres sont extraits des *Essais* de Milioukov. La population urbaine de *toute* la Russie, Sibérie et Finlande incluses, se montait, au moment du recensement de 1897, à 17 122 000 personnes, ou 13,25% du total (D. Mendéléev, *op.* cit., 2e édition, tableau de la p. 90). [↑](#footnote-ref-5)
6. Petit artisanat paysan qui a eu une grande importance économique même après la révolution d'octobre dans les gouvernorats forestiers du Nord. [↑](#footnote-ref-6)
7. A une époque où des comparaisons dépourvues de tout élément critique entre la révolution russe et la révolution française de 1789 étaient devenues des lieux communs, Parvus indiqua, avec beaucoup de sagacité, que c'était là qu'il fallait chercher la source du destin particulier de la révolution russe. (Parvus Helphand, social-démocrate allemand, contribua avec Trotsky, en 1904-1905, à l'élaboration de la théorie de la révolution permanente. – *N.d.T*.) [↑](#footnote-ref-7)
8. Lutetia, Rapports sur la politique, l'art et la vie populaire", lettre du 30 avril 1840, in H. Heine, *Werke und Briefe,* Berlin, 1962, vol. VI, p. 268. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ferdinand Lassalle, *Nachgelassene Briefe und Schriften,* *éd.* G. Mayer, Stuttgart-Berlin, 1922, vol. III, p. 14. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bolton King, *Istorija* ob-edinenija *Italii* (Histoire de l'unité italienne), traduction russe, Moscou, 1901, t. I, p. 220. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Konstitucionnoe gosudarstvo* (L’Etat constitutionnel), 1re édition, p. 49. [↑](#footnote-ref-11)
12. Comme l'on sait aujourd'hui, les articles parus dans le *New York* *Dally* Tribune, du 25 octobre 1851 au 22 décembre 1852, sous la signature de Karl Marx, et publiés plus tard en volume sous le titre *Révolution et Contre-révolution en Allemagne*, sont en réalité d'Engels. Mais il a fallu attendre la publication, en 1913, de la correspondance Marx-Engels pour le savoir. Nous citons ici le texte en français d'après *la Révolution démocratique bourgeoise en Allemagne,* par F. Engels, éditions Sociales, p. 208-209. [↑](#footnote-ref-12)
13. K. Marx*, Germanija v 1848-50,* trad. russe, éd. Alexeïeva, 1905, p. 8-9. [↑](#footnote-ref-13)
14. D. Mendéléev, *op. cit.,* p. 99. [↑](#footnote-ref-14)
15. D. Mendéléev, *op. cit.,* p. 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. Vollmar, social-démocrate réformiste allemand, le premier sans doute à avoir développé la théorie de " l'État socialiste isolé ". Voir L. Trotsky, *De la Révolution,* "*La Révolution défigurée*", p. 180 et "*La Révolution trahie*", p. 630-631, éd. de Minuit, 1963.. [↑](#footnote-ref-16)
17. Cf. Lénine, *Zwei Taktiken der Sozialdemokratie in der demokratischen Revolution,* juillet 1905, *Werke,* Berlin, 1907, vol. IX, p. 44, ouvrage où Lénine proclame la nécessité d'une "dictature révolutionnaire et démocratique du prolétariat et de la paysannerie". [↑](#footnote-ref-17)
18. L'apparition et le développement, à la première Douma, d'abord de l' "Union paysanne", puis du "Groupe du travail*" (Troudoviki)* contredisent-ils ces arguments et ceux qui suivent ? En aucune manière. Qu'est-ce que l'Union paysanne ? Une Union qui rassemble, sur la plate-forme d'une révolution démocratique et d'une réforme agraire, quelques éléments de la démocratie radicale à la recherche d'un appui dans les masses, et les éléments les plus conscients de la paysannerie, n'appartenant visiblement pas aux couches inférieures de celui-ci.  
    A propos du programme agraire de l'Union paysanne (" égalité dans l'usage de la terre "), qui est sa raison d'exister, il faut observer ceci plus largement et plus profondément se développera le mouvement agraire, plus tôt il en arrivera à la confiscation et à la distribution de la terre, et plus vite se développera le processus de désintégration de l'Union paysanne, sous l'effet de mille et une contradictions de classe, locales, quotidiennes et techniques. Ses membres auront leur part d'influence dans les comités paysans, organes de la révolution agraire au village mais il va sans dire que les comités paysans, institutions économico-administratives, ne pourront abolir la dépendance politique du pays à l'égard de la ville, dépendance qui constitue l'un des traits dominants de la société moderne.

    Le radicalisme et le caractère informel du Groupe du travail n'a fait que refléter le caractère contradictoire des aspirations révolutionnaires de la paysannerie. Pendant la période des illusions constitutionnelles, ce groupe suivait sans espoir les " cadets " (constitutionnels-démocrates). Lorsque la Douma fut dissoute, ils passèrent tout naturellement sous la direction du groupe social-démocrate. L'absence d'indépendance des représentants paysans apparaîtra avec une clarté particulière au moment où il faudra faire preuve d'initiative et de résolution, c'est-à-dire au moment où le pouvoir devra passer aux mains des révolutionnaires. [↑](#footnote-ref-18)
19. Shakespeare, *Le Marchand de Venise*, acte I, scène III. [↑](#footnote-ref-19)
20. Nicolas Rojkov (1868-1927), professeur d'histoire à l'université de Moscou, bolchevik en 1905. Voir P. Broué, *Le Parti bolchevique*, éd*.* de Minuit, 1963. [↑](#footnote-ref-20)
21. Nicolas Rojkov, *K agrarnomu voprosu* (Sur la question agraire), Saint-Pétersbourg, 1904, p. 21-22. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ce théoricien révisionniste prétendait démontrer que " la surproduction chronique des moyens de production n'est pas possible "en régime capitaliste, et réfuter la loi de la tendance à la baisse du taux de profit. *Cf. Studien zur Theorie und Geschichte der Handelskrisen in* *EngIand,* Iéna, 1901 (Ire édition russe à Saint-Pétersbourg en 1894), et aussi *Theoretische Grundlagen des Marxismus,* Leipzig, 1905. [↑](#footnote-ref-22)
23. John Bellers n'était pas député : c'était un propriétaire terrien quaker, qui publia son projet sous forme d'adresse au Parlement. (*Note de* *l'édition anglaise*) [↑](#footnote-ref-23)
24. Pseudonyme de Karl Ballod. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Atlanticus,* Gosudarstvo budiscago (L'État de l'avenir), Saint-Pétersbourg, Dyélo éd. (Cf. du même, *Ein* Blick *in* den *Zukunftstaat,* *Produktion* und Konsumption *in Sozialstaat,* Stuttgart, 1898. — Nd.T.) [↑](#footnote-ref-25)
26. *La Guerre civile en France,* éditions Sociales, 1952, p. 53. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Tchornyi Peredel,* partage spontané des terres par les paysans. [↑](#footnote-ref-27)
28. Après leur affranchissement de 1861, les paysans avaient dû payer des sommes élevées pour le rachat de leurs terres. [↑](#footnote-ref-28)
29. K. Kautsky, *Revoljucionnyja perspektivy* (Perspectives révolutionnaires), Kiev, 1906. [↑](#footnote-ref-29)
30. Voir ma préface à la traduction russe de *l'Adresse au jury,* de F. Lassalle, éditée par Molot. Il s'agit du procès intenté contre Lassalle et Weyer pour " incitation à s'armer contre l'autorité royale ", jugé par les assises de Cologne le 3 mai 1849. (Voir F. Mehring, *Geschichte* *der deutschen Sozial-Demokratie,* vol. Il, p. 489-491. – *N.d.T.)* [↑](#footnote-ref-30)
31. Le ministère du comte Witte, désigné comme Premier ministre par le tsar le jour de la publication du manifeste du 17 octobre 1905. [↑](#footnote-ref-31)
32. La dissolution de la première Douma, le 21 juillet 1906, marqua le début de la dictature de Stolypine. [↑](#footnote-ref-32)
33. Cette phrase est soulignée dans l'édition de 1919. [↑](#footnote-ref-33)
34. Cette phrase est soulignée dans l'édition de 1919. [↑](#footnote-ref-34)
35. Article paru à Paris dans *Naché Slovo, le* 17 octobre 1915. [↑](#footnote-ref-35)
36. Le 3 juin 1907 (le 16 juin dans le calendrier grégorien), le Premier ministre Stolypine, après avoir fait arrêter les cinquante-cinq députés sociaux-démocrates en violation de leur immunité parlementaire, prononçait la dissolution de la Douma et promulguait, pour les élections à la troisième Douma, une nouvelle loi électorale contraire à la constitution (octroyée en octobre 1905 par le tsar). Le régime qui en résulta est connu sous le nom de "régime du 3 juin". [↑](#footnote-ref-36)
37. L'Union du 17 octobre, dont les membres sont plus connus sous le nom d' " octobristes ", était une organisation de la grande bourgeoisie. [↑](#footnote-ref-37)
38. La quatrième Douma, élue en 1912, fut dissoute le 3 septembre 1915. La majorité libérale se sépara aux cris de " Vive le tsar ! ". [↑](#footnote-ref-38)
39. *Radek m’est cher, mais la vérité m’est encore plus chère.* [↑](#footnote-ref-39)
40. Il est vrai qu'en 1909 Lénine cite mon *Bilan et perspectives*, dans son article polémique contre Martov. Mais on pourrait démontrer sans difficulté que Lénine prend ses citations de seconde main, c'est-à-dire chez le même Martov. C'est la seule explication qu'on puisse donner à certaines de ses objections qui, de toute évidence sont dues à un malentendu.

    En 1919, les Editions de l'Etat soviétique publièrent en brochure mon *Bilan et Perspectives*. A peu près à la même époque se rapporte une note des *Œuvres complètes* de Lénine disant que la théorie de la révolution permanente était devenue particulièrement significative “ maintenant ”, surtout après la révolution d'Octobre. Lénine avait-il lu ou même feuilleté mon *Bilan et perspectives* en 1919 ? Je n'en sais rien. En ce temps-là je circulais beaucoup, je ne revenais à Moscou qu'occasionnellement et, quand je rencontrais Lénine, l'époque n'était guère favorable à l'évocation des souvenirs d'ordre théorique ou fractionnel : la guerre civile battait son plein. Mais juste à ce moment, A Ioffé eut un entretien avec Lénine sur la théorie de la révolution permanente. Il l'a rapporté dans la lettre qu'il m'a écrite avant sa mort. Peut-on interpréter le témoignage de Ioffé dans le sens qu'en 1919 Lenine eut *pour la première fois* connaissance de *Bilan et perspectives* et reconnut la justesse du pronostic historique que cet amide contenait ? Ici, je ne puis avancer que des conjectures psychologiques. Leur force probante dépend de la manière dont on estime le fond même de la question discutée. Les paroles de Ioffé affirmant que Lénine avait reconnu la justesse de mon pronostic paraîtront incompréhensibles aux gens alimentés par la margarine théorique de l'époque post-léninienne. Au contraire, celui qui suit l'évolution réelle de la pensée de Lénine, liée au développement de la révolution, comprendra facilement qu'en 1919 Lénine devait formuler, ne pouvait pas ne pas formuler une nouvelle appréciation sur la théorie de la révolution permanente, différente de celle donnée à plusieurs reprises, avant la révolution d'Octobre, en passant, d'une manière fragmentaire et parfois même contradictoire, en se fondant sur des citations isolées, sans jamais avoir examiné l'ensemble de ma position.

    Lénine n'avait pas besoin d'opposer ma position à la sienne pour arriver à reconnaître, en 1919, Que mon pronostic était juste. Il lui suffisait d'examiner les deux points de vue sous l'aspect de leur évolution historique. Il est inutile de souligner ici que le contenu concret dont Lénine remplissait chaque fois sa formule de la “ dictature démocratique ” - et qui découlait plutôt de l'analyse des changements réels dans les rapports entre les classes que de cette hypothétique formule elle-même -, ce contenu tactique et d'organisation est entré pour toujours dans l'histoire comme un exemple classique du réalisme révolutionnaire. Dans presque tous les cas, tout au moins dans les plus importants, où je me suis opposé à Lénine au point de vue tactique ou d'organisation, c'est lui qui avait raison. C'est pour cela que je ne trouvais pas nécessaire d'intervenir en faveur de mon ancien pronostic historique tant que l'affaire semblait ne concerner que l'évocation de souvenirs historiques. Mais je me suis vu forcé de revenir sur cette question quand la critique des épigones de la théorie de la révolution permanente devint non seulement la source de la réaction théorique dans toute l'Internationale, mais aussi une arme pour le sabotage direct de la Révolution chinoise (L. T) [↑](#footnote-ref-40)
41. Le compte rendu détaillé de cette séance a été supprimé du livre consacré à l'anniversaire de la révolution. (L. T.) [↑](#footnote-ref-41)
42. Je me souviens d'avoir interrompu Boukharine, qui citait à la VIIIème réunion plénière du comité exécutif de l'Internationale communiste les mêmes passages que ceux rapportés aujourd'hui par Radek : “ Mais on peut trouver chez Lénine des citations exactement contraires. ” Après une courte hésitation, Boukharine répondit : “ Je le sais, je le sais, mais je prends ce qui me convient et non ce qui vous convient. ” Telle est la présence d'esprit de ce théoricien. (L. T.) [↑](#footnote-ref-42)
43. Les “ travaillistes ” (*troudoviki*), les représentants des paysans dans les quatre doumas, oscillèrent toujours entre les libéraux (cadets) et les social-démocrates. [↑](#footnote-ref-43)
44. Cette citation, ainsi quo des centaines d'autres, témoignent, soit dit en passant, que j'avais la notion de l'existence de la paysannerie et de l'importance du problème agraire à la veille de la révolution de 1905, c'est-à-dire bien avant que Maslov, Thalheimer, Remmele, Cachin, Monmousseau, Bela Kun, Pepper, Kuussinen et autres sociologues marxistes ne commencent à m'expliquer l'importance de la paysannerie (L. T.) [↑](#footnote-ref-44)
45. A la conférence de 1909, Lénine proposa la formule : “ *Le prolétariat qui conduit derrière lui la paysannerie* ”, mais il finit par se rallier à la formule des social-démocrates polonais, qui obtint à la conférence la majorité contre les mencheviks. (L. T.) [↑](#footnote-ref-45)
46. Les critiques retardataires de la révolution permanente sont-ils d'accord avec cela ? Sont-ils prêts à étendre cette vérité aux pays d'Orient, à la Chine, à l'Inde, etc. ? Oui ou non ? (L. T.) [↑](#footnote-ref-46)
47. Membres des institutions provinciales, cadets pour la plupart. [↑](#footnote-ref-47)
48. Yakovlev était alors commissaire du peuple à l'agriculture. [↑](#footnote-ref-48)
49. Extrait du compte rendu de la séance du bureau d'organisation du comité central du 22 mai 1921: "...Charge le camarade Yakovlev..., sous la direction du camarade Trotsky, de composer un manuel d'étude sur l'histoire de la révolution d'Octobre." *(L.T.)* [↑](#footnote-ref-49)
50. Tan Pin-san était le ministre communiste qui défendait en Chine la politique de Staline et de Boukharine. [↑](#footnote-ref-50)
51. Parti socialiste polonais. [↑](#footnote-ref-51)
52. Cf. Lettre de Tchen Dou-siou. *La lutte de classe,* n° 25-26, p. 676. [↑](#footnote-ref-52)
53. Théorie développée en 1927 par Boukharine au nom de l'Exécutif de l'Internationale et en vertu de laquelle, à la période révolutionnaire de 1917-1921 et à la période de stabilisation qui a suivi succède une "troisième période", où doit reprendre la lutte révolutionnaire. [↑](#footnote-ref-53)
54. Ce sont les staliniens américains qui font le plus de zèle. Il est difficile d'imaginer à quelles Colonnes d'Hercule atteignent la vulgarité et la bêtise de fonctionnaires stipendiés pour dire de telles sottises et qui ne sont contrôlés par personne. *(L.T.)* [↑](#footnote-ref-54)
55. L'opposition de gauche ne possède pas de presse quotidienne. Nous sommes réduits à développer dans des lettres privées des idées qui devraient engendrer le contenu d'articles quotidiens. Nous donnons en appendice à cette étude, dans l'ordre chronologique, des extraits de nos lettres-articles. *(L.T.)* [↑](#footnote-ref-55)
56. Le groupe Italien "Prometeo" (bordiguistes) repousse globalement, pour tous les pays et tous les peuples, les mots d'ordre démocratiques révolutionnaires. Ce sectarisme doctrinaire, qui coïncide pratiquement avec la position des staliniens, n'a rien de commun avec la position des bolcheviks-léninistes. L'opposition internationale de gauche doit rejeter toute apparence de responsabilité de cet ultra-gauchisme infantile. L'expérience toute récente de l'Espagne montre que les mots d'ordre de la démocratie politique joueront un rôle indubitablement et extrêmement important dans la ruine du régime de la dictature fasciste en Italie. Entrer dans la révolution espagnole ou italienne avec le programme de Prometeo, c'est la même chose que se lancer à la mer les mains liées derrière le dos: le nageur risque fort de se noyer. *(L.T.)* [↑](#footnote-ref-56)
57. Il s'agit de Trotsky lui-même. [↑](#footnote-ref-57)
58. Unité monétaire provisoire établie sur le prix du seigle. [↑](#footnote-ref-58)
59. Reproduite dans *Les Bolcheviks contre Staline*. [↑](#footnote-ref-59)
60. *La raison devient folie, le bienfait tourment*. [↑](#footnote-ref-60)
61. Voir Appendice II. [↑](#footnote-ref-61)
62. Cette loi a été abrogée depuis lors. [↑](#footnote-ref-62)
63. Livre de présentation populaire du communisme, écrit par Boukharine et Preobrajensky dans les premières années de la révolution. [↑](#footnote-ref-63)
64. Ces documents n'ont été publiés en U.R.S.S. qu'en 1956, trois ans après la mort de Staline. [↑](#footnote-ref-64)
65. Les citations proviennent du livre de Trotsky *Littérature et révolution.* [↑](#footnote-ref-65)
66. Mouvement populiste des années 1870, avant que le marxisme ne pénètre en Russie. [↑](#footnote-ref-66)
67. L'Internationale communiste a été dissoute par Staline en 1943. [↑](#footnote-ref-67)
68. A l'époque Trotsky était commissaire du peuple à la guerre et président du Conseil supérieur de la guerre. [↑](#footnote-ref-68)
69. Il s'agit toujours de Trotsky. [↑](#footnote-ref-69)
70. Elle a pris depuis lors le nom d'"armée soviétique". [↑](#footnote-ref-70)
71. En 1959, les stations de tracteurs et machines ont été dissoutes, et ceux-ci vendus aux kolkhozes. [↑](#footnote-ref-71)
72. Boukharine, Iagoda, Kamenev, Bela Kun, Radek, Rakovski, Rykov, Sosnovski, Toukhachevski et Zinoviev, pour ne iter que des adversaires de Trotsky mentionnés dans cet ouvrage, ont été exécutés ou sont morts en déportation. Ordjonikidzé et Tomski se sont suicidés. [↑](#footnote-ref-72)
73. Allusion au premier procès de 1935. L'assassinat de Kirov entraînera également plus tard l'ouverture des célèbres  "procès de Moscou". [↑](#footnote-ref-73)
74. "*La Quatrième Internationale et la contre-révolution russe*" contre-rapport présenté par le camarade Craipeau au deuxième Congrès du P.O.I. de novembre 1937, dont ces extraits ont été publiés dans *Quatrième Internationale,* numéro spécial, juin 1938, p. 81 *Cf.* annexes. Y. Craipeau était alors un des dirigeants du Parti ouvrier internationaliste, qui devait devenir la section française de la IVe Internationale, et des Jeunesses socialistes révolutionnaires. Dirigeant du P.O.I. puis du P.C.I. sous l'occupation, secrétaire général du P.C.I. de 1945 jusqu'à sa rupture en 1947 (Cf. Yvan CRAIPEAU *Le mouvement trotskiste en France,* Paris édit. Syros, 1972). [↑](#footnote-ref-74)
75. L. Trotsky, *La Révolution trahie,* in *De la Révolution,* Paris, *édit. de Minuit,* 1963, p. 602. [↑](#footnote-ref-75)
76. Hugo URBAHNS (1890-1947). Militant spartakiste, puis communiste allemand. Appartient à l'aile gauche du PC allemand. Exclu en novembre 1926, fonde le *Leninbund.* Emigre en Suède en 1933. En sera expulsé en 1937 au milieu des procès de Moscou, mais aucun gouvernement ne lui accordant de visa, restera en Suède jusqu'à sa mort. [↑](#footnote-ref-76)
77. L. Trotsky, *La Révolution trahie, op. cit.,* p. 602-603. [↑](#footnote-ref-77)
78. Y. CRAIPEAU, *loc. cit.* [↑](#footnote-ref-78)
79. L. Trotsky, *op. cit.,* p. 604 et *supra,* introduction. [↑](#footnote-ref-79)
80. Trotsky évoque l'ouvrier français Yvon, membre du P.C.F. qui, après un séjour de onze années en U.R.S.S. (1923-1934), publia une série de trois conférences sous le titre : Ce *qu'est devenue la révolution russe* (Masses, Paris, 1937), préfacée par P. Pascal. A la suite d'une minutieuse description des conditions de travail et d'existence des travailleurs russes, Yvon explique : "L'analyse russe tend à montrer l'existence possible d'un régime que nous n'avions pas prévu : le règne du technicien économique et social, succédant a l'ère du capitaliste" (p. 63). "Il y a des classes en U.R.S.S.: des classes privilégiées et des classes exploitées, des classes dominantes et des classes dominées" (p. 85). Il définit, en réalité, à côté de la bureaucratie qu'il ne range pas parmi les nouvelles classes une seule classe dominante, celle du "spécialiste-responsable" (première esquisse du manager de Burnham) tout en affirmant : "Les classes des wagons de chemin de fer correspondent très exactement aux classes sociales." (p. 85). [↑](#footnote-ref-80)
81. *La Révolution prolétarienne* rassemble dès 1925 un certain nombre d'opposants de gauche exclus autour de Monatte et Rosmer puis Loriot -Journal "communiste-syndicaliste", la *R. P.* rompit avec Trotsky en 1929 sur les problèmes de l'autonomie et l'unité syndicales et devient l'organe d'un courant anarcho-syndicaliste à tendance pacifiste (Cf. Trotsky, *Le Mouvement communiste en France,* Paris, éd. Minuit, 1967, pp. 355 et 399.). [↑](#footnote-ref-81)
82. Camille Chautemps, politicien radical, fut président du Conseil en 1939. [↑](#footnote-ref-82)
83. Dans un texte publié dans le *Bulletin intérieur* du Comité d'Organisation pour le Congrès du Parti Socialiste, n°2, et destiné à être soumis au congrès de fondation du S.W.P. [↑](#footnote-ref-83)
84. Trotsky fait sans doute ici allusion aux analyses qu'il développa de 1929 à 1932 sur la nature "centriste" de l'appareil stalinien (ou centrisme bureaucratique), débouchant sur une forme de bonapartisme, centrisme dont il caractérisait ainsi la conduite politique dans ces quelques lignes: "*Sous le fouet de l'opposition, l'appareil stalinien saute d'un côté et d'autre (...) Staline combat actuellement les droitiers parce qu'il subit le fouet de l'Opposition. Il le fait en centriste obligé de protéger sa position intermédiaire. En ce sens fort limité, l'appareil, contraint de réaliser la collectivisation et l'industrialisation, joue un rôle de despote éclairé au-dessus des classes.*" (24 avril 1929, in Trotsky, *Ecrits,* T 1, M. Rivière, Paris 1955, p. 70.). [↑](#footnote-ref-84)
85. Le *New Leader* de Londres, dirigé par Fenner Brockway, écrit dans un éditorial du 12 novembre de cette année (1937) : "*L'I.L.P. n'accepte pas l'affirmation des trotskystes que les fondements économiques du socialisme sont abolis en Russie soviétique*". Que dire de ces gens ? Ils ne comprennent pas les idées des autres parce qu'ils n'en n'ont pas à eux. Ils ne sont capables que de semer la confusion dans la tête des travailleurs. (L.T.) [↑](#footnote-ref-85)
86. William Green (1873-1952) : président de l'American Federation of Labor, centrale syndicale réformiste et droitière, fédérant des syndicats de "métiers". Exclut en 1936 la gauche de l'A.F.L. qui forma le "C.I.O." (Committee for Industrial Organisation) et Mathew Voll. "Un des bureaucrates les plus impénitents de l'A.F.L. [...] bureaucrate endurci et "anti-communiste" forcené" (D. Guerin, *Où va le peuple américain,* Paris, Julliard, 1950, pp. 214 et 289). [↑](#footnote-ref-86)
87. Cf. à ce sujet, *La Révolution trahie,* le chapitre sur "le socialisme d'Etat", (L. T.). *op. cit.,* p. 53. [↑](#footnote-ref-87)
88. Walter Citrine (né en 1887). Secrétaire général du British Trade Union Congress, l'organisation syndicale britannique, de 1926 aux lendemains de la seconde guerre mondiale. Lorsqu'il quitta son poste de secrétaire général en 1946 la reine l'anoblit. [↑](#footnote-ref-88)
89. Léon Jouhaux (1870-1954). Dirigeant de la C.G.T. depuis la première guerre mondiale ; anarcho-syndicaliste jusqu'à la déclaration de la guerre, devint social-patriote du jour au lendemain. L'un des inspirateurs de Force Ouvrière en 1947. [↑](#footnote-ref-89)
90. Voici la façon dont le *Programme de transition* pose le problème de l'expulsion de la bureaucratie hors des soviets et de la régénération de la démocratie soviétique: "S'il n'est pas possible de nier par avance la possibilité, dans des cas strictement déterminés, d'un "front unique" avec la partie thermidorienne de la bureaucratie contre l'offensive ouverte de la contre-révolution capitaliste, la principale tâche politique en U.R.S.S. reste, malgré tout, le RENVERSEMENT DE LA BUREAUCRATIE THERMIDORIENNE ELLE-MEME. Le prolongement de sa domination ébranle chaque jour davantage les éléments socialistes de l'économie et accroît les chances de restauration capitaliste. C'est dans le même sens qu'agit aussi l'Internationale communiste, agent et complice de la clique stalinienne dans l'étranglement de la révolution espagnole et dans la démoralisation du prolétariat international.

    De même que dans les pays fascistes, la principale force de la bureaucratie n'est pas en elle-même, mais dans le découragement des masses, dans leur manque d'une perspective nouvelle. De même que dans les pays fascistes, dont l'appareil *politique* de Staline ne se distingue en rien, sinon par une plus grande frénésie, seul un travail préparatoire de propagande est actuellement possible en U.R.S.S. De même que dans les pays fascistes, ce sont les événements extérieurs qui donneront vraisemblablement l'impulsion au mouvement révolutionnaire des ouvriers soviétiques. La lutte contre l'I.C. sur l'arène mondiale est actuellement la plus importante partie de la lutte contre la dictature stalinienne. Bien des choses permettent de croire que la désagrégation de l'I.C., qui n'a pas d'appui *direct dans la Guépéou,* précédera la chute de la clique bonapartiste et de toute la bureaucratie thermidorienne en général.

    La nouvelle montée de la révolution en U.R.S.S. commencera, sans aucun doute, sous le drapeau de la LUTTE CONTRE L'INEGALITE SOCIALE ET L'OPPRESSION POLITIQUE. A bas les privilèges de la bureaucratie! A bas le stakhanovisme! A bas l'aristocratie soviétique avec ses grades et ses décorations! Plus d'égalité dans le salaire de toutes les formes de travail!

    La lutte pour la liberté des syndicats et des comités d'usine, pour la liberté de réunion et de la presse, se développera en lutte pour la reconnaissance et l'épanouissement de la DÉMOCRATIE SOVIÉTIQUE.

    La bureaucratie a remplacé les soviets, en tant qu'organes de classe, par la fiction du suffrage universel, dans le style de Hitler-Goebbels. Il faut rendre aux soviets, non seulement leur libre forme démocratique, mais aussi leur contenu de classe. De même qu'auparavant la bourgeoisie et les koulaks n'étaient pas admis dans les soviets, de même maintenant LA BUREAUCRATIE ET LA NOUVELLE ARISTOCRATIE DOIVENT ETRE CHASSEES DES SOVIETS. Dans les soviets, Il n'y a place que pour les représentants des ouvriers, des travailleurs des kolkhozes, des paysans et des soldats rouges.

    La démocratisation des soviets est inconcevable sans la LÉGALISATION DES PARTIS SOVIETIQUES. Les ouvriers et les paysans eux-mêmes, par leurs libres suffrages, montreront quels partis sont soviétiques" *(Programme de transition,* Paris, *La Vérité,* 1969, pp. 32-33.). [↑](#footnote-ref-90)
91. Rappelons que certains des camarades enclins à voir dans la bureaucratie une nouvelle classe se sont élevés en même temps contre son exclusion des soviets. (L.T.)

    Trotsky fait ici allusion a une discussion qu'il eut avec John Carter le militant américain qui avait, en décembre 1937, présenté avec Burnham un texte mettant en question la définition de l'U.R.S.S. comme "Etat ouvrier". Après la publication du projet de *Programme de transition,* John Carter écrivit à Trotsky une lettre où il contestait la justesse du mot d'ordre: "La bureaucratie et la nouvelle aristocratie doivent être chassées des Soviets". Trotsky résume les arguments de cette lettre dans l'article qu'il écrivit le 4 juillet 1938 pour y répondre *(Writings of Leon Trotsky,* 1938-1939, New York, Merit Publishers, 1970, pp. 53-54) et qui fut publié dans le *Bulletin intérieur du S.W.P.* [↑](#footnote-ref-91)
92. Anton Ciliga : Militant Socialiste Croate, adhéra au mouvement communiste de Yougoslavie en 1919. Devint en 1925 membre du Bureau politique du Parti communiste de Yougoslavie, en 1926 devint membre du bureau balkanique de l'Internationale communiste. En décembre 1926 assista au plenum élargi du Comité exécutif de l'Internationale communiste. Appartenant à la fraction gauche du parti communiste yougoslave, Ciliga se trouva au nombre des militants yougoslaves qui, réunis à Moscou en février 1929, condamnèrent la "couardise" de la direction de l'Internationale et de ses émissaires yougoslaves lors du coup d'Etat fasciste de la "main blanche". Il se rallia alors à l'opposition de gauche. Arrêté en mai 1930 et déporté en Sibérie, il fut libéré en décembre 1935 et fut expulsé. Il publia en 1939 un ouvrage intitulé : *Au pays du mensonge déconcertant,* où il affirmait : "Dans la Russie actuelle l'exploitation capitaliste, l'oppression politique et même l'esclavage se marient à un progrès économique certain." Il y raconte les discussions menées dans la prison l'"isolateur politique" de Verkhné-Ouralsk, en 1931-1932 au sein des groupes de déportés de l'opposition de gauche ou voisins. Une minorité "trotskyste" à laquelle Ciliga appartient se prononce pour la révision de la nature de classe de l'U.R.S.S.:

    "La première question discutée fut celle du caractère de l'Etat soviétique. Est-ce un Etat ouvrier et socialiste ? Sinon quelle classe représente-t-il ? La discussion dura plus de six mois. Nous avions encore une arrière-pensée qui nous déconseillait toute hâte: nous espérions qu'entre temps Trotsky passerait le Rubicon et nierait le caractère ouvrier de l'Etat stalinien. Beaucoup d'entre nous étaient déjà persuadés qu'il n'y avait pas trace de "dictature du prolétariat" en U.R.S.S. (...) Les "négateurs" de la dictature du prolétariat en U.R.S.S. présentèrent deux résolutions distinctes. Les uns trouvaient qu'il n'y avait plus de dictature prolétarienne en U.R.S.S., mais que les "fondements économiques de la Révolution d'Octobre subsistaient". Ils en concluaient qu'il fallait faire une "révolution politique" doublée d'une "profonde réforme de l'économie". Les autres "négateurs" dont j'étais croyaient que non seulement l'ordre politique, mais aussi l'ordre social et économique étaient étrangers et hostiles au prolétariat. Aussi envisagions-nous une révolution non seulement politique, mais aussi sociale qui ouvrirait la voie au développement du socialisme. Selon nous la bureaucratie était une vraie classe et une classe hostile au prolétariat" (p. 187-188). En conclusion dit Ciliga : "Trotsky est, au fond, le théoricien d'un régime dont Staline est le réalisateur" (p. 198). [↑](#footnote-ref-92)
93. B. Rizzi : cf. lettres de P.Naville et Draper, in annexes à "Defense du marxisme", éditions EDI [↑](#footnote-ref-93)
94. *L'Impérialisme stade suprême du capitalisme,* écrit en 1916. [↑](#footnote-ref-94)
95. Bertrand Russel (1872-1970). Philosophe et mathématicien britannique, publia au lendemain de la Révolution d'Octobre une série d'ouvrages hostiles au bolchevisme. Prix Nobel de la paix. [↑](#footnote-ref-95)
96. A la vérité, Bruno R., dans la dernière partie de son ouvrage, réfute très consciemment et très intelligiblement sa propre théorie du "collectivisme bureaucratique" exposée dans la première partie et déclare que le stalinisme, le fascisme et le nazisme sont des formations transitoires et parasitaires et représentent le châtiment historique de l'impuissance du prolétariat. En d'autres termes, Bruno R. commence par réfuter avec une extrême vigueur les thèses de la Quatrième Internationale pour y revenir par surprise, mais cela seulement pour s'engager dans une nouvelle série d'erreurs. Nous n'avons pas la moindre raison de marcher sur les traces d'un écrivain, manifestement en perte d'équilibre. Ce qui nous intéresse ce sont les arguments qu'il utilise pour tenter de justifier sa définition de la bureaucratie présentée comme une classe. (L. T.) [↑](#footnote-ref-96)
97. Neville Chamberlain (1869-1940), premier ministre britannique de 1937 à 1939, dirigeant du parti conservateur, chercha obstinément l'alliance avec les pays fascistes, fut la cheville ouvrière de l'accord de Munich, qui sanctionna le démembrement de la Tchécoslovaquie, dans le cadre d'une tentative d'Union sacrée contre l'U.R.S.S. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Que faire ?* Revue fondée en 1934 par un groupe d'opposants du parti communiste français, dirigés par A. Ferrat, Kagan et Lenoir. [↑](#footnote-ref-98)
99. Au moment où Trotsky écrivait, l'Ukraine orientale constituait la République socialiste soviétique d'Ukraine, l'Ukraine occidentale (Ruthénie) appartenait à la Pologne, d'autres Ukrainiens vivaient dans les provinces roumaines de Bessarabie et de Bukovine du Nord, l'Ukraine subcarpatique, enfin, appartenait à la Tchécoslovaquie.

    En avril 1939 Trotsky écrivait en réponse aux questions posées par les trotskystes ukrainiens, alors nombreux au Canada. "Ecartelée entre quatre Etats, l'Ukraine occupe a présent, dans les destinées de l'Europe, la même position qu'autrefois la Pologne, avec cette différence que les relations internationales sont maintenant plus tendues et que le rythme des événements s'accélère.

    Selon la conception du vieux parti bolchévique, l'Ukraine soviétique était destinée à devenir un axe puissant autour duquel les autres sections du peuple ukrainien s'uniraient. Il est incontestable que, durant la première période de son existence, l'Ukraine soviétique exerça une puissante force attractive, du point de vue national également, et éveilla à la lutte les ouvriers, les paysans et l'intelligentsia révolutionnaire de l'Ukraine occidentale, asservie à la Pologne. Mais au cours des années de la réaction thermidorienne, la situation de l'Ukraine soviétique et, en même temps, la manière de poser la question ukrainienne dans son ensemble se modifièrent profondément. Plus grands avaient été les espoirs suscités, plus profonde fut la désillusion. En Grande-Russie aussi, la bureaucratie a étranglé et pillé le peuple. Mais en Ukraine les choses se compliquèrent encore par l'anéantissement des espoirs nationaux. Nulle part, les restrictions, les épurations, les répressions et en général toutes les formes de brigandage bureaucratique ne prirent une envergure aussi meurtrière qu'en Ukraine, dans la lutte contre les aspirations puissantes, profondément enracinées, des masses ukrainiennes pour plus de liberté et d'indépendance. Pour la bureaucratie totalitaire. l'Ukraine soviétique devint une section administrative d'une entité économique et une base militaire de l'U.R.S.S.". *Samizdat I,* Paris, *La Vérité,* Le Seuil, 1969, pp. 491-493. [↑](#footnote-ref-99)
100. Trotsky paraphrase ici un raisonnement tenu sous diverses formes par les tenants du "collectivisme bureaucratique" ou du "capitalisme d'Etat". La forme la plus critique de ce raisonnement se trouve sous la plume de Ciliga : "Trotsky et ses partisans sont trop intimement liés au régime bureaucratique en U.R.S.S. pour pouvoir mener la lutte contre ce régime jusqu'à ses conséquences extrêmes." *(op. cit.,* p. 195.) [↑](#footnote-ref-100)
101. Sur ce sujet, *Cf.* P. Broué, *La question chinoise dans l'Internationale communiste,* Paris, E.D.I., 1965. Nouvelle édition augmentée. 1976. [↑](#footnote-ref-101)
102. *Cf.,*"Lettre à Cannon" du 27 février 1940, *infra, p.* note 4. [↑](#footnote-ref-102)
103. Sur ce sujet, *Cf.* P. Broué, E. Temine, *La Révolution et la guerre d'Espagne,* Paris, Ed. Minuit, 1961. [↑](#footnote-ref-103)
104. Parmi les conditions imposées par les Allemands dans le traité de Brest-Litovsk figurait le retrait total des forces soviétiques de l'Ukraine, ce qui signifiait automatiquement l'occupation de l'Ukraine par les troupes allemandes. L'"abandon" de l'Ukraine était certainement l'expression la plus tragique et la plus grave du principe par lequel Radek définissait la politique de Lénine : perdre de l'espace pour gagner du temps. [↑](#footnote-ref-104)
105. Le grand article de Burnham et Shachtman, "Les intellectuels en retraite", constitue l'ensemble du numéro de janvier 1939 de *New International.* Sous le titre, un long sous-titre précise les fins de l'article : "une analyse politique de l'évolution qui mène les intellectuels anti-staliniens du marxisme au réformisme. Une critique de Sydney Hook, Max Eastman, Eugène Lyons, Benjamin Stolberg, Charles Yale Harrisson et autres critiques du bolchevisme : "Où en sont-ils et où vont-ils ?" [↑](#footnote-ref-105)
106. Max EASTMAN, journaliste américain, mort en 1971. Fut d'abord sympathisant de la révolution russe et de l'Opposition de gauche. Publia en 1925 un ouvrage sur *La jeunesse de Trotsky,* puis un ouvrage sur les mois qui ont suivi la mort de Lénine. En 1926, il publia aux Etats-Unis, sans en avertir les dirigeants de l'opposition de gauche, qui durent le désavouer par la bouche de Trotsky, l'ensemble des textes désignés depuis lors sous le sigle de "Testament de Lénine". Max Eastman s'éloigna peu à peu de l'Opposition de gauche et comme un certain nombre d'intellectuels, journalistes ou universitaires qui avaient un moment sympathisé avec la Révolution d'Octobre et, par la suite, avec l'opposition de gauche (Sydney Hook, B. D. Wolfe, James Burnham, etc.), rompirent finalement tout lien avec le mouvement ouvrier et se rangèrent sous les bannières de la réaction. [↑](#footnote-ref-106)
107. Sidney Hook, professeur, milita quelques années dans le mouvement ouvrier avant de retourner à ses travaux universitaires et de devenir un réactionnaire convaincu. Il appartint d'abord à la direction de l'organisation de A. J. Muste, l'Américan Workers Party, qui fusionna avec la Ligue Communiste d'Amérique. Trotskyste ainsi l'espace d'un printemps, il rompit au bout de quelques mois pour abandonner toute activité militante. [↑](#footnote-ref-107)
108. John Keynes (1883-1946) économiste britannique qui élabora une théorie de la régulation du capitalisme par l'intervention de l'Etat dispensateur des crédits, par l'orientation de ces crédits et par la stimulation de la consommation. Le keynesisme a, dans l'entre deux guerres fleuri en Grande-Bretagne et aux U.S.A., constituant une véritable école économique. [↑](#footnote-ref-108)
109. Boris Souvarine, né en 1893. Membre du Comité directeur du Parti communiste en 1921 et délégué du P.C.F. au Comité exécutif de l'Internationale communiste. Membre de la gauche. Soutient l'opposition de gauche en 1924. Exclu en juillet de la même année, fonde le cercle Marx-Lénine. Rompt avec le bolchévisme et avec Trotsky en 1929. Auteur de *Staline* (1935) où il définit ainsi l'U.R.S.S. : "La propriété des moyens de production en U.R.S.S. est collective. Mais l'appropriation du profit y a un caractère privé indubitable et c'est cela qui importe. (...) "L'expropriation des expropriateurs" a conduit à une sorte de féodalité bureaucratique sous laquelle le prolétariat et le paysannat avilis par le fonctionnariat et le mandarinat ont été réduits à une espèce de servage; et si le mode de production n'est pas exactement capitaliste, notion d'ailleurs indéfinissable, c'est qu'il mérite plutôt le nom d'esclavagiste pour la majorité des parias soviétiques. (B. Souvarine, *Staline,* Paris, Plon, 1935, p. 612). Il ajoute bien entendu : "Des thèses particulières de Trotsky rien n'a résisté à l'épreuve. (*Idem,* p. 614.)

     Dans "Moralistes et Sycophantes contre le marxisme" (9 juin 1939, publié à la fin de *Leur morale et La nôtre,* Paris, J.-J. Pauvert, 1966) Trotsky écrit sous le sous-titre "Souvarine le sycophante" : "Ex-pacifiste, ex-communiste, ex-trotskyste, ex-communiste-démocrate, ex-marxiste, ex-Souvarine pourrait-on dire." p. 119) [↑](#footnote-ref-109)
110. Par "courant souvarinien" dans le S.W.P., Trotsky vise essentiellement le militant noir Johnson, lié personnellement à B. Souvarine. Trotsky reprochait à Jonhson de dissimuler ses rapports avec cet anti-trotskyste virulent. Johnson partira avec la minorité qui fondera le Workers Party en avril 1940, puis, lors de la seconde période de discussion de fusion entre S.W.P. et W.P. en 1947, il rejoindra les rangs du S.W.P. qu'il abandonnera peu après. [↑](#footnote-ref-110)
111. Bordiguisme. Courant ultra-gauche du mouvement communiste, doit son nom à Amedeo Bordiga (1889-1970) dirigeant de l'aile gauche du Parti communiste italien. Opposé à la lutte parlementaire, à la stratégie du Front unique, puis à la politique de Staline il fut exclu en 1930 du P.C. italien, et fonda un groupe oppositionnel, Prometeo, qui eut des ramifications dans divers pays, dont la France. Le bordiguisme affirme "qu'il n'y a rien à sauver dans la réalisation historique russe" parce que "les conquêtes et objectifs finaux de la Révolution d'Octobre furent intégralement liquidés" [*Le Prolétaire,* octobre 1967]. Bref, "Le pouvoir prolétarien russe, isolé par la défaite de la révolution internationale a *capitulé* devant les classes non prolétariennes de la société russe: voila pourquoi il a "dégénéré" c'est-à-dire accepté des fonctions *nationales* non pas socialistes, mais *capitalistes.* [↑](#footnote-ref-111)
112. Georges Vereecken (né en 1896), militant belge, au Sat. Intern. de l'O.G. et de la L.C.I., s'opposa à l'entrée dans la social-démocratie, signa en 1935 la lettre pour la IVe Internationale avec le groupe Spartakus puis fonda le Parti socialiste révolutionnaire qu'il quitta en 1937. Critiqua le Bureau de Londres et polémiqua avec Trotsky sur le P.O.U.M. Clandestin pendant la guerre, rejoint ensuite la IVe Internationale qu'il quitta en même temps que Michel Pablo. [↑](#footnote-ref-112)
113. Henryk Sneevliet (1883-1942) (pseudonyme dans l'Internationale communiste : Maring). Militant socialiste, puis communiste hollandais. L'un des fondateurs du P.C. hollandais qu'il quitte en 1927. Fonde en 1929 le parti socialiste révolutionnaire de Hollande (R.S.P.) qui signe en 1933 la déclaration des "quatre" organisations pour la IVe Internationale. Dirigeant ensuite du parti issu de la fusion entre le R.S.P. et un parti social-démocrate de gauche hollandais (l'O.S.P.) qui donne le R.S.A.P. Elu député. Président d'une Union syndicale minoritaire et "rouge". Rompt avec la Quatrième Internationale en 1937 et se solidarise avec les organisations rassemblées autour du Bureau de Londres. Fusillé par les nazis en 1942. [↑](#footnote-ref-113)
114. Fenner Brockway, devenu depuis Lord de la Couronne, était l'un des dirigeants de l'Independent Labour Party, parti social-démocrate de gauche, membre du regroupement centriste international, dit Bureau de Londres. [↑](#footnote-ref-114)
115. Marceau Pivert (1895-1958), fondateur de la tendance Gauche Révolutionnaire en 1935 dont une partie, exclue de la S.F.I.O. en 1938, constitua le Parti Socialiste Ouvrier et Paysan. Après la guerre Marceau Pivert réintégrera les rangs de la S.F.I.O.

     Les positions de Fenner Brockway de l'I.L.P. et celles de Marceau Pivert du P.S.O.P., organisations membres du Bureau de Londres sont sans aucun doute exprimées correctement par ce passage de *Juin* 36 (Journal du P.S.O.P.) de novembre 1939, n°67: "La stalinisation marque un progrès dialectique par rapport aux formes d'exploitation du capitalisme privé, elle est cependant en ses conséquences économiques, sociales et culturelles, plus apparentée au national-socialisme qu'au socialisme, tel que nous le défendons ici. La stalinisation est la forme essentiellement bureaucratique du capitalisme d'Etat." [↑](#footnote-ref-115)
116. Raymond Molinier fut un des cofondateurs du journal de l'Opposition de gauche, *La Vérité,* en 1929, de la Ligue communiste, son organisation française, et du G.B.L. Exclu en décembre 1935, fonde *La Commune* et les "Groupes d'action révolutionnaire", groupes larges rassemblant tous ceux qui sont d'accord sur quatre points minimum. Tenu à l'écart de la réunification au sein du P.O.I., fonde en 1936 le P.C.I. et dirige la revue *La Vérité,* en opposition à l'orientation de la Quatrième Internationale dont il dénonce les organisations comme des "groupes sans principes". Non admis dans le P.S.O.P. [↑](#footnote-ref-116)
117. Voir note [1] de "*l'opposition petite-bourgeoise dans le Socialist Workers Party*". [↑](#footnote-ref-117)
118. Franz Mehring (1846-1919), d'abord journaliste libéral, adhéra en 1891 au parti social-démocrate allemand. Auteur de *l'Histoire de la social-démocratie allemande* (1897) et d'une biographie de *Karl Marx* (1918) ; membre de l'aile gauche de la social-démocratie, fut l'un des dirigeants de la *Ligue Spartakus,* créée en 1916 par Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg. Il mourut le 29 janvier 1919, deux semaines après l'assassinat par les sbires de la social-démocratie allemande de Karl Liebknecht et de Rosa Luxemburg, dont il était l'ami. [↑](#footnote-ref-118)
119. Edouard Bernstein (1850-1932). Dirigeant social-démocrate allemand. Auteur du livre *Les prémisses du socialisme et les tâches de la social-démocratie* (1898) qui affirmait que la révolution était dépassée, le capitalisme ayant trouvé, grâce aux cartels et aux trusts, le moyen de stabiliser et de pallier pacifiquement ses crises. Bernstein s'appuyant sur cette "découverte" en concluait qu'il fallait édifier brique par brique le socialisme à l'intérieur de l'édifice bourgeois par des réformes progressives. Il rassemblait cette théorie dans la formule: "*Le but n'est rien, le mouvement est tout*." [↑](#footnote-ref-119)
120. Karl Kautsky (1814-1938). "Pape du socialisme allemand", théoricien officiel de la social-démocratie allemande et de la Deuxième Internationale tout entière, de sa fondation à la guerre mondiale, vulgarisateur du marxisme qu'il exposa en de nombreux ouvrages. inspirateur du "centre" de la social-démocratie, se rallia à la défense nationale en 1914, puis fut -avec Bernstein- l'un des dirigeants du Parti Social-Démocrate Indépendant fondé en 1916 et de son aile droite. Violemment hostile à la Révolution d'Octobre et au bolchevisme qu'il dénonça entre autre dans *Terrorisme et Communisme* (1919), pamphlet auquel Trotsky répondit par un pamphlet du même nom. [↑](#footnote-ref-120)
121. S. N. Boulgakov (1871-1944), Nicolas Berdiaev (1874-1948) et Pierre Strouve (1870-1944), appartinrent tous les trois au courant du "marxisme légal" dans les années 90 en Russie (c'est-à-dire aux partisans de la propagande légale de l'explication marxiste du capitalisme). Au début du siècle rompirent avec le marxisme, participèrent à la fondation du Parti bourgeois constitutionnel démocrate (ou Cadet) et ne cessèrent d'évoluer vers la droite et vers le mysticisme. Boulgakov devint prêtre. [↑](#footnote-ref-121)
122. Georges Plekhanov (1856-1918). Introducteur du marxisme en Russie. Fonda en 1883 la première organisation se réclamant du marxisme dans l'empire tsariste: *L'Emancipation du travail.* Popularisa le marxisme par de nombreux écrits dont *La conception moniste de l'histoire* (1895). En 1903, lors de la scission du POSDR se rangea d'abord aux côtés de Lénine, puis, au bout de quelques mois, rejoignit le camp des menchéviks. Lors de la deuxième guerre mondiale sombra dans le chauvinisme. Construisit un petit groupe en 1913, appelé *L'unité* qui représenta lors de la révolution russe l'extrême-droite du menchévisme. S'opposa à la Révolution d'Octobre. [↑](#footnote-ref-122)
123. Voir note [1] de "*l'opposition petite-bourgeoise dans le Socialist Workers Party*". [↑](#footnote-ref-123)
124. *L'Iskra:* journal fondé en décembre 1900 par Lénine, Plekhanov et Martov et qui fut le centre nerveux de la construction du Parti ouvrier social-démocrate Russe. Tomba aux mains des mencheviks lorsqu'au début de 1904 Plekhanov rejoignit leurs rangs. [↑](#footnote-ref-124)
125. *Narodniki:* courant révolutionnaire russe petit-bourgeois, florissant au cours des années 1870-1890 qui présentait la paysannerie russe comme la force révolutionnaire décisive de l'empire tsariste et prônait l'attentat et le terrorisme individuel et exemplaire comme forme de lutte supérieure susceptible d'exalter et d'entraîner les masses à l'assaut du régime. Le courant des *narodniki* donna naissance au *Parti socialiste révolutionnaire* qui, en 1917, s'opposa à la Révolution d'Octobre et utilisa ensuite le terrorisme individuel contre les bolcheviks. [↑](#footnote-ref-125)
126. *Economisme:* courant du mouvement ouvrier russe qui se développa un bref moment entre 1895-1902 et qui affirmait que la lutte de la classe ouvrière devait être centrée sur les revendications immédiates et laisser de côté les mots d'ordre politiques. C'est contre l'économisme en particulier que Lénine écrit *Que faire ?* [↑](#footnote-ref-126)
127. Jules Martov (1873-1923) : dirigeant des mencheviks dès la scission entre bolcheviks et mencheviks en 1903. Se retrouve à partir de 1914 à l'aile gauche du menchévisme, constitue pendant la révolution un groupe de mencheviks-internationalistes. Mourut dans l'émigration. [↑](#footnote-ref-127)
128. Sidney Hook, Eugène Lyons, Benjamin Stolberg, Edmund Wilson, James Rorty, James T. Farrel, Dwight Mac Donald, Philip Rahr étaient des publicistes et des intellectuels "radicaux" (au sens que le mot possède en américain) qui sympathisèrent avec le.trotskysme à compter de 1934-35, comme Max Eastman l'avait fait quelques années plus tôt. Certains, comme Mac Donald, entrèrent même dans ses rangs. Sous leur impulsion la revue *Partisan Review,* dirigée par Philip Rahr et William Philipps, fondée jadis par des sympathisants du P.C. américain, devînt pendant quelques mois une revue littéraire aux sympathies trotskystes affichées. Les secousses des procès de Moscou, la discussion sur Cronstadt et sur la "responsabilité de Trotsky lancée à la fin de 1937 et au début de 1938 par Serge, Souvarine, W. Thomas, l'anarchiste E. Goldman poussèrent la plupart de ces intellectuels, en train de glisser de l'antistalinisme à l'anticommunisme, à rompre rapidement avec le trotskysme, en général au nom des critères de la morale éternelle. C'est la campagne sur ces critères moraux que Trotsky dénonce en février 1938 dans *Leur morale et la nôtre,* puis en juin 1939 dans "Moralistes et Sycophantes contre le marxisme". Tous ces intellectuels retournèrent par des voies diverses dans le giron de la bourgeoisie. Dwight Mac Donald appartint quelques mois et J.-T. Farrell quelques années au Workers Party fondé par Shachtman en 1940. [↑](#footnote-ref-128)
129. Commission Dies : Désigne le "Comité spécial d'investigation sur les activités non-américaines" House Un-Americain Activities Committee (H.U.A.C.), mis en place par la Chambre des Représentants des U.S.A. et que présidait le politicien réactionnaire, le démocrate texan Dies. Le 12 octobre 1939 ce Comité invita Trotsky à se présenter comme témoin devant lui à Austin dans le Texas, afin de lui "présenter un compte-rendu complet de l'histoire du stalinisme". Le Comité proposait à Trotsky de répondre, s'il le désirait, à des questions qui lui seraient soumises à l'avance. Trotsky répondit : "J'accepte votre invitation comme une tâche politique...". Le 17 octobre 1939, James Burnham déposa au Comité politique du S.W.P. une motion condamnant l'acceptation de Trotsky, lui demandant de revenir sur elle et de refuser de témoigner, et proposant que dans le cas contraire le S.W.P. désavoue publiquement Trotsky. En même temps les staliniens déclaraient que Trotsky acceptaient de témoigner sur les "activités des communistes mexicains et sud-américains". Finalement M. Dies abandonna l'idée d'inviter Trotsky à venir faire une déposition publique aux U.S.A. et lui demanda de rédiger une déposition écrite ; Trotsky refusa, le renvoyant, s'il en avait le désir, à ses livres. Voir à ce sujet *Writings of Leon Trotsky* 1939-40, Merit Publishers, New York, pp. 51-53 et 125-126. [↑](#footnote-ref-129)
130. Il s'agit du *Sotsialistitcherski Vestnik,* organe en russe des mencheviks, publié sous la direction de Fiodor Dan, dirigeant menchevik depuis 1905 et qui, pendant la deuxième guerre mondiale se ralliera au stalinisme avant de mourir en 1946. L'article en question a été publié dans le numéro d'octobre 1939. [↑](#footnote-ref-130)
131. Le B.U.N.D.: Ligue des ouvriers juifs (parti ouvrier socialiste juif) fondé en 1897 dans l'empire russe et qui dans la social-démocratie russe soutenait les positions des mencheviks. [↑](#footnote-ref-131)
132. P.P.S.: Parti Socialiste Polonais, parti constitué au cours des années 80, social-démocrate et nationaliste dont l'un des dirigeants fut Josef Pildsudski. Devint de plus en plus nationaliste. Accéda au pouvoir en 1926 à travers le coup d'Etat de Pildsudski. L'authentique parti socialiste de Pologne était dirigé par Rosa Luxemburg et son mari Leo Jogisches. [↑](#footnote-ref-132)
133. Shachtman, "Lettre ouverte au camarade Trotsky", *New International,* Janvier 1939. [↑](#footnote-ref-133)
134. J.-P. CANNON, *The struggle for a proletarian party, op. cit.* p. 255. Traduction française disponible au CERMTRI. [↑](#footnote-ref-134)
135. Article écrit à l'époque où les trotskystes constituaient une fraction organisée à l'intérieur du Parti socialiste. [↑](#footnote-ref-135)
136. S.A.P. : Sozialistiche Arbeiterpartei : créé en 1931 par la fusion entre l'aile gauche de la social-démocratie allemande exclue en juillet 1931 (Rosenfeld, Seydewitz) et une aile de l'opposition communiste de droite constituée en 1926 par Brandler et Talheimer (Walcher, Froelich). Signa en 1933 la déclaration des Quatre pour la Quatrième Internationale (avec la L.C.I., le R.S.P. et l'O.S.P.), participa à la Conférence internationale des partis socialistes révolutionnaires qui aboutit à la création de l'I.A.G. (International Arbeitsgemeinschaft) dont le centre était le Bureau de Londres, à laquelle adhérèrent entre autres l'I.L.P., la Fédération communiste ibérique, quelque temps le Parti ouvrier norvégien et, plus tard, le R.S.A.P. et le P.O.U.M. et qui fut un obstacle à la création de la IVe Internationale. [↑](#footnote-ref-136)
137. Norman Thomas, dirigeant social-démocrate américain et du mouvement pacifiste aux U.S.A. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ce passage et les suivants sont extraits de lettres de Trotsky non publiées. [↑](#footnote-ref-138)
139. Commission Dewey, composée de diverses personnalités réunies sous la présidence du philosophe libéral américain John Dewey pour examiner la validité des charges que les deux procès de Moscou faisaient peser sur Trotsky. Une sous-commission interrogea Trotsky pendant une semaine à Coyoacan en avril 1937 et conclut à la non-culpabilité de Trotsky. [↑](#footnote-ref-139)
140. *New International,* janvier 1939, p. 7. [↑](#footnote-ref-140)
141. De 1904 à 1907, Lénine dirigea la fraction bolchevique en s'appuyant en particulier sur Bogdanov, dont les vues philosophiques étaient fort éloignées du marxisme et représentaient un courant dit "machiste" (du nom de Mach) ou "empiriocriticiste". Lorsque Bogdanov se plaça sur une ligne politique gauchiste (le boycott systématique des institutions légales, à commencer par les élections à la Douma), Lénine rompit avec lui politiquement et écrivit ensuite une longue critique de ses oppositions philosophiques : *Matérialisme et empiriocriticisme.* Bogdanov constitua en 1908 une fraction ultra-gauche regroupée autour du journal *Vperiod,* d'où le nom de Vpériodistes donnés à ce groupe. [↑](#footnote-ref-141)
142. *Loc. cit.,* p. 7, souligné par moi (L.T.). [↑](#footnote-ref-142)
143. Shachtman, *loc. cit.,* p. 14. [↑](#footnote-ref-143)
144. Aux jeunes camarades, je recommande d'étudier sur cette question les travaux d'Engels *(L'Anti-Dühring),* de Plekhanov et d'A. Labriola (L.T.). [↑](#footnote-ref-144)
145. Shachtman, *loc. cit.,* p. 10. [↑](#footnote-ref-145)
146. *Id.,* p 12 [↑](#footnote-ref-146)
147. *Id.,* p 15 [↑](#footnote-ref-147)
148. Shachtman, *loc. cit.,* p 16 [↑](#footnote-ref-148)
149. In *Sotsialistitcherski Vestnik,* journal menchevik, octobre 1939 [↑](#footnote-ref-149)
150. Id. [↑](#footnote-ref-150)
151. Id. [↑](#footnote-ref-151)
152. *New York Times,* 17 janvier 1940. [↑](#footnote-ref-152)
153. Cet article était déjà écrit quand nous lûmes dans le New York Times du 17 janvier, les lignes suivantes relatives à l'ancienne Pologne orientale : "Dans l'industrie on n'a pas encore pratiqué d'énergiques actes d'expropriation sur une large échelle. Les centres principaux du système bancaire, du système ferroviaire, et un certain nombre de grandes entreprises industrielles étaient propriété d'Etat plusieurs années avant l'occupation russe. Dans les petites et moyennes industries, les travailleurs exercent maintenant un contrôle sur la production.

     Les industriels conservent nominalement tous leurs droits de propriété dans leurs propres établissements, mais ils sont obligés de soumettre des états de coût de la production. etc. à l'examen des délégués ouvriers. Ceux-ci, conjointement avec leurs employeurs, fixent les salaires, les conditions de travail, et un "juste taux de profits pour les industriels".

     Ainsi nous voyons que la "réalité des événements vivants" elle-même ne se soumet pas du tout aux schémas pédants et inanimés des dirigeants de l'opposition. Pendant ce temps, nos "abstractions" prennent chair et sang. (L.T.) [↑](#footnote-ref-153)
154. *Sotsialistitcherski,* n°19-20, p. 43. [↑](#footnote-ref-154)
155. L'opposition de 1923, dite opposition de gauche, rassemble sur la double exigence de la planification économique et de la démocratisation de la vie du parti une vaste couche de cadres du parti, dont le noyau, homogène, devait constituer le noyau des "trotskystes". L'opposition de 1926 ou Opposition unifiée (ici désignée encore sous le vocable de "Trotsky-Zinoviev") rassemble sur une plateforme minimum dont la base théorique est la condamnation du socialisme dans un seul pays deux fractions qui coexistent, celle de Trotsky, celle de Zinoviev et Kamenev. [↑](#footnote-ref-155)
156. En janvier 1912, Lénine réunit à Prague une conférence de la fraction bolchevique qui se proclama "Parti ouvrier social-démocrate russe" et élit son Comité central. La raison fondamentale de cette proclamation était le refus des autres courants de rompre avec les liquidateurs c'est-à-dire l'aile des mencheviks qui voulaient liquider le travail illégal au bénéfice du seul travail légal. Ces autres courants constituèrent un Comité d'organisation qui tenta de rassembler toutes les forces de la social-démocratie russe face aux bolcheviks. Alors partisan d'un parti large, ouvert à tous les courants, Trotsky fut la cheville ouvrière de cette tentative de regroupement qui reçut le nom de "Bloc d'août", parce qu'elle se matérialisa par une conférence tenue en août 1912, à Vienne, sous la présidence de Trotsky. Le Bloc d'août se désintégra dans les mois qui suivirent. Lénine attaque alors violemment ce "Bloc d'août" et Trotsky, qui, après 1917, jugera sévèrement cet aspect de sa propre politique antérieure. [↑](#footnote-ref-156)
157. John Lewis (1880-1971) : président du syndicat des mineurs, l'un des fondateurs du Congress of Industrial Organisations (C.I.O.). Regroupement des syndicalistes les plus combatifs de l'A.F.L. d'où le C.I.O. fut exclu en août 1936 par les dirigeants de l'A.F.L. En 1942, John Lewis, après avoir mené une vigoureuse campagne en 1939-40 contre l'entrée des U.S.A. dans la guerre et flirté à cette occasion contre Roosevelt avec l'aile isolationniste du parti républicain, fit sortir le syndicat des mineurs du C.I.O. [↑](#footnote-ref-157)
158. *International Bulletin,* vol. 2, n°6, janvier 1940, p. 12. [↑](#footnote-ref-158)
159. Kurt Landau, dit Wolf, dit Spectator, communiste autrichien et rédacteur au journal du parti en 1921, rompit en 1929 avec le stalinisme, entra dans l'Opposition de gauche qu'il anima en Autriche et en Allemagne. Membre du Bureau international jusqu'en 1931, date à laquelle il rompit avec le trotskysme. Emigre en France et organise peu après le groupe *Que Faire?* avec André Ferrat et Georges Kagan. Dès cette époque en relations avec l'opposition espagnole, ira en Espagne en novembre 1936, collabora à *La Ratalla,* l'organe du P.O.U.M. où il polémiqua avec Trotsky et les trotskystes. Sera arrêté en septembre 1937 par le G.P.U. et assassiné. Trotsky l'avait sévèrement critiqué dans un article du 16 décembre 1932, "L'Etat et l'Opposition de gauche". [↑](#footnote-ref-159)
160. B.-J. Field : Militant trotskyste qui assuma la direction de la grève des personnels des hôtels de New York en 1933, se détourna de l'organisation trotskyste au cours de la grève, fut alors exclu et constitua alors un petit groupe, la Ligue pour un parti ouvrier révolutionnaire, qui avait un journal, le *Nouveau bulletin international* et qui végéta jusqu'à la guerre. [↑](#footnote-ref-160)
161. Albert Weisbord: Exclu du P.C. américain en 1929, entra dans l'Opposition de gauche américaine (la Ligue Communiste d'Amérique) avec laquelle il rompit presqu'aussitôt, parce qu'en désaccord sur l'orientation "propagandiste" de la Ligue au début de son travail. Il constitua un groupe d'une douzaine de membres intitulé "*La Ligue Communiste de Combat*". [↑](#footnote-ref-161)
162. Frey, fut membre de l'opposition de gauche en Autriche, qu'il dirigea un moment avec Landau et quitta avec lui. [↑](#footnote-ref-162)
163. Albert Treint (1889) : Instituteur, élu au Comité directeur du P.C. lors de la scission de Tours en décembre 1920. Membre de l'aile gauche, devient secrétaire général en 1923. Auteur de la fameuse formule suivant laquelle le Front unique ouvrier consiste à "plumer la volaille" socialiste. Bras droit de Zinoviev dans le P.C. français, y instaure la bolchevisation. En 1926 il est écarté du Comité directeur, prend position pour l'opposition en 1927, est exclu du P.C.F. Trotsky cherche à collaborer avec lui, mais ne peut trouver de terrain d'entente politique. En 1934, en même temps que les trotskystes, mais à part d'eux, Treint entre dans la S.F.I.O. [↑](#footnote-ref-163)
164. Il s'agit d'une citation du discours prononcé par Lénine lors de la réunion de la fraction communiste au deuxième Congrès du syndicat des mineurs de Russie. Condamnant le fait que "le problème du rôle et des tâches des syndicats a revêtu prématurément la forme d'une lutte fractionnelle", précisant que "c'est surtout de cette hâte, de cette précipitation exagérée que je fais grief au camarade Trotsky", affirmant qu'il avait espéré ne pas avoir à intervenir dans cette discussion "parce qu'il est nuisible de se battre avec Trotsky, nuisible pour nous, nuisible pour le parti, pour la république", Lénine déclare qu'il est désormais nécessaire de tirer les choses au clair après la dernière brochure de Trotsky et c'est alors qu'il cite la phrase ci-dessus. (Lénine, *Oeuvres complètes,* Moscou, 4e édition, T 32. pp. 48-51). [↑](#footnote-ref-164)
165. Paraphrase des textes déposés par la minorité dès l'invasion de la Pologne. [↑](#footnote-ref-165)
166. *La guerre et la IV° Internationale,* Thèses rédigées par Trotsky et adoptées par le Secrétariat international le 10 juin 1934. In *Writings of Léon Trotsky,* Pathfinder Press, New York. 1972, pp. 299-329, *loc. cit.,* p. 308 (document présent sur ce site). [↑](#footnote-ref-166)
167. Robert Grimm (1881-1958). Social-démocrate pacifiste suisse qui participa aux conférences de Kienthal et de Zimmerwald en 1915 et 1916. [↑](#footnote-ref-167)
168. *Ibid,* p. 308. [↑](#footnote-ref-168)
169. En février 1921 l'Armée rouge envahit la Géorgie, dirigée par un gouvernement menchévique, présidé par Noé Jordania, ancien collaborateur d'une revue fondée par Trotsky en 1914, *Borba,* et l'un des dirigeants de l'aile droite du parti menchévique. *Cf.* le livre rédigé à ce propos par Trotsky : *Entre l'impérialisme et la révolution,* La Taupe, Bruxelles, 1970. [↑](#footnote-ref-169)
170. *Op. cit,* p. 303. [↑](#footnote-ref-170)
171. L'Abyssinie (ou Ethiopie) fut envahie en 1934 par les forces de Mussolini, en quête d'empire colonial. [↑](#footnote-ref-171)
172. Camille HUYSMANS (1871-1970), secrétaire du bureau socialiste international de la seconde Internationale de 1904 a 1919; dirigeant du P.S. belge et longtemps député-maire de sa ville. [↑](#footnote-ref-172)
173. *Cf.,* Bruno R., *La bureaucratisation du monde, op. cit.* (L.T.). [↑](#footnote-ref-173)
174. Du fait des conditions dans lesquelles il devait résider dans les divers pays où il vécut après son exil, Trotsky employait souvent des pseudonymes dans ses lettres, qu'il signait fréquemment du nom de son secrétaire de langue anglaise. (Pioneer Publishers.) [↑](#footnote-ref-174)
175. Il s'agit de Max Shachtman. [↑](#footnote-ref-175)
176. Le document "L'U.R.S.S. en guerre" était parvenu pendant la session plénière du Comité National du *Socialist Workers Party.* Une page manquait. La majorité du Comité national approuva la ligne politique du document. La minorité fit un tapage à propos de la page manquante, alléguant entre autres, qu'elle avait été délibérément supprimée. [↑](#footnote-ref-176)
177. Dans le courant de la lutte de tendances, la minorité avait formulé la demande d'un référendum sur les problèmes en discussion à propos de l'U.R.S.S. La majorité s'y était opposée. Trotsky soutint le rejet du référendum par la majorité. [↑](#footnote-ref-177)
178. Ce discours a été prononcé à l'occasion d'une assemblée des militants new-yorkais du *Socialist Workers Party.* Il est reproduit dans le *Bulletin intérieur* du S.W.P. (volume II, n°3, 14 novembre 1939). [↑](#footnote-ref-178)
179. L. Trotsky, *La Révolution défigurée,* in *De la Révolution,* Paris, Ed. Minuit, 1950, p. 210. [↑](#footnote-ref-179)
180. "Une opposition petite-bourgeoise dans le *Socialist Workers Party", cf. supra,* p. 137. [↑](#footnote-ref-180)
181. La minorité du Comité national avait demandé que la discussion ait lieu dans *Socialist Appeal* et *New International.* Cette démarche fut repoussée par la majorité. [↑](#footnote-ref-181)
182. Il s'agit de "La guerre et le conservatisme bureaucratique" et "L'enjeu de la discussion sur la question russe". [↑](#footnote-ref-182)
183. Lorsque les Trotskystes américains discutèrent de leur entrée dans le Parti socialiste, au cours des premiers mois de 1936, Abern s'opposa avec acharnement à cette initiative. [↑](#footnote-ref-183)
184. "La crise dans le parti américain -Lettre ouverte au camarade Léon Trotsky" in *Bulletin intérieur,* vol II, n°7, 1er janvier 1940. [↑](#footnote-ref-184)
185. La minorité convoqua une conférence de ses adhérents à Cleveland les 24 et 25 février 1940. Cette conférence conclut qu'il y avait deux tendances politiques inconciliables dans le parti et que "le parti devait étendre, à quelque groupe qui serait en minorité au congrès, le droit de publier un bulletin politique qui lui soit propre pour la défense du programme général de la IVe Internationale (et qui) en même temps, présenterait d'une manière objective la position particulière de sa tendance sur la question controversée de la Russie". La majorité repoussa cette demande de la minorité. [↑](#footnote-ref-185)
186. Dwight Mac Donald: Intellectuel qui appartenait alors au S.W.P., et collaborait régulièrement à la revue *New International.* Appartenait à la minorité. Participa à ce titre à la création du Workers Party qu'il abandonna bientôt pour fonder en 1943 une revue indépendante: *Politics.* [↑](#footnote-ref-186)
187. En 1925, Max Eastman céda au *New York Times,* à fin de publication, le texte du *Testament* de Lénine qu'il inclut aussi dans son livre *Since Lenin Died.* Lors des audiences de la commission Dewey, Trotsky fournit du désavoeu d'Eastman qu'il fit à l'époque l'explication suivante : "Eastman publia ce document sans me consulter, ni qui que ce soit d'autre, il accentua ainsi terriblement à l'intérieur de l'Union soviétique, au sein du Politburo, la lutte interne qui marqua le début de la scission. Pour notre part nous essayions d'éviter cette scission. La majorité du Politburo me demanda, exigea de moi de prendre position sur l'affaire. C'est une déclaration très diplomatique que je signai à l'époque". *(The Case of Leon Trotsky,* p. 429.) [↑](#footnote-ref-187)
188. En mai 1925 les syndicats russes et britanniques constituent un Comité anglo-russe qui, aux yeux des dirigeants du Kremlin doit permettre de diminuer l'hostilité des cercles dirigeants britanniques à l'égard de l'Union soviétique et favoriser les relations diverses. Pendant la grève générale qui éclate en Grande-Bretagne en mai 1926, les dirigeants réformistes des Trade-Unions britanniques utiliseront le prestige que leur vaut cette collaboration organisée avec les "soviétiques" pour contenir le mouvement puis le disloquer afin qu'il ne puisse pas poser le problème du pouvoir. [↑](#footnote-ref-188)
189. L'opposition zinoviéviste, ou nouvelle opposition, constituée au cours de l'été 1925 sous l'impulsion de Zinoviev et de Kamenev jusqu'alors alliés de Staline. Cette Nouvelle opposition engage la bataille contre l'orientation pro-paysanne, pro-koulaks de la direction Staline-Boukharine qui s'est matérialisée en avril 1925 par le cri de Boukharine à l'adresse des paysans riches et moyens: "Enrichissez-vous !" [↑](#footnote-ref-189)
190. Le Comité exécutif international aurait dû, depuis longtemps, imposer cette alternative, mais malheureusement le C.E.I. n'existe pas.( [↑](#footnote-ref-190)
191. Il s'agît de l'ouvrage de James P. Cannon, *The struggle for* a *proletarian party, op. cit.* [↑](#footnote-ref-191)
192. La lettre de Burnham, proclamant sa rupture formelle avec le socialisme et annonçant du même coup sa démission du pseudo *Workers Party,* mis en place par la minorité après la scission d'avril 1940, est datée du 21 mai 1940. Le texte de cette lettre, que n'avaient jamais rendu publique les collaborateurs de Burnham, a été reproduit dans le numéro d'août 1940 de *Fourth International.* Il figure en annexe. [↑](#footnote-ref-192)
193. Paru dans *Fourth International* (octobre 1940). [↑](#footnote-ref-193)
194. Diego Rivera : Peintre mexicain, d'abord partisan enthousiaste de la Quatrième Internationale accueillît et hébergea Trotsky lors de son arrivée au Mexique, puis au début de 1939 se lança dans des aventures politiques bruyantes. Soutint un général de droite Almazar, candidat aux élections présidentielles avant de se retrouver dans les rangs du stalinisme au cours de la guerre mondiale. Trotsky rompit avec lui dès que Rivera qui venait de signer aux cotés de Breton et à la place de Trotsky le *Manifeste pour un art révolutionnaire indépendant* rédigé par Breton et Trotsky, rompit aussitôt toute relation avec lui. [↑](#footnote-ref-194)
195. C'est au Congrès du Parti ouvrier internationaliste (P.O.I.), section française de la IVème Internationale, en novembre 1937, que la discussion sur la nature de l'U.R.S.S. devait intervenir.

     Le rapport qui devait être adopté a été présenté par Pierre Naville (reproduit en annexe in P. Naville, *Le nouveau Léviathan,* 2, Le *salaire socialiste,* Tome I, Paris, Anthropos, 1970). Un contre-rapport a été proposé par Yvan Craipeau dont de larges extraits, ainsi que l'ensemble des textes ont été publié dans *Quatrième Internationale,* numéro spécial de juin 1938, y compris la réponse de Trotsky, publiée dans cet ouvrage. [↑](#footnote-ref-195)